

(ร่าง) คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT QA

ฉบับปีการศึกษา 2557



นำร่องโดย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	3
บทที่ 1 การประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา CUPT QA	4
1.1 เหตุผลและความจำเป็นของการจัดทำ CUPT QA	4
1.2 แนวคิดของ CUPT QA	5
1.4 สรุบบทระบบประกันคุณภาพ CUPT QA	9
1.5 กระบวนการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามระบบ CUPT QA	10
1.5.1 การตรวจประเมินระดับหลักสูตร	10
1.5.2 การตรวจประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า	13
1.5.3 การตรวจประเมินระดับสถาบัน	14
บทที่ 2 การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร CUPT QA	16
2.1 แนวทางการประกันคุณภาพสำหรับระดับหลักสูตร	16
2.2 องค์ประกอบและเกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร CUPT QA	17
องค์ประกอบ 1 การกำกับมาตรฐาน	18
องค์ประกอบ 2 การพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตาม AUN-QA (ภาคภาษาไทย)	28
บทที่ 3 การประกันคุณภาพระดับคณะและสถาบัน	71
3.1 แนวทางการประกันคุณภาพสำหรับระดับคณะและสถาบัน	71
3.2 องค์ประกอบและเกณฑ์การประกันคุณภาพสำหรับระดับคณะและสถาบัน	72
ตารางแสดงรายละเอียดของเกณฑ์การประเมิน การคำนวณ รวมถึงตารางการเก็บข้อมูลทั้งในระดับคณะ/สถาบัน และระดับหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ใน CUPT Criteria	134
รายการอักษรย่อ	137
คำถาม-คำตอบ	138
เอกสารอ้างอิง	140

บทสรุปผู้บริหาร

คู่มือฉบับนี้ถูกจัดทำขึ้นเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษาสำหรับสถาบันอุดมศึกษาในกลุ่มที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) และ ที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ (ทอภ) ภายใต้ชื่อ The Council of the University Presidents of Thailand Quality Assurance (CUPT QA) ซึ่งประกอบด้วยเกณฑ์และระบบการประเมิน โดยใช้แนวคิดของการประเมินเพื่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่องสู่ความเป็นเลิศและสามารถแข่งขันได้ในระดับโลกทั้งในระดับหลักสูตร ระดับคณะหรือเทียบเท่า และระดับสถาบัน

ในระดับหลักสูตรใช้เกณฑ์ ASEAN University Network – Quality Assurance (AUN-QA) ภาควิชาภาษาไทย โดยที่ AUN-QA ใช้ฐานคิดเชิงระบบในรูปของเกณฑ์ (criteria) ที่กำหนดให้มีการดำเนินการตามแนวทาง (guideline) หลักของระบบ เป็นการประเมินที่พิจารณาความเชื่อมโยงของการดำเนินงานมุ่งสู่เป้าหมายที่กำหนดในภาพรวม ซึ่งแม้ว่าการดำเนินงานจะเปลี่ยนไปเกณฑ์จะถูกเปลี่ยนน้อยมากทำให้สามารถพัฒนาได้อย่างต่อเนื่อง โดยที่ความสำเร็จของหลักสูตรหนึ่งๆเป็นผลจากการมีส่วนร่วมของบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนทุกคนในหลักสูตร การใช้ภาษาไทยจะช่วยลดอุปสรรคของการร่วมสร้างคุณภาพของบุคลากรที่ขาดความเชี่ยวชาญในภาษาอังกฤษ AUN-QA ภาควิชาภาษาไทย จึงต่างกับ AUN-QA สาขาสากลเพียงเรื่องของภาษาเท่านั้น แต่ยังคงใช้เกณฑ์ ระบบการประเมิน และการพัฒนาผู้ประเมินเช่นเดียวกับ AUN-QA สาขาสากล การประกันคุณภาพเกิดจากการใช้ผลการประเมินเป็นประโยชน์ในการพัฒนาให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น (เกณฑ์การประเมินมี 7 ระดับ) ทั้งนี้การขอรับการรับรอง (accreditation) จาก AUN ในระดับสากลขึ้นอยู่กับกลยุทธ์ของหลักสูตรหนึ่งๆ การประกันคุณภาพในลักษณะนี้จึงเป็นการใช้เกณฑ์ชุดเดียวสำหรับการประเมินทั้งโดย 1st party และ 3rd party

อย่างไรก็ตามทุกหลักสูตรต้องดำเนินการตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและมีการปรับปรุงการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องเป็นไปตามหลักการ (principle) outcome based education ของกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ ตลอดจนนำเสนอต่อสาธารณชนในระยะเวลาที่เหมาะสม นอกจาก AUN-QA แล้วหลักสูตรยังสามารถประกันคุณภาพโดยใช้เกณฑ์อื่นที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากลตามความเหมาะสมกับสาขาวิชาอีกด้วย

ในระดับคณะ/สถาบันนั้น ด้วยตระหนักว่าสถาบันการศึกษามีการดำเนินงานได้โดยอิสระ สามารถพัฒนาระบบบริหาร และการจัดการที่เป็นของตนเอง มีความคล่องตัว มีเสรีภาพทางวิชาการ การประเมินผลการจัดการศึกษาเพื่อให้เกิดการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา จึงควรมีการคำนึงถึงความมุ่งหมายและหลักการแนะแนวการจัดการศึกษาในแต่ละระดับ การดำเนินการตามเกณฑ์ลักษณะเป็นแนวทางของ Education Criteria for Performance Excellence (EdPEX) จึงเหมาะสมกับความหลากหลายของหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม CUPT indicators ถูกพัฒนาจากตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ. เพื่อใช้ในกรณีที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่ในระหว่างสั่งสมความพร้อมเพื่อรับการประเมินตามกรอบ EdPEX โดยระบบการประเมินและผู้ประเมินของ CUPT indicators จะถูกพัฒนาโดย ทปอ. ร่วมกับ ทอภ โดยมีการประเมินทั้งคุณภาพ (การประเมิน 7 ระดับ) และปริมาณโดยยังคงมีการคำนวณเพื่อเป็นข้อมูลสำหรับ Common Data Set (CDS) อย่างไรก็ตามไม่ว่าสถาบันใน ทปอ. หรือ ทอภ จะเลือกประกันคุณภาพโดยใช้ EdPEX หรือ CUPT indicators เป็นการใช้เกณฑ์ชุดเดียวกันทั้งการประเมินโดย 1st party และ 3rd party ถึงแม้ CUPT indicators จะเป็นตัวบ่งชี้ แต่วิธีการประเมินเชิงคุณภาพมี 7 ระดับ เช่นเดียวกับ AUN-QA เป็นการเปลี่ยนจากการ audit ตามข้อกำหนดของตัวบ่งชี้สู่ลักษณะที่เป็น assessment มากขึ้น

การเลือกระบบประกันคุณภาพระดับหลักสูตรและระดับคณะ/สถาบันได้เองโดยมีเป้าหมายสู่ระดับสากลนี้ ทำให้การประกันคุณภาพเป็นหนึ่งเดียวกับการดำเนินงานขององค์กรที่มีอยู่ ตลอดจนเกณฑ์ระดับหลักสูตรและตัวบ่งชี้ระดับคณะ/สถาบันที่ผู้ประเมิน 1st และ 3rd party ใช้เป็นชุดเดียวกัน ส่งผลให้การประกันคุณภาพและการเตรียมพร้อมเพื่อรับการประเมินเป็นภาระที่สมเหตุสมผลและเพื่อการพัฒนาที่พึงประสงค์

บทที่ 1 การประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา CUPT QA

1.1 เหตุผลและความจำเป็นของการจัดทำ CUPT QA

ในระยะเวลา 15 ปีที่ผ่านมา ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐาน การศึกษาระดับอุดมศึกษาที่เป็นไปตาม **มาตรา 47** หมวดที่ 6 ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 ที่ประกอบด้วย ระบบการประกันคุณภาพภายใน และระบบการประกันคุณภาพภายนอก ซึ่งมีสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรอง มาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือ สมศ. เป็นผู้รับผิดชอบตามลำดับนั้น ได้กำหนด ตัวบ่งชี้เพื่อประเมินสถาบันอุดมศึกษาแยกชุดกัน ซึ่งเป็นภาระสำหรับสถาบันอุดมศึกษาเป็นอย่างมาก โดยตัวบ่งชี้ ของทั้ง 2 หน่วยงานในปี พ.ศ. 2557 ก็ยังคงแยกชุดกัน นอกจากนี้ตัวบ่งชี้ยังไม่สะท้อนคุณภาพตามบริบทของ สถาบันอุดมศึกษาที่มีความหลากหลาย ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) จึงมีมติแต่งตั้งคณะทำงาน พัฒนาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายนอก ระดับอุดมศึกษา เพื่อพัฒนาตัวบ่งชี้ที่เหมาะสม

ก่อนการพิจารณาความในมาตรา 48 ใน พรบ.การศึกษาแห่งชาติที่ระบุว่า “...การประกันคุณภาพ ภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง.....และเพื่อรองรับการ ประกันคุณภาพภายนอก” คณะทำงานฯ เห็นว่าควรกำหนดเกณฑ์การประเมินเป็น **ชุดเดียวกัน** เพื่อประโยชน์ต่อ การประกันคุณภาพการศึกษาที่สร้างภาระให้สถาบันอุดมศึกษาอย่างสมเหตุสมผล

นอกจากนี้ประกาศคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา (คปภ.) เรื่องหลักเกณฑ์และ แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 กำหนดให้สถานศึกษาระดับอุดมศึกษา ต้องจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะ และสถาบัน คณะทำงานฯ จึงได้ร่วมกัน พิจารณาจัดทำเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาที่ครอบคลุมทั้งระดับหลักสูตร คณะ และสถาบัน และรวม เรียกว่า The Council of the University Presidents Quality Assurance (CUPT QA)

ทั้งนี้ ทปอ. ในการประชุมครั้งที่ 6/2557 วันที่ 21 ธันวาคม 2557 และ ทอมก ในการประชุมครั้งที่ 1/2558 วันที่ 23 มกราคม 2558 ได้มีมติอนุมัติให้สถาบันอุดมศึกษาใน ทปอ. และ ทอมก ใช้ระบบการประกัน คุณภาพการศึกษา CUPT QA ที่คณะทำงานฯ ได้พัฒนาขึ้นสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและเพื่อ รองรับการประกันคุณภาพภายนอกเป็นชุดเดียวกัน เพื่อสถาบันอุดมศึกษาได้ลดภาระที่เกิดจากการทำงานซ้ำซ้อน และได้ใช้เกณฑ์ที่มีความหมายหรือบูรณาการกับการพัฒนาตามแนวทาง EdPEx มุ่งสู่การดำเนินการตามแนว EdPEx อย่างเต็มรูปแบบต่อไป

อนึ่งในการลงมติของ ทอมก ดังกล่าวข้างต้น ทอมก ได้เห็นชอบให้สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (สจล.) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (มจพ.) และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (มจธ.) หรือ “3 พระจอม” ที่มีธรรมชาติที่ใกล้เคียงกันนำร่องดำเนินการให้มีการประกัน คุณภาพตามมติดังกล่าว ทั้ง 3 สถาบันจึงร่วมกันพิจารณา CUPT QA ในรายละเอียด และจัดทำเป็นคู่มือฉบับนี้ขึ้น

1.2 แนวคิดของ CUPT QA

ในการพัฒนา CUPT QA เป้าหมายคือเกณฑ์ที่มีลักษณะเป็นแนวทางเพื่อสถาบันอุดมศึกษาสามารถกำหนด กระบวนการบริหารการศึกษาและตัววัดของตนเอง หากเป็นเกณฑ์ที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากลเพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศ ที่ยั่งยืนก็จะเป็นการดำเนินการภายใต้ภาระที่สมเหตุสมผลทั้งในระดับหลักสูตร และระดับคณะ/สถาบัน

ในส่วนของการประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ/สถาบัน จากการประชุมร่วมกันระหว่างตัวแทนของ

สมศ. สกอ. ทปอ. ที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ (ทปอ.ราชภัฏ) สมาคมสถาบันอุดมศึกษาแห่งประเทศไทย (สสอท.) และที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ (ทอแมก) ร่วมกันหลายครั้ง และในคราวประชุมวันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2557 ที่ประชุมมีมติให้แต่ละกลุ่มมหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการกำหนดตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมกับธรรมชาติของแต่ละกลุ่ม ทั้งนี้ขอให้ครอบคลุม 7 ด้าน ได้แก่ คุณภาพศิษย์ คุณภาพครู/อาจารย์ การบริหารและธรรมาภิบาลของสถานศึกษา ความสัมพันธ์กับชุมชน/สังคม การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม อัตลักษณ์/เอกลักษณ์ และมาตรการส่งเสริม

ในที่ประชุมดังกล่าวได้มีการอภิปรายถึงเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence) หรือ EdPEX ว่าเป็นแนวทางที่จะทำให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถพัฒนาสู่การแข่งขันและยั่งยืน ตลอดจนมีความยืดหยุ่นสามารถประยุกต์ได้กับธรรมชาติที่แตกต่างกันของสถาบันอุดมศึกษา อย่างไรก็ตามระบบและกลไกการประเมินคุณภาพการศึกษาตามแนวทาง EdPEX ต้องอาศัยความพร้อมของทั้ง สกอ. สมศ. และ ทปอ. เนื่องจากวัฒนธรรมคุณภาพควรถูกปลูกฝังอย่างค่อยเป็นค่อยไปดังกรณีศึกษาของสถานศึกษาในต่างประเทศ เช่น สิงคโปร์ และ สหรัฐอเมริกา เป็นต้น ซึ่งแต่ละแห่งนั้นใช้เวลาไม่น้อยกว่า 10 ปีในการสร้างวัฒนธรรมคุณภาพอย่างเป็นระบบภายใต้กรอบ EdPEX ดังนั้นในช่วงเปลี่ยนผ่านที่ทุกฝ่ายอยู่ในระหว่างส่งเสริมความพร้อมสู่ EdPEX เต็มรูปแบบนั้น คณะทำงานฯ จึงพัฒนาตัวบ่งชี้สำหรับใช้ในรอบปีการประเมิน 2558 (ปีการศึกษา 2557) เป็นต้นไปภายใต้กรอบแนวคิดของ EdPEX โดยพิจารณาบูรณาการตัวบ่งชี้ของ สกอ. (คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ฉบับปีการศึกษา 2557) และ สมศ. ((ร่าง) ตัวบ่งชี้และการพิจารณาระดับอุดมศึกษา วันที่ 20 ตุลาคม 2557) เรียกว่า The Council of the University Presidents of Thailand criteria หรือ CUPT indicators โดยแสดงถึงความสัมพันธ์ของเกณฑ์ต่างๆภายใต้กรอบ EdPEX ในรูปที่ 1

รูปที่ 1 แสดงถึงการบูรณาการเกณฑ์ CUPT indicators ในระดับคณะ/สถาบัน กับกรอบ EdPEX (ในรูปดังกล่าวแสดงถึงความสัมพันธ์ของเกณฑ์ AUN-QA กับหมวดหลักของการดำเนินงานระดับหลักสูตรคือหมวด 6 ของ EdPEX เท่านั้น ความสัมพันธ์ของเกณฑ์ AUN-QA กับหมวดต่างๆของ EdPEX แสดงในรูปที่ 2)

การพัฒนา CUPT indicators

CUPT indicators ประกอบไปด้วยตัวบ่งชี้หลัก 14 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้เลือก 8 ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้เลือกจะมีมากกว่านี้เมื่อทุกสถาบันเสนอตัวบ่งชี้อื่นๆที่เหมาะสมของแต่ละสถาบันเข้ามาอยู่ในกลุ่มตัวบ่งชี้เลือก ดังนั้น 8 ตัวบ่งชี้จึงเป็นตัวบ่งชี้ของ “3 พระจอม” ที่เสมือนถูกเลือกออกจากกลุ่มตัวบ่งชี้มาแล้ว) ทั้งชุดตัวบ่งชี้หลักและชุดตัวบ่งชี้เลือกนั้นครอบคลุม 6 ด้านของ สมศ. สำหรับด้านอัตลักษณ์/เอกลักษณ์นั้นจะระบุไว้ในโครงสร้างองค์การ (Organizational Profile, OP รายละเอียดในคู่มือ EdPEX) ของแต่ละคณะ/สถาบัน ซึ่งข้อมูลใน OP เช่น วิสัยทัศน์ พันธกิจ อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ เป็นต้น จะถูกแปรรูป (deploy) อยู่ในระบบงานในหมวดต่างๆ ของการดำเนินการภายใต้กรอบ EdPEX



หมายเหตุ ตัวเลขระบุตัวบ่งชี้ของทปอ.: ตัวบ่งชี้หลัก *ตัวบ่งชี้เลือก

รูปที่ 1 CUPT indicators ภายใต้กรอบแนวคิดของ EdPEx

ตัวบ่งชี้หลักใน CUPT indicators เป็นตัวบ่งชี้ที่ทุกสถาบันในกลุ่ม ทปอ. และ ทอภท. ต้องใช้เหมือนกันเพื่อประโยชน์ในการเทียบเคียง (benchmarking) ในอนาคต ส่วนตัวบ่งชี้เลือกถูกกำหนดขึ้นเพื่อให้โอกาสมหาวิทยาลัยในกลุ่ม ทปอ. และ ทอภท. ที่มีบริบทที่ต่างกัน เช่น มหาวิทยาลัยไม่จำกัดรับอย่าง มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (มสธ.) และ มหาวิทยาลัยรามคำแหง (มร.) และมหาวิทยาลัยสงฆ์ สามารถกำหนดตัวบ่งชี้อื่นอย่างอิสระที่เหมาะสมกับธรรมชาติของสถาบันตนเอง

อย่างไรก็ตามในอนาคตตัวบ่งชี้หลายตัวจะไม่ปรากฏในการดำเนินการภายใต้กรอบ EdPEx เต็มรูปแบบ เนื่องจากตัวบ่งชี้หลายตัวเป็นข้อมูลพื้นฐานซึ่งควรสืบค้นได้จากระบบฐานข้อมูลกลางของประเทศ และจะเป็นการลดภาระของสถาบันอุดมศึกษาในการจัดทำรายงานส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลดังกล่าว

CUPT indicators จัดกลุ่มได้ดังนี้

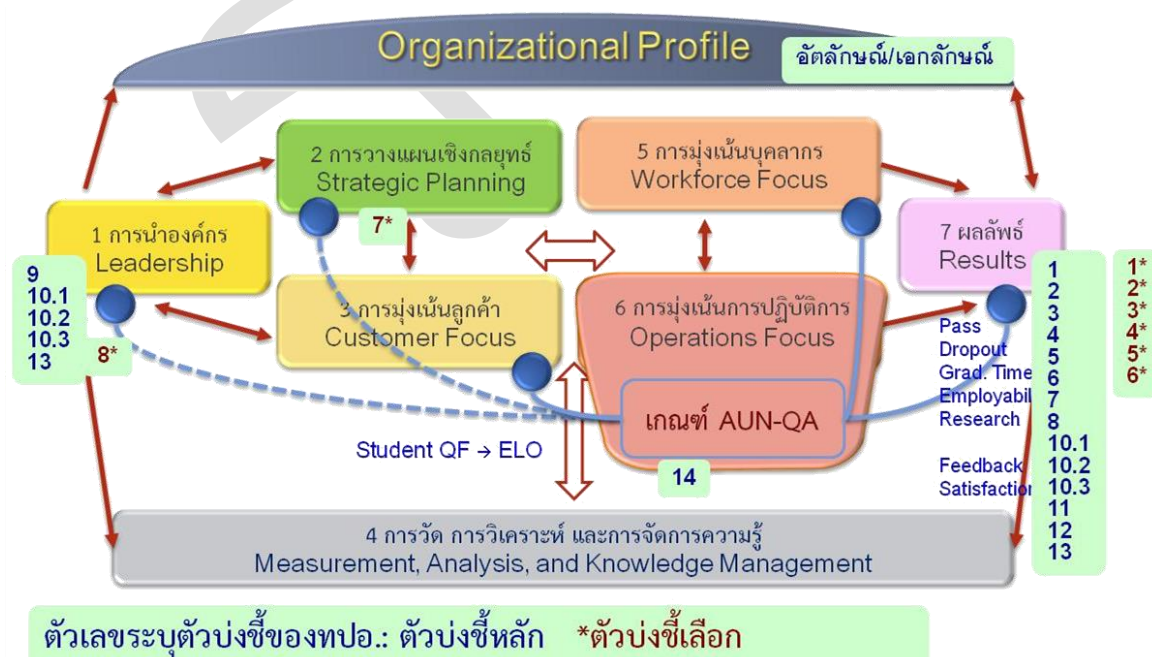
- ตัวบ่งชี้หลัก (แทนด้วยตัวเลข) มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 16 ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้ที่ 10 มี 3 ตัวบ่งชี้ย่อย)
- ตัวบ่งชี้เลือก (แทนด้วยตัวเลขที่มีเครื่องหมาย *) มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 8 ตัวบ่งชี้

คุณลักษณะของ CUPT indicators

- ถึงแม้จะเรียกว่าตัวบ่งชี้ แต่เกณฑ์การประเมินถูกออกแบบเป็น 7 ระดับ จึงใช้รูปแบบการประเมิน (assessment) ไม่ใช่ audit
- ตัวบ่งชี้บางตัวเป็นประโยชน์ในการบริหารงาน
- ตัวบ่งชี้บางตัวสามารถใช้เป็นค่าเฉลี่ยในกลุ่ม ทปอ. และสามารถใช้สำหรับ benchmarking

- ตัวบ่งชี้เลือกบางตัวสามารถตอบเกณฑ์การจัดอันดับ (ranking) ระดับสากล ได้ ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์อื่นนอกเหนือจากการรับการประเมินแต่เป็นการประกันคุณภาพที่ให้ความมั่นใจว่าในระดับสากลด้วย
- การประเมินจะมีทั้งการประเมินในเชิงปริมาณและคุณภาพ โดยพิจารณาทั้งการดำเนินการตามเกณฑ์ที่กำหนด และผลที่เกิดขึ้นกับนักศึกษา/บุคลากร/คณะ/สถาบัน/ชุมชน หรือ สังคม อันเนื่องมาจากการดำเนินการ

อย่างไรก็ตามการดำเนินการเพื่อบรรลุพันธกิจของคณะ/สถาบันคือการสร้างบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถให้กับประเทศนั้นกระบวนการหลักคือการดำเนินการในระดับหลักสูตร ซึ่งสอดคล้องกับ สกอ. ที่กำหนดให้มีการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรโดยเริ่มตั้งแต่ปีการศึกษา 2557 และเพื่อให้บรรลุแนวทางการดำเนินการภายใต้กรอบ EdPEX ที่เป็นเกณฑ์ระดับสากลและสอดคล้องกับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนในปลายปี 2558 คณะทำงานฯ เห็นร่วมกันในการใช้เกณฑ์ประกันคุณภาพระดับหลักสูตรที่เป็นสากลโดยเกณฑ์พื้นฐานที่สุดที่ไม่เจาะจงสาขาใดคือ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ซึ่งเกณฑ์พิจารณาทุกองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องในหลักสูตรอย่างเป็นระบบจึงเป็นแนวคิดที่จะบรรลุการดำเนินงานภายใต้กรอบ EdPEX (รูปที่ 2) ได้อย่างเป็นธรรมชาติ นอกจากนี้หลักสูตรอาจเลือกเกณฑ์สากลที่เฉพาะเจาะจงกับสาขาตนเองก็ได้ เช่น Accreditation Board for Engineering and Technology (ABET) สำหรับหลักสูตรด้านวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี Association to Advance Collegiate Schools of Business (AACSB) สำหรับหลักสูตรด้านบริหารและบัญชี เป็นต้น ซึ่งการขอรับการประเมินเฉพาะสาขานั้นมีกระบวนการที่ถูกกำหนดเป็นการเฉพาะจึงจะไม่กล่าวถึงในคู่มือฉบับนี้ ทั้งนี้ไม่ว่าจะเลือกใช้เกณฑ์สากลใดทุกหลักสูตรต้องดำเนินการตามองค์ 1 ข้อ 1.1 ของเกณฑ์ประกันคุณภาพระดับหลักสูตรของ สกอ.



รูปที่ 2 เกณฑ์ AUN-QA ภายใต้กรอบแนวคิดของ EdPEX

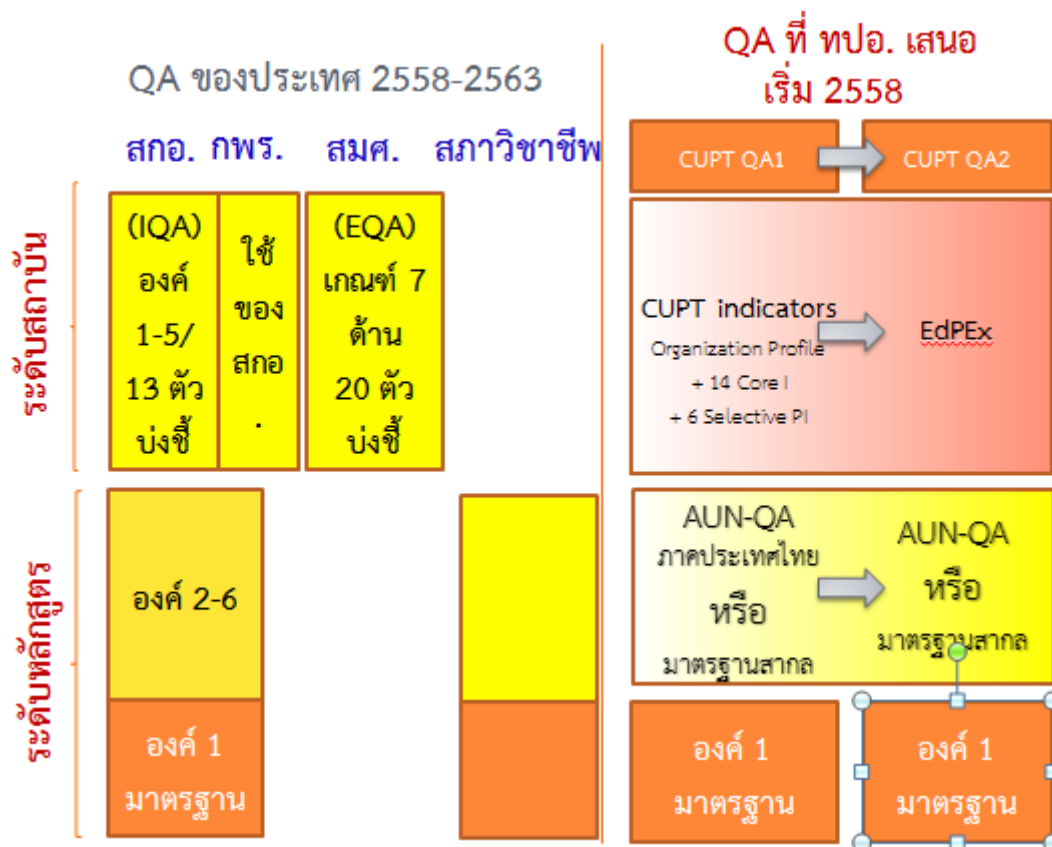
การพัฒนาเกณฑ์ระดับหลักสูตร (AUN QA ภาคภาษาไทย)

ด้วยเกณฑ์ AUN-QA เป็นเกณฑ์ที่ถูกพัฒนาโดย AUN และเป็นเกณฑ์ภาษาอังกฤษ แต่การดำเนินการให้หลักสูตรสัมฤทธิ์ผลนั้นบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนต้องเข้าใจความเชื่อมโยงของการดำเนินการในหลักสูตรที่ถูกอ้างถึงในเกณฑ์ เกณฑ์ภาษาอังกฤษจะเป็นอุปสรรคต่อการมีส่วนร่วมของบุคลากรที่ขาดความเชี่ยวชาญด้านภาษา จึงใช้ AUN ภาคภาษาไทยซึ่งได้รับอนุญาตให้แปลเป็นภาษาไทยโดย Board ของ AUN ส่วนเกณฑ์ภาษาอังกฤษสามารถ download ได้จาก internet ในคู่มือนี้นอกจากเกณฑ์ภาษาไทยแล้วยังได้เพิ่ม “explanation” และ “diagnostic questions” เพื่อความเข้าใจมากขึ้น

ในการพัฒนาผู้ประเมินและระบบการประเมินจะเป็นไปตามระบบของ AUN ทั้งนี้การประเมินโดยคนไทย อนุমানได้ว่าเป็นการประกันคุณภาพภายใน (1st party) ทำให้ทราบระดับของหลักสูตรเพื่อการพัฒนา และหากหลักสูตรพร้อมสามารถขอรับการรับรอง (accreditation) จาก AUN ระดับสากลซึ่งเทียบได้กับการประเมินคุณภาพจากภายนอก (3rd party) เป็นการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ชุดเดียวกัน

ภารกิจที่เกิดขึ้นจากการดำเนินการอย่างเป็นระบบจากความร่วมมือของทุกฝ่าย โดยใช้ CUPT QA อย่างค่อยเป็นค่อยไปและสมเหตุสมผลนี้ จะช่วยนำไปสู่การสร้างวัฒนธรรมของการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นการประกันคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาและสร้างความมั่นใจให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยอาศัยกลไกการประเมินคุณภาพภายนอกในจังหวะเวลาที่เหมาะสม เพื่อได้มาซึ่งข้อมูลป้อนกลับที่มีคุณค่าต่อการพัฒนาในรอบต่อไปนั้นจึงเป็นภาระที่พึงประสงค์ของอุดมศึกษาต่อการบรรลุคุณภาพการศึกษา

1.4 สรุปรบบประกันคุณภาพ CUPT QA



รูปที่ 3 แนวคิดระบบประกันคุณภาพ CUPT QA

1. จากแผนภาพในรูปที่ 3 สถาบันอุดมศึกษาและแห่ง จะจัดให้มีการประกันคุณภาพ
 - ระดับหลักสูตร
 - ใช้แนวทางของ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) หรือแนวทางอื่นที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากลตามความเหมาะสม เช่น AACSB, ABET เป็นต้น ทั้งนี้ ทุกหลักสูตรต้องดำเนินการตามเกณฑ์ของ สกอ. ฉบับปีการศึกษา 2557 เฉพาะในองค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ 1.1 (เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548 ซึ่งรวมถึงบันทึกเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานหลักสูตรและกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 (TQF:HD))
 - รอบระยะเวลาประเมิน โดยทุกหลักสูตรต้องได้รับการประเมินคุณภาพหลักสูตรอย่างน้อยทุกๆ 5 ปี ในกรณีรอบระยะเวลาหลักสูตรเกิน 4 ปี เช่น 5 ปีให้มีการประเมินอย่างน้อยในทุกๆ 6 ปี
 - ระดับคณะและสถาบัน
 - ใช้แนวทางตามที่คณะทำงานฯ ที่แต่งตั้งโดย ทปอ. คือ CUPT indicators ที่ได้จากการบูรณาการเกณฑ์ของ สกอ. และ สมศ. ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาอุดมศึกษา ภายใต้กรอบแนวคิดของ EdPEx เพื่อการพัฒนาสู่การประเมินภายใต้กรอบ EdPEx อย่างเต็มรูปแบบต่อไป
 - รอบระยะเวลาประเมิน ทุกคณะ/สถาบัน
 - กรณีใช้ CUPT indicators ต้องได้รับการประเมินคุณภาพทุกปี
 - กรณีใช้ EdPEx เต็มรูปแบบต้องได้รับการประเมินคุณภาพอย่างน้อย 1 ครั้งในทุก 5 ปี
2. สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นสมาชิก ทปอ. ร่วมกันพิจารณากรอบเวลาการติดตาม/ประเมิน/ทวนสอบ เพื่อเป็นแนวปฏิบัติในการทำงานร่วมกัน
3. ทปอ. ส่งเสริมและสนับสนุนการสร้างผู้ประเมินระดับอุดมศึกษาที่มีคุณภาพตามเกณฑ์ที่กำหนด
4. สกอ. ดูแล ส่งเสริมและสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษา มีการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพ ที่เพียงพอ
5. หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย สภาวิชาชีพ สกอ. และสมศ. ประชุมร่วมกันเพื่อวางแผนทางการติดตาม/ทวนสอบ/รับรอง ผลการดำเนินงานในระดับหลักสูตร/คณะ/สถาบัน ตามระบบที่ CUPT QA กำหนด

หมายเหตุ * หมายถึง AUN-QA เป็นเพียงแนวทางการประกันคุณภาพระดับสากลขั้นพื้นฐานที่ CUPT QA จะให้มีการดำเนินการในระดับหลักสูตร สำหรับหลักสูตรที่สามารถดำเนินการตามมาตรฐานสากลของแต่ละกลุ่ม เช่น ABET สำหรับวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี AACSB สำหรับบริหารและบัญชี เป็นต้น ก็สามารถดำเนินการได้ โดยในทุกมาตรฐานนั้นสามารถบูรณาการภายใต้กรอบ EdPEx ได้ทั้งสิ้น

1.5 กระบวนการการตรวจประเมินคุณภาพภายในตามระบบประกันคุณภาพ CUPT QA

การตรวจประเมินคุณภาพตามระบบประกันคุณภาพ CUPT QA แบ่งออกเป็น 3 ระดับด้วยกันคือ การตรวจประเมินระดับหลักสูตร การตรวจประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า และการตรวจประเมินระดับสถาบัน

1.5.1. การตรวจประเมินระดับหลักสูตร

รอบระยะเวลาการตรวจประเมิน

- ทุกหลักสูตรดำเนินการสอบทาน (monitor) องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ทุกปี
- ทุกหลักสูตรดำเนินการตรวจประเมินเพื่อการพัฒนาตามเกณฑ์ AUN-QA (ภาคภาษาไทย) ตามรอบระยะเวลาดังกำหนด

- ควรดำเนินการตรวจประเมินและมีผลการตรวจฯ อย่างน้อย 1 เดือน ก่อนการตรวจฯ ระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า

องค์ประกอบและคุณสมบัติของคณะกรรมการประเมิน

มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ก. กลุ่มหลักสูตรที่มีกำหนดตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA (ภาคภาษาไทย) ในรอบปีการศึกษา

- คณะกรรมการประเมินประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิอย่างน้อย 2 คน ประกอบด้วยประธาน (Lead Assessor) 1 คน กรรมการอย่างน้อย 1 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาดของหลักสูตร โดยมีจำนวนผู้ประเมินที่มาจากภายนอกคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าที่หลักสูตรสังกัดอยู่ อย่างน้อยร้อยละ 50 และอย่างน้อยหนึ่งคนควรมีคุณวุฒิในสาขาวิชาที่ตรงหรือใกล้เคียงหรือเกี่ยวข้องกับสาขาวิชาที่ขอรับการประเมิน
- ประธานและกรรมการประเมินทุกคนเป็นผู้ประเมินที่ขึ้นบัญชีผู้ประเมินระบบ CUPT QA ของ ทปอ./ทอภก หรือเป็นผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรที่ ทปอ. เห็นชอบ
- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ (Lead Assessor) เป็นผู้ประเมินจากภายนอกหลักสูตร ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับหลักสูตรที่รับประเมิน และเคยมีประสบการณ์ในการบริหารจัดการหลักสูตรมาก่อน
- คณะที่เป็นเจ้าของหลักสูตรที่รับการประเมินเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ
- ให้คณะกรรมการชุดนี้สอบทานตามองค์ประกอบที่ 1 และตรวจประเมินในส่วนที่ดำเนินการตามเกณฑ์ AUN-QA (ภาคภาษาไทย)

ข. กลุ่มหลักสูตรที่ไม่มีกำหนดตรวจประเมินตามเกณฑ์คุณภาพ AUN-QA ในรอบปีการศึกษา (ในกรณีที่สถาบันไม่มีระบบสอบทานหรือ monitoring system สำหรับหลักสูตรที่ยังไม่ถึงรอบการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพ AUN-QA)

- คณะกรรมการประเมินประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนอย่างน้อย 2 คน
- ประธาน (Lead Assessor) เป็นผู้ประเมินจากภายในสถาบันที่อยู่นอกสังกัดคณะที่เป็นเจ้าของหลักสูตรที่รับการประเมิน ส่วนผู้ประเมินอีก 1 คน เป็นผู้ประเมินจากภายในคณะที่เป็นเจ้าของหลักสูตรที่รับการประเมิน แต่ต่างหลักสูตร
- ผู้ประเมินทุกคนต้องเป็นหรือเคยเป็นผู้รับผิดชอบหลักสูตรหรืออาจารย์ประจำหลักสูตร
- คณะที่เป็นเจ้าของหลักสูตรที่รับการประเมินเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ โดยพิจารณาจากคุณสมบัติโดยรวมของกรรมการแต่ละคน เช่น ความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ในการตรวจฯ เป็นต้น
- ให้คณะกรรมการชุดนี้ตรวจประเมินหลักสูตรตามองค์ประกอบที่ 1 โดยคณะกรรมการ 1 ชุด อาจประเมินได้มากกว่าหนึ่งหลักสูตรหากเป็นหลักสูตรในสาขาวิชาเดียวกัน เช่น หลักสูตรสาขาวิชาเดียวกันทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา

รายงานการประเมินตนเอง

- จัดทำรายงานองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานของปีการศึกษาที่ตรวจประเมิน

- สำหรับหลักสูตรที่มีกำหนดตรวจประเมิน AUN-QA (ภาคภาษาไทย) ให้จัดทำรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA (ภาคภาษาไทย) โดยใช้ข้อมูลอย่างน้อย 3 ปี ย้อนหลัง เช่น ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตนักศึกษาอย่างน้อย 3 รุ่น
- สำหรับหลักสูตรที่ไม่มีกำหนดตรวจประเมิน และไม่เคยเข้ารับการตรวจประเมิน AUN-QA (ภาคภาษาไทย) ให้พัฒนารายงานการประเมินตนเอง โดยการเขียน Program Profile และเผยแพร่สาระสำคัญสู่สาธารณะ
- สำหรับหลักสูตรที่ไม่มีกำหนดตรวจประเมิน แต่เคยเข้ารับการตรวจประเมิน AUN-QA (ภาคภาษาไทย) ให้พัฒนา/ปรับปรุง การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเมื่อครั้งรับการประเมิน และพัฒนา/ปรับปรุงรายงานการประเมินตนเอง และเผยแพร่สาระสำคัญสู่สาธารณะ
- จัดทำรายงานองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานและ/หรือรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN QA (ภาคภาษาไทย) ให้แก่คณะกรรมการประเมินภายใน 15 วัน ก่อนการตรวจฯ
- เอกสารรายงานและหลักฐานประกอบอาจอยู่ในรูปแบบของสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้

ขั้นตอนการตรวจประเมิน

สำหรับหลักสูตรที่มีกำหนดตรวจประเมิน AUN-QA (ภาคภาษาไทย) ให้ดำเนินการตามรูปแบบของ AUN-QA (ภาคภาษาอังกฤษ)¹ โดยใช้เวลา 2 วันครึ่ง ประกอบด้วย

- พิธีเปิด (Opening Meeting)
- การนำเสนอผลการดำเนินงานของหลักสูตร
- การตรวจเอกสาร
- การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- การเยี่ยมชมสถานที่
- การนำเสนอสรุปผลการตรวจเบื้องต้นด้วยวาจาที่เน้นการเสนอจุดแข็งและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของหลักสูตร (Closing Meeting)

สำหรับหลักสูตรที่ไม่มีกำหนดตรวจ AUN-QA (ภาคภาษาไทย) จะรับการตรวจประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ซึ่งเป็นการตรวจประเมินเชิงวิเคราะห์เอกสาร (Desktop Assessment) เท่านั้น ไม่มีการเข้าเยี่ยมชมพื้นที่ (Site Visit)

รายงานผลการตรวจประเมิน

ให้หลักสูตรที่ “ผ่าน” การประเมินองค์ประกอบที่ 1 กำกับมาตรฐาน รายงานวันที่คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมิน และรายงานคณะกรรมการประเมินฯ เผยแพร่สู่สาธารณะ

สำหรับหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน AUN-QA (ภาคภาษาไทย) ให้รายงานผลการประเมินตามรูปแบบของ AUN-QA (ภาคภาษาอังกฤษ) โดยมีการเสนอจุดแข็งและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของหลักสูตร รวมทั้งคะแนนการประเมินทั้งในภาพรวมและเฉพาะแต่ละเกณฑ์ ทั้งเกณฑ์หลักและเกณฑ์ย่อย ทั้งนี้ควรจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินให้แล้วเสร็จภายใน 1 เดือน หลังสิ้นสุดการตรวจฯ

¹ หมายเหตุ “Guide to AUN Actual Quality Assessment at Programme Level”, Version No. 2.0, ASEAN University Network. June 2011.

การส่งรายงานผลการตรวจประเมินต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

- ในส่วนของผลการตรวจประเมินตามองค์ประกอบที่ 1 นำเสนอโปรไฟล์ของหลักสูตร (Program Profile) ในเว็บไซต์ของภาควิชาหรือคณะ และระบุวันที่ได้รับการรับรองการประเมินผล องค์ประกอบที่ 1 กำกับมาตรฐาน (ถ้ายังไม่ได้การรับรอง ให้เสนอเฉพาะโปรไฟล์ของหลักสูตร)
- ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อมูลพื้นฐาน (CDS) ผ่านระบบ CHE-QA Online ในปีที่มีการตรวจประเมิน ภายในระยะเวลาที่ สกอ. กำหนด

1.5.2. การตรวจประเมินระดับคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า

รอบระยะเวลาการตรวจประเมิน

- ทุกปี
- ควรดำเนินการตรวจประเมินและมีผลการตรวจฯ อย่างน้อย 1 เดือน ก่อนการตรวจฯ ระดับสถาบัน

องค์ประกอบและคุณสมบัติของคณะกรรมการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิอย่างน้อย 3 คน ประกอบด้วยประธาน 1 คน กรรมการอย่างน้อย 2 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาดของคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า โดยมีจำนวนผู้ประเมินที่มาจากภายนอกคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าอย่างน้อยร้อยละ 50
- ประธานและกรรมการประเมินทุกคนเป็นผู้ประเมินที่ขึ้นบัญชีผู้ประเมินระบบ CUPT QA ของ ทปอ./ทอภก หรือเป็นผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรที่ ทปอ. เห็นชอบ และมีประสบการณ์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยระบบเดิมของ สกอ. หรือ สมศ. หรือระบบอื่นๆ มาก่อน
- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายนอกคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า ที่ดำรงตำแหน่งรองคณบดีหรือตำแหน่งเทียบเท่าขึ้นไป ทั้งผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งในอดีตและผู้ที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน
- คณะที่รับการประเมินเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ

รายงานการประเมินตนเอง

- จัดทำรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์การประกันคุณภาพของ CUPT indicators ระดับคณะ
- จัดส่งรายงานการประเมินตนเอง ให้แก่คณะกรรมการประเมินภายใน 15 วัน ก่อนการตรวจฯ

ขั้นตอนการตรวจประเมิน

ใช้เวลาไม่น้อยกว่า 2 วัน ประกอบด้วย

- พิธีเปิด
- การนำเสนอผลการดำเนินงานของคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า
- การตรวจเอกสาร
- การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

- การเยี่ยมชมสถานที่
- การนำเสนอสรุปผลการตรวจเบื้องต้นด้วยวาจาที่เน้นการเสนอจุดแข็งและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา หรืออาจรวมถึงแนวปฏิบัติที่ดีของคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า

รายงานผลการตรวจประเมิน

มีการเสนอจุดแข็งและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า หรืออาจรวมถึงแนวปฏิบัติที่ดี รวมทั้งคะแนนการประเมินทั้งในภาพรวมและแต่ละตัวบ่งชี้ ตลอดจนควรสรุปให้เห็นภาพรวมของคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่าจุดเน้นของคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า ประสิทธิภาพของการดำเนินงานในคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า ผลลัพธ์ของผลผลิตต่างๆ ตามพันธกิจของคณะหรือหน่วยงานเทียบเท่า ทั้งนี้ควรจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินให้แล้วเสร็จภายใน 15 วัน หลังสิ้นสุดการตรวจฯ

การส่งรายงานผลการตรวจประเมินต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อมูลพื้นฐาน (CDS) ผ่านระบบ CHE-QA Online ภายในระยะเวลาที่ สกอ. กำหนด

1.5.3. การตรวจประเมินระดับสถาบัน

รอบระยะเวลาการตรวจประเมิน

- ทุกปี

องค์ประกอบและคุณสมบัติของคณะกรรมการประเมิน

- คณะกรรมการประเมินประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิอย่างน้อย 5 คน ประกอบด้วยประธาน 1 คน กรรมการอย่างน้อย 4 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาดของสถาบัน โดยมีจำนวนผู้ประเมินที่มาจากภายนอกสถาบันอย่างน้อยร้อยละ 50
- ประธานและกรรมการประเมินทุกคนเป็นผู้ประเมินที่ขึ้นบัญชีผู้ประเมินระบบ CUPT QA ของ ทปอ./ทอภก หรือเป็นผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรที่ ทปอ. เห็นชอบ และมีประสบการณ์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยระบบเดิมของ สกอ. หรือ สมศ. หรือระบบอื่นๆ ในระดับคณะหรือเทียบเท่าขึ้นไปมาก่อน
- ประธานคณะกรรมการประเมินฯ เป็นผู้ประเมินจากภายนอกสถาบัน ที่ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดีขึ้นไป ทั้งผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งในอดีตและผู้ที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน
- สถาบันที่รับการประเมินเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ

รายงานการประเมินตนเอง

- จัดทำรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์การประกันคุณภาพของ CUPT indicators ระดับสถาบัน
- จัดส่งรายงานการประเมินตนเอง ให้แก่คณะกรรมการประเมินภายใน 15 วัน ก่อนการตรวจฯ

ขั้นตอนการตรวจประเมิน

ใช้เวลาไม่น้อยกว่า 3 วัน ประกอบด้วย

- พิธีเปิด
- การนำเสนอผลการดำเนินงานของสถาบัน
- การตรวจเอกสาร
- การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- การเยี่ยมชมสถานที่
- การนำเสนอสรุปผลการตรวจเบื้องต้นด้วยวาจาที่เน้นการเสนอจุดแข็งและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา หรืออาจรวมถึงแนวปฏิบัติที่ดีของสถาบัน

รายงานผลการตรวจประเมิน

มีการเสนอจุดแข็งและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาของสถาบัน หรืออาจรวมถึงแนวปฏิบัติที่ดี รวมทั้งคะแนนการประเมินทั้งในภาพรวมและแต่ละตัวบ่งชี้ ตลอดจนควรสรุปให้เห็นภาพรวมของสถาบัน จุดเน้นของสถาบัน ประสิทธิภาพของการดำเนินงานในคณะและสถาบัน ผลลัพธ์ของผลผลิตต่างๆ ตามพันธกิจของสถาบัน ทั้งนี้ควรจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินให้แล้วเสร็จภายใน 15 วัน หลังสิ้นสุดการตรวจฯ

การส่งรายงานผลการตรวจประเมินต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อมูลพื้นฐาน (CDS) ผ่านระบบ CHE-QA Online ภายในระยะเวลาที่ สกอ.

กั

า

ห

น

ด

บทที่ 2 การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร CUPT QA

2.1 แนวทางการประกันคุณภาพสำหรับระดับหลักสูตร

การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร จะดำเนินการโดยแบ่งเป็น 2 ระดับดังนี้

- 1) การดำเนินการประกันคุณภาพหลักสูตรตามมาตรฐานการศึกษาแห่งชาติ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ของการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรของสกอ. คณะ/สถาบันจะดำเนินการด้วยตนเองล่วงหน้า เพื่อให้มั่นใจว่าได้ดำเนินการตามการประกันคุณภาพขั้นต่ำ สำหรับการคุ้มครองผู้บริโภคแล้ว และจะนำข้อมูลจากการประกันคุณภาพหลักสูตรด้วยตนเองนี้มาเสนอในเว็บของตนเอง เพื่อเผยแพร่สาธารณะ เพื่อให้สังคมมีส่วนร่วมในการตรวจสอบข้อมูลการประกันคุณภาพหลักสูตรของคณะ/สถาบัน รวมทั้ง สมศ. และสกอ. สามารถสอบถามข้อมูลได้ตลอดเวลา เมื่อมีประเด็นที่ต้องพิจารณา
- 2) การดำเนินการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรเพื่อการพัฒนาตามองค์ประกอบที่ 2 ถึง 6 ของการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรของสกอ. จะดำเนินการทดแทนด้วยการใช้ การประกันคุณภาพหลักสูตรตามแนวทางของ AUN QA (ภาคภาษาไทย) หรือการรับรองหลักสูตรขององค์กรระดับสากลที่เป็นที่ยอมรับระดับชาติ หรือนานาชาติ เช่น สภาวิชาชีพ AUN-QA, ABET, AACSB เป็นต้น
- 3) การประกันคุณภาพหลักสูตรตามแนวทางของ AUN-QA (ภาคภาษาไทย) จะดำเนินการในภาคภาษาไทย โดยขอความช่วยเหลือสนับสนุนคู่มือ AUN-QA จากสำนักงานเลขาธิการของ AUN ซึ่งอยู่ในภาษาไทย วัตถุประสงค์ของการเลือกดำเนินงานตามแนว AUN-QA นี้เพื่อเตรียมความพร้อมของหลักสูตรในภาษาไทยให้สามารถได้รับการรับรองในระดับสากลตามมาตรฐานของ AUN-QA รองรับการเปิดเสรีของ ASEAN 2015 และในระดับโลก อีกทั้งเป็นการสนับสนุนให้เกิด Mobility ของภาคการศึกษาได้สะดวกขึ้น
- 4) การดำเนินการการประกันคุณภาพหลักสูตรตามแนวทางของ AUN-QA (ภาคภาษาไทย)นี้ สอดคล้องกับนโยบายของประเทศ สมศ. และสกอ. ที่ต้องการผลักดันให้หลักสูตรการศึกษาของภาษาไทยมีพัฒนาการมาตรฐานคุณภาพในระดับสากล ซึ่งจะสร้างความสามารถในการแข่งขันของภาคการศึกษาไทยในตลาดโลก

2.2 องค์ประกอบและเกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร CUPT QA

องค์ประกอบ การประกันคุณภาพหลักสูตร	ตัวบ่งชี้/เกณฑ์
1. การกำกับมาตรฐาน	1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.

องค์ประกอบ การประกันคุณภาพหลักสูตร	ตัวบ่งชี้/เกณฑ์
2. การพัฒนาคุณภาพของ หลักสูตรตามเกณฑ์ AUN QA (ภาคภาษาไทย)	AUN.1 ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) AUN.2 ข้อกำหนดของหลักสูตร (Program Specification) AUN.3 โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) AUN.4 กลยุทธ์การเรียนและการสอน (Teaching and Learning Strategy) AUN.5 การประเมินผู้เรียน (Student Assessment) AUN.6 คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff Quality) AUN.7 คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน (Support Staff Quality) AUN.8 คุณภาพผู้เรียน (Student Quality) AUN.9 การสนับสนุนและการให้คำปรึกษาผู้เรียน (Student Advice and Support) AUN.10 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) AUN.11 การประกันคุณภาพกระบวนการเรียนและการสอน (Quality Assurance of Teaching and Learning Process) AUN.12 กิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (Staff Development Activities) AUN.13 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Feedback) AUN.14 ผลผลิต (Output) AUN.15 ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Satisfaction)

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

คณะกรรมการการอุดมศึกษามีหน้าที่หลักสำคัญประการหนึ่งคือการพิจารณาเสนอนโยบาย แผนพัฒนา และมาตรฐานการอุดมศึกษาที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติและแผนการศึกษาแห่งชาติ โดยคำนึงถึงความเป็นอิสระและความเป็นเลิศทางวิชาการของสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา โดยได้จัดทำมาตรฐาน การอุดมศึกษาและเกณฑ์มาตรฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อส่งเสริมให้สถาบันอุดมศึกษาได้พัฒนาด้านวิชาการและ วิชาชีพ รวมทั้งการพัฒนาคุณภาพและยกระดับมาตรฐานในการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาให้มีความทัดเทียม กัน และได้ประกาศใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับต่างๆ มาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งปัจจุบันได้มีประกาศ กระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับต่างๆ พ.ศ. 2548 เพื่อประโยชน์ในการรักษามาตรฐาน วิชาการและวิชาชีพ เป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์การรับรองวิทยฐานะและมาตรฐานการศึกษา โดยสถาบันอุดมศึกษา ที่เปิดดำเนินการหลักสูตรใหม่หรือหลักสูตรปรับปรุงล้วนใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2548 เป็นหลักในการ พัฒนาหลักสูตรและดำเนินการให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรดังกล่าว

ในการควบคุมกำกับมาตรฐาน จะพิจารณาจากการบริหารจัดการหลักสูตรทุกหลักสูตรให้เป็นไปตาม
เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ได้ประกาศใช้เมื่อ พ.ศ.2548 และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.
2552 ตลอดระยะเวลาที่มีการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรดังกล่าว โดยหลักสูตรระดับปริญญาตรีจะพิจารณา
ตามเกณฑ์ดังกล่าว 4 ประเด็น และหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา จะพิจารณาตามเกณฑ์ดังกล่าว 12 ประเด็น โดยมี
รายละเอียดดังนี้



ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

เกณฑ์การประเมิน	ตรี	โท	เอก	หมายเหตุ
1. จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	ไม่น้อยกว่า 5 คนและเป็นอาจารย์ประจำเกินกว่า 1 หลักสูตรไม่ได้และประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น	ไม่น้อยกว่า 5 คนและเป็นอาจารย์ประจำเกินกว่า 1 หลักสูตรไม่ได้ และประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น	ไม่น้อยกว่า 5 คนและเป็นอาจารย์ประจำเกินกว่า 1 หลักสูตรไม่ได้ และประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น	บันทึกข้อความที่ ศธ 0506(2)/ว 569 ลงวันที่ 18 เม.ย. 2549 กำหนดว่า ●อาจารย์ประจำสามารถเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรที่เป็นหลักสูตรพหุวิทยาการ (Multidisciplinary) ได้อีก 1 หลักสูตร โดยต้องเป็นหลักสูตรที่ตรงหรือสัมพันธ์กับหลักสูตรที่ได้ประจำอยู่แล้ว ●อาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา สามารถเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรในระดับปริญญาเอกหรือปริญญาโทในสาขาวิชาเดียวกันได้อีก 1 หลักสูตร บันทึกข้อความที่ ศธ 0506(4)/ว254 ลงวันที่ 11 มี.ค. 2557 กำหนดว่า ●กรณีหลักสูตรปริญญาตรีที่มีแขนงวิชา/กลุ่มวิชาชีพ กำหนดให้ต้องมีอาจารย์ประจำหลักสูตรจำนวนไม่น้อยกว่า 3 คน ให้ครบทุกแขนงวิชา/กลุ่มวิชาของหลักสูตร โดยมีคณาธิปไตยครอบคลุมแขนงวิชา/กลุ่มวิชาที่เปิดสอน

เกณฑ์การประเมิน	ตรี	โท	เอก	หมายเหตุ
2. คุณสมบัตินักเรียน ประจำหลักสูตร	คุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน อย่างน้อย 2 คน	มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หรืออาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์ หรืออาจารย์ผู้สอน	มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร หรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หรืออาจารย์ผู้สอนวิทยานิพนธ์ หรืออาจารย์ผู้สอน	
3. คุณสมบัตินักเรียน ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		คุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันจำนวนอย่างน้อย 3 คน	คุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันจำนวนอย่างน้อย 3 คน	

เกณฑ์การประเมิน	ตรี	โท	เอก	หมายเหตุ
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน		1. อาจารย์ประจำหรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ 2. มีประสบการณ์ด้านการสอน และ 3. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา	1. อาจารย์ประจำหรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ 2. มีประสบการณ์ด้านการสอน และ 3. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา	หลักสูตรปริญญาโท ตามบันทึกข้อความที่ ศธ 0504(4)/ว867 กำหนดว่า ให้อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเป็นอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรระดับปริญญาโทได้ แม้จะยังไม่มีผลงานวิจัยหลังจากสำเร็จการศึกษา ทั้งนี้ ภายในระยะเวลา 2 ปี นับจากวันที่เริ่มสอน จะต้องมียผลงานวิจัยจึงจะสามารถเป็นอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาเอก และเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกได้

เกณฑ์การประเมิน	ตรี	โท	เอก	หมายเหตุ
5. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษา การค้นคว้าอิสระ		1. เป็นอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอกหรือดำรงตำแหน่งทาง วิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ใน สาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ 2. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา	1. เป็นอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอกหรือดำรงตำแหน่งทาง วิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ใน สาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ 2. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา	- การพิจารณากรณีอาจารย์เกษียณอายุ งานหรือลาออกจากราชการดังนี้ 1) หลักสูตรสามารถจ้างอาจารย์ที่มี คุณสมบัติตามเกณฑ์ฯ ซึ่งเกษียณอายุงาน หรือลาออกจากราชการ กลับเข้ามาทำงาน แบบเต็มเวลาหรือบางเวลาได้โดยใช้ระบบ การจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย คือมีสัญญา จ้างที่ให้ค่าตอบแทนเป็นรายเดือนและมี การกำหนดภาระงานไว้อย่างชัดเจน อาจารย์ดังกล่าวสามารถปฏิบัติหน้าที่เป็น อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบ วิทยานิพนธ์ และอาจารย์ผู้สอนได้ 2) “อาจารย์เกษียณอายุงาน” สามารถ ปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หลักได้ต่อไปจนนักศึกษาสำเร็จการศึกษา หากนักศึกษาได้รับอนุมัติโครงร่าง วิทยานิพนธ์ก่อนการเกษียณอายุ

เกณฑ์การประเมิน	ตรี	โท	เอก	หมายเหตุ
6. คุณสมบัติของอาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		1. เป็นอาจารย์ประจำหรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ 2. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา	1. เป็นอาจารย์ประจำหรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ 2. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา	แนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548 ข้อ 7.6 ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึงบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เปิดสอนเป็นอย่างดี ซึ่งอาจเป็นบุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน โดยไม่ต้องพิจารณาด้านคุณวุฒิ และ ตำแหน่งทางวิชาการ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ต้องเป็นบุคลากรประจำในสถาบันเท่านั้น ส่วนผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจเป็นบุคลากรประจำในสถาบันหรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบันที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงในสาขาวิชานั้นๆ เป็นที่ยอมรับในระดับหน่วยงานหรือระดับกระทรวงหรือวงการวิชาชีพด้านนั้น เทียบได้ไม่ต่ำกว่าระดับ 9 ขึ้นไป ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกำหนด

เกณฑ์การประเมิน	ตรี	โท	เอก	หมายเหตุ
-----------------	-----	----	-----	----------

				ในกรณีหลักสูตรปริญญาเอกไม่มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ หรืออาจารย์ผู้สอน ที่ได้รับคุณวุฒิปริญญาเอก หรือไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตั้งแต่รองศาสตราจารย์ขึ้นไปในสาขาวิชาที่เปิดสอนสถาบันอุดมศึกษาอาจแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านแทนเป็นกรณีๆ ไป โดยความเห็นชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา และต้องแจ้งคณะกรรมการการอุดมศึกษาให้รับทราบการแต่งตั้งนั้นด้วย
7. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		1. อาจารย์ประจำและผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าหรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันและ 2. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา	1. อาจารย์ประจำและผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าหรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันและ 2. มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา	

เกณฑ์การประเมิน	ตรี	โท	เอก	หมายเหตุ
-----------------	-----	----	-----	----------

8. การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		(เฉพาะแผน ก เท่านั้น) ต้องเป็นรายงานสืบเนื่องฉบับเต็มในการประชุมทางวิชาการ(proceedings) หรือวารสารหรือสิ่งพิมพ์วิชาการซึ่งอยู่ในรูปแบบเอกสาร หรือ สื่ออิเล็กทรอนิกส์	วารสารหรือสิ่งพิมพ์วิชาการที่มีการพิจารณาภายนอกมาร่วมกลั่นกรอง (peer review) ซึ่งอยู่ในรูปแบบเอกสาร หรือ สื่ออิเล็กทรอนิกส์	วิทยานิพนธ์ซึ่งเกี่ยวข้องกับสิ่งประดิษฐ์ การจดทะเบียนสิทธิบัตรหรือนวัตกรรมที่สามารถทดแทนแทนการตีพิมพ์ในวารสารหรือสิ่งพิมพ์ทางวิชาการได้ โดยพิจารณาจากปีที่ได้รับสิทธิบัตร หรือนวัตกรรมไม่ใช่ปีที่ขอจด
9. ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		วิทยานิพนธ์ อาจารย์ 1 คน ต่อ นักศึกษา 5 คน การค้นคว้าอิสระ อาจารย์ 1 คนต่อ นักศึกษา 15 คน หากเป็นที่ปรึกษาทั้ง 2 ประเภทให้เทียบสัดส่วนนักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์ 1 คนเทียบเท่ากับ นักศึกษาที่ค้นคว้าอิสระ 3 คน	วิทยานิพนธ์ อาจารย์ 1 คน ต่อ นักศึกษา 5 คน	- ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 10 กำหนดว่า อาจารย์ประจำ 1 คนให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาได้ไม่เกิน 5 คน หากหลักสูตรใดมีอาจารย์ประจำที่มีศักยภาพพร้อมที่จะดูแลนักศึกษาได้มากกว่า 5 คน ให้ อยู่ในดุลยพินิจของสถาบันอุดมศึกษานั้น แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน 10 คน เพื่อสนับสนุนนักวิจัยที่มีศักยภาพสูงที่มีความพร้อมทางด้านทุนวิจัยและเครื่องมือวิจัย รวมทั้งผู้ที่ดำเนินโครงการวิจัยขนาดใหญ่อย่างต่อเนื่อง ในการผลิตผลงาน

เกณฑ์การประเมิน	ตรี	โท	เอก	หมายเหตุ
-----------------	-----	----	-----	----------

10. อาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์และการ ค้นคว้าอิสระในระดับ บัณฑิตศึกษามี ผลงานวิจัยอย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ		มีอย่างน้อย 1 เรื่องในรอบ 5 ปี โดยนับ รวมปีที่ประเมิน	มีอย่างน้อย 1 เรื่องในรอบ 5 ปี โดยนับ รวมปีที่ประเมิน	
11. การปรับปรุงหลักสูตร ตามรอบระยะเวลาที่ กำหนด	ต้องไม่เกิน 5 ปี (จะต้องปรับปรุงให้เสร็จและ อนุมัติ/ให้ความเห็นชอบโดย สภามหาวิทยาลัย/สถาบัน เพื่อให้หลักสูตรใช้งานในปีที่ 6) หมายเหตุ สำหรับหลักสูตร 5 ปี ประกาศใช้ในปีที่ 7 หรือ หลักสูตร 6 ปี ประกาศใช้ในปี ที่ 8)	ต้องไม่เกิน 5 ปี (จะต้องปรับปรุงให้เสร็จและอนุมัติ/ให้ ความเห็นชอบโดยสภามหาวิทยาลัย/ สถาบัน เพื่อให้หลักสูตรใช้งานในปีที่ 6)	ต้องไม่เกิน 5 ปี (จะต้องปรับปรุงให้เสร็จและอนุมัติ/ให้ ความเห็นชอบโดยสภามหาวิทยาลัย/ สถาบัน เพื่อให้หลักสูตรใช้งานในปีที่ 6)	
12. การดำเนินงานให้เป็นไป ตามตัวบ่งชี้ผลการ ดำเนินงานเพื่อการประกัน คุณภาพหลักสูตรและการ เรียนการสอนตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ตัวบ่งชี้ TQF ข้อ 1 - 5 ต้อง ดำเนินการทุกตัว	ตัวบ่งชี้ TQF ข้อ 1 - 5 ต้องดำเนินการ ทุกตัว	ตัวบ่งชี้ TQF ข้อ 1 - 5 ต้องดำเนินการ ทุกตัว	
รวม	เกณฑ์ 4 ข้อ	เกณฑ์ 12 ข้อ	เกณฑ์ 12 ข้อ	

เกณฑ์การประเมินดังกล่าวเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2548 และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 หากมีการประกาศใช้เกณฑ์มาตรฐานต่างๆ
ที่เกี่ยวข้องใหม่ เกณฑ์การประเมินตามตัวบ่งชี้จะต้องเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานใหม่ฉบับที่ประกาศใช้ล่าสุด

TQF ข้อ 1-5 ได้แก่

1. อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผนติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร
2. มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)
3. มีรายละเอียดของรายวิชาและรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุก รายวิชา
4. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชาและรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา
5. จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60 วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา

หมายเหตุ: ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่องแนวทางการปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2554

“กรณีที่สถาบันอุดมศึกษาใดจะจัดทำรายละเอียดของรายวิชา รายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) รายงานผลการดำเนินการของรายวิชา รายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) และรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตรในลักษณะอื่น โดยไม่ใช่ตามแบบ มคอ.3 มคอ.4 มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7 ที่เป็นตัวอย่างตามลำดับนั้น ให้สถาบันอุดมศึกษาจัดทำระบบเก็บข้อมูลของรายละเอียดดังกล่าวให้ครอบคลุมประเด็นต่างๆ ตามหัวข้อใน มคอ. 3 มคอ.4 มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7 ที่สามารถอ้างอิงและตรวจสอบได้ตามความจำเป็น.”

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กำหนดไว้เป็น “ผ่าน” และ “ไม่ผ่าน” หากไม่ผ่านเกณฑ์ข้อใดข้อหนึ่ง ถือว่าหลักสูตรไม่ได้มาตรฐาน และผลเป็น “ไม่ผ่าน” (คะแนนเป็น ศูนย์)

หลักฐานเอกสารที่ต้องการนอกเหนือจากเอกสารประกอบแต่ละรายตัวบ่งชี้

1. เอกสารหลักสูตรฉบับที่ สกอ. ประทับตรารับทราบ
2. หนังสือนำที่ สกอ. แจ่งรับทราบหลักสูตร (ถ้ามี)
3. กรณีหลักสูตรยังไม่ได้แจ้งการรับทราบ ให้มีหนังสือนำส่ง สกอ. หรือหนังสือส่งคืนจาก สกอ. และรายงานการประชุมสภาที่อนุมัติ / ให้ความเห็นชอบหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN QA (ภาคภาษาไทย)*

เกณฑ์คุณภาพทั้ง 15 เกณฑ์ นี้เป็นเกณฑ์ในการประเมินหลักสูตรเพื่อการพัฒนา โดยแต่ละเกณฑ์มีคำอธิบายและข้อกำหนดเป็นเกณฑ์ย่อยที่ใช้ในการประเมินหลักสูตร พร้อมทั้งบอกถึงแหล่งของข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์นั้น

AUN Criterion (เกณฑ์ AUN), Explanation (คำอธิบาย) และ Diagnostic Questions (คำถามวินิจฉัย) ต่อท้ายเกณฑ์ AUN QA (ภาคภาษาไทย) ทุกเกณฑ์ นำมาจาก “Guide to AUN Actual Quality Assessment at Programme Level”, Version No. 2.0, ASEAN University Network. June 2011. เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา SAR และเป็นข้อมูลประกอบคำอธิบายเกณฑ์เพิ่มเติม

ระดับการประเมิน

เพื่อให้หลักสูตรรับรู้ถึงระดับคุณภาพของหลักสูตรในแต่ละเกณฑ์ และสามารถปรับปรุงพัฒนาต่อไปได้ การประเมินหลักสูตรใช้เกณฑ์ 7 ระดับ ตามรายละเอียดต่อไปนี้

เกณฑ์การประเมิน 7 ระดับ		
คะแนน	ความหมาย	คุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนา
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐาน)	คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน ต้องปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาโดยเร่งด่วน
2	มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ	คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุงแก้ไข หรือ พัฒนา
3	มีเอกสารแต่ไม่เชื่อมโยงกับการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการแต่ยังไม่ครบถ้วน	คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้
4	มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์	มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์
5	มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่าเกณฑ์	มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์
6	ตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี	ตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี
7	ดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลก หรือแนวปฏิบัติชั้นนำ	ดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลก หรือแนวปฏิบัติชั้นนำ

AUN.1 ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)

คำอธิบาย

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากหลักสูตรเป็นผู้สะท้อนคุณภาพของหลักสูตร การพัฒนาหลักสูตรจึงควรยึดผลสำเร็จของผู้เรียนเป็นหลัก การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของนิสิตไว้ในหลักสูตรพึงนำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาประกอบด้วย

ในการกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตรพึงนำคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัยมาพิจารณาให้ตรงกับความต้องการของหลักสูตร โดยคำนึงถึงการกระตุ้นสนับสนุนให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ รู้จักวิธีการเรียนรู้ และสามารถทำให้ตนเองเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต รวมถึงการรู้จักพัฒนาทักษะของตนเองทั้งด้านกระบวนการสารสนเทศ การฝึกฝนปฏิบัติ และทันต่อวิทยาการใหม่ๆ ทั้งนี้ ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังเหล่านี้ ควรถูกกำหนดเข้าไปในรายวิชาต่างๆ ตั้งแต่วิชาพื้นฐานทั่วไปจนถึงรายวิชาที่มีความเฉพาะทาง หรือการสร้างทักษะเฉพาะ ตลอดจนวิชาที่เชื่อมโยงสู่การเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต

เกณฑ์ย่อย

1	ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	1	2	3	4	5	6	7
1.1	การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังมีความชัดเจนและแสดงไว้ในหลักสูตร [3]							
1.2	หลักสูตรส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต [1]							
1.3	ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังครอบคลุมทั้งความรู้และทักษะทั่วไป รวมทั้งความรู้และทักษะเฉพาะทาง [2]							
1.4	ผลการเรียนรู้ที่คาดหวังสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย [3]							

แหล่งข้อมูล

- ข้อกำหนดของหลักสูตรและโมดูล
- เอกสารประชาสัมพันธ์หลักสูตร
- เมทริกซ์แสดงทักษะ (Skills Matrix)
- เอกสารแสดงความเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นิสิต บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต ตลอดจนแผนและสื่อที่ใช้ในการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยหรือคณะ
- รายงานการประชุมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการทบทวนหลักสูตร
- รายงานการรับรองมาตรฐานและการเปรียบเทียบ
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 1 Expected Learning Outcomes

- [1] The curriculum is developed to promote learning, learning how to learn and to instill in students a commitment of lifelong learning (e.g. commitment to critical inquiry, development of study and information-processing skills, a willingness to experiment with new ideas and practices).
- [2] The curriculum offers to graduates the ability to do advanced studies, to develop their own personality, to have an academic attitude and to be competent in their field of study. The graduates should also have transferable skills, leadership skills, and should be oriented to the job market and be able to develop their careers.
- [3] The curriculum has clearly formulated learning outcomes, reflecting the relevant demands and needs of all stakeholders.

Explanation

Students come to the university to learn something. Therefore we have to formulate very clearly what we expect the student to learn and what we expect our graduates to have learnt in terms of knowledge, skills and attitudes or competencies. We should also address professional ethics as part of the learning outcomes.

The expected learning outcomes form the starting point for the self-assessment. We have to distinguish between generic and specific knowledge and skills. Life-long learning embraces the pursuit of knowledge and continuing education throughout life. It takes place on an on-going basis from our daily interactions with others to the acquisition of formal qualifications.

Diagnostic questions

- Why are we educating?
- What is the educational philosophy behind the programme?
- What are the expected learning outcomes?
- How are the programme learning outcomes formulated?
- Do the learning outcomes reflect the department's goals?
- Does the labour market set any specific requirements for graduates to meet?
- To what extent and how do we try to tune the programme to the labour market?
- Is there a well-defined job profile?
- How are the learning outcomes made known to staff and students?
- To what extent do we think that the learning outcomes have been achieved?
- Do we review the learning outcomes?
- How are the learning outcomes translated into the concrete requirements of the graduate (i.e. knowledge, skills and attitudes; and professional ethics)?

AUN.2 ข้อกำหนดของหลักสูตร (Program Specification)

คำอธิบาย

ข้อกำหนดของหลักสูตรต้องแสดงให้เห็นถึงผลการเรียนรู้ที่คาดว่าจะได้รับจากหลักสูตรในระดับอุดมศึกษา ซึ่งประกอบด้วย

- ความรู้และความเข้าใจที่ผู้เรียนจะได้เมื่อจบการศึกษา
- ทักษะหลัก เช่น การสื่อสาร การคำนวณ การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และการเรียนเพื่อการเรียนรู้
- ทักษะทางปัญญา เช่น ทักษะการคิดวิเคราะห์ ความเข้าใจในกระบวนการต่างๆ
- ทักษะเฉพาะทาง เช่น ทักษะด้านปฏิบัติการ ทักษะทางคลินิก

หลักสูตรพึงกำหนดกระบวนการเรียนการสอนที่ทำให้บรรลุผลการเรียนรู้ รวมทั้งวิธีการประเมินผลที่แสดงให้เห็นการบรรลุผลชัดเจน และสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายรับทราบได้

เกณฑ์ย่อย

2	ข้อกำหนดของหลักสูตร	1	2	3	4	5	6	7
2.1	มหาวิทยาลัยใช้ข้อกำหนดของหลักสูตร [1]							
2.2	ข้อกำหนดของหลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและการทำให้บรรลุเป้าหมาย [1,2,3]							
2.3	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถเข้าถึงและรับรู้ข้อกำหนดของหลักสูตรได้ [1,3]							

แหล่งข้อมูล

- ข้อกำหนดของหลักสูตรและโมดูล (เล่มหลักสูตร)
- เอกสารประชาสัมพันธ์หลักสูตร
- เมทริกซ์แสดงทักษะ (Skills Matrix)
- เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยหรือคณะ
- เอกสารแสดงความเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นิสิต บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต ตลอดจนแผนและสื่อที่ใช้ในการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- รายงานการประชุมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการทบทวนหลักสูตร
- รายงานการรับรองมาตรฐานและการเปรียบเทียบ
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 2 Programme Specification

- [1] Universities are recommended to publish, for each programme they offer, a programme specification which identifies potential stopping off points and gives the intended outcomes of the programme in terms of:
- The knowledge and understanding that the students will have upon completion
 - Key skills: communication, numeracy, the use of information technology and learning how to learn
 - Cognitive skills, such as an understanding of methodologies or ability in critical analysis
 - Subject specific skills, such as laboratory skills, clinical skills, etc.
- [2] Programme specification is a concise description of the intended outcomes of learning from a higher education programme, and the means by which these outcomes can be achieved and demonstrated.
- [3] Programme specification makes explicit the intended outcomes in terms of knowledge, skills and attitudes. They should help students to understand the teaching and learning method that enables the outcome to be achieved; the assessment method that enable achievement to be demonstrated; and the relationship of the programme and its study elements to the qualification frameworks in each member country and to any subsequent professional qualification or career path.

Explanation

- The formulated learning outcomes should be translated into the programme. It is important that the learning outcomes are well known to everybody. Therefore universities are recommended to publish a programme specification for each programme they offer. The programme specification should be used:
- As a source of information for students and potential students seeking to understand a programme.
- As a source of information for employers, particularly on the skills and other transferable intellectual abilities developed by the programme.
- By professional and statutory regulatory bodies that accredit higher education programmes which can lead to entry into a profession or other regulated occupations. Programme specification should identify those aspects of the programme that are designed to meet the requirements of the relevant bodies.
- By institutional and teaching teams to promote discussion and reflection on new and existing programmes and to ensure that there is common understanding on the intended learning outcomes of the programmes. Programme specification should enable institutions to satisfy themselves that the designers of the programme are clear about their intended outcomes and that these outcomes can be achieved and demonstrated. Programme specification can serve as a reference point for internal review and monitoring of a programme's performance.
- As a source of information for academic reviewers and external examiners who need to understand the aim and intended outcomes of a programme.
- As a basis for gaining feedback from students or recent graduates on the extent to which they perceived the opportunities for learning to be successful in promoting the intended outcomes.

The following information should be included in the programme specification:

- Awarding body/institution.
- Teaching institution (if different)
- Details of the accreditation by a professional or statutory body
- Name of the final award
- Programme title
- Learning outcomes of the programme
- Admission criteria or requirements to the programme
- Relevant subject benchmark statements and other external and internal reference points used to provide information on programme outcomes
- Programme outcomes such as knowledge, skills and attitudes
- Teaching, learning and assessment strategies to enable outcomes to be achieved and demonstrated
- Programme structure and requirements including levels, modules, credits, etc.
- Date on which the programme specification was written or revised.

In addition, institutions might wish to include:

- Information on assessment regulations
- Quality indicators
- Particular learning support
- Methods for evaluating and improving the quality and standards of learning.

Diagnostic questions

- Are the learning outcomes translated into the programme and its courses or modules?
- Does the university have a programme specification as formulated by the AUNQA?
- Is the programme specification published and made available or known to stakeholders?
- What is the process for reviewing the programme specification?



AUN.3 โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content)

คำอธิบาย

หลักสูตรพึงมีความทันสมัย ทุกรายวิชามีความเชื่อมโยงและเอื้อประโยชน์ให้แก่กันเพื่อนำไปสู่ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง โดยมีโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตรที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจ ของมหาวิทยาลัย จำนวนรายวิชาในหลักสูตรมีสัดส่วนที่เหมาะสมระหว่างรายวิชาทั่วไปหรือพื้นฐานกับรายวิชาที่สร้างทักษะหรือความเฉพาะทาง มีการจัดเรียงรายวิชาอย่างเป็นระบบจากรายวิชาพื้นฐาน รายวิชาเฉพาะทาง จนถึงรายวิชาบูรณาการ โครงการงาน หรือการศึกษานิพนธ์ และวิทยานิพนธ์ การจัดโครงสร้างหลักสูตรแสดงถึงทั้งความกว้างและความลึกเชิงวิชาการที่กระจายสู่รายวิชาในหลักสูตร

เกณฑ์ย่อย

3	โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร	1	2	3	4	5	6	7
3.1	เนื้อหาของหลักสูตรแสดงสัดส่วนที่เหมาะสมระหว่างความรู้และทักษะทั่วไป กับความรู้และทักษะเฉพาะทาง [1]							
3.2	หลักสูตรมีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย [2]							
3.3	แต่ละรายวิชาในหลักสูตรมีส่วนร่วมชัดเจนในการทำให้บรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง [3]							
3.4	หลักสูตรมีองค์ประกอบที่ชัดเจนและสัมพันธ์เชื่อมโยงกัน มีการบูรณาการเนื้อหาระหว่างรายวิชา [4]							
3.5	หลักสูตรแสดงให้เห็นถึงทั้งความกว้างและความลึกทางวิชาการ [5]							
3.6	หลักสูตรประกอบด้วยรายวิชาพื้นฐาน รายวิชาระดับกลาง จนถึงรายวิชาเฉพาะทาง รวมถึงการทำโครงการงาน หรือวิทยานิพนธ์ [6]							
3.7	เนื้อหาของหลักสูตรมีความทันสมัย [1]							

แหล่งข้อมูล

- ข้อกำหนดของหลักสูตรและโมดูล (เล่มหลักสูตร)
- เอกสารประชาสัมพันธ์หลักสูตร
- เมทริกซ์แสดงทักษะ (Skills Matrix)
- เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยหรือคณะ
- เอกสารแสดงความเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นิสิต บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต ตลอดจนแผนและสื่อที่ใช้ในการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- รายงานการประชุมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการทบทวนหลักสูตร
- รายงานการรับรองมาตรฐานและการเปรียบเทียบ
- อื่นๆ (ระบุ)



AUN-QA Criterion 3 Programme Structure and Content

- [1] The curriculum shows a balance between specialised contents, general knowledge and skills. The curriculum is designed to meet the needs of the stakeholders.
- [2] The curriculum takes into account and reflects the vision, mission, aims and objectives of the institution. The vision, mission, aims and objectives are explicit and are known to staff and students.
- [3] The curriculum shows the expected competences of the graduate. Each course should clearly be designed to show the expected outcomes of the course competencies. To obtain this, a curriculum map should be constructed.
- [4] The curriculum is designed so that the subject matter is integrated and strengthens other courses in the curriculum
- [5] The curriculum is structured to show range, depth, coherence and organisation of the courses
- [6] The curriculum structure shows clearly the basic courses, the intermediate courses, the specialised courses and the final project, thesis or dissertation

Explanation

It is imperative to ask how the learning outcomes are translated into the programme and its courses. Is the programme coherent and up-to-date? How does each course contribute to the achievement of the learning outcomes?

Diagnostic questions

- Do the contents reflect the mission and vision of the university?
- Do the contents of the undergraduate programme reflect the expected outcomes and can they be considered capable of achieving the expected outcomes?
- Are the courses in the programme clearly related? Is the programme coherent?
- Has a proper balance been struck between specific and general courses?
- Is the programme content up-to-date?
- Why was this programme structure chosen?
- Has the educational programme been changed structurally over recent years? If so, why?
- Do the courses demonstrate growing complexity over the years?
- Were any requirements specified on the internal coherence of the courses? Who set these requirements?
- Does the first year of the programme provide sufficient insight into the remaining parts of the programme?
- Is the connection between basic programme and specialisation correct?
- Is the organisation of the various specialised courses satisfactory?
- Is the relation between basic courses, intermediate courses and specialised courses in the compulsory programme and the optional sections satisfactory?
- Are bottlenecks experienced within the programme?
- What organisational form does the university use (term, semester, modular, problem oriented)? What do those involved think of this?

AUN.4 กลยุทธ์การเรียนรู้และการสอน (Teaching and Learning Strategy)

คำอธิบาย

คณาจารย์ในหลักสูตรพึงร่วมกันพิจารณาและกำหนดกลยุทธ์ของการจัดการเรียนการสอนที่ชัดเจนของหลักสูตรที่มุ่งเน้นให้เกิดการเรียนรู้อย่างมีคุณภาพ (Quality learning) ของผู้เรียน

กลยุทธ์การเรียนการสอนควรมีหลากหลายตามลักษณะของรายวิชา ควรมุ่งเน้นที่ผู้เรียน เพื่อทำให้เกิดความตื่นตัว ความอยากเรียนรู้ มีความพร้อมที่จะเรียนและรับความรู้ใหม่ๆ รู้จักการประสานความรู้เก่าและใหม่ เพื่อประยุกต์ใช้ รู้จักการแก้ปัญหา เรียนรู้จากประสบการณ์จริง มีกระบวนการศึกษาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน อาจารย์ควรสร้างบรรยากาศการเรียนการสอนที่ยืดหยุ่น ร่วมมือกัน และฝึกความเป็นผู้ใฝ่รู้ตลอดชีวิต (Lifelong learners)

เกณฑ์ย่อย

4	กลยุทธ์การเรียนการสอน	1	2	3	4	5	6	7
4.1	ผู้สอนหรือภาควิชามีกลยุทธ์การเรียนและการสอนที่ชัดเจน [5]							
4.2	กลยุทธ์การเรียนการสอนทำให้ผู้เรียนได้ความรู้และสามารถใช้ความรู้ในเชิงวิชาการ [2,6]							
4.3	กลยุทธ์การเรียนการสอนที่ใช้คำนึงถึงผู้เรียนและกระตุ้นการเรียนรู้อย่างมีคุณภาพ [3,4]							
4.4	กลยุทธ์การเรียนการสอนกระตุ้นให้เกิดการเรียนรู้จากการปฏิบัติ และสนับสนุนให้เกิดการเรียนรู้เพื่อการเรียนรู้ [1]							

แหล่งข้อมูล

- กลยุทธ์การเรียนรู้และการสอน (ซึ่งอาจปรากฏประมวลรายวิชา)
- เอกสารแสดงการจัดการเรียนที่หลากหลาย เช่น โครงงาน การเรียนรู้นอกสถานที่ การฝึกปฏิบัติ
- ข้อมูลป้อนกลับของผู้เรียน
- การเรียนออนไลน์
- ข้อกำหนดโมดูล
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 4 Teaching and Learning Strategy

- [1] Staff are encouraged to employ action learning. Action learning is a continuous process of learning and reflection, supported by peers, with the intention of achieving quality student learning. Through action learning, university teachers learn with and from each other by working on real problems and reflecting on their own experiences. A programme of facilitated action learning is aimed at the improvement of student learning and the environment in which it occurs.
- [2] Quality learning is understood as involving the active construction of meaning by the student, and not just something that is imparted by the teacher. It is a deep approach of learning that seeks to make meaning and achieve understanding. Hence, the conception of teaching is the facilitation of learning.
- [3] It is the students who achieve the aims of higher education. Quality learning is largely dependent on the approach that the learner takes when learning. This in turn is dependent on the concepts that the learner holds of learning, what he or she knows about his or her own learning, and the strategies she or he chooses to use.
- [4] Quality learning embraces the principles of adult learning. Adults learn best in a relaxed, supportive, cooperative and informal learning environment. Deep learning is likely to take place in environments which foster collaborative learning.
- [5] In promoting responsibility in learning, teachers should:
 - a. create a teaching-learning environment that enables individuals to participate responsibly in the learning process
 - b. provide curricula that are flexible and enable learners to make meaningful choices in terms of subject content, programme routes, approaches to assessment and modes and duration of study
- [6] In engaging with feelings and values as well as intellectual development, teachers provide learning opportunities and encounters which involve the whole person, feelings as well as intellect

Explanation

The AUN-QA Guidelines describe how to look at the learning process, the requirements of good teaching and learning strategy. In line with the overarching purpose of higher education, namely to foster higher order intellectual capacities in students, the following represent the characteristics of quality learning:

- The ability to discover knowledge for oneself. Learners have research skills and the ability to analyse and synthesise the material they gather. Learners understand various learning strategies and can choose the most appropriate for the task at hand.
- The ability to retain knowledge long term. An approach to learning that emphasizes understanding rather than memorisation results in greater retention.
- The ability to perceive relations between old knowledge and new. Quality learning is always trying to bring information from various resources together.
- The ability to create new understanding. Quality learners discover what others have learnt and documented, perceiving the relations between that knowledge and their own experiences and previous learning to develop new insights.
- The ability to apply one's knowledge to solving problems.
- The ability to communicate one's knowledge to others. Quality learners form and substantiate independent thought and action in a coherent and articulate fashion.
- An eagerness to know more. Quality learners become lifelong learners.

Conditions necessary for quality learning are:

- Quality learning occurs when learners are ready – in cognitive and emotional terms – to meet the demands of the learning task
- Quality learning occurs when learners have a reason for learning - Quality learning occurs when learners explicitly relate previous knowledge to new
- Quality learning occurs when learners are active in the learning process
- Quality learning occurs when the learning environment offers adequate support for learners.

Of course, no one single teaching and learning strategy is valid for all. Thought must at least be given to the teaching and learning strategy behind the curriculum.

Diagnostic questions

- Is there an explicit teaching and learning strategy shared by all staff members? Is this adequate?
- Is diversity of learning environment promoted including exchange programme?
- Is the instruction/teaching provided by other departments satisfactory?
- Are the instructional methods used (organisation of self-instruction for the students, size of classes, organisation of seminars, practical courses/internships, etc.) satisfactory?
- How is technology used in the instruction?
- How is the teaching and learning strategy evaluated? Do the chosen methods fit into the learning outcomes of the courses? Is there sufficient variety in the methods?
- Are there any circumstances that prevent these desired instructional methods from being used (number of students, material infrastructure, lecturer skills)? If research is a core activity for the university:
- When do students come into contact with research for the first time?
- How is the interrelationship between education and research expressed in the programme?
- How are the research findings included in the programme? The practical training of students (trainees) is a specific aspect in the teaching and learning strategy. Describe the practical training in the programme:
- Is practical training a compulsory part?
- What is the size of practical training credit points?
- Have any criteria been formulated for the practical training to comply with?
- Preparation of practical training in the programme (concerning content, method and skills).
- Is the level of the practical training satisfactory?
- Are there any bottlenecks in the practical training? If so, what causes them?
- How are students coached?
- How is the assessment done?

AUN.5 การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)

คำอธิบาย

การประเมินผู้เรียนจัดเป็นกลไกที่สำคัญในการจัดการศึกษา ผลลัพธ์การประเมินส่งผลโดยตรงต่ออนาคตของผู้เรียน หลักสูตรพึงมั่นใจได้ว่าผลลัพธ์จากการประเมินสะท้อนให้เห็นได้ทั้งความสำเร็จของผู้สอนในการจัดการเรียนการสอนและความสำเร็จของผู้เรียนตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง

หลักสูตรพึงพิจารณาความเหมาะสมของเกณฑ์และวิธีการประเมินของแต่ละรายวิชา และกำหนดล่วงหน้าก่อนการจัดการเรียนการสอน มีกระบวนการที่เหมาะสมให้ผู้เรียนสามารถอุทิศทรัพยากรผลการประเมินได้

ความชัดเจนของการประเมิน ควรแสดงทั้งเกณฑ์การประเมิน วิธีการประเมิน และช่วงเวลาการประเมิน โดยอย่างน้อยควรครอบคลุมรายละเอียดต่อไปนี้

เกณฑ์และวิธีการประเมินผู้เรียน ควรมีความหลากหลายตามลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน ตลอดจนผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง โดยกำหนดอย่างชัดเจนในหลักสูตร และแสดงไว้ในแต่ละรายวิชาของหลักสูตรนั้นๆ รวมทั้งมีการระบุน้ำหนักของการประเมินไว้ในรายวิชา ซึ่งต้องเปิดเผยให้ผู้เรียนหรือผู้เกี่ยวข้องรับรู้ได้ โดยสามารถยืนยันความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือ และความเที่ยงธรรมของเกณฑ์และวิธีการประเมิน

ทั้งวิธีการและเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินควรมีการพิจารณา ตรวจสอบ ปรับปรุงแก้ไข ให้มีความเหมาะสมอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งการคิดสร้างแนวทางประเมินใหม่ๆ

ช่วงเวลาของการประเมิน ครอบคลุมตั้งแต่การรับเข้าศึกษา การติดตามความก้าวหน้าของการเรียน และการประเมินก่อนสำเร็จการศึกษา ทั้งนี้ ควรกำหนดช่วงเวลาของการประเมินให้รับรู้ล่วงหน้าและสะท้อนผลการประเมินกลับยังผู้ถูกประเมินเพื่อให้เกิดการแก้ไขและพัฒนา

การรับรองผลการประเมิน มีขั้นตอนการดำเนินการที่แสดงไว้อย่างชัดเจนในการพิจารณาและรับรองผลการประเมินที่ได้ โดยเน้นให้เห็นการสรุปผลเพื่อสู่การปรับปรุงหรือพัฒนาต่อไป

เกณฑ์ย่อย

5	การประเมินผู้เรียน	1	2	3	4	5	6	7
5.1	มีการประเมินตั้งแต่การรับเข้า การติดตามความก้าวหน้าระหว่างศึกษา และเมื่อสำเร็จการศึกษา [1]							
5.2	การประเมินมีเกณฑ์อ้างอิง [2]							
5.3	การประเมินใช้วิธีการที่หลากหลาย [3,5]							
5.4	การประเมินสะท้อนผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและเนื้อหาของหลักสูตร [3]							
5.5	เกณฑ์ที่ใช้ประเมินมีความชัดเจนและเป็นที่ยอมรับ [3,6]							
5.6	วิธีการประเมินครอบคลุมวัตถุประสงค์ของหลักสูตร [4]							
5.7	มาตรฐานที่ใช้ในการประเมินมีความชัดเจนและคงเส้นคงวา [7,8,9,10]							

แหล่งข้อมูล

- ผลการประเมินในรายวิชาต่างๆ
- วิธีการในการร้องเรียนของนิสิต
- กระบวนการพิจารณาผลการประเมินในแต่ละระดับ
- ข้อกำหนดในการสอบ

- อื่นๆ (ระบุ)



AUN-QA Criterion 5 Student Assessment

[1] Assessment covers:

- New student entrance by means of input competency
- Student's study progress by means of matrix/map/portfolio of the competency and outcome-based curriculum
- Final/ Exit test of the graduates by means of Graduate Competency Checklist or comprehensive and integrated assessment

[2] In line with principle of adult learning, adults prefer to be assessed by criterion-referenced methods and by a combination of peer, self- and teacher assessment.

[3] In fostering open, flexible, reflective and outcome-based assessment, the teachers should provide a variety of assessment methods of students' learning, through self-, peer and teacher assessment where the criteria are made explicit following negotiation with the course members. The assessment strategies adopted should be congruent with clearly defined learning outcomes.

[4] Assessment methods correspond to all the aims and aspects of the curriculum as taught

[5] A range of assessment methods is used in a planned manner to serve diagnostic, formative, and summative purposes.

[6] The scope and weighting of assessment schemes are clear and known to all concerned.

[7] Standards applied in assessment schemes are explicit and consistent across the curriculum.

[8] Procedures are regularly applied to ensure that, as far as possible, assessment schemes are valid, reliable and fairly administered.

[9] Students have ready access to reasonable appeal procedures.

[10] The reliability and validity of assessment methods should be documented and regularly evaluated and new assessment methods are developed and tested.

Explanation

Student assessment is one of the most important elements of higher education. The outcomes of such assessment have a profound effect on students' future careers. It is therefore important that assessment is carried out professionally at all times and takes into account the extensive knowledge that exists on testing and examination processes. Assessment also provides valuable information for institutions about the efficiency of teaching and learner support. Student assessment procedures are expected to:

- be designed to measure the achievement of the intended learning outcomes and other programme objectives;
- be fit for purpose, whether diagnostic, formative or summative; have clear and published grading/marking criteria;
- be undertaken by people who understand the role of assessment in the students' progression towards achieving the knowledge and skills associated with their intended qualification; where possible, not relying on the evaluation of one single examiner;
- take account of all the possible consequences of examination regulations;
- have clear regulations covering student absence, illness and other mitigating circumstances;
- ensure that assessment is conducted securely in accordance with the institution's stated procedures;
- be subject to administrative verification in ensuring the effectiveness of the procedures.
- students are clearly informed about the assessment strategy being used for their programme, what examinations or other assessment methods they will be subject to, what will be expected of them, and the criteria that will be applied to the assessment of their performance.

Diagnostic questions:

- Is entry assessment done on new students?
- Is exit assessment done on departing (graduating) students?
- To what extent do the assessment and examinations cover the content of the courses and programme? To what extent do the assessment and examinations cover the objectives of the courses and of the programme as a whole?
- Is the assessment criterion-referenced (i.e. a specified set of criteria)?
- Is a variety of assessment methods used? What are they?
- Are the pass/fail criteria clear?

- Are the assessment/examination regulations clear?
- Are the procedures clear? Are they well known? Well followed?
- Are any safeguards in place to ensure objectivity?
- Are the students satisfied with the procedures? What about complaints from students?
- Do clear rules exist for re-assessment and are students satisfied with these?

A special form of student assessment is the final project (essay, thesis or assignment). This requires students to demonstrate their knowledge and skills and their ability to manipulate the knowledge in a new situation.

- Do clear regulations exist for the final project?
- Have criteria been formulated that the final project has to comply with?
- What does the preparation for producing the final project in the programme involve (in terms of content, methods, and skills)?
- Is the level of the final project satisfactory?
- Do any bottlenecks exist for producing final project? If so, why?
- How are students being coached?



AUN.6 คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff Quality)

คำอธิบาย

ผู้สอนมีความสำคัญในการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร คุณภาพของผู้สอนขึ้นกับคุณวุฒิการศึกษาที่ตรงกับหลักสูตรที่สอน ความเข้าใจ ความชำนาญ ความเชี่ยวชาญในศาสตร์ที่สอน ทักษะในการถ่ายทอด ความรู้ แก่ผู้เรียน รวมทั้งมีจรรยาบรรณวิชาชีพ และสามารถนำผลการประเมินการสอนมาปรับปรุงพัฒนาการสอนอย่างต่อเนื่อง โดยมีระบบบริหารงานบุคคลในด้านต่างๆ ที่กำหนดคุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ

เกณฑ์ย่อย

6	คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ	1	2	3	4	5	6	7
6.1	บุคลากรมีความสามารถในงานของตน [1]							
6.2	มีบุคลากรเพียงพอที่จะทำงานตามกิจกรรมที่กำหนดไว้ในหลักสูตร [2]							
6.3	การสรรหาบุคลากรและการเลื่อนตำแหน่งเป็นไปตามความสามารถเชิงวิชาการ [3]							
6.4	มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์เชิงหน้าที่ระหว่างบุคลากรอย่างชัดเจน และเป็นที่ยอมรับตรงกัน [4]							
6.5	มีการมอบหมายงานเหมาะสมกับความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ [5]							
6.6	มีภาระงานบุคลากรและระบบจูงใจที่สนับสนุนคุณภาพการเรียนการสอน [6]							
6.7	มีการกำกับดูแลความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ของบุคลากร [7]							
6.8	มีกระบวนการทบทวน ประเมินหรือ และปรับการมอบหมายงาน [8]							
6.9	มีการวางแผนและปฏิบัติตามแผนในเรื่องการสิ้นสุดการจ้าง และการเกษียณอายุงาน [9]							
6.10	มีระบบการประเมินที่มีประสิทธิภาพ [10]							

แหล่งข้อมูล

- ตารางแสดงคุณวุฒิการศึกษา อายุงาน วิชาที่รับผิดชอบหรือสอน ภาระงาน ของอาจารย์ในหลักสูตร
- สัดส่วนของอาจารย์ต่อผู้เรียน
- ผลการประเมินการสอนของตนเองและจากผู้เรียน
- เกณฑ์การสรรหาบุคลากร
- ระบบการให้รางวัลและการยกย่อง
- แผนพัฒนาบุคลากร
- เส้นทางอาชีพ (Career Plan)
- อื่นๆ (ระบุ)



AUN-QA Criterion 6 Academic Staff Quality

[1] Competent university teaching staff are able to:

- design and deliver a coherent teaching and learning programme
- apply a range of teaching and learning methods and select methods most appropriate to desired learning outcomes
- develop and use a variety of instructional media
- employ a range of techniques to assess students' work and match these to intended learning outcomes
- monitor and evaluate their own teaching performance and evaluate programmes they deliver
- reflect upon their own teaching practices
- identify needs and develop plans for continual development.

[2] The teaching staff establishment or staffing is sufficient to deliver the curriculum and suitable in terms of the mix of qualifications, experience, aptitudes, age, etc.

[3] Recruitment and promotion of academic staff are based on merit system, which includes teaching, research and service.

[4] Roles and relationship of staff members are well defined and understood

[5] Duties allocated are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.

[6] Time management and incentive system are directed to support quality of teaching and learning.

[7] All staff is accountable to the Owner of the University (e.g. the Government, Board of Trustees, or the Foundation) through the Rector, President or Vice-Chancellor and to the stakeholders, taking into account their academic freedom and professional ethics.

[8] There are provisions for review, consultation, and redeployment.

[9] Termination, retirement and social benefits are planned and well implemented.

[10] There is a well-planned staff appraisal based on fair and objective measures in the spirit of enhancement which are carried out regularly

Explanation

Teaching staff are the single most important learning resource available to most students. It is important that those who teach have a full knowledge and understanding of the subject they are teaching, have the necessary skills and experience to communicate their knowledge and understanding effectively to students in a range of teaching contexts, and can access feedback on their own performance.

A department's quality not only depends on the programme but also the quality of the academic staff. The quality of academic staff encompasses qualification, subject matter expertise, experience, teaching skills and professional ethics. The academic staffing covers full-time and part-time professors, lecturers, and visiting teaching staff. The AUN-QA Guidelines give a set of criteria on the quality of the staff. We have to check how far the university meets those requirements. So, we have to look at the size of the staff and their qualifications

Size of the staff and their qualifications

Use Figure 9 to specify the number of staff. Mention possible vacancies separately, and specify the reference date of the data. Specify the staff/student ratio and the staff/graduate ratio as per Figure 10.

Category	M	F	Total		Percentage of PhDs
			People	FTEs*	
Professors					
Associate/ Assistant Professors					
Full time lecturers					
Part time lecturers					
Visiting professors/ lecturers					
Total					

Figure 9 - Number of staff (specify reference date)

* FTE stands for Full-Time Equivalent. This is a unit to calculate the investment of time. 1 FTE is equal to about 40 hours per week (full-time employment). A staff member with a weekly appointment of 8 hours is 0.2 FTE.

Total FTE of teaching staff*	Number of students	Number of graduates	Number of students per FTE of teaching staff	Number of graduates per FTE of teaching staff

Figure 10 - Staff/student ratio and staff/graduate ratio (please specify the year)

** Realistic estimate of the number of FTEs of teaching staff. The number of students enrolled in the programme at the beginning of the academic year. If this number is not considered to be representative, please specify what it should be.*

Diagnostic questions

- Are the staff competent and qualified for their job?
- Are the competencies and expertise of the staff adequate for delivering this programme?
- Are there any problems with the human resources? Age structure? Vacancies difficult to fill? How many Master's and PhD degree holders are there among the staff? What difficulties are there in attracting qualified staff?
- What policy is pursued with regard to the employment of staff, both in teaching and research?
- Is conscious effort made to involve professors in mentoring and/or training junior/new academic staff?
- Is a policy in place with regard to the involvement in seminars, supervision of final papers, practical courses and/or practical training internships?
- What about teaching loads? The staff/student ratio? The staff/graduate ratio?
- How many contact hours service-instruction are given in other programmes and departments?
- What is the accountability of staff to their roles, responsibilities and professional ethics?

Staff Management

- Does the department have a clearly formulated staff management structure?
- Is staff recruitment based on experience in teaching and research?
- Is there a system of staff appraisal?
- What role do teaching qualifications and teaching activities play in the career of the staff members?
- How does the department think of its HR policy so far?
- What future developments are there?
- How are teachers prepared for the teaching task?
- Is the teaching delivered by the staff supervised and assessed?

AUN.7 คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน (Support Staff Quality)

คำอธิบาย

บุคลากรสนับสนุนมีความสำคัญในการช่วยให้การจัดการเรียนการสอนเป็นไปอย่างมีคุณภาพ จึงเป็นสิ่งจำเป็นที่บุคลากรสนับสนุนต้องมีคุณสมบัติเหมาะสมตรงกับงาน มีความสามารถ และมีจำนวนที่เพียงพอ

เกณฑ์ย่อย

7	คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน	1	2	3	4	5	6	7
7.1	บุคลากรห้องสมุดมีความสามารถและมีจำนวนเพียงพอที่จะให้บริการอยู่ในระดับที่น่าพอใจ							
7.2	บุคลากรห้องปฏิบัติการมีความสามารถและมีจำนวนเพียงพอที่จะให้บริการอยู่ในระดับที่น่าพอใจ							
7.3	บุคลากรด้านคอมพิวเตอร์มีความสามารถและมีจำนวนเพียงพอที่จะให้บริการอยู่ในระดับที่น่าพอใจ							
7.4	บุคลากรงานบริการนิสิตมีความสามารถและมีจำนวนเพียงพอที่จะให้บริการอยู่ในระดับที่น่าพอใจ							

แหล่งข้อมูล

- คุณวุฒิและคุณสมบัติของบุคลากรในหน้าที่ต่างๆ
- การมอบหมายงาน (Job Description) และภาระงาน
- เส้นทางอาชีพ (Career Plan)
- ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ เช่น อาจารย์ ผู้เรียน
- เกณฑ์การสรรหาบุคลากร
- ระบบการให้รางวัลและการยกย่อง
- แผนพัฒนาบุคลากร
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 7 Support Staff Quality

There is adequate support in term of staffing at the libraries, laboratories, administration and student services.

Explanation

Programme quality depends mostly on interaction between staff and students. However, academic staff cannot perform well without the quality of the support staff. This might be staff who support the library, laboratories, computer facilities and student services.

Diagnostic questions

- Are the support staff for the library competent and sufficient?
- Are the support staff for the laboratories competent and sufficient?
- Are the support staff for the computer facilities competent and sufficient?
- Are the support staff for the administration competent and sufficient?
- What is the ratio of academic staff to support staff? Is the support staff competent and sufficient in giving services to staff and students?

AUN.8 คุณภาพผู้เรียน (Student Quality)

คำอธิบาย

คุณภาพผู้เรียนมีความสำคัญต่อคุณภาพของบัณฑิต หลักสูตรพึงให้ความสำคัญต่อคุณภาพผู้เรียนตั้งแต่ นโยบายในการรับเข้าศึกษา ต้องมีเกณฑ์การรับเข้าศึกษาที่ชัดเจน และมีการพิจารณาทบทวนอย่างสม่ำเสมอ

หลักสูตรพึงจัดทำข้อมูลของผู้ที่สมัครเข้าศึกษา ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเข้าศึกษาในปีที่ 1 ของทุกปี และข้อมูล ผู้เรียนทั้งหมดในหลักสูตรทุกชั้นปี เพื่อใช้กำหนดนโยบายการรับเข้าศึกษาในแต่ละปี

เกณฑ์ย่อย

8	คุณภาพผู้เรียน	1	2	3	4	5	6	7
8.1	มีนโยบายในการรับผู้เรียนเข้าศึกษาที่ชัดเจน							
8.2	มีกระบวนการในการรับเข้าศึกษาที่เหมาะสม							
8.3	ภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนมีความสอดคล้องกับภาระการเรียนรู้ที่ระบุในหลักสูตร							

แหล่งข้อมูล

- กระบวนการคัดเลือกผู้เรียน
- ภาระการเรียนรู้ในแต่ละภาคการศึกษาเทียบกับหน่วยกิต
- รายงานผลการเรียนของผู้เรียน
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 8 Student Quality

There is a clear student intake policy and the admission criteria to the programme are formulated and reviewed periodically.

Explanation

The quality of the output depends a lot on the quality of the input. This means that the quality of the entering students is important.

The intake

- Give a summary of the intake of first year students using Figure 11.
- Give a summary of the total number of students enrolled in the programme using Figure 12.

Academic year	Full-time			Part-time		
	M	F	Total	M	F	Total

Figure 11 - Intake of first-year students

Academic year	Full-time			Part-time		
	M	F	Total	M	F	Total

Figure 12 - Total number of students (last 5 academic years)

Diagnostic questions:

- How do you analyse the development of the student intake: Reasons to worry? Causes of problems? Prospects for the future?
- Are students selected?
- If so, how are they selected? What are the requirements?
- What policy is pursued with regard to the intake of students? Does it aim to increase the intake or to stabilise it? Why?
- What measures are taken to affect the quality and the size of the intake?
- What effect do these measures have?
- How does the programme take into account the level of achievement of entering students? How are the programme and secondary education linked?

Student study load and performance

- Does the department have a credit points system? How are credits calculated?
- Does the programme's actual study load correspond with the prescribed study load?
- Is the study load divided equally over and within the academic years?
- What measures are taken in the field of programme development and/or student advice when parts of the programme deviate from the prescribed study load (too difficult/heavy or too easy)? Are these measures effective?
- Can an average student complete the programme in the planned time?
- What are the indicators used to monitor student progress and performance?

AUN.9 การสนับสนุนและการให้คำปรึกษาผู้เรียน (Student Advice and Support)

คำอธิบาย

หลักสูตรพึงให้คำแนะนำและสนับสนุนด้านต่างๆ ที่มีผลต่อการพัฒนาการของผู้เรียน เพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนมีสภาพแวดล้อมทั้งด้านกายภาพ สังคม และสภาวะจิตใจที่ดี มีการติดตามพัฒนาการของผู้เรียนอย่างเป็นรูปธรรมระหว่างที่ศึกษาอยู่ มีบันทึกผลการติดตาม มีระบบการแจ้งผลสะท้อนกลับให้ผู้เรียน และหากจำเป็นควรมีวิธีการแก้ปัญหา ก่อนจะสายเกินไป นับเป็นกระบวนการสำคัญต่อการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพและเสริมสร้างคุณภาพของนิสิต

การให้คำแนะนำและสนับสนุน ควรครอบคลุมด้านวิชาการ ด้านการเงินและทุนการศึกษา ด้านหอพัก ด้านการบริการผู้เรียน ด้านการให้คำปรึกษาแนะนำ ด้านนันทนาการและกีฬา ด้านสุขภาพและสุขอนามัย ด้านการจ้างงานและการประกอบอาชีพ

เกณฑ์ย่อย

9	การสนับสนุนและการให้คำปรึกษาผู้เรียน	1	2	3	4	5	6	7
9.1	มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนอย่างเหมาะสม [1]							
9.2	ผู้เรียนได้รับคำปรึกษาและการส่งเสริมด้านการเรียน รวมทั้งข้อมูลป้อนกลับเกี่ยวกับผลการศึกษาอย่างเพียงพอ [1]							
9.3	ผู้เรียนได้รับการดูแลแนะนำอย่างเพียงพอ [1]							
9.4	ผู้เรียนพอใจในสภาพแวดล้อม ทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตใจ [2]							

แหล่งข้อมูล

- กลไกในการรายงานผลการเรียน ให้ข้อมูลป้อนกลับ
- วิธีแก้ไขปัญหาแก่ผู้เรียน
- ระบบการให้คำปรึกษาด้านต่างๆ
- บริการกิจการผู้เรียน
- ข้อมูลป้อนกลับจากผู้เรียน
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 9 Student Advice and Support

- [1] Student progress is systematically recorded and monitored, feedback to students and corrective actions are made where necessary.
- [2] In establishing a learning environment to support the achievement of quality student learning, teachers do all in their power to provide not only a physical and material environment which is supportive of learning and which is appropriate for the activities involved, but also a social or psychological one.

Explanation

How students are monitored and supported by staff is essential to a good career. The AUN-QA has defined that a university must ensure that a good physical, social and psychological environment is in place.

Diagnostic questions

- Does the department have a monitoring system for:
 - recording study progress
 - following graduates (for example, tracer surveys)
- How is the data of the monitoring system used?
- What role do staff members play in informing and coaching students?
- What role do they play in integrating students into the department?
- How is the information to potential students organised? Is sufficient attention paid to requirements of their educational background? Does the future student get a good impression of the education offered? Is the information evaluated? If so, what happens with the results?
- How are students informed about study facilities? How is the information provided with regard to the programme?
- Is student progress recorded? Does the recording lead to problems being pointed out in time? When is the first contact made with problematic cases? Does this result in remedial and/or preventive actions being introduced for the individual student or programme development?
- Is special attention paid to the coaching of first year students? If so, how does it work?
- Is attention paid to study progress?
- Are specific facilities available to provide study skills for students with problems? Are these available within the department, the faculty or centrally? How is information on these matters organised?
- Is separate attention paid to coaching of advanced students?
- Is assistance given in completing the final project? Where can students who get stuck with their practical training or final project get help?
- How are students advised on problems concerning course options, change of options, interruption or termination of studies?
- Is information provided on career prospects? Do students have the opportunity to familiarise themselves with the labour market by means of practical training, application courses and the like?
- If students wish to extend their course of study, are the reasons examined? If yes, what are usually the findings and what measures do they result in?
- To what extent do the structure and organisation of the programme contribute to students taking on an active study approach?
- To what extent does the programme challenge students to make a satisfactory investment in their studies/programme?
- Are you satisfied with the tools available to improve study progress?

AUN.10 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)

คำอธิบาย

สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐานเป็นสิ่งจำเป็นต่อการบริหารจัดการหลักสูตรเพื่อให้บรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ควรจัดให้มีห้องเรียนพร้อมอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ ห้องสมุดสารสนเทศ เครื่องคอมพิวเตอร์ ห้องปฏิบัติการ ตลอดจนการจัดการด้านมาตรฐานสภาพแวดล้อมและความปลอดภัย โดยคำนึงถึงความเพียงพอ เหมาะสม และทันสมัย

เกณฑ์ย่อย

10	สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน	1	2	3	4	5	6	7
10.1	มีสิ่งอำนวยความสะดวกในการสอน (ห้องเรียนและอุปกรณ์ในห้องเรียน) เพียงพอ [1]							
10.2	มีห้องสมุดเพียงพอและทันสมัย [3,4]							
10.3	มีห้องปฏิบัติการเพียงพอและทันสมัย[1,2]							
10.4	มีสิ่งอำนวยความสะดวกด้านคอมพิวเตอร์เพียงพอและทันสมัย [1,5,6]							
10.5	สิ่งแวดล้อมเชิงสุนทรีย์และมาตรฐานความปลอดภัยเป็นไปตามข้อกำหนดในทุกด้าน [7]							

แหล่งข้อมูล

- รายการอุปกรณ์เครื่องมือต่างๆ ของหลักสูตรพร้อมบันทึกการจองและอัตราการใช้งาน
- แผนการบำรุงรักษา แผนการทดแทนหรือปรับปรุง
- ผลประเมินความพึงพอใจ หรือบันทึกปัญหาการใช้งาน และการแก้ไข
- นโยบายและการจัดการด้านความปลอดภัยในทรัพย์สิน สุขภาพ และสิ่งแวดล้อม
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 10 Facilities and Infrastructure

- [1] The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, materials and information technology are sufficient
- [2] Equipment is up-to-date, readily available and effectively deployed
- [3] Learning resources are selected, filtered, and synchronized with the objectives of the study programme
- [4] A digital library is set up in keeping with progress in information and communication technology
- [5] Information technology systems are set up or upgraded
- [6] University computer centres provide continuously a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research and development, services and administration.
- [7] Environmental Health and Safety Standards meet the local requirements in all aspects.

Explanation

Facilities and resources should be in line with the formulated goals and aims, and with the designed programme. Facilities are also connected to the teaching and learning strategy. For example, if the philosophy is to teach in small working groups, small rooms must be available. Computer-aided instruction can only be realised with enough computers for the students. The main learning resources consist of books, brochures, magazines, journals, posters, information sheets, internet and intranet, CD-ROMs, maps, aerial photographs, satellite imagery and others.

Diagnostic questions

Teaching rooms

- Are enough lecture-halls, seminar rooms, laboratories, reading rooms, and computer rooms available? Do these meet the relevant requirements?
- Is the library sufficiently equipped for education?
- Is the library within easy reach (location, opening hours)?
- Do you have sufficient laboratory facilities? Including support staff?
- Do the laboratories meet the relevant requirements?

Teaching aids and tools

- Are sufficient audio-visual aids available?
- Are there enough computers? Appropriate and enough computer programmes (computer-aided education, maths programmes, design programmes, etc)?
- To what extent do the facilities/infrastructure promote or obstruct delivery of the programme?
- Is the total budget for aids and tools sufficient?

AUN.11 การประกันคุณภาพกระบวนการเรียนและการสอน (Quality Assurance of Teaching and Learning Process)

คำอธิบาย

หลักสูตรพึงมีคณะกรรมการที่รับผิดชอบการดำเนินการหลักสูตร ตั้งแต่การวางแผนดำเนินการ การกระตุ้น สนับสนุนให้เกิดการปฏิบัติ การตรวจสอบเพื่อให้เกิดการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อประกัน คุณภาพของหลักสูตร โดยผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีส่วนร่วม

เกณฑ์ย่อย

11	การประกันคุณภาพกระบวนการเรียนการสอน	1	2	3	4	5	6	7
11.1	ผู้สอนทุกคนมีส่วนร่วมในการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตร [1]							
11.2	ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรของหลักสูตร [1]							
11.3	ตลาดแรงงานมีส่วนร่วมในการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรของหลักสูตร [1]							
11.4	มีการประเมินหลักสูตรสม่ำเสมอในช่วงเวลาที่เหมาะสม [2]							
11.5	รายวิชาและหลักสูตรมีการประเมินอย่างเป็นระบบโดยผู้เรียน [3]							
11.6	มีการนำข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการปรับปรุง [3]							
11.7	มีการประกันคุณภาพและการพัฒนาอย่างต่อเนื่องของกระบวนการเรียนและการสอน รูปแบบและวิธีการประเมิน [3]							

แหล่งข้อมูล

- กระบวนการในการออกแบบหลักสูตร การทบทวน การปรับปรุง และรายงานการประชุมที่เกี่ยวข้อง
- การสำรวจความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และตัวอย่างแบบสอบถาม
- การวิเคราะห์ผลและการดำเนินการเพื่อการปรับปรุง/พัฒนา
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 11 Quality Assurance of Teaching and Learning Process

- [1] The curriculum is developed as a group to ensure the representation from the faculty Quality Committee, the faculty Teaching and Learning Committee, the programme team, students and stakeholders from industry, government and professional organisations.
- [2] The curriculum is periodically reviewed and evaluated as to its effectiveness. Adjustments are made after reasonable time periods.
- [3] A prime condition for constantly improving teaching and learning is a planned and regular process of evaluation. In this regard, teachers should foster a climate which values student involvement in the evaluation of teaching and the assessment of learning outcomes.

Explanation

Curriculum design should start with the formulation of the expected learning outcomes. The next question will be what courses are needed to achieve the learning outcomes and finally who will teach the courses? It is important that a curriculum development is seen as a joint undertaking.

The confidence of students and other stakeholders in higher education is more likely to be established and maintained through effective and efficient quality assurance activities which ensure that programmes are well-designed, regularly monitored and periodically reviewed, thereby securing their continuing relevance and currency.

The quality assurance of programmes and the degrees awarded are expected to include:

- development and publication of explicit expected learning outcomes;
- careful attention to curriculum and programme design and content;
- specific needs for different modes of delivery (e.g. full-time, part-time, distance-learning, e-learning) and types of higher education (e.g. academic, vocational, professional);
- availability of appropriate learning resources;
- formal programme approval procedures by a body other than that teaching the programme;
- monitoring of student progress and achievements;
- regular periodic reviews of programmes (including external panel members);

Students are the first to judge the quality of teaching and learning. They experience the delivery methods. They have an opinion about the facilities. Of course, the information given by students has to be counter-balanced by other opinions. Nevertheless, the university is expected to carry out student evaluation and to use the outcomes for improvement.

Curriculum design

- Who is responsible for designing of the curriculum?
- How are academic staff and students involved in the curriculum design?
- What are the roles of the stakeholders in the design and review of the curriculum?
- How do curriculum innovations come about? Who takes the initiative? On the basis of what signals?
- Who is responsible for implementation?
- When designing curricula, is there any benchmarking with other institutions?
- In which international networks does the department participate?
- With which institution abroad does exchange take place?
- Has the programme been recognised abroad?

Briefly outline how the department tries to guarantee quality. Is a structured quality assurance in place? If so, please describe it and how it works?

- Which boards and/or committees are involved in internal quality assurance?

- Is there a curriculum committee? What is its role?
- Is there an examination committee? What is its role? Does it work?
- Are the functions and responsibilities of the committees and administrators clear to everyone? Are there any problems with the division of responsibilities?

Course and curriculum evaluation

- How is the programme (curriculum) evaluated? At course level? At curriculum level?
- Is the evaluation done systematically?
- How are the students involved in evaluating the education and training?
- How and to whom the results are made known?
- Is anything done with the results? How this is made transparent?

Student evaluation

- Does the university use student evaluations in a structured manner?
- Who is responsible for the evaluations?
- What is done with the outcome of the evaluations? Are there any examples of this contributing to improvements?
- What input do the students give to those who are in the committees involved in the internal quality assurance process?

AUN.12 การพัฒนาบุคลากร (Staff Development Activities)

คำอธิบาย

บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนของหลักสูตรมีความรู้ ความสามารถเพียงพอ และเหมาะสมกับงาน และมีการพัฒนาตนเองอย่างสม่ำเสมอ พึ่งมีแผนการพัฒนาบุคลากรที่เพียงพอ เหมาะสม และชัดเจน เป็นไปตามความต้องการของแต่ละบุคคล หลักสูตร และหน่วยงาน โดยมีระบบการระบุความต้องการ

เกณฑ์ย่อย

12	การพัฒนาบุคลากร	1	2	3	4	5	6	7
12.1	มีแผนพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนที่ชัดเจนตามความต้องการในการอบรมและพัฒนา [1]							
12.2	มีกิจกรรมการอบรมและพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนเพียงพอกับความต้องการที่ระบุ [2]							

แหล่งข้อมูล

- นโยบายและแผนการพัฒนาบุคลากร
- แหล่งเงินทุนสนับสนุน
- รายงานผลการพัฒนา
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 12 Staff Development Activities

- [1] Training and development needs for academic and support staff are systematically identified, in relation to individual aspirations, the curriculum and institutional requirements.
- [2] Academic and support staff undertake appropriate staff development programmes related to the identified needs

Explanation

Institutions should ensure that their staff recruitment and appointment procedures include a means of making certain that all new staff have at least the minimum necessary level of competence. Teaching staff should be given opportunities to develop and extend their teaching ability and should be encouraged to value their skills. Institutions should provide teachers with opportunities to improve their skills to an acceptable level and should have the means to remove them from their teaching duties if they continue to be demonstrably ineffective.

Diagnostic questions

- Who is responsible for both academic and support staff training and development activities?
- What are the training and development process and plan? How are training needs identified?
- Does the training and development plan reflect the university and faculty mission and objectives?
- Is there a system to develop strategic and technical competencies of support staff?
- What are the training hours and number of training places for academic and support staff per year?
- What percentage of payroll or budget is allocated for training of academic and support staff?

AUN.13 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Feedback)

คำอธิบาย

การมีระบบที่มีประสิทธิภาพในการรับข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร (ผู้เรียน อาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต) เป็นกลไกสำคัญที่จะทำให้หลักสูตรได้รับรู้ผลการดำเนินการในด้านต่างๆ เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนา จึงมีระบบการรับข้อมูลประเมินการดำเนินการของหลักสูตรในด้านต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ และนำข้อมูลป้อนกลับมาปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม

เกณฑ์ย่อย

13	ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	2	3	4	5	6	7
13.1	มีระบบการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับจากตลาดแรงงาน อย่างเพียงพอ							
13.2	มีระบบการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับจากผู้เรียนและศิษย์เก่าอย่างเพียงพอ							
13.3	มีระบบการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับจากบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนอย่างเพียงพอ							

แหล่งข้อมูล

- ระบบหรือกลไกการรับข้อมูลป้อนกลับ
- ข้อมูลที่ได้รับป้อนกลับ และจำนวนที่ได้รับ
- ผลการวิเคราะห์การตอบกลับ และการพิจารณาเพื่อการปรับปรุงพัฒนา
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 13 Stakeholders Feedback

Universities are encouraged to have a built-in regular curriculum evaluation and course appraisal, involving all stakeholders (decision makers, employers, students, alumni, etc).

Explanation

We have defined quality as "achieving the goals and objectives". Formulating our objectives we have to take into account the requirements set by the stakeholders. To learn more about this, we need to have an efficient feedback system.

Diagnostic questions

Does the university have an efficient monitoring system, including:

- structured feedback from the labour market
- structured feedback from staff
- structured feedback from the students
- structured feedback from the alumni

Contact with graduates.

- Does the department maintain contact with its graduates after graduation? Is there an association of graduates/alumni?
- What do graduates think about the programme?
- Is information from graduates used (feedback about their programme, information about developments in the labour market) to adjust the programme, if necessary?

AUN.14 ผลผลิต (Output)

คำอธิบาย

คุณภาพของบัณฑิตพึงเป็นไปตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลงานวิจัยของอาจารย์และผู้เรียนพึงสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

เกณฑ์ย่อย

14.	ผลผลิต	1	2	3	4	5	6	7
14.1	อัตราการสอบผ่านเป็นที่น่าพอใจและการลาออกกลางคันอยู่ในระดับที่ยอมรับได้							
14.2	ระยะเวลาเฉลี่ยของการสำเร็จการศึกษาเป็นที่น่าพอใจ							
14.3	อัตราการได้งานของผู้สำเร็จการศึกษาเป็นที่น่าพอใจ							
14.4	ระดับงานวิจัยของอาจารย์และผู้เรียนเป็นที่น่าพอใจ							

แหล่งข้อมูล

- ตารางแสดงอัตราการสอบผ่าน การลาออกกลางคัน และการสำเร็จการศึกษาทุกชั้นปีของหลักสูตร
- สถิติการได้งานของบัณฑิต ระดับเงินเดือน
- ตารางแสดงผลงานของอาจารย์
- ตารางแสดงผลงานของผู้เรียน
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 14 Output

The quality of the graduates should achieve the expected learning outcomes and the needs of the stakeholders. Research activities carried out by academic staff and students should meet the requirements of the stakeholders.

Explanation

In assessing the quality assurance system, we have to look not only at the process quality, but also take into account the output. First of all, we must look at our graduates. Did they achieve the expected standards? Are the achieved outcomes equal to the expected outcomes? Have the graduates acquired the expected knowledge, skills and attitudes?

Because the output quality has to be evaluated within the framework of the process, we have also to look at the efficiency of our provisions, among other things we have to look at the pass rates and the dropout rates, the average time to graduation and the employability of graduates.

Research is another important output from the process. The level of research activities carried by academic staff and students, research funding and research publications should meet the requirements of the stakeholders.

Diagnostic questions

Achieved Outcomes (the graduates)

- Is the average standard of the graduate satisfactory?
- Do the achieved standards match the expected standards?
- Do graduates get jobs easily? Are the jobs that the graduates get in accordance with their graduate degree?
- Have any changes been signalled in the labour market prospects of graduates over the last few years? What are the prospects?

Pass rate and dropout rate

Provide information on the pass rate and dropout of the various years (cohorts) according to Figure 13.

Academic year	Size cohort*	% first degree after			% dropout after			
		3 year	4 years	>4years	1 years	2 years	3 years	>3 years
			**			**		

Figure 13: Students performance (last 8 to 10 cohorts)

*number must be the same as in the intake in Figure 12

** percentages are cumulative.

Diagnostic questions:

- Does the university have an efficient monitoring system including:
 - a system to follow student progress?
 - a system to register pass rates and dropout rates?
- What does the department think of the pass rate? If not satisfactory, what measures have been taken to improve the pass rate?
- Have any fluctuations in the success rate been seen over the last five years?
- How high is the dropout rate? Are there explanations for the dropout rate?

- Does the department know where the dropout students are going?

Average time to graduation

Indicate the average number of years a student spends on a programme. If necessary, categorise the students in groups.

- What does the department think of the average time to graduate?
- What measures have been taken to promote graduation and to shorten the average time to graduate?
- What effect do these measures have?

Graduate Employability

- What percentage of graduates found a job within six months of graduation over the past five years? What percentage of graduates found a job within a year?
- What percentage of graduates are still unemployed 2 years after graduation?

Research

- What types of research activities are carried out by academic staff and students? Are these activities aligned to the vision and mission of the university and faculty?
- What is the level of research funding and how it is utilised?
- What is the volume of research papers? Are the research papers published in local, regional and international journals?

AUN.15 ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Satisfaction)

คำอธิบาย

หลักสูตรพึงมีระบบการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับและวัดความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีการวิเคราะห์ เพื่อการวางแผนนโยบายการพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรม ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความพึงพอใจหลักสูตรและคุณภาพบัณฑิตของหลักสูตร

เกณฑ์ย่อย

15	ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1	2	3	4	5	6	7
15.1	ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นที่น่าสนใจ							

แหล่งข้อมูล

- กระบวนการและตัวบ่งชี้ในการวัดความพึงพอใจ
- แบบสำรวจความพึงพอใจ
- ผลการวิเคราะห์เพื่อการพัฒนา แนวโน้มของความพึงพอใจ
- อื่นๆ (ระบุ)

AUN-QA Criterion 15 Stakeholders Satisfaction

Stakeholders are satisfied with the programme and the quality of the graduates.

Explanation

After the analysing the input, the process and the output, we have to analyse the satisfaction of all stakeholders. What do they think about our performance? How do we know that? There should be a system to collect and measure stakeholders satisfaction. The information collected should be analysed for making improvements to the programme, quality practices and quality assurance system.

Diagnostic questions

Students

- Does the department know what students think about the courses, programme, teaching, examinations, etc?
- How does the department cope with complaints from students?

Alumni (graduates)

- What is the opinion and feedback of the graduates about the competencies that they acquired?
- Are the complaints or positive feedback of the alumni used to improve the programme?

Labour market

- Do employers appreciate the graduates?
- Are there any specific complaints about the graduates?
- Are specific strengths of the graduates appreciated by the employers?

ตัวอย่าง ตารางกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร และเกณฑ์ AUN QA

ตัวอย่างกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร	เกณฑ์ AUN QA														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
ก่อนการเรียนการสอน															
1. กระบวนการประเมิน competency ของนักเรียนก่อนเข้ามศึกษา					x			x							
2. กระบวนการจัดทำหลักสูตร	x	x	x					x			x				
3. การวิเคราะห์และการวางแผนอัตรากำลัง ให้เหมาะสม กับหลักสูตร ด้านผู้สอน และ เจ้าหน้าที่สนับสนุน						x	x								
4. การวิเคราะห์ทรัพยากรสนับสนุนการเรียนการสอน										x					
5. การพัฒนาบุคลากรในหลักสูตร												x			
ระหว่างการเรียนการสอน															
6. กระบวนการจัดการการเรียนการสอน				x	x			x	x			x		x	
7. กระบวนการประเมิน competency ของนักศึกษา					x										
8. กระบวนการประเมินการเรียนรู้ของนักศึกษา					x				x		x				
9. กระบวนการกำกับดูแลบุคลากร						x									
10. กระบวนการรับ Feedback จาก นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และ บุคลากร											x		x		x
หลังสำเร็จการศึกษา															
11. กระบวนการประเมิน competency ครบทุกด้านเมื่อสำเร็จ การศึกษา					x										x
12. กระบวนการติดตามบัณฑิต									x						

หมายเหตุ: สำหรับใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของกระบวนการต่างๆ ตาม เกณฑ์ AUN QA

บทที่ 3 การประกันคุณภาพระดับคณะและสถาบัน CUPT QA

3.1 แนวทางการประกันคุณภาพสำหรับระดับคณะและสถาบัน

ในกระบวนการประกันและพัฒนาคุณภาพระดับคณะ/สถาบัน มีแนวคิดเพื่อเป็นข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการประกันคุณภาพ สำหรับระดับคณะ/สถาบัน ดังนี้

1. องค์ประกอบรายงานประกันคุณภาพระดับคณะ/สถาบัน ควรมีดังนี้
 - 1) บริบทของคณะ/สถาบัน เพื่อให้ทั้งผู้บริหาร บุคลากร และผู้ตรวจประเมินมีความเข้าใจที่ตรงกันเกี่ยวกับบริบทที่สำคัญของคณะ/สถาบัน รวมทั้งเอกลักษณ์ของคณะ/สถาบัน และอัตลักษณ์ของนิสิต/นักศึกษาที่กำหนดไว้ เพื่อเป็นหลักในการดำเนินการซึ่งสามารถสะท้อนได้ในตัวบ่งชี้หลัก และเพื่อเป็นหลักในการคัดเลือกตัวบ่งชี้ตามบริบทของสถาบัน (Selective indicator) ตามรายละเอียดในส่วนถัดไป
 - 2) ตัวบ่งชี้หลัก (Core indicators) ของระดับคณะ/สถาบัน มุ่งเน้นบูรณาการของตัววัดของสมศ. สกอ. AUN QA, EdPEx และ Internationalization indicators โดยทำให้วิธีการวัดเป็นไปในแบบเดียวกันเพื่อลดความสับสนในการทำงาน และเป็นวิธีการวัดที่สามารถสะท้อนถึงคุณภาพของคณะ/สถาบันสำหรับตัวบ่งชี้หลักนี้ ทปอ. และ ทอผก ได้คัดเลือก 14 ตัวบ่งชี้ซึ่งจะใช้ร่วมกัน โดยอาจมีเงื่อนไขประกอบสำหรับมหาวิทยาลัยไม่จำกัดรับ และมหาวิทยาลัยสงฆ์ ดังรายละเอียดในส่วนถัดไป
 - 3) ตัวบ่งชี้ตามบริบทของสถาบัน (Selective indicators) อาจมีข้อกำหนดว่าสถาบัน ควรคัดเลือกไม่น้อยกว่า...ตัว โดยให้สถาบันเลือกเองตามความสำคัญหรือความท้าทายต่อสถาบันนั้นๆ เพื่อกระตุ้นให้เกิดการพัฒนา และเป็นการเตรียมสถาบันสมาชิกที่จะพัฒนาตนเองไปสู่การใช้เกณฑ์ EdPEx เพื่อการพัฒนาและสร้างความสามารถในเชิงแข่งขันระดับนานาชาติ สำหรับการจัดทำคลังข้อมูลของตัวบ่งชี้ตามบริบทของสถาบันนี้ ทปอ. และทอผก ได้ดำเนินการเป็นบางส่วนแล้วจากข้อมูลตัวบ่งชี้ของสมศ. และ สกอ. และจะดำเนินการจัดทำเพิ่มเติมเพื่อสนับสนุนการทำงานของคณะ/สถาบัน
2. การแสดงตัวบ่งชี้ นั้นจะต้องอธิบายถึงความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องในบริบทคณะ/สถาบัน เพื่อให้เห็นการใช้ตัวบ่งชี้เหล่านี้ตอบคำถามเชิงคุณภาพตามบริบท นโยบาย วิสัยทัศน์ และยุทธศาสตร์ ของแต่ละคณะ/สถาบันได้ ถึงแม้ว่าการประเมินในหลายตัวบ่งชี้ปัจจุบันจะยังมีเกณฑ์ที่ไม่เอื้อหรือไม่สามารถสะท้อนให้เห็นแนวโน้มของการพัฒนา (Improvement Trends) ของคณะ/สถาบันนั้นเทียบกับตัวเองหรือกับคู่เปรียบเทียบได้อย่างชัดเจน แต่ผู้ประเมินต้องให้ความเห็นของแนวโน้มของการพัฒนาที่พบไว้ในรายงานเพื่อใช้เป็นรากฐานของการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพไปสู่ระบบที่คณะ/สถาบันมีแนวความคิดของการพัฒนาคุณภาพด้วยตนเอง โดยไม่ต้องรอให้ภายนอกกำหนดตัวบ่งชี้คุณภาพและระดับคุณภาพที่ต้องการ ซึ่งจะเป็นแนวทางทำให้เกิดระบบบริหารคุณภาพของคณะ/สถาบันที่มีประสิทธิภาพและมีโอกาสยั่งยืนได้
3. การพิจารณาประเมินจะใช้เกณฑ์การให้คะแนน 1-7 สำหรับแต่ละตัวบ่งชี้ โดยสรุปผลการพิจารณา “ผ่าน” หรือ “ไม่ผ่าน” จากตัวบ่งชี้หลัก 14 ตัว โดยเกณฑ์ 4 ถือว่าผ่าน และไม่ต้องมีการกำหนดระดับดีมาก ดี พอใช้ ฯลฯ สำหรับตัวบ่งชี้ตามบริบทของสถาบันใช้เพื่อการประเมินการพัฒนาของคณะ/สถาบัน ยังไม่ผลต่อการ “ผ่าน” หรือ “ไม่ผ่าน” ในรอบปีการศึกษา 2557 หรือรอบปีประเมิน 2558
4. การระบุแนวทางการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best practice) ให้คณะกรรมการประเมินเป็นผู้พิจารณาเสนอโดยไม่ต้องคำนึงถึงระดับคะแนนที่ได้ และสมศ. เป็นผู้พิจารณาสอบทานความเห็น การเสนอแนวทางการ

- ปฏิบัติที่เป็นเลิศสามารถระบุเป็นแต่ละด้าน (Criteria) หรือในภาพรวมของคณะ/สถาบันก็ได้
5. การสะสมข้อมูลเพื่อกำหนดระดับคาดหวังระดับชาติเพื่อให้คณะ/สถาบันสามารถใช้เป็นข้อมูลเปรียบเทียบในการพัฒนาคุณภาพ การสร้างฐานข้อมูลระดับคาดหวังชุดนี้ควรเป็นหน้าที่ของทั้งสมศ. และ สกอ. แต่ในเบื้องต้น จะดำเนินการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างคณะ/สถาบัน เพื่อให้ได้ข้อมูลตั้งต้นที่จำเป็น ชุดนี้
 6. การดำเนินการตามข้อเสนอแนวคิดนี้เป็นการบูรณาการเกณฑ์การประกันคุณภาพระดับคณะ/สถาบันของ สมศ. และ สกอ. เข้าด้วยกันแล้ว ดังนั้น จะขอใช้เกณฑ์นี้เป็นเกณฑ์ประกันคุณภาพระดับ คณะ/สถาบัน ทั้งภายในและภายนอก เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาไปสู่เกณฑ์คุณภาพที่เป็นที่ยอมรับในระดับสากล เช่น EdPEx เป็นต้น

3.2 องค์ประกอบและเกณฑ์การประกันคุณภาพสำหรับระดับคณะและสถาบัน

เกณฑ์การประกันคุณภาพสำหรับระดับคณะและสถาบัน ประกอบไปด้วยเกณฑ์ประกันคุณภาพระดับ คณะและสถาบัน 2 กลุ่มด้วยกันคือ กลุ่มตัวบ่งชี้หลัก จำนวน 14 ตัวบ่งชี้ และกลุ่มตัวบ่งชี้เลือก จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ โดยเกณฑ์ในระดับคณะและสถาบันนี้ครอบคลุมองค์ประกอบของการประกันคุณภาพการศึกษา 7 ด้าน ของ สมศ. อันได้แก่ คุณภาพศิษย์ คุณภาพครู/อาจารย์ การบริหารและธรรมาภิบาลของสถานศึกษา ความสัมพันธ์กับชุมชน/ สังคม การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ และมาตรการส่งเสริม

โดยตัวบ่งชี้เลือกในคู่มือเล่มนี้ เป็นตัวบ่งชี้เลือกในโครงการนำร่องของกลุ่ม “3 พระจอม” ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี สถาบันเทคโนโลยีเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยเน้นทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีลักษณะ การดำเนินงานและธรรมชาติที่คล้ายคลึงกัน ทางกลุ่ม “3 พระจอม” จึงได้พัฒนาตัวบ่งชี้เลือกในโครงการนำร่อง ขึ้นมาจำนวน 8 ตัวบ่งชี้ โดยสามารถนำผลการดำเนินงานของตัวบ่งชี้เลือกมาใช้เป็นข้อมูลเปรียบเทียบระหว่างกัน ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อไป

ตัวบ่งชี้ระดับคณะและสถาบัน	องค์ประกอบการประกันคุณภาพ ระดับคณะ/สถาบันในองค์ประกอบ 7 ด้านของ สมศ.
โครงสร้างองค์กร (Organization Profile)	6. อัตลักษณ์และเอกลักษณ์
ตัวบ่งชี้หลักระดับคณะและสถาบัน	
1. อัตราการสำเร็จการศึกษาของนิสิตนักศึกษา 2. ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี 3. คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ 4. ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานตีพิมพ์เผยแพร่	1. คุณภาพศิษย์
5. อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก 6. อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 7. ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย 8. อาจารย์ได้รับการพัฒนา	2. คุณภาพครู/อาจารย์
9. ร้อยละของหลักสูตรในคณะที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร 10. บทบาทและหน้าที่ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย 10.1 บทบาทและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำ คณะ 10.2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน 10.3 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของคณบดี 11. บุคลากรสายสนับสนุนได้รับการพัฒนา 12. ความพึงพอใจของนักศึกษา	3. การบริหารและธรรมาภิบาลของ สถานศึกษา
13. การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะและสถาบัน	4. ความสัมพันธ์กับชุมชน/สังคม 7. มาตรการส่งเสริม
14. การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	5. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม
ตัวบ่งชี้เลือกระดับคณะและสถาบัน (CUPT QA สามพระจอม)	
1. ระยะเวลาของการได้งานทำ	1. คุณภาพศิษย์
2. ความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากร	2. คุณภาพครู/อาจารย์
3. ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า	1. คุณภาพศิษย์
4. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	2. คุณภาพครู/อาจารย์
5. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	3. การบริหารและธรรมาภิบาลของ สถานศึกษา
6. Student mobility	7. มาตรการส่งเสริม
7. การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่ม สถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ/สถาบัน	3. การบริหารและธรรมาภิบาลของ สถานศึกษา
8. Green University	4. ความสัมพันธ์กับชุมชน/สังคม 5. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม 7. มาตรการส่งเสริม



ตัวบ่งชี้ที่ 1 อัตราการสำเร็จการศึกษาของนิสิตนักศึกษา (Success Rate)

คำอธิบาย :

ผลการดำเนินงานในการผลิตบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยระยะเวลาที่กำหนดของระดับปริญญาตรี เท่ากับรอบระยะเวลาของหลักสูตร สำหรับระยะเวลาที่กำหนดของระดับบัณฑิตศึกษา คือ ระยะเวลาที่สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 (การประเมินทำทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ)

ระดับหลักสูตร

สามารถเก็บข้อมูลดังแสดงในตัวอย่างและนำไปใช้ใน AUN.14 ผลผลิต (Output) เกณฑ์ย่อย 14.1 อัตราการสอบผ่านเป็นที่น่าสนใจและการลาออกกลางคันอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และ เกณฑ์ย่อย 14.2 ระยะเวลาเฉลี่ยของการสำเร็จการศึกษาเป็นที่น่าสนใจ

ระดับปริญญาตรี

ตัวอย่างตารางเก็บข้อมูลนักศึกษาในหลักสูตรระดับปริญญาตรี

รหัสแรกเข้า	จำนวนรับ ในรุ่นนั้น	จำนวนนิสิตนักศึกษาที่จบภายใน ระยะเวลา			จำนวนนิสิตนักศึกษาที่ไม่ศึกษาต่อในปีการศึกษาที่*			
		< 4 ปี	4 ปี	> 4.5 ปี	1	2	3	4 เป็นต้นไป
2550								
2551								
2552								
2553	100	1	80	5	10	3	1	0
2554								
2555								
2556								

*จำนวนนักศึกษาที่ไม่ศึกษาต่อ หมายถึง นักศึกษาที่พ้นสภาพ ลาออก หรือตกออก ณ ปีนั้นๆ

ระดับปริญญาโท

ตัวอย่างตารางเก็บข้อมูลนักศึกษาในหลักสูตรระดับปริญญาโท

รหัสแรก เข้า	จำนวน รับในรุ่น นั้น	จำนวนนักศึกษาจบภายในระยะเวลา (ปี)								จำนวนนักศึกษาที่ไม่ศึกษาต่อในปี การศึกษาที่			
		1.5	2	2.5	3	3.5	4	4.5	5	1	2	3	3 เป็นต้นไป
1/2552													
2/2552													
1/2553													
1/2554													
1/2555													
1/2556													
2/2556													

หมายเหตุ ให้แยกตารางข้อมูลระหว่างนักศึกษาในแผน ก และ ข(2)

หมายเหตุ : ระยะเวลาสำเร็จการศึกษาของหลักสูตรมหาบัณฑิตเป็นไปตามหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน
บัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 (ระดับปริญญาโทใช้ระยะเวลาสำเร็จการศึกษาเท่ากับ 5 ปี)

ระดับปริญญาเอก

ตัวอย่างตารางข้อมูลนักศึกษาในหลักสูตรระดับปริญญาเอก

รหัสแรก เข้า	จำนวน รับในรุ่น นั้น	จำนวนนักศึกษาจบภายในระยะเวลา (ปี)								จำนวนนักศึกษาที่ไม่ศึกษาต่อในปี การศึกษาที่			
		2.5	3	3.5	4	4.5	5	5.5	6	1	2	3	3 เป็นต้นไป
1/2551													
2/2551													
1/2552													
1/2553													
1/2554													
1/2555													
1/2556													
2/2556													

หมายเหตุ ให้แยกตารางข้อมูลระหว่างนักศึกษาที่เข้าศึกษาในแบบ 1.1 , 1.2 , 2.1 และ 2.2

หมายเหตุ : ระยะเวลาสำเร็จการศึกษาของหลักสูตรมหาบัณฑิตเป็นไปตามหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน
บัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 (ปริญญาเอกใช้ระยะเวลาสำเร็จการศึกษาเท่ากับ 6 ปี)

เกณฑ์การประเมิน :

ให้ใช้ตารางเกณฑ์การประเมินต่อไปนี้ ประเมินคะแนนอัตราการสำเร็จการศึกษาของหลักสูตร (เช่น เมื่อมีข้อมูลใน
ตารางข้างต้นแล้วจะได้คะแนน 2 โดยเมื่อนำไปวิเคราะห์เทียบกับความคาดหวังหรือเป้าหมายของหลักสูตรแล้ว
จะได้คะแนน 3)

ระดับหลักสูตร :

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงาน ผล	มีรายงาน ผล (เป็น ข้อมูลดิบ ยังไม่มี การวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไป ตามที่ คาดหวัง (มี การวิเคราะห์ แล้ว)	มีแนวโน้มผล การดำเนินงาน ที่ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางการเก็บ ข้อมูลดิบ)	มีผลการดำเนินงานไม่น้อย กว่าค่าเฉลี่ยระดับ ประเทศในกลุ่มสาขาวิชา (ค่าเฉลี่ยระดับ ประเทศ ทปอ ขอใช้ค่าเฉลี่ยของ มหาวิทยาลัยในกลุ่ม ทปอ และ ทอสมก)	มีผลการดำเนินงานที่ เท่าหรือสูงกว่าค่า เทียบในระดับชั้นนำ ของประเทศ (ให้ เทียบกับ มหาวิทยาลัยที่อยู่ เหนือค่า mean)	excellent (world- class or leading practices) (ranking)

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ}}{\text{จำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด}}$

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน}}{\text{จำนวนหลักสูตรในสถาบันทั้งหมด}}$

ตัวบ่งชี้ที่ 2 : ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

คำอธิบาย :

บัณฑิตปริญญาตรีที่สำเร็จศึกษาในหลักสูตรภาคปกติ ภาคพิเศษ และภาคนอกเวลา ในสาขานั้นๆ ที่ได้งานทำหรือมีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำภายในระยะเวลา 1 ปี นับจากวันที่สำเร็จการศึกษาเมื่อเทียบกับบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษานั้น การนับการมีงานทำ นับกรณีการทำงานสุจริตทุกประเภทที่สามารถสร้างรายได้เข้ามาเป็นประจำเพื่อเลี้ยงชีพตนเองได้ การคำนวณร้อยละของผู้มีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในภาคพิเศษหรือภาคนอกเวลาให้คำนวณเฉพาะผู้ที่เปลี่ยนงานใหม่หลังสำเร็จการศึกษาเท่านั้น (การประเมินทำทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ)

วิธีการประเมินเพื่อตอบ CDS

คำนวณร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ตามสูตรเพื่อตอบ CDS

$$\frac{\text{บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี} \times 100}{\text{จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด}}$$

การคำนวณค่าร้อยละนี้ไม่นำบัณฑิตที่ศึกษาต่อ เกณฑ์ทหาร อุปสมบท และบัณฑิตที่มีงานทำแล้วแต่ไม่ได้เปลี่ยนงาน มาพิจารณา

หมายเหตุ : จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจจะต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของจำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา
เกณฑ์การประเมิน

ให้ใช้ตารางเกณฑ์การประเมินต่อไปนี้ ประเมินคะแนนร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ในระดับหลักสูตร (เช่น เมื่อมีการรายงานผลในรูปแบบต่างๆ แล้วจะได้คะแนน 2 โดยเมื่อมีรายงานผลและเป็นไปตามความคาดหวังหรือเป้าหมายของหลักสูตรแล้ว จะได้คะแนน 3)

ระดับหลักสูตร :

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผล	มีรายงานผล (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไปตามที่คาดหวัง (มีการวิเคราะห์แล้ว)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จากตารางการเก็บข้อมูลดิบ)	มีผลการดำเนินงานไม่น้อยกว่าค่าเฉลี่ยระดับประเทศในกลุ่มสาขาวิชา (ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ ทบอ ขอใช้ค่าเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยในกลุ่ม ทบอ และ ทอมก)	มีผลการดำเนินงานที่เท่าหรือสูงกว่าค่าเทียบในระดับชั้นนำของประเทศ (ให้เทียบกับมหาวิทยาลัยที่อยู่เหนือค่า mean)	excellent (world-class or leading practices) (ranking)

นำไปใช้ใน AUN.14 ผลผลิต (Output) เกณฑ์ย่อย 14.3 อัตราการได้งานของผู้สำเร็จการศึกษาเป็นที่น่าพอใจ

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรระดับปริญญาตรีในคณะ}}{\text{จำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด}}$

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรระดับปริญญาตรีในสถาบัน}}{\text{จำนวนหลักสูตรในสถาบันทั้งหมด}}$



ตัวบ่งชี้ที่ 3 : คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

คำอธิบาย :

กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Framework for Higher Education: TQF) ได้มีการกำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามที่หลักสูตรกำหนดไว้ใน มคอ.2 ซึ่งครอบคลุมผลการเรียนรู้อย่างน้อย 5 ด้านคือ 1) ด้านคุณธรรมจริยธรรม 2) ด้านความรู้ 3) ด้านทักษะทางปัญญา 4) ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบและ 5) ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลขการสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ทั้งนี้ตัวบ่งชี้นี้จะเป็นการประเมินคุณภาพบัณฑิตในมุมมองของผู้ใช้บัณฑิต (หลักสูตรควรเป็นผู้ดำเนินการสำรวจเองโดยใช้ Learning Outcome ของแต่ละสาขา)

วิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS

ให้ใช้สูตรคำนวณต่อไปนี้เพื่อตอบ CDS

$$\frac{\text{ผลรวมค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต}}{\text{จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด}}$$

หมายเหตุ :

จำนวนบัณฑิตที่รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิตจะต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของจำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา

เกณฑ์การประเมิน

ให้ใช้ตารางเกณฑ์การประเมินต่อไปนี้ ประเมินคะแนนคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ในระดับหลักสูตร (เช่น เมื่อมีการรายงานผลในรูปแบบต่างๆ แล้วจะได้คะแนน 2 โดยเมื่อมีรายงานผลและเป็นไปตามความคาดหวังหรือเป้าหมายของหลักสูตรแล้ว จะได้คะแนน 3)

ระดับหลักสูตร :

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผล	มีรายงานผล (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไปตามที่คาดหวัง (มีการวิเคราะห์แล้ว)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จากตารางการเก็บข้อมูลดิบ)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี และมีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน	มีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบและบัณฑิตเป็นตัวเลือกลำดับต้นๆ ของผู้ใช้บัณฑิต	excellent (world-class or leading practices) (ranking)

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ}}{\text{จำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด}}$

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน}}{\text{จำนวนหลักสูตรในสถาบันทั้งหมด}}$

ตัวบ่งชี้ที่ 4 : ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานตีพิมพ์เผยแพร่

คำอธิบาย

การศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาจะต้องมีการค้นคว้า คิดอย่างเป็นระบบ วิจัยเพื่อหาคำตอบหรือความรู้ใหม่ที่มีความน่าเชื่อถือ หรือเป็นประโยชน์ ผู้สำเร็จการศึกษาจะต้องประมวลความรู้เพื่อจัดทำผลงานที่แสดงถึงความสามารถในการใช้ความรู้อย่างเป็นระบบและสามารถนำเผยแพร่ให้เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ตัวบ่งชี้นี้จะเป็นการประเมินคุณภาพของผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก

ตารางนี้เป็นตารางเก็บข้อมูลระดับหลักสูตร มีวัตถุประสงค์ให้หลักสูตรรวบรวมข้อมูลผลงานตีพิมพ์ของนักศึกษาหรือผู้สำเร็จการศึกษา และผลงานของอาจารย์

ตัวอย่างตารางข้อมูลการเผยแพร่ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาและผลงานของอาจารย์

นักศึกษา/ ผู้สำเร็จ การศึกษา	หลักสูตรระดับ ตรี/โท/เอก (ระบุ)	อาจารย์ที่ปรึกษา/ ผู้ทำผลงานร่วม	ชื่อผลงาน/แหล่ง เผยแพร่	วัน/เดือน/ปี ที่เผยแพร่	ค่าน้ำหนัก ตามเกณฑ์ สกอ.

สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 4 ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ และตัวบ่งชี้ที่ 7 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำคณะและนักวิจัย จะนำตารางข้อมูลในระดับหลักสูตรไปใช้ประเมินใน AUN.14 ผลผลิต (Output) เกณฑ์ย่อยข้อ 14.4 ระดับงานวิจัยของอาจารย์และผู้เรียนเป็นที่น่าพอใจ

เกณฑ์ประเมิน

ระดับหลักสูตร

สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 4 ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ ให้ประเมินคะแนนจากเกณฑ์ต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงาน ผล	มีรายงาน ผล (เป็น ข้อมูลดิบ ยังไม่มี การวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไป ตามที่ คาดหวัง (มี การวิเคราะห์ แล้ว)	มีแนวโน้มผล การ ดำเนินงานที่ ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางการ เก็บข้อมูล ดิบ)	มีผลการดำเนินงานไม่น้อย กว่าค่าเฉลี่ยระดับ ประเทศ ในกลุ่มสาขาวิชา (ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ* ให้ใช้ตามเกณฑ์ต่อไปนี้)	มีผลการดำเนินงานที่ เท่าหรือสูงกว่าค่าเฉลี่ย ในระดับชั้นนำของ ประเทศ (ให้เทียบกับ มหาวิทยาลัยที่อยู่ เหนือค่า mean)	excellent (world- class or leading practices) (ranking)

ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ* ให้ใช้ค่าเฉลี่ยต่อไปนี้

หลักสูตรระดับปริญญาโท ให้คิดผลรวมถ่วงน้ำหนักตามวิธีการคำนวณต่อไปนี้ โดยใช้ค่าถ่วงน้ำหนักตามที่ระบุในวิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS และ กำหนดค่าเฉลี่ยระดับประเทศอยู่ที่ ร้อยละ 40

ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท $\times 100$
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด

หลักสูตรระดับปริญญาเอก ให้คิดผลรวมถ่วงน้ำหนักตามวิธีการคำนวณต่อไปนี้ โดยใช้ค่าถ่วงน้ำหนักตามที่ระบุในวิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS และ กำหนดค่าเฉลี่ยระดับประเทศอยู่ที่ ร้อยละ 80

$$\frac{\text{ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก} \times 100}{\text{จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด}}$$

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

$$\text{คะแนนที่ได้ในระดับคณะ} = \frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษาในคณะ}}{\text{จำนวนหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาในคณะทั้งหมด}}$$

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

$$\text{คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน} = \frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาในสถาบัน}}{\text{จำนวนหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาในสถาบันทั้งหมด}}$$

วิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS

ระดับปริญญาโท

1. คำนวณร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท

$$\frac{\text{ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท} \times 100}{\text{จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด}}$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5 (คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป)

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท} \times 5}{40}$$

หมายเหตุ: จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาคิดตามปีการศึกษา ส่วนผลงานตีพิมพ์คิดตามปีปฏิทิน

ตัวอย่าง

$$\frac{\text{ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในปีปฏิทิน 2557 ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก} \times 100}{\text{จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก ในปีการศึกษา 2557}}$$

กำหนดระดับคุณภาพผลงานวิชาการดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ
0.10	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง
0.20	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ
0.40	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติหรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ - ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร
0.60	- บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2
0.80	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ.หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1
1.00	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ.หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 - ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร

การส่งบทความเพื่อพิจารณาคัดเลือกให้นำเสนอในการประชุมวิชาการต้องส่งเป็นฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) และเมื่อได้รับการตอบรับและตีพิมพ์แล้ว การตีพิมพ์ต้องตีพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์ซึ่งสามารถอยู่ในรูปแบบเอกสาร หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้

กำหนดระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์*ดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ
0.20	งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online
0.40	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน
0.60	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ
0.80	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ
1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ

ผลงานสร้างสรรค์ทุกชิ้นต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการที่มีองค์ประกอบไม่น้อยกว่า 3 คน โดยมีบุคคลภายนอกสถาบันร่วมพิจารณาด้วย

หมายเหตุ

1. ผลงานวิจัยที่มีชื่อนักศึกษาและอาจารย์ร่วมกันและนับในตัวบ่งชี้แล้ว สามารถนำไปนับในตัวบ่งชี้ผลงานทางวิชาการของอาจารย์
2. ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาให้นับผลงานทุกชิ้นที่มีการตีพิมพ์เผยแพร่ในปีการประเมินนั้นๆ
3. ในกรณีที่ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาไม่พิจารณาตัวบ่งชี้
4. **งานสร้างสรรค์** อิงตามเกณฑ์ สกอ. หรือ กิจกรรมหรืองานวิชาการอื่นๆ ที่สอดคล้องกับ ELOs ของหลักสูตร

ระดับปริญญาเอก

สูตรการคำนวณ

1.
$$\frac{\text{จำนวนร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา} \times 100}{\text{จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด}}$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5 (คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป)

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา} \times 5}{80}$$

หมายเหตุ: จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาคิดตามปีการศึกษา ส่วนผลงานตีพิมพ์คิดตามปีปฏิทิน

กำหนดระดับคุณภาพผลงานวิชาการ ดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ
0.20	- บทความวิจัยฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ
0.40	- บทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติ และจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ - ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร
0.60	- บทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2
0.80	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ.หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ
1.00	- บทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 - ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร

การส่งบทความเพื่อพิจารณาคัดเลือกให้นำเสนอในการประชุมวิชาการต้องส่งเป็นฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) และเมื่อได้รับการตอบรับและตีพิมพ์แล้ว การตีพิมพ์ต้องตีพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์ซึ่งสามารถอยู่ในรูปแบบเอกสาร หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้

กำหนดระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์* ดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ
0.20	งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online
0.40	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน
0.60	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ
0.80	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ
1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ

ผลงานสร้างสรรค์ทุกชิ้นต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการที่เมืองค์ประกอบไม่น้อยกว่า 3 คน โดยมีบุคคลภายนอกสถาบันร่วมพิจารณาด้วย

หมายเหตุ:

1. ผลงานวิจัยที่มีชื่อนักศึกษาและอาจารย์ร่วมกันและนับในตัวบ่งชี้แล้ว สามารถนำไปนับในตัวบ่งชี้ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ได้
2. ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาให้นับผลงานทุกชิ้นที่มีการตีพิมพ์เผยแพร่ในปีการประเมินนั้นๆ
3. ในกรณีที่ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาไม่พิจารณาตัวบ่งชี้
4. **งานสร้างสรรค์** อิงตามเกณฑ์ สกอ. หรือ กิจกรรมหรืองานวิชาการอื่นๆ ที่สอดคล้องกับ ELOs ของหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 5: อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

คำอธิบาย

การศึกษาระดับอุดมศึกษาถือเป็นการศึกษาระดับสูงสุดที่ต้องการบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถและความรู้ลึกทางวิชาการ เพื่อปฏิบัติพันธกิจสำคัญของสถาบันในการผลิตบัณฑิต ศึกษาวิจัยเพื่อการติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการและการพัฒนาองค์ความรู้ ดังนั้นคณะจึงควรมีอาจารย์ที่มีระดับคุณวุฒิทางการศึกษาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับหลักสูตรที่เปิดสอนในสัดส่วนที่เหมาะสมกับพันธกิจหรือจุดเน้นของหลักสูตรในคณะและสถาบัน

ตารางเก็บข้อมูลคณาจารย์ในระดับหลักสูตร (สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 5 และ 6)

ประเภท	ชาย	หญิง	รวม		จำนวนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	จำนวนอาจารย์ที่ไม่มีวุฒิปริญญาเอก
			จำนวน (ราย)	FTEs		
ศาสตราจารย์						
รองศาสตราจารย์						
ผู้ช่วยศาสตราจารย์						
อาจารย์						
อาจารย์ Part-Time						
อาจารย์พิเศษ (Visiting professors/lecturers)						
รวม						

หมายเหตุ

- นับรวมคณาจารย์ที่สอนหรือมีภาระงานทางวิชาการในหลักสูตร โดยหา FTE หรือ Full-Time Equivalent จาก 1 FTE = 40 ชั่วโมงงานต่อสัปดาห์
- ข้อมูลคณาจารย์ในตารางข้างต้นเป็นบุคลากรสายวิชาการ (academic staff) ที่มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอน (academic work)

เกณฑ์ประเมิน

ระดับหลักสูตร

สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 5 อาจารย์ประจำคณะที่มีวุฒิปริญญาเอก และตัวบ่งชี้ที่ 6 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ในระดับหลักสูตร ให้ใช้ AUN.6 คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff Quality) และประเมินระดับคะแนน 1-7 ตามเกณฑ์คะแนนของ AUN QA

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ}}{\text{จำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด}}$

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

$$\text{คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน} = \frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน}}{\text{จำนวนหลักสูตรในสถาบันทั้งหมด}}$$

วิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS

วิธีการคำนวณต่อไปนี้ เป็นวิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS

1. คำนวณค่าร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ตามสูตร

$$\frac{\text{จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก} \times 100}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด}}$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\frac{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก}}{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้มีคะแนนเต็ม 5}} \times 5$$

ระดับสถาบัน :

วิธีการคำนวณ

1. คำนวณค่าร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ตามสูตร

$$\frac{\text{จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก} \times 100}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมด}}$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\frac{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก}}{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้มีคะแนนเต็ม 5}} \times 5$$

เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 (ตามนิยามของ สกอ.)

ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำคณะ/สถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5
= ร้อยละ 40 ขึ้นไป

เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง (ตามนิยามของ สกอ.)

ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำคณะ/สถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5
= ร้อยละ 80 ขึ้นไป

หมายเหตุ :

1. คุณวุฒิปริญญาเอกพิจารณาจากระดับคุณวุฒิที่ได้รับหรือเทียบเท่าตามหลักเกณฑ์การพิจารณาคุณวุฒิ

ของกระทรวงศึกษาธิการ กรณีที่มีการปรับวุฒิการศึกษาให้มีหลักฐานการสำเร็จการศึกษาภายในรอบปีการศึกษานั้น ทั้งนี้ อาจใช้คุณสมบัติอื่นเทียบเท่าคุณสมบัติปริญญาเอกได้สำหรับกรณีที่บางสาขาวิชาชีพ มีคุณสมบัติอื่นที่เหมาะสมกว่าทั้งนี้ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการการอุดมศึกษา

2. การนับจำนวนอาจารย์ประจำ ให้นับตามปีการศึกษาและนับทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ ในกรณีที่มียาจารย์บรรจุใหม่ให้คำนวณตามเกณฑ์อาจารย์ประจำที่ระบุในคำชี้แจงเกี่ยวกับการนับจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย

ตัวบ่งชี้ที่ 6 : อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

คำอธิบาย

สถาบันอุดมศึกษาถือเป็นชุมปัญญาของประเทศ และมีความรับผิดชอบที่จะต้องส่งเสริมให้อาจารย์ในสถาบันทำการศึกษาวิจัยเพื่อแสวงหาและพัฒนาองค์ความรู้ในศาสตร์สาขาวิชาต่างๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อนำไปใช้ในการเรียนการสอน รวมทั้งการแก้ไขปัญหาและพัฒนาประเทศ การดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นสิ่งสะท้อนการปฏิบัติงานดังกล่าวของอาจารย์ตามพันธกิจ

ตารางเก็บข้อมูลคณาจารย์ในระดับหลักสูตรประจำปีการศึกษา (สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 5 และ 6)

ประเภท	ชาย	หญิง	รวม		จำนวนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอก	จำนวนอาจารย์ที่ไม่มีวุฒิปริญญาเอก
			จำนวน (ราย)	FTEs		
ศาสตราจารย์						
รองศาสตราจารย์						
ผู้ช่วยศาสตราจารย์						
อาจารย์						
อาจารย์ Part-Time						
อาจารย์พิเศษ (Visiting professors/lecturers)						
รวม						

หมายเหตุ

1. นับรวมคณาจารย์ที่สอนหรือมีภาระงานทางวิชาการในหลักสูตร โดยหา FTE หรือ Full-Time Equivalent จาก 1 FTE = 40 ชั่วโมงงานต่อสัปดาห์
2. ข้อมูลคณาจารย์ในตารางข้างต้นเป็นบุคลากรสายวิชาการ (academic staff) ที่มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอน (academic work)

ตัวอย่างตารางเก็บข้อมูลแสดงอัตราการคงอยู่ของคณาจารย์ประจำ (ระดับหลักสูตร)

ปีการศึกษา	จำนวนอาจารย์ทั้งหมดต้นปีการศึกษา	จำนวนอาจารย์ลาออก/เกษียณในระหว่างปีการศึกษา	จำนวนอาจารย์เข้าใหม่ระหว่างปีการศึกษา	จำนวนอาจารย์ทั้งหมดปลายปีการศึกษา	หมายเหตุ (ระบุเหตุผล)
2555					
2556					
2557					

เกณฑ์ประเมิน

ระดับหลักสูตร

สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 5 อาจารย์ประจำคณะที่มีวุฒิปริญญาเอก และตัวบ่งชี้ที่ 6 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ในระดับหลักสูตร ให้ใช้ AUN.6 คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff Quality) และประเมินระดับคะแนน 1-7 ตามเกณฑ์คะแนนของ AUN QA

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ}}{\text{จำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด}}$

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน}}{\text{จำนวนหลักสูตรในสถาบันทั้งหมด}}$

วิธีการคำนวณ

วิธีการคำนวณต่อไปนี้ เป็นวิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS

ระดับคณะ :

วิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS

1. คำนวณค่าร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตามสูตร
$$\frac{\text{จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ} \times 100}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด}}$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ}}{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่กำหนดให้มีคะแนนเต็ม 5}} \times 5$$

แปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5

ระดับสถาบัน :

วิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS

1. คำนวณค่าร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ตามสูตร

$$\frac{\text{จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ} \times 100}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำสถาบันทั้งหมด}}$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\frac{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ}}{\text{ร้อยละของอาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่กำหนดให้มีคะแนนเต็ม 5}} \times 5$$

เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2 (ตามคํานิยาม สกอ.)

ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำคณะ/สถาบันที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์
รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์รวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป

เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ค1 และ ง (ตามคํานิยาม สกอ.)

ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำคณะ/สถาบันที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์
รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์รวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป



ตัวบ่งชี้ที่ 7: ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

คำอธิบาย

ผลงานวิชาการเป็นข้อมูลที่สำคัญในการแสดงให้เห็นว่าอาจารย์ประจำและนักวิจัยได้สร้างสรรค์ขึ้นเพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าทางวิชาการและการพัฒนาองค์ความรู้อย่างต่อเนื่อง เป็นผลงานที่มีคุณค่า สมควรส่งเสริมให้มีการเผยแพร่และนำไปใช้ประโยชน์ทั้งเชิงวิชาการและการแข่งขันของประเทศ ผลงานวิชาการอยู่ในรูปของบทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ หรือ ระดับนานาชาติ ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือ SCOPUS ผลงานได้รับการจดอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตร หรือเป็นผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ ดำเนินการ ดำเนินการหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว โดยมีแนวคิดว่างานวิจัยหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องนั้นสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ELOs) ดำเนินการโดยบุคลากรสายวิชาการ นักวิจัยและนิสิตนักศึกษา และงานวิจัยนั้นสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัยและส่วนงาน

ตารางนี้เป็นตารางเก็บข้อมูลระดับหลักสูตร มีวัตถุประสงค์ให้หลักสูตรรวบรวมข้อมูลผลงานตีพิมพ์ของนักศึกษาหรือผู้สำเร็จการศึกษา และผลงานของอาจารย์

ตัวอย่างตารางข้อมูลการเผยแพร่ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาและผลงานของอาจารย์

นักศึกษา/ ผู้สำเร็จ การศึกษา	หลักสูตรระดับ ตรี/โท/เอก (ระบุ)	อาจารย์ที่ปรึกษา/ ผู้ทำผลงานร่วม	ชื่อผลงาน/แหล่ง เผยแพร่	วัน/เดือน/ปี ที่เผยแพร่	ค่าน้ำหนัก ตามเกณฑ์ สกอ.

สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 4 ผู้เรียนระดับบัณฑิตศึกษามีผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ และตัวบ่งชี้ที่ 7 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำคณะและนักวิจัย จะนำตารางข้อมูลในระดับหลักสูตรไปใช้ประเมินใน AUN.14 ผลผลิต (Output) เกณฑ์ย่อยข้อ 14.4 ระดับงานวิจัยของอาจารย์และผู้เรียนเป็นที่น่าสนใจ

เกณฑ์ประเมิน

ระดับหลักสูตร

สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 7 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำคณะและนักวิจัย จะนำตารางข้อมูลในระดับหลักสูตรไปใช้ประเมินใน AUN.14 ผลผลิต (Output) เกณฑ์ย่อยข้อ 14.4 ระดับงานวิจัยของอาจารย์และผู้เรียนเป็นที่น่าสนใจ และประเมินระดับคะแนน 1-7 ตามเกณฑ์คะแนนของ AUN-QA

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ}}{\text{จำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด}}$

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

$$\text{คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน} = \frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน}}{\text{จำนวนหลักสูตรในสถาบันทั้งหมด}}$$

วิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS

ใช้ข้อมูลผลงานทางวิชาการตามปีปฏิทิน เช่น การประเมินในปีการศึกษา 2557 ใช้ข้อมูลตอบ CDS ของปีปฏิทิน 2557

ระดับคณะ

วิธีการคำนวณ

1. คำนวณร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยตามสูตร

$$\frac{\text{ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย} \times 100}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยทั้งหมด}}$$

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย} \times 5}{\text{ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่กำหนดให้มีคะแนนเต็ม 5}}$$

ระดับสถาบัน

วิธีการคำนวณ

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{ผลรวมของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของทุกคณะและหน่วยงานวิจัย}}{\text{จำนวนคณะและหน่วยงานวิจัยทั้งหมดในสถาบัน}}$$

กำหนดระดับคุณภาพผลงานวิชาการดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ
0.20	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ
0.40	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบ ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ - ผลงานได้รับการจดอนุสิทธิบัตร
0.60	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (กลุ่มที่ 2)
0.80	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1
1.00	- บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 - ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร - ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว - ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ - ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน - ตำราหรือหนังสือที่ผ่านการประเมินตำแหน่งทางวิชาการแล้ว - ตำราหรือหนังสือที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ

การส่งบทความเพื่อพิจารณาคัดเลือกให้นำเสนอในการประชุมวิชาการต้องส่งเป็นฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) และเมื่อได้รับการตอบรับและตีพิมพ์แล้ว การตีพิมพ์ต้องตีพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์ซึ่งสามารถอยู่ในรูปแบบเอกสาร หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้

กำหนดระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์* ดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ
0.20	งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพ
	online
0.40	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน
0.60	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ
0.80	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ
1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน/นานาชาติ

ผลงานสร้างสรรค์ทุกชิ้นต้องผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการที่มีองค์ประกอบไม่น้อยกว่า 3 คน โดยมีบุคคลภายนอกสถาบันร่วมพิจารณาด้วย

หมายเหตุ

*งานสร้างสรรค์ อิงตามเกณฑ์ สกอ. หรือ กิจกรรมหรืองานวิชาการอื่นๆ ที่สอดคล้องกับ ELOs ของหลักสูตร

เกณฑ์การประเมิน

1. เกณฑ์เฉพาะคณะที่อยู่ในกลุ่ม ข และ ค 2 (ตามคำนิยามของ สกอ.)

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่กำหนดไว้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่กำหนดไว้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่กำหนดไว้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป

2. เกณฑ์เฉพาะคณะที่อยู่ในกลุ่ม ค1 และ ง (ตามคำนิยามของ สกอ.)

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่กำหนดไว้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่กำหนดไว้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัยที่กำหนดไว้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป

ตัวบ่งชี้ที่ 8 : อาจารย์ได้รับการพัฒนา

คำอธิบาย

อาจารย์ประจำได้รับการพัฒนาเพิ่มพูนทักษะ ความรู้ ความสามารถด้านต่างๆ ตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย เช่น อบรม ศึกษาบางวิชา เข้าร่วมประชุมวิชาการ นำเสนอผลงานวิชาการ ศึกษาดูงาน การเป็นบุคลากรแลกเปลี่ยนระหว่างสถาบัน การเรียนรู้ผ่านระบบออนไลน์ เป็นต้น

เกณฑ์การประเมิน

ระดับหลักสูตร :

ระดับหลักสูตรใช้ AUN.12 กิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (Staff Development Activities) และเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องดังตัวอย่างต่อไปนี้ ทั้งนี้การเก็บข้อมูลให้เก็บข้อมูลของบุคลากรสายวิชาการทุกคนที่สังกัดในภาควิชาหรือหน่วยงาน และประเมินระดับคะแนน 1-7 ตามเกณฑ์คะแนนของ AUN QA

ตัวอย่างตารางเก็บข้อมูลผลการพัฒนาทางวิชาชีพของภาควิชา/หน่วยงาน

ลำดับ	ชื่อคณาจารย์ประจำ	รายละเอียดการพัฒนาทางวิชาชีพ การอบรม/สัมมนา/ประชุมทางวิชาการ/ดูงาน ฯลฯ	จำนวนชั่วโมง	การใช้ประโยชน์
1.	ศ.ดร. พัฒนา วิชาการ	1. International Conference on ณ เมืองประเทศ ระหว่าง วันเดือนปี – วันเดือนปี	18	ใช้ในการหาความร่วมมือกับคณาจารย์ต่างชาติ
		2. สัมมนา..... เรื่อง..... ระหว่างวันเดือนปี – วันเดือนปี	12	ใช้ในการทำวิจัย
		3. Coursera – ชื่อหลักสูตรออนไลน์ ชื่อเว็บไซต์ระหว่างวันเดือนปี – วันเดือนปี	36	นับชั่วโมงเรียนตามที่ระบุในหลักสูตร และใช้ในการสอนในวิชา...
	รวม		66	
2.	ผศ. ดร. สอนดี มีคุณภาพ	1. International Conference on ณ เมืองประเทศ ระหว่าง วันเดือนปี – วันเดือนปี	20	
		2. International Conference on ณ เมืองประเทศ ระหว่าง วันเดือนปี – วันเดือนปี	20	
	รวม		40	
3.	ผศ. ดร. วิจัย ดีเด่น	1. International Conference on ณ เมืองประเทศ ระหว่าง วันเดือนปี – วันเดือนปี	20	
		2. International Conference on ณ เมืองประเทศ ระหว่าง วันเดือนปี – วันเดือนปี	20	
	รวม		40	

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ}}{\text{จำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด}}$

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน}}{\text{จำนวนหลักสูตรในสถาบันทั้งหมด}}$

จำนวนหลักสูตรในสถาบันทั้งหมด

ร่าง

ตัวบ่งชี้ที่ 9: ร้อยละของหลักสูตรในคณะที่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

คำอธิบาย

เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคและรับผิดชอบต่อสังคม สถาบันจำเป็นต้องรับรองมาตรฐานหลักสูตรของแต่ละสถาบันว่ามีการดำเนินการที่มีมาตรฐานและเป็นไปตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

เกณฑ์การประเมิน

ระดับคณะ : ร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1 ของคณะ เท่ากับ

$$\frac{\text{จำนวนหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานในคณะ} \times 100}{\text{จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่คณะรับผิดชอบ}}$$

หมายเหตุ: ควรได้คะแนนเต็มร้อยละ 100 และแสดงเหตุผลและแนวทางในการพัฒนาหากไม่ได้คะแนนเต็มร้อยละ 100

ระดับสถาบัน : ร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1 ของสถาบัน เท่ากับ

$$\frac{\text{จำนวนหลักสูตรที่ผ่านเกณฑ์องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานในสถาบัน} \times 100}{\text{จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่สถาบันรับผิดชอบ}}$$

ตัวบ่งชี้ที่ 10 : บทบาทและหน้าที่ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย

คำอธิบาย

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยในทุกระดับล้วนแต่มีบทบาทและหน้าที่ที่สำคัญในการนำพาและจัดการมหาวิทยาลัยให้สามารถบรรลุพันธกิจและเป้าหมายต่างๆ ได้ จึงจำเป็นต้องประเมินบทบาทและหน้าที่ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย เพื่อใช้ผลในการปรับปรุงพัฒนาการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยให้ดียิ่งขึ้นต่อไป โดยแบ่งการประเมินออกเป็น 3 ระดับดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 10.1 บทบาทและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะ

ตัวบ่งชี้ที่ 10.2 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน

ตัวบ่งชี้ที่ 10.3 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของคณบดี

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้นี้ประเมินเฉพาะในระดับคณะ/สถาบัน ไม่มีการประเมินผลในระดับหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 10.1 : บทบาทและหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะ

คำอธิบาย

สภามหาวิทยาลัย เป็นคณะบุคคลคณะหนึ่งในมหาวิทยาลัย จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติที่จัดตั้งสถาบันอุดมศึกษานั้นๆ โดยสภามหาวิทยาลัยแต่ละแห่งจะมีองค์ประกอบ และบทบาทหน้าที่แตกต่างกันตามที่ได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ โดยทั่วไปสภามหาวิทยาลัย เป็นกลไกที่กำหนดนโยบายสูงสุดของมหาวิทยาลัย วางระเบียบข้อบังคับ การพิจารณาจัดตั้งยุบเลิกหน่วยงานในมหาวิทยาลัย การพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตร การอนุมัติปริญญา การแต่งตั้งถอดถอนอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหาร และภารกิจอื่นๆ ตามที่มีกฎหมายกำหนดไว้ รวมทั้งการกำกับการบริหารมหาวิทยาลัย ให้บรรลุเป้าหมายตามหลักธรรมาภิบาล

สภามหาวิทยาลัย

ประเด็นการประเมิน

ใช้ค่าคะแนนผลการประเมินผลการดำเนินงานของสภาสถาบัน ที่ครอบคลุม 5 ประเด็น ดังต่อไปนี้

1. สภาสถาบันทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัติ
2. สภาสถาบันกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำกับนโยบาย ข้อบังคับ ระเบียบ
3. สภาสถาบันทำตามกฎระเบียบข้อบังคับของต้นสังกัดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
4. สภาสถาบันกำกับ ติดตาม การดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาให้บรรลุเป้าหมาย
 - เอาใจใส่ ระมัดระวัง (Duty of Care)
 - ซื่อสัตย์สุจริต รักษาผลประโยชน์ขององค์กร (Duty of Loyalty)
 - ปฏิบัติตามกฎหมาย (Duty of Obedience)
 - โปร่งใสเปิดเผย (Duty of Disclosure)
5. สภาสถาบันดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

กรรมการประจำคณะ

วิธีการประเมิน

ใช้ค่าคะแนนผลการประเมินผลการดำเนินงานของกรรมการคณะ ที่ครอบคลุม 5 ประเด็น ดังต่อไปนี้

1. กรรมการประจำคณะทำพันธกิจครบถ้วนตามภาระหน้าที่ที่กำหนดใน พรบ.
2. กรรมการประจำคณะกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง กำหนดนโยบายการบริหารคณะ
3. กรรมการประจำคณะปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ
4. กรรมการประจำคณะติดตามผลการดำเนินงานของคณะให้บรรลุเป้าหมาย
 - เอาใจใส่ ระมัดระวัง (Duty of Care)
 - ซื่อสัตย์สุจริต รักษาผลประโยชน์ขององค์กร (Duty of Loyalty)
 - ปฏิบัติตามกฎหมาย (Duty of Obedience)
 - โปร่งใสเปิดเผย (Duty of Disclosure)
5. กรรมการประจำคณะดำเนินงานโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

ข้อมูลและวิธีการเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

ใช้แบบสอบถามการประเมินตนเอง ในประเด็นการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของกรรมการสภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะ

เกณฑ์การประเมิน

ใช้เกณฑ์คะแนน 1-7 ของ AUN QA ในการประเมินการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย/กรรมการประจำคณะ โดยใช้ประเด็นการประเมิน 5 ข้อข้างต้น



ตัวบ่งชี้ที่ 10.2 : การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน

คำอธิบาย

การประเมินผลตามหน้าที่และบทบาทของผู้บริหารสถาบันที่หมายถึงผู้บริหารสูงสุด คืออธิการบดี ในการบริหารสถาบันอุดมศึกษาให้บรรลุผลสำเร็จตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานประจำปีของสถาบัน สร้างความเชื่อมโยงการกำกับดูแลจากสภาสถาบัน และการบริหารจัดการภายในที่มุ่งเน้นการประเมินคุณภาพของการบริหารงาน ประสิทธิภาพของแผนปฏิบัติการประจำปี ความสามารถในการบริหารและการจัดการตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหาร

ประเด็นการประเมิน

ให้ประเมินอธิการบดีในประเด็นดังต่อไปนี้

1. สมรรถนะอธิการบดี
2. ประสิทธิภาพการบริหารงานตามตัวบ่งชี้หลัก (High Level KPI)
3. ผลลัพธ์ของการบริหารงานของอธิการบดีตามตัวบ่งชี้สนับสนุน
4. การแสวงหารายได้และความยั่งยืนของสถาบัน
5. การบริหารงานและความรับผิดชอบต่อตอบสนองความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
 - การบริหารยุทธศาสตร์
 - การบริหารความเสี่ยง
 - ระบบสารสนเทศในการตัดสินใจเชิงบริหาร
 - การจัดการความรู้ในสถาบัน

เกณฑ์การประเมิน

ใช้เกณฑ์คะแนน 1-7 ของ AUN QA ในการประเมินการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน โดยใช้ประเด็นการประเมิน 5 ข้อข้างต้น

ตัวบ่งชี้ที่ 10.3: การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของคณบดี

คำอธิบาย

การประเมินผลตามหน้าที่และบทบาทของผู้บริหารในการบริหารและการจัดการให้บรรลุผลสำเร็จตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานประจำปีของคณะ จะมุ่งเน้นการประเมินคุณภาพของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพของแผนปฏิบัติการประจำปี ความสามารถในการบริหารและการจัดการตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหาร

ประเด็นการประเมิน

ให้ประเมินคณบดีในประเด็นดังต่อไปนี้

1. สมรรถนะคณบดี
2. ประสิทธิภาพการบริหารหลักสูตร
3. ประสิทธิภาพของการบริหารงานตามตัวบ่งชี้หลักในแผนยุทธศาสตร์ระดับคณะซึ่งต้องสอดคล้องกับระดับสถาบัน
4. การแสวงหารายได้
5. การบริหารงานและความรับผิดชอบที่ตอบสนองความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
 - การบริหารยุทธศาสตร์
 - การบริหารความเสี่ยง
 - ระบบสารสนเทศในการตัดสินใจเชิงบริหาร
 - การจัดการความรู้ในคณะ

เกณฑ์การประเมิน

ใช้เกณฑ์คะแนน 1-7 ของ AUN QA ในการประเมินการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของคณบดี โดยใช้ประเด็นการประเมิน 5 ข้อข้างต้น

ตัวบ่งชี้ที่ 11 : บุคลากรสายสนับสนุนได้รับการพัฒนา

คำอธิบาย

บุคลากรประจำสายสนับสนุนได้รับการพัฒนาเพิ่มพูนทักษะ ความรู้ ความสามารถด้านต่างๆ ตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายและสอดคล้องกับอัตลักษณ์ เอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย เช่น อบรม ศึกษาบางวิชา เข้าร่วมประชุมวิชาการ นำเสนอผลงานวิชาการ ศึกษาดูงาน เป็นต้น

ระดับหลักสูตร :

ระดับหลักสูตรใช้ AUN.7 คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน (Support Staff Quality) และ AUN.12 กิจกรรมการพัฒนาบุคลากร (Staff Development Activities) และจัดเก็บข้อมูลดังตัวอย่างต่อไปนี้ ทั้งนี้การเก็บข้อมูลให้เก็บข้อมูลของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการทุกคนที่สังกัดในภาควิชาหรือหน่วยงาน และประเมินระดับคะแนน 1-7 ภาพรวมของตัวบ่งชี้ที่ 11 บุคลากรสายสนับสนุนได้รับการพัฒนาตามเกณฑ์คะแนนของ AUN QA

ตัวอย่างตารางเก็บข้อมูลผลการพัฒนาเพิ่มพูนทักษะ ความรู้ ความสามารถ ของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการในระดับภาควิชา/หน่วยงาน

ลำดับ	ชื่อบุคลากรสนับสนุนประจำ	รายละเอียดการพัฒนาทางวิชาชีพ การอบรม/สัมมนา/ประชุมทางวิชาการ/ดูงาน ฯลฯ	จำนวนชั่วโมง	การใช้ประโยชน์
1.	นาย ส่งเสริม วิชาการ	1. สัมมนา..... เรื่อง..... ระหว่างวันเดือนปี-วันเดือนปี	6	ใช้ในการควบคุมห้องปฏิบัติการ
		2. อบรม..... เรื่อง..... ระหว่างวันเดือนปี-วันเดือนปี	12	ใช้ในการปรับปรุงกระบวนการทำงาน...
		...		
	รวม			
2.	นาง ร่วมใจ สนับสนุน	1. ดูงาน..... เรื่อง..... ระหว่างวันเดือนปี – วันเดือนปี	18	
	รวม			

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกภาควิชา/หน่วยงานในคณะ}}{\text{จำนวนภาควิชา/หน่วยงานในคณะทั้งหมด}}$

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = $\frac{\text{ผลรวมของคะแนนที่ได้ของทุกคณะในสถาบัน}}{\text{จำนวนคณะในสถาบันทั้งหมด}}$

ตัวบ่งชี้ที่ 12 : ความพึงพอใจของนักศึกษา

คำอธิบาย

ความพึงพอใจของนักศึกษาขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ ทั้งการจัดการเรียนการสอน การให้คำปรึกษา แนะนำ การเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงาน ความพร้อมของสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นๆ เช่น ความพร้อมทางกายภาพ เช่น ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ที่พักของนักศึกษา ฯลฯ และความพร้อมของสิ่งอำนวยความสะดวกหรือทรัพยากรที่เอื้อต่อการเรียนรู้ เช่น ห้องสมุด หนังสือ ตำรา สิ่งพิมพ์ วารสาร ฐานข้อมูลเพื่อการสืบค้น แหล่งเรียนรู้ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ สิ่งสนับสนุนเหล่านี้ต้องมีปริมาณเพียงพอ และมีคุณภาพพร้อมใช้งาน ทันสมัย

วิธีการประเมิน

ประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาโดยใช้แบบประเมิน สัมภาษณ์ หรือศึกษาจากกลุ่มเจาะจง (Focus Group) ในประเด็นการประเมินดังต่อไปนี้

- คุณภาพจัดการเรียนการสอน
- สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เช่น ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ห้องปฏิบัติการ ห้องสมุด ฯลฯ
- การให้คำปรึกษา และแนะแนว
- การเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงาน
- สิ่งอำนวยความสะดวกอื่นๆ เช่น หอพัก พื้นที่กิจกรรม ชมรม โรงอาหาร ฯลฯ

เกณฑ์การประเมิน

ระดับหลักสูตร

ระดับหลักสูตรใช้ AUN.9 การสนับสนุนและการให้คำปรึกษาผู้เรียน (Student Advice and Support) และ AUN.10 พื้นฐาน (Facilities and Infrastructure), AUN.11 การประกันคุณภาพกระบวนการเรียนและการสอน (Quality Assurance of Teaching and Learning Process) เกณฑ์ย่อยที่ 11.5 และ AUN.15 ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Satisfaction)

โดยหลักสูตร/ภาควิชา/หน่วยงาน สามารถทำการสำรวจความพึงพอใจนักศึกษาในด้านต่างๆ ข้างต้นด้วยตนเอง หรือนำผลการประเมินความพึงพอใจจากการสำรวจในระดับคณะหรือสถาบันมาใช้ในการอ้างอิงตอบได้ และเมื่อประเมินคะแนนในแต่ละหัวข้อตามเกณฑ์การให้คะแนน 1-7 ของ AUN QA แล้ว ให้สรุปคะแนนความพึงพอใจของนักศึกษาในระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ดังต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผล	มีรายงานผล (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไปตามที่คาดหวัง (มีการ	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จากตารางการเก็บ	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี และมีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการ	มีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการอย่างเป็นระบบ และมีผลการ	excellent (world-class or leading practices)

1	2	3	4	5	6	7
		วิเคราะห์แล้ว)	ข้อมูลดิบ)	และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ดำเนินงานที่ดีมากในทุกมิติ	(ranking)

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ

หรือ

คณะทำการประเมินความพึงพอใจในด้านต่างๆ ข้างต้น โดยประเมินเฉพาะที่คณะเป็นผู้ให้บริการหรือมีส่วนเป็นผู้ให้การสนับสนุน และประเมินคะแนนภาพรวมความพึงพอใจของนักศึกษาในระดับคณะจากเกณฑ์ 1-7 ต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผล	มีรายงานผล (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไปตามที่คาดหวัง (มีการวิเคราะห์แล้ว)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จากตารางการเก็บข้อมูลดิบ)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี และมีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการ และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	มีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการอย่างเป็นระบบ และมีผลการดำเนินงานที่ดีมากในทุกมิติ	excellent (world-class or leading practices) (ranking)

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน

หรือ

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกคณะในสถาบัน

หรือ

สถาบันทำการประเมินความพึงพอใจในด้านต่างๆ ข้างต้น โดยประเมินเฉพาะที่สถาบันเป็นผู้ให้บริการหรือมีส่วนเป็นผู้ให้การสนับสนุน และประเมินคะแนนภาพรวมความพึงพอใจของนักศึกษาในระดับสถาบันจากเกณฑ์ 1-7 ต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผล	มีรายงานผล (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไปตามที่คาดหวัง (มีการวิเคราะห์แล้ว)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จากตารางการเก็บข้อมูลดิบ)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี และมีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการ และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	มีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการอย่างเป็นระบบ และมีผลการดำเนินงานที่ดีมากในทุกมิติ	excellent (world-class or leading practices) (ranking)



ตัวบ่งชี้ที่ 13 : การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะและสถาบัน

คำอธิบาย

การบริการวิชาการเป็นภารกิจหลักอีกอย่างหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา คณะและสถาบันควรคำนึงถึงกระบวนการในการให้บริการวิชาการแก่สังคม โดยมีการบูรณาการกับพันธกิจมหาวิทยาลัย ทั้งการบริการวิชาการที่ทำให้เกิดรายได้และการบริการวิชาการที่คณะและสถาบันจัดทำเพื่อสร้างประโยชน์แก่ชุมชน โดยมีการประเมินความสำเร็จของการบริการวิชาการ นอกจากจะเกิดประโยชน์ต่อชุมชนและสังคมแล้ว ยังส่งผลถึงอัตลักษณ์/เอกลักษณ์ของ นักศึกษาและบุคลากรใน คณะ/สถาบัน ในการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมองค์กรให้มีจิตสาธารณะอีกด้วย

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้นี้ประเมินเฉพาะในระดับคณะ/สถาบัน

ระดับคณะ/สถาบัน

แนวทางดำเนินการ

1. มีนโยบายและวิธีการบริหารจัดการ
2. มีการดำเนินงานโดยเน้นการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วน
3. มีการดำเนินงานแบบบูรณาการพันธกิจ
4. ประเมินความสำเร็จและนำผลการประเมินมาปรับปรุงหรือพัฒนาการให้บริการวิชาการสังคม
5. เกิดประโยชน์แก่ชุมชนและสังคมอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

หมายเหตุ

1. ไม่จำเป็นต้องลงพื้นที่เดียวกัน และไม่จำเป็นต้องทำโครงการเดียวกัน
2. กรณีระดับสถาบัน ต้องให้ทุกคณะมีส่วนร่วมในการบริการทางวิชาการแก่สังคมของสถาบัน โดยมีจำนวนอาจารย์จากทุกคณะเข้าร่วม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ของอาจารย์ทั้งหมดของสถาบัน

ใช้ตารางต่อไปนี้ใช้ในการประเมินระดับของการบรรลุผลในการบริการวิชาการแก่สังคมของคณะ/สถาบัน ที่มีผลต่ออัตลักษณ์ และเอกลักษณ์หรือจุดเน้น หรือคุณลักษณะ หรือวิสัยทัศน์ของ คณะ/สถาบัน ตามที่ได้ประกาศไว้

เกณฑ์การประเมินการบรรลุผล

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผลที่เกี่ยวข้อง	มีรายงานผลที่เกี่ยวข้องในบางด้าน (เช่น มีการรายงานผลที่เกิดต่อการกำหนดวิสัยทัศน์)	มีรายงานผลครบทุกด้าน (อัตลักษณ์และเอกลักษณ์หรือจุดเน้นหรือคุณลักษณะหรือวิสัยทัศน์)	มีรายงานผลที่เกิดต่อคณะ/สถาบัน ครบถ้วน และมีผลการดำเนินงานที่ดี	เริ่มมีการขยายผลไปสู่บุคลากรกลุ่มอื่น ส่งผลให้เกิดการริเริ่มโครงการหรือสร้างเครือข่ายใหม่ๆ เพื่อการบริการวิชาการแก่ชุมชน/สังคม	การขยายผลครอบคลุมไปทั่วทั้งองค์กร ส่งผลให้เกิดการพัฒนาทั้งชุมชนและองค์กร	excellent (leading practices) (เกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กร)

ตัวบ่งชี้ที่ 14 : การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม

คำอธิบาย

เป็นกระบวนการและผลการดำเนินงานทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมที่ก่อให้เกิดการส่งเสริมสนับสนุนและการพัฒนาชุมชนและสังคมภายในและภายนอกสถาบัน ทั้งงานศิลปะและวัฒนธรรม เชิง ประเพณี / วัฒนธรรม / กิจกรรมด้านศิลปะของไทยและสากลศิลปะและวัฒนธรรมในที่นี้ เน้นวัฒนธรรมที่เป็นรูปแบบ กิจกรรม หรือวิถีการดำเนินชีวิตของบุคลากรและนิสิตนักศึกษาในสถาบันนั้นๆ เป็นหลัก โดยมีส่วนร่วมของชุมชนภายนอกสถาบัน ซึ่งสามารถแสดงออกเป็นศิลปะ เทคโนโลยี วิทยาศาสตร์ ระบบศีลธรรม จริยธรรม หรือวัฒนธรรม

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้นี้ประเมินเฉพาะในระดับคณะ/สถาบัน

ระดับคณะ/สถาบัน

แนวทางดำเนินการ

1. มีนโยบายและวิธีการบริหารจัดการ
2. มีการดำเนินงานโดยเน้นการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วน
3. มีการดำเนินงานแบบบูรณาการพันธกิจ
4. มีผลงานที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคณะและสถาบันให้มีความเจริญงอกงาม หรือ สอดคล้องกับอัตลักษณ์ เอกลักษณ์
5. มีคุณค่าอ้างอิงได้ หรือก่อให้เกิดประโยชน์กับชุมชน สังคม ระดับท้องถิ่น หรือระดับชาติ หรือ ระดับนานาชาติ

ใช้ตารางต่อไปใช้ในการวัดผลที่เกิดจากการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่มีผลต่ออัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ หรือจุดเน้น หรือคุณลักษณะ หรือวิสัยทัศน์ของ คณะ/สถาบัน ตามที่ได้ประกาศไว้

เกณฑ์การประเมินการบรรลุผล

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผลที่เกี่ยวข้อง	มีรายงานผลที่เกี่ยวข้องในบางด้าน (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผลครบทุกด้าน (อัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ หรือจุดเน้น หรือคุณลักษณะ หรือวิสัยทัศน์)	มีรายงานผลครบถ้วน และผลการดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จากตารางการเก็บข้อมูลดิบ)	เริ่มมีการขยายผลไปสู่บุคลากรกลุ่มอื่น ส่งผลให้เกิดการริเริ่ม โครงการหรือสร้างเครือข่ายใหม่ๆ	การขยายผลครอบคลุมไปทั่วทั้งองค์กร ส่งผลให้เกิดการพัฒนาองค์กร	excellent (leading practices) (เกิดเป็นวัฒนธรรมองค์กร)

หมายเหตุ :

1. นโยบายทางด้านนี้อาจจะส่งเสริมการพัฒนาคน หรือสิ่งของ หรือพื้นที่ หรือผลงาน
2. ในคณะวิชาทางด้านศิลปะ สถาปัตยกรรม สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ ต้องมี Selective Indicator ที่เน้นอัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ของศาสตร์จึงจะได้คะแนนในข้อ 4

ตัวอย่างแนวทางการดำเนินการ

แนวทางข้อที่ 1 (input + process) มีนโยบายด้านศิลปะและวัฒนธรรมอะไรก็ได้ ตามแต่มหาวิทยาลัยกำหนดจะดำเนินงานประเพณีก็ได้แต่ต้องชัด หรือจะเน้นวัฒนธรรม โดยต้องมีวิธีการบริหารจัดการซึ่งอาจประกอบด้วยมีระบบและกลไกและผู้รับผิดชอบ หรือมีแผนโครงการและเงิน หรือมีเฉพาะกิจกรรม

หมายเหตุ : ในวิธีการบริหารจัดการถ้าดี ควรมีระบบ PDCA

แนวทางข้อที่ 2 (process) คณะต่างๆ หรือภาควิชา หรือหลักสูตร หรือกิจกรรมมีการทำงานร่วมกันกับมหาวิทยาลัย เช่น

- โครงการ ก ของมหาวิทยาลัย มีคณะ 10 คณะ เข้าร่วม กิจกรรมของนักศึกษามีส่วนร่วมของคณะ 10 คณะ
- โครงการ ข ของคณะที่ 1 มีคณะ 3/4/5 เข้าร่วมกิจกรรม ค ของคณะ 2 มีคณะ 6/7/8/9/10
- กิจกรรม ง ของนักศึกษามีส่วนร่วมของคณะ 10 คณะ
- กิจกรรม ค ของคณะที่ 2 มีคณะที่ 6/7/8/9/10 เข้าร่วม

* แต่ควรดูจำนวนเข้าร่วมด้วย เพื่อใช้ในการเสนอแนะ

หมายเหตุ โครงการ/กิจกรรม หรืออะไรก็ตามต้องมีความเชื่อมโยงกับนโยบายในข้อ 1

แนวทางข้อที่ 3 (process) ในผลการดำเนินงานที่ทำในข้อ 2 อาจทำในลักษณะที่บูรณาการกับการเรียนการสอน/กิจกรรมพัฒนานักศึกษา/การบริการวิชาการ/การวิจัย หรืออื่นๆ ที่ตนเองกำหนด เช่น โครงการ ก บูรณาการกับการวิจัย+บริการวิชาการ

โครงการ ข บูรณาการกับการเรียนการสอน+กิจกรรมพัฒนานักศึกษา

หมายเหตุ ถ้าบูรณาการแล้วก่อให้เกิดผลงาน / ผลการทำงาน หรือจุดเด่นอะไร เช่น ทำให้เกิดวัฒนธรรมการทำงานในองค์กรดีเด่น / เกิดงานวิจัยที่ใช้วิทยาศาสตร์สร้างงานศิลปะแบบใหม่

แนวทางข้อที่ 4 (output) มีผลงานตามนโยบายที่ก่อให้เกิดสิ่งที่ตั้งงานในมหาวิทยาลัยหรือสามารถตอบ อัตลักษณ์+เอกลักษณ์ โดยผลงานนี้เห็นผลเมื่อเปรียบเทียบกับยังไม่นโยบายตรงนี้ หรือเห็นแนวทางการปรับปรุงที่ดีขึ้น

แนวทางข้อที่ 5 (output) นอกจากทำให้มหาวิทยาลัยดีขึ้น แต่เห็นผลต่อชุมชนรอบข้างมหาวิทยาลัย หรือเป็นที่ยอมรับตามนโยบาย เช่น มีพื้นที่ทางวัฒนธรรมเพื่อศิลปะ หอศิลป์/พิพิธภัณฑ์เป็นแหล่งเรียนรู้ ไปกลางระดับชาติ เป็นแหล่งสร้างดนตรีพื้นบ้านระดับโลก (ของไทย) มีศูนย์ศึกษาวัฒนธรรมของชาติ

- ได้รับรางวัลด้านคุณธรรม จริยธรรม ระดับองค์กร (ไม่ใช่เด็กคนใดคนหนึ่ง)
- สร้างศูนย์อนุรักษ์ศิลปะไทยร่วมกับชุมชน A ก่อให้เกิดการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม
- Go Green ระดับโลก
- เป็นหน่วยงานมีธรรมาภิบาลสูงของชาติ
- เป็นแหล่งผลิตผ้าไทยของชาติ

ในกรณีของคณะที่ลักษณะความเป็นศิลปะและวัฒนธรรม ต้องแสดงอัตลักษณ์ + เอกลักษณ์ ของศาสตร์ตัวเองที่เชื่อมโยงได้และต้องมีผลงานที่ชี้ให้เห็น จึงจะได้ตามแนวทางข้อ 4

และเมื่อคณะได้เริ่มรายงานผลกระทบของการส่งเสริมสนับสนุนศิลปะวัฒนธรรมที่มีต่ออัตลักษณ์และเอกลักษณ์ หรือจุดเน้น คุณสมบัติ วิสัยทัศน์ของคณะ/สถาบันแล้ว จะประเมินระดับการบรรลุผลโดยตารางเกณฑ์การประเมินการบรรลุผลต่อไป

ตัวบ่งชี้เลือกที่ 1 ระยะเวลาของการได้งานทำ

คำอธิบาย

บัณฑิตปริญญาตรีที่สำเร็จศึกษาในหลักสูตรภาคปกติ ภาคพิเศษ และภาคนอกเวลา ในสาขานั้นๆ ที่ได้งานทำหรือมีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำ นับจากวันที่สำเร็จการศึกษาเมื่อเทียบกับบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษานั้น การนับการมีงานทำนับกรณีการทำงานสุจริตทุกประเภทที่สามารถสร้างรายได้เข้ามาเป็นประจำเพื่อเลี้ยงชีพตนเองได้ การคำนวณร้อยละของผู้มีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในภาคพิเศษหรือภาคนอกเวลาให้คำนวณเฉพาะผู้ที่เปลี่ยนงานใหม่หลังสำเร็จการศึกษาเท่านั้น

เกณฑ์การประเมิน

การวิเคราะห์อัตราการได้งานทำสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในช่วงเวลานั้นๆ เป็นที่น่าพอใจอย่างสมเหตุสมผล เช่น การเปรียบเทียบการได้งานทำในกลุ่มวิชาชีพเดียวกัน

ระดับหลักสูตร

ดำเนินการเก็บข้อมูลเพื่อวิเคราะห์อัตราการได้งานทำ ดังแสดงในตารางตัวอย่าง โดยนำตารางข้อมูลไปใช้ประเมินใน AUN.14 ผลผลิต (Output) เกณฑ์ย่อยข้อ 14.3 อัตราการได้งานของผู้สำเร็จการศึกษาเป็นที่น่าสนใจ โดยอาจนำผลคะแนน AUN.14.3 ของระดับหลักสูตรไปใช้คำนวณคะแนนของระดับคณะและสถาบัน

ตัวอย่างตารางเก็บข้อมูลเพื่อวิเคราะห์อัตราการได้งานทำของแต่ละหลักสูตร

รุ่นที่สำเร็จการศึกษา	จำนวนที่สำเร็จการศึกษา	จำนวนบัณฑิตที่ระบุว่ามีการทำงาน	จำนวนบัณฑิตที่มีงานทำภายในระยะเวลา			หมายเหตุ
			0.5 ปี	0.5 – 1 ปี	> 1 ปี	
2555						
2556						
2557	100	75	20	35	15	บัณฑิตไม่ระบุช่วงเวลาการได้งานทำ 5 ราย

ตัวอย่างวิธีการคำนวณ*

$$\text{ระยะเวลาการได้งานทำเฉลี่ย} = \frac{(0.25 \times 20 + 0.75 \times 35 + 1.5 \times 15)}{(75 - 5)} = 0.77 \text{ ปี}$$

หมายเหตุ: แนวทางในการคำนวณระยะเวลาการได้งานทำเฉลี่ย จะขึ้นกับวิธีการของแต่ละมหาวิทยาลัยในการได้มาซึ่งข้อมูล

ระดับคณะ :

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ

หรือ

คณะทำการประเมินระยะเวลาการได้งานทำของบัณฑิตของคณะ และประเมินคะแนนระยะเวลาการได้

งานทำจากเกณฑ์ 1-7 ในตารางเกณฑ์ระดับคณะ/สถาบัน

ระดับสถาบัน :

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน

หรือ

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกคณะในสถาบัน

หรือ

สถาบันทำการประเมินระยะเวลาการดำเนินงานของบัณฑิตของสถาบัน และประเมินคะแนนระยะเวลาการดำเนินงานทำจากเกณฑ์ 1-7 ต่อไปนี้

ระดับคณะ/สถาบัน

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงาน ผล	มีรายงาน ผล (เป็น ข้อมูลดิบ ยังไม่มี การวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไป ตามที่ คาดหวัง (มี การ วิเคราะห์ แล้ว)	มีแนวโน้มผล การดำเนินงาน ที่ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางการเก็บ ข้อมูลดิบ)	มีผลการดำเนินงานไม่ น้อยกว่าค่าเฉลี่ยระดับ ประเทศในกลุ่มสาขาวิชา (ค่าเฉลี่ยระดับ ประเทศ ทปอ ขอใช้ค่าเฉลี่ยของ มหาวิทยาลัยในกลุ่ม ทปอ และ ทอสมก)	มีผลการดำเนินงานที่ เท่าหรือสูงกว่าคู่เทียบ ในระดับชั้นนำของ ประเทศ (ให้เทียบกับ มหาวิทยาลัยที่อยู่เหนือ ค่า mean)	excellent (world-class or leading practices) (ranking)

ตัวบ่งชี้เลือกที่ 2 ความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากร

คำอธิบาย

ความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากร ขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ เช่น ด้านสภาพแวดล้อมของการทำงาน เพื่อการทำให้มั่นใจและการปรับปรุงสถานที่ทำงานให้มีสุขอนามัยและความปลอดภัย และความสะดวกในการเข้าทำงานของบุคลากร ในสภาพแวดล้อมการทำงานที่แตกต่างกัน ปัจจัยดังกล่าวรวมทั้ง ตัววัด และเป้าประสงค์มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจนหรือไม่ อย่างไร

สถาบันสนับสนุนบุคลากรโดยการบริการ สิทธิประโยชน์ และนโยบายอย่างไร ซึ่งได้ออกแบบให้เหมาะสมตามความต้องการของบุคลากรที่หลากหลายและตามความแตกต่างของกลุ่มและประเภทของบุคลากรอย่างไร บุคลากรของสถาบันได้รับสิทธิประโยชน์ที่สำคัญอะไรบ้าง

วิธีการประเมิน

ประเมินความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากรโดยใช้แบบประเมิน สัมภาษณ์ หรือศึกษาจากกลุ่มเจาะจง (Focus Group) ในประเด็นการประเมินข้างต้น

เกณฑ์การประเมิน

ระดับหลักสูตร

ระดับหลักสูตรใช้ AUN.13 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Feedback) เกณฑ์ย่อย 13.3 และ AUN.15 ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Satisfaction)

โดยหลักสูตร/ภาควิชา/หน่วยงาน สามารถทำการสำรวจความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากรในด้านต่างๆ ข้างต้นด้วยตนเอง หรือนำผลการประเมินความพึงพอใจจากการสำรวจในระดับคณะหรือสถาบันมาใช้ในการอ้างอิงตอบได้ โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนน 1-7 ของ AUN QA และเมื่อประเมินคะแนนในแต่ละหัวข้อของตัวบ่งชี้แล้ว ให้สรุปคะแนนความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากรในระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ดังต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผล	มีรายงานผลความพึงพอใจในด้านต่างๆ (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผลและเป็นไปตามที่คาดหวัง (มีการวิเคราะห์แล้ว)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จากตารางข้อมูลดิบ)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี และมีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการ สวัสดิการ การจัดการเรียนการสอน	มีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการอย่างเป็นระบบ และมีผลการดำเนินงานที่ดีมากในทุกมิติ	excellent (world-class or leading practices) (ranking)

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ

หรือ

คณะทำการประเมินความพึงพอใจในด้านต่างๆ ข้างต้น โดยประเมินเฉพาะที่คณะเป็นผู้ให้บริการหรือมี

ส่วนเป็นผู้ให้การสนับสนุน และประเมินคะแนนภาพรวมความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากรในคณะจากเกณฑ์ 1-7 ต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงาน ผล	มีรายงานผล ความพึง พอใจในด้าน ต่างๆ (เป็น ข้อมูลดิบ ยัง ไม่มีการ วิเคราะห์)	มีรายงาน ผลและ เป็นไป ตามที่ คาดหวัง (มี การ วิเคราะห์ แล้ว)	มีแนวโน้มผล การ ดำเนินงานที่ ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางข้อมูล ดิบ)	มีแนวโน้มผลการ ดำเนินงานที่ดี และมีการ นำผลประเมินความพึง พอใจไปใช้ในการ พัฒนาการให้บริการ สวัสดิการ การจัดการ เรียนการสอน	มีการนำผลประเมิน ความพึงพอใจไปใช้ใน การพัฒนาการ ให้บริการอย่างเป็น ระบบ และมีผลการ ดำเนินงานที่ดีมากใน ทุกมิติ	excellent (world- class or leading practices) (ranking)

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน

หรือ

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกคณะในสถาบัน

หรือ

สถาบันทำการประเมินความพึงพอใจในด้านต่าง ข้างต้น โดยประเมินเฉพาะที่สถาบันเป็นผู้ให้บริการหรือมีส่วนเป็นผู้ให้การสนับสนุน และประเมินคะแนนภาพรวมความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากรในระดับสถาบันจากเกณฑ์ 1-7 ต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงาน ผล	มีรายงานผล ความพึง พอใจในด้าน ต่างๆ (เป็น ข้อมูลดิบ ยัง ไม่มีการ วิเคราะห์)	มีรายงาน ผลและ เป็นไป ตามที่ คาดหวัง (มี การ วิเคราะห์ แล้ว)	มีแนวโน้มผล การ ดำเนินงานที่ ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางข้อมูล ดิบ)	มีแนวโน้มผลการ ดำเนินงานที่ดี และมีการ นำผลประเมินความพึง พอใจไปใช้ในการ พัฒนาการให้บริการ สวัสดิการ การจัดการ เรียนการสอน	มีการนำผลประเมิน ความพึงพอใจไปใช้ใน การพัฒนาการ ให้บริการอย่างเป็น ระบบ และมีผลการ ดำเนินงานที่ดีมากใน ทุกมิติ	excellent (world- class or leading practices) (ranking)

ตัวบ่งชี้เลือกที่ 3 ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า

คำอธิบาย

คุณภาพของบัณฑิตนอกจากพิจารณาจากการได้งานมาแล้ว ยังควรพิจารณาจากความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ว่าบัณฑิตมีสมรรถนะและองค์ความรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติหรือตามที่สถาบันกำหนด รวมถึงศิษย์เก่ามีความพึงพอใจในการจัดการเรียนการสอนของสถาบัน และ/หรือภาคภูมิใจในการเป็นบัณฑิตของสถาบัน

วิธีการประเมิน

ประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่าโดยใช้แบบประเมิน สัมภาษณ์ หรือศึกษาจากกลุ่มเจาะจง (Focus Group) ในประเด็นการประเมินข้างต้น

เกณฑ์การประเมิน

ระดับหลักสูตร

ระดับหลักสูตรใช้ AUN.13 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Feedback) เกณฑ์ย่อยข้อ 13.3 และ AUN.15 ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholders Satisfaction) โดยหลักสูตร/ภาควิชา/หน่วยงาน สามารถทำการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่าในด้านต่างๆ ข้างต้นด้วยตนเอง หรือนำผลการประเมินความพึงพอใจจากการสำรวจในระดับคณะหรือสถาบันมาใช้ในการอ้างอิงตอบได้ โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนน 1-7 ของ AUN QA และเมื่อประเมินคะแนนในแต่ละหัวข้อแล้ว ให้สรุปคะแนนความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่าด้วยเกณฑ์ดังต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผล	มีรายงานผล (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผลและเป็นไปตามที่คาดหวัง (มีการวิเคราะห์แล้ว)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จากตารางการเก็บข้อมูลดิบ)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี และมีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการ การพัฒนาหลักสูตร หรือการจัดการเรียนการสอน	มีการนำผลประเมินความพึงพอใจไปใช้ในการพัฒนาการให้บริการอย่างเป็นระบบ และมีผลการดำเนินงานที่ดีมากในทุกมิติ	excellent (world-class or leading practices) (ranking)

ระดับคณะ : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในคณะ

หรือ

คณะทำการประเมินความพึงพอใจในด้านต่างๆ ข้างต้น โดยประเมินเฉพาะที่คณะเป็นผู้ให้บริการหรือมีส่วนเป็นผู้ให้การสนับสนุน และประเมินคะแนนภาพรวมความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่า จากเกณฑ์ 1-7 ต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงาน ผล	มีรายงาน ผล (เป็น ข้อมูลดิบ ยังไม่มี การ วิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไป ตามที่ คาดหวัง (มี การวิเคราะห์ แล้ว)	มีแนวโน้มผล การ ดำเนินงานที่ ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางการ เก็บข้อมูล ดิบ)	มีแนวโน้มผลการ ดำเนินงานที่ดี และมีการ นำผลประเมินความพึง พอใจไปใช้ในการ พัฒนาการให้บริการ การ พัฒนาหลักสูตร หรือการ จัดการเรียนการสอน	มีการนำผลประเมิน ความพึงพอใจไปใช้ใน การพัฒนาการ ให้บริการอย่างเป็น ระบบ และมีผลการ ดำเนินงานที่ดีมากใน ทุกมิติ	excellent (world- class or leading practices) (ranking)

ระดับสถาบัน : (ค่าเฉลี่ยของคะแนนในตารางคะแนนคุณภาพ 1-7)

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกหลักสูตรในสถาบัน

หรือ

คะแนนที่ได้ในระดับสถาบัน = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกคณะในสถาบัน

หรือ

สถาบันทำการประเมินความพึงพอใจในด้านต่างๆ ข้างต้น โดยประเมินเฉพาะที่สถาบันเป็นผู้ให้บริการหรือมีส่วนเป็นผู้ให้การสนับสนุน และประเมินคะแนนภาพรวมความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากรในระดับสถาบันจากเกณฑ์ 1-7 ต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงาน ผล	มีรายงาน ผล (เป็น ข้อมูลดิบ ยังไม่มี การ วิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไป ตามที่ คาดหวัง (มี การวิเคราะห์ แล้ว)	มีแนวโน้มผล การ ดำเนินงานที่ ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางการ เก็บข้อมูล ดิบ)	มีแนวโน้มผลการ ดำเนินงานที่ดี และมีการ นำผลประเมินความพึง พอใจไปใช้ในการ พัฒนาการให้บริการ การ พัฒนาหลักสูตร หรือการ จัดการเรียนการสอน	มีการนำผลประเมิน ความพึงพอใจไปใช้ใน การพัฒนาการ ให้บริการอย่างเป็น ระบบ และมีผลการ ดำเนินงานที่ดีมากใน ทุกมิติ	excellent (world- class or leading practices) (ranking)

ตัวบ่งชี้เลือกที่ 4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

คำอธิบาย

ปัจจัยสำคัญที่ส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการผลิตงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ในสถาบันอุดมศึกษา คือเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ดังนั้น สถาบันอุดมศึกษาจึงต้องจัดสรรเงินจากภายในสถาบันและที่ได้รับจากภายนอกสถาบันเพื่อสนับสนุนการทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์อย่างมีประสิทธิภาพตามสภาพแวดล้อมและจุดเน้นของสถาบันนอกจากนั้นเงินทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่คณะได้รับจากแหล่งทุนภายนอกสถาบันยังเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญ ที่แสดงถึงศักยภาพด้านการวิจัยของคณะ

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้นี้ประเมินเฉพาะในระดับคณะ/สถาบันเท่านั้น

ระดับคณะ/สถาบัน

คำนวณจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยจากวิธีการคำนวณต่อไปนี้

$$\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ} = \frac{\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย}}$$

ประเมินคะแนนตัวบ่งชี้เลือก จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ จากเกณฑ์ต่อไปนี้

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผล	มีรายงานผล (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไปตามที่คาดหวัง (มีการวิเคราะห์แล้ว)	มีแนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จากตารางการเก็บข้อมูลดิบ)	มีผลการดำเนินงานไม่น้อยกว่าค่าเฉลี่ยระดับ ประเทศในกลุ่มสาขาวิชา (ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ* ให้ใช้ตามเกณฑ์ต่อไปนี้)	มีผลการดำเนินงานที่เท่าหรือสูงกว่าค่าเฉลี่ยในระดับชั้นนำของประเทศ (ให้เทียบกับมหาวิทยาลัยที่อยู่เหนือค่า mean)	excellent (world-class or leading practices) (ranking)

ค่าเฉลี่ยระดับประเทศ* ให้ใช้ค่าเฉลี่ยต่อไปนี้

1. เกณฑ์เฉพาะคณะกลุ่ม ข และ ค2 จำแนกเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

60,000 บาทขึ้นไปต่อคน

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

50,000 บาทขึ้นไปต่อคน

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

25,000 บาทขึ้นไปต่อคน

2. เกณฑ์เฉพาะคณะกลุ่ม ค1 และ ง จำแนกเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

220,000 บาทขึ้นไปต่อคน

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

180,000 บาทขึ้นไปต่อคน
กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
100,000 บาทขึ้นไปต่อคน

วิธีการคำนวณเพื่อตอบ CDS

ระดับคณะ

โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5

1. เกณฑ์เฉพาะคณะกลุ่ม ข และ ค2 จำแนกเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็น
คะแนนเต็ม 5 = 60,000 บาทขึ้นไปต่อคน

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็น
คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็น
คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน

2. เกณฑ์เฉพาะคณะกลุ่ม ค1 และ ง จำแนกเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็น
คะแนนเต็ม 5 = 220,000 บาทขึ้นไปต่อคน

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็น
คะแนนเต็ม 5 = 180,000 บาทขึ้นไปต่อคน

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็น
คะแนนเต็ม 5 = 100,000 บาทขึ้นไปต่อคน

สูตรการคำนวณเพื่อตอบ CDS

1. คำนวณจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวน
อาจารย์ประจำและนักวิจัย

$$\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ} = \frac{\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย}}$$

2. แปลงจำนวนเงินที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\frac{\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก} \times 5}{\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก}}$$

คะแนนที่ได้ =

สรุปคะแนนที่ได้ในระดับคณะ (เพื่อตอบ CDS)

คะแนนที่ได้ในระดับคณะ = ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ของทุกกลุ่มสาขาวิชาในคณะ

หมายเหตุ

1. จำนวนอาจารย์และนักวิจัยให้นับตามปีการศึกษา และนับเฉพาะที่ปฏิบัติงานจริงไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ
2. ให้นับจำนวนเงินที่มีการลงนามในสัญญาเงินทุนในปีการศึกษาหรือปีงบประมาณหรือปีปฏิทินนั้นๆ ไม่ใช่จำนวนเงินที่เบิกจ่ายจริง
3. กรณีที่มีหลักฐานการแบ่งสัดส่วนเงินสนับสนุนงานวิจัย ซึ่งอาจเป็นหลักฐานจากแหล่งทุนหรือหลักฐานจากการตกลงร่วมกันของสถาบันที่ร่วมโครงการ ให้แบ่งสัดส่วนเงินตามหลักฐานที่ปรากฏ กรณีที่ไม่มีหลักฐาน ให้แบ่งเงินตามสัดส่วนผู้ร่วมวิจัยของแต่ละคณะ
4. การนับจำนวนเงินสนับสนุนโครงการวิจัย สามารถนับเงินโครงการวิจัยสถาบันที่ได้ลงนามในสัญญาเงินทุนโดยอาจารย์ประจำหรือนักวิจัย แต่ไม่สามารถนับเงินโครงการวิจัยสถาบันที่บุคลากรสายสนับสนุนที่ไม่ใช่นักวิจัยเป็นผู้ดำเนินการ

ระดับสถาบัน

คะแนนที่ได้ =
$$\frac{\text{ผลรวมของผลการประเมินคะแนนที่ได้ในระดับคณะทุกคณะและหน่วยงานวิจัย}}{\text{จำนวนคณะและหน่วยงานวิจัยทั้งหมดของสถาบัน}}$$

ตัวบ่งชี้เลือกที่ 5 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

คำอธิบาย

ปัจจัยสำคัญประการหนึ่งสำหรับการจัดการการศึกษาระดับอุดมศึกษา คือสัดส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์ ที่จะต้องสอดคล้องกับศาสตร์ในแต่ละสาขาวิชาและลักษณะการเรียนการสอน รวมทั้งมีความเชื่อมโยงไปสู่การวางแผนต่างๆ เช่น การวางแผนอัตรากำลัง ภาระงานอาจารย์ เป้าหมายการผลิตบัณฑิต ดังนั้น สถาบันจึงควรมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงในสัดส่วนที่เหมาะสมกับสาขาวิชา

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้นี้ประเมินเฉพาะในระดับคณะ/สถาบันเท่านั้น

วิธีการประเมิน

สูตรการคำนวณจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า

1. คำนวณค่าหน่วยกิตนักศึกษา (Student Credit Hours: SCH) ซึ่งก็คือผลรวมของผลคูณระหว่างจำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนกับจำนวนหน่วยกิตแต่ละรายวิชาที่เปิดสอนทุกรายวิชาตลอดปีการศึกษา (นำไปใช้ใน CDS)

รวบรวมหลังจากนักศึกษาลงทะเบียนแล้วเสร็จ (หมดกำหนดเวลาการเพิ่ม – ถอน) โดยมีสูตรการคำนวณดังนี้

$$SCH = \sum n_i c_i$$

เมื่อ n_i = จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนในวิชาที่ i

c_i = จำนวนหน่วยกิตของวิชาที่ i

คำนวณค่า FTES โดยใช้สูตรคำนวณดังนี้

จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อปี (FTES) =

Student Credit Hours (SCH) ทั้งปี

จำนวนหน่วยกิตต่อปีการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานการลงทะเบียนในระดับปริญญาชั้นๆ

ระดับคณะ

ใช้เกณฑ์ต่อไปนี้ในการประเมินความเหมาะสมของจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการรายงานผล	มีรายงานผล (เป็นข้อมูลดิบ ยังไม่มีการวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไปตามที่คาดหวัง* อย่างมีคุณภาพ (มีการวิเคราะห์)	สัดส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ที่ดีส่งผลให้การจัดการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพ (ใช้การสัมภาษณ์)	4+ มีสัดส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ไม่น้อยกว่าคู่เทียบในระดับชั้นนำของ	4+ มีสัดส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ไม่น้อยกว่าคู่เทียบในระดับภูมิภาค	excellent (world-class or leading practices)

1	2	3	4	5	6	7
		แล้ว)	เพิ่มเติม)	ประเทศ		(ranking)

หมายเหตุ

* เป็นสัดส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ตามระบบการเรียนการสอนของหลักสูตรที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งจะสอบทานได้จากการสัมภาษณ์

ระดับสถาบัน :

ใช้เกณฑ์ต่อไปนี้ในการประเมินความเหมาะสมของจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงาน ผล	มีรายงาน ผล (เป็น ข้อมูลดิบ ยังไม่มี การ วิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไป ตามที่ คาดหวัง (มี การวิเคราะห์ แล้ว)	มีแนวโน้มผล การดำเนินงาน ที่ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางการเก็บ ข้อมูลดิบ)	มีแนวโน้มผลการ ดำเนินงานที่ดี และมีการ นำผลสัดส่วนนักศึกษา ต่ออาจารย์ไปใช้ในการ พัฒนาการให้บริการ การ พัฒนาหลักสูตร หรือการ จัดการเรียนการสอน	มีการนำผลสัดส่วน นักศึกษาต่ออาจารย์ไป ใช้ในการพัฒนาการ ให้บริการอย่างเป็น ระบบ และมีผลการ ดำเนินงานที่ดีมากใน ทุกมิติ	excellent (world- class or leading practices) (ranking)

ตัวบ่งชี้เลือกที่ 6 Student mobility - Inbound/outbound, part-time/full-time of international student

คำอธิบาย

เพื่อเป็นตัวบ่งชี้แนวโน้มความเป็นสากลของสถาบัน โดยพิจารณาจากจำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยน จำนวนนักศึกษาต่างชาติ ทั้งนักศึกษาแลกเปลี่ยนขาเข้า/ขาออก (Inbound/Outbound) และจำนวนนักศึกษาต่างชาติที่ลงทะเบียนเป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยเป็นตัวบ่งชี้ที่ใช้กับหลักสูตรที่มีนักศึกษาต่างชาติ กับหลักสูตรนานาชาติเท่านั้น โดยใช้ตารางต่อไปนี้สำหรับการเก็บข้อมูลในระดับหลักสูตร

ตัวอย่างตารางจำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยน (Exchange Students) ในหลักสูตรในรอบปีการศึกษา 2557

ประเภทนักศึกษา	1-3 เดือน (0.25)	4-6 เดือน (0.50)	7-9 เดือน (จ.75)	9-12 เดือน (1.0)	Head Count	FTEs
Inbound	3	2	1	1	7	3.50
Outbound	1	2		1	4	2.25

ตัวอย่างตารางจำนวนนักศึกษาต่างชาติที่ลงทะเบียนในหลักสูตรในปีการศึกษา 2557

ประเภทนักศึกษา	จำนวน
Full time	2
Part time	-

ตัวอย่างตารางสรุปจำนวนนักศึกษาต่างชาติในหลักสูตร.....

ปีการศึกษา	นักศึกษาแลกเปลี่ยน		นักศึกษาต่างชาติที่ลงทะเบียน	
	Inbound	Outbound	Full Time	Part Time
2555				
2556				
2557	3.5	2.25	2	-

เกณฑ์ประเมิน

ประเมินคะแนน Student Mobility ของหลักสูตร คณะ และ สถาบันจากตารางเกณฑ์ต่อไปนี้
ระดับหลักสูตร คณะและสถาบัน

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงาน ผล	มีรายงาน ผล (เป็น ข้อมูลดิบ ยังไม่มี การวิเคราะห์)	มีรายงานผล และเป็นไป ตามที่ คาดหวัง (มี การวิเคราะห์ แล้ว)	มีแนวโน้มผล การดำเนินงาน ที่ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางการเก็บ ข้อมูลดิบ)	มีแนวโน้มผลการ ดำเนินงานที่ดี และมี การนำผล student mobility ไปใช้ในการ พัฒนาการ ให้บริการ การพัฒนา หลักสูตร หรือการ จัดการเรียนการสอน	มีการนำผล student mobility ไปใช้ในการ พัฒนาการให้บริการอย่าง เป็นระบบ และมีผลการ ดำเนินงานที่ดีในมิติความ เป็นสากล (Internationalization)	excellent (world- class or leading practices) (ranking)

ตัวบ่งชี้เลือกที่ 7 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ/สถาบัน

คำอธิบาย

สถาบันอุดมศึกษามีพันธกิจหลัก คือ การเรียนการสอน การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ในการดำเนินพันธกิจหลัก สถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องดำเนินงานผ่านคณะ ดังนั้น คณะต้องมีการพัฒนาแผนเพื่อกำหนดทิศทางการพัฒนาและการดำเนินงานของคณะให้สอดคล้องกับเป้าหมายและกลุ่มสถาบันตลอดจนมีการบริหารทั้งด้านบุคลากร การเงิน ความเสี่ยงและการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจหลักให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ จนส่งผลกระทบต่อถึงการเปลี่ยนแปลงในวัฒนธรรมองค์กร

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้นี้ประเมินเฉพาะในระดับคณะ/สถาบัน

แนวทางการดำเนินการ

1. พัฒนาแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์ SWOT โดยเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์ของคณะและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของคณะ สถาบัน รวมทั้งสอดคล้องกับกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ และพัฒนาไปสู่แผนกลยุทธ์ทางการเงินและแผนปฏิบัติการประจำปีตามกรอบเวลาเพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ และเสนอผู้บริหารระดับสถาบันเพื่อพิจารณาอนุมัติ
2. ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินที่ประกอบไปด้วยต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร สัดส่วนค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนานักศึกษา อาจารย์ บุคลากร การจัดการเรียนการสอน อย่างต่อเนื่อง เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน
3. ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของคณะและให้ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม
4. บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง 10 ประการที่อธิบายการดำเนินงานอย่างชัดเจน
5. (คณะ) ค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีจากความรู้ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคล ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง และแหล่งเรียนรู้อื่นๆ ตามประเด็นความรู้ อย่างน้อยครอบคลุมพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัยจัดเก็บอย่างเป็นระบบโดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษรและนำมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง
6. (สถาบัน) การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสถาบันมีการดำเนินการจัดการความรู้ตามระบบการกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน
7. ดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกที่เหมาะสมและสอดคล้องกับพันธกิจและพัฒนาการของคณะที่ได้ปรับให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงานคณะตามปกติที่ประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ

ตารางต่อไปนี้จะใช้ในการวัดผลที่เกิดจากการบริหารจัดการตามพันธกิจของ คณะ/สถาบัน ตามที่ได้ประกาศไว้ ที่ส่งผลถึงการพัฒนางานองค์กร วัฒนธรรมองค์กร

เกณฑ์ระดับคณะและสถาบัน

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงานผลที่ เกี่ยวข้อง	มีรายงานผล ที่เกี่ยวข้อง ในบางด้าน (เป็นข้อมูล ดิบ ยังไม่มี การ วิเคราะห์)	มีรายงานผล ครบทุกด้าน (อัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ หรือจุดเน้น หรือ คุณลักษณะ หรือวิสัยทัศน์)	มีรายงานผล ครบถ้วน และ ผลการ ดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางการเก็บ ข้อมูลดิบ)	เริ่มมีการขยายผล ไปสู่บุคลากรกลุ่มอื่น ส่งผลให้เกิดการริเริ่ม โครงการหรือสร้าง เครือข่ายใหม่ๆ	การขยายผล ครอบคลุมไปทั่วทั้ง องค์กร ส่งผลให้ เกิดการพัฒนา องค์กร	excellent (leading practices) (เกิดเป็น วัฒนธรรม องค์กร)

ตัวบ่งชี้เลือกที่ 8 Green University

คำอธิบาย

เพื่อแสดงการพัฒนาสถาบันไปสู่ความยั่งยืนอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม โดยการคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม อีกทั้งมหาวิทยาลัยควรเป็นแบบอย่างของสังคมและชุมชนในการพัฒนาให้เกิดความยั่งยืน โดยใช้เกณฑ์การประเมินการจัดอันดับมหาวิทยาลัยสีเขียว (UI - Green University) เป็นแนวทางในการดำเนินการ เพื่อเพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ดีต่อไป ละส่งเสริมให้นักศึกษา และบุคลากร มีจิตสำนึกในการปกป้องรักษาสิ่งแวดล้อม

หมายเหตุ: ตัวบ่งชี้นี้ประเมินเฉพาะในระดับคณะ/สถาบัน

ตารางเก็บข้อมูลระดับสถาบัน (Ranking result ของ UI Green)

เกณฑ์การประเมิน	คะแนนปี 2012 (ถ้ามี)	คะแนน ปี 2013 (ถ้ามี)	คะแนน (ใช้ผลการคะแนนของปีล่าสุด 2014 ถ้ามี)
Setting and Infrastructures			
Energy and Climate Change			
Waste management			
Water			
Transportation			
Education			
รวม			
ลำดับที่			

เกณฑ์การประเมิน

พิจารณาจากเกณฑ์ UI Green (<http://greenmetric.ui.ac.id/>) ในด้านต่างๆ ดังต่อไปนี้ โดยในปี 2014 เกณฑ์ UI Green ประกอบด้วยเกณฑ์ 6 ด้านคือ

- 1) ที่ตั้งและโครงสร้างพื้นฐาน
- 2) การจัดการพลังงานและการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ
- 3) การจัดการของเสีย
- 4) การจัดการน้ำ
- 5) การขนส่งที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
- 6) ความสามารถในการให้การศึกษาด้านสิ่งแวดล้อมและการพัฒนาที่ยั่งยืน

ทั้งนี้คณะ/ส่วนงาน ไม่จำเป็นต้องดำเนินการในทุกหัวข้อรายการของเกณฑ์ย่อย แต่ให้รายงานผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ย่อยต่อไปต่อสถาบัน/มหาวิทยาลัย หรือแสดงผลการดำเนินงานที่เว็บไซต์ของคณะ/ส่วนงาน มหาวิทยาลัย เพื่อแสดงถึงการมีส่วนร่วมและการดำเนินการตามนโยบายของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมเพื่อให้เกิดการพัฒนาไปสู่ความยั่งยืน และความรับผิดชอบต่อสังคม

โดย UI Green (2014) มีเกณฑ์ย่อยดังต่อไปนี้

1. Setting and Infrastructures (SI)

1. SI 1 Open space area/total area

2. SI 2 Open space area/total people
3. SI 3 Area on campus covered in forested vegetation
4. SI 4 Area on campus covered in planted vegetation
5. SI 5 Non-retentive surfaces/total area
6. SI 6 Sustainability budget/total university budget
- 2. Energy and Climate Change (EC)**
 1. EC1 Energy efficient appliances usage
 2. EC 2 Renewable energy usage policy
 3. EC 3 Total electricity use/total people
 4. EC 4 Energy conservation program
 5. EC 5 Green building
 6. EC 6 Climate change adaptation and mitigation program
 7. EC 7 Greenhouse gas emission reduction policy
- 3. Waste management (WS)**
 1. WS 1 Recycling program for university waste
 2. WS 2 Toxic waste recycling
 3. WS 3 Organic waste treatment (garbage)
 4. WS 4 Inorganic waste treatment (rubbish)
 5. WS 5 Sewerage disposal
 6. WS 6 Policy to reduce the use of paper and plastic on campus
- 4. Water (WR)**
 1. WR 1 Water conservation program
 2. WR 2 Piped water
- 5. Transportation (TR)**
 1. TR 1 Total cars entering/total people
 2. TR 2 Total bicycles/total people
 3. TR 3 Transportation policy on limiting vehicles on campus
 4. TR 4 Transportation policy on limiting parking space
 5. TR 5 Campus buses 300
 6. TR 6 Bicycle and pedestrian policy
- 6. Education (ED)**
 1. ED 1 Sustainability courses/total courses
 2. ED 2 Sustainability research funding/total research funding
 3. ED 3 Sustainability publications
 4. ED 4 Sustainability events
 5. ED 5 Sustainability organizations (student)
 6. ED 6 Sustainability website

ตารางต่อไปนี้จะใช้ในการวัดผลที่เกิดจากการบริหารจัดการเพื่อความยั่งยืนของมหาวิทยาลัย (Green University)

ระดับคณะ/สถาบัน

1	2	3	4	5	6	7
ไม่มีการ รายงานผลที่ เกี่ยวข้อง	มีรายงานผลที่ เกี่ยวข้องใน บางด้าน (เป็น ข้อมูลดิบ ยังไม่ มีการ วิเคราะห์)	มีรายงานผล ครบทุกด้าน (อัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ หรือจุดเน้น หรือ คุณลักษณะ หรือวิสัยทัศน์)	มีรายงานผล ครบถ้วน และ ผลการ ดำเนินงานที่ดี (วิเคราะห์ trend จาก ตารางการเก็บ ข้อมูลดิบ)	เริ่มมีการขยายผล ไปสู่บุคลากรกลุ่มอื่น ส่งผลให้เกิดการริเริ่ม โครงการหรือสร้าง เครือข่ายใหม่ๆ	การขยายผล ครอบคลุมไปทั่ว ทั้งองค์กร ส่งผล ให้เกิดการพัฒนา องค์กร	excellent (leading practices) (เกิดเป็น วัฒนธรรม องค์กร)

**"ตารางแสดงรายละเอียดของเกณฑ์การประเมิน การคำนวณ รวมถึงตารางการเก็บข้อมูลทั้งในระดับคณะ/สถาบัน
และระดับหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับตัวบ่งชี้ใน CUPT Criteria"**

ตัวบ่งชี้ระดับ คณะ/สถาบัน	เกณฑ์ AUN ระดับหลักสูตร ที่เกี่ยวข้อง	มีตารางการ รายงานผลใน ระดับหลักสูตร	มีการประเมิน คะแนนในระดับ หลักสูตร	นำผลคะแนนระดับ หลักสูตรไปใช้ใน ระดับคณะ/สถาบัน	Rubric ระดับ หลักสูตร	Rubric ระดับคณะ/ สถาบัน	วิธีคำนวณ ตาม CDS
1. อัตราการสำเร็จ การศึกษาของนิสิต นักศึกษา	14.1, 14.2	1	1	1	1		
2. ร้อยละของ บัณฑิตปริญญาตรีที่ ได้งานทำหรือ ประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี	14.3		1	1	1		Prog
3. คุณภาพบัณฑิต ตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ			1	1	1		Prog
4. ผู้เรียนระดับ บัณฑิตศึกษามีผลงาน ตีพิมพ์เผยแพร่	14.4	1	1	1			Prog
5. อาจารย์ประจำ คณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	6	1	1	1	AUN		Fac/Univ
6. อาจารย์ประจำ คณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	6	1	1	1	AUN		Fac/Univ
7. ผลงานวิชาการ ของอาจารย์ประจำ และนักวิจัย	14.4	1	1	1	AUN		Fac/Univ
8. อาจารย์ที่ได้รับการ พัฒนา	12	1	1	1	AUN		
9. ร้อยละของ หลักสูตรในคณะที่ ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตร							
10. บทบาทและ หน้าที่ของผู้บริหาร มหาวิทยาลัย							
10.1 บทบาทและ						AUN	

ตัวบ่งชี้ระดับ คณะ/สถาบัน	เกณฑ์ AUN ระดับหลักสูตร ที่เกี่ยวข้อง	มีตารางการ รายงานผลใน ระดับหลักสูตร	มีการประเมิน คะแนนในระดับ หลักสูตร	นำผลคะแนนระดับ หลักสูตรไปใช้ใน ระดับคณะ/สถาบัน	Rubric ระดับ หลักสูตร	Rubric ระดับคณะ/ สถาบัน	วิธีคำนวณ ตาม CDS
หน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย/ กรรมการประจำคณะ							
10.2 การปฏิบัติตาม บทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารสถาบัน						AUN	
10.3 การปฏิบัติตาม บทบาทหน้าที่ของ คณบดี						AUN	
11. บุคลากรสาย สนับสนุนได้รับการ พัฒนา	7, 12	1	1	1	AUN		
12. ความพึงพอใจ ของนักศึกษา	9, 10, 11.5, 15		1	1*	AUN/1	1*	
13. การบริการ วิชาการแก่สังคมของ คณะและสถาบัน						1	
14. การส่งเสริม สนับสนุนศิลปะและ วัฒนธรรม						1	
ตัวบ่งชี้เลือก 1 ระยะเวลาของการได้ งานทำ	14.3	1	1	1*	AUN	1*	
ตัวบ่งชี้เลือก 2 ความ พึงพอใจของอาจารย์ และบุคลากร	13.3, 15		1	1*	AUN/1	1*	
ตัวบ่งชี้เลือก 3 ความ พึงพอใจของผู้ใช้ บัณฑิต และศิษย์เก่า	13.3, 15		1	1*	AUN/1	1*	
ตัวบ่งชี้เลือก 4 จำนวนเงินสนับสนุน งานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์						1	Fac/Univ
ตัวบ่งชี้เลือก 5 จำนวนนักศึกษาเต็ม เวลาเทียบเท่าต่อ จำนวนอาจารย์						1	

ตัวบ่งชี้ระดับ คณะ/สถาบัน	เกณฑ์ AUN ระดับหลักสูตร ที่เกี่ยวข้อง	มีตารางการ รายงานผลใน ระดับหลักสูตร	มีการประเมิน คะแนนในระดับ หลักสูตร	นำผลคะแนนระดับ หลักสูตรไปใช้ใน ระดับคณะ/สถาบัน	Rubric ระดับ หลักสูตร	Rubric ระดับคณะ/ สถาบัน	วิธีคำนวณ ตาม CDS
ประจำ							
ตัวบ่งชี้เลือก 6 Student mobility		1	1		1	1	
ตัวบ่งชี้เลือก 7 การ บริหารของคณะเพื่อ การกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และ เอกลักษณ์ของคณะ/ สถาบัน						1	
ตัวบ่งชี้เลือก 8 Green University						1	

1 หมายถึง Yes หรือ มี

1* หมายถึง อาจใช้ผลระดับหลักสูตร คณะ/สถาบัน ก็ได้

AUN/1 หมายถึง ใช้เกณฑ์ rubric 1-7 ของ AUN แล้วจึงใช้ rubric ระดับหลักสูตรของตัวบ่งชี้ในการประเมินผลภาพรวม
อีกครั้ง

AUN หมายถึง ใช้เกณฑ์ rubric 1-7 ของ AUN ในการประเมินคะแนนในระดับหลักสูตร

Prog หมายถึง มีการคำนวณ CDS ในระดับหลักสูตร (Program)

Fac/Univ หมายถึง มีการคำนวณ CDS ในระดับคณะ/สถาบัน (Faculty/University)

รายการอักษรย่อ

อักษรย่อ	ชื่อเต็ม
ก.พ.ร.	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
กกอ.	คณะกรรมการการอุดมศึกษา
คปภ.	คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา
ทปอ. (CUPT)	ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (The Council of the University Presidents of Thailand)
ทอสมก	ที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
สกอ.	สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
สมศ.	สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา
AACSB	Association to Advance Collegiate Schools of Business
ABET	Accreditation Board for Engineering and Technology
AUN	ASEAN University Network
AUN-QA	ASEAN University Network Quality Assurance ประกอบด้วยคู่มือ 3 เล่ม - Guide to AUN Actual Quality Assessment at Programme Level - Manual for the Implementation of the Guidelines - Guidelines for AUN Quality Assessment and Assessors & Framework of AUN QA Strategic Action Plan 2012 - 2015
CDS	Common Data Set
CUPT Criteria	The Council of the University Presidents of Thailand Criteria
CUPT QA	The Council of the University Presidents of Thailand Quality Assurance
EdPEX	Education Criteria for Performance Excellence (เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ)
ELO	Expected Learning Outcome
EQA	External Quality Assurance
IQA	Internal Quality Assurance
TQA	Thailand Quality Award
TQF	Thai Qualifications Framework for Higher Education, TQF:HEd (กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ)

คำถาม / คำตอบ

Q1 : ทำ CUPT แล้ว ยังต้องได้รับการประเมินจาก สกอ. และ สมศ. ไหม?

A1 : หากสถาบันอุดมศึกษานั้นๆ นำระบบประกันคุณภาพแบบ CUPT QA และได้รับความเห็นชอบของสภาสถาบันและคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในในระดับอุดมศึกษา ก็ไม่ต้องรับการประเมินจาก สกอ. ยกเว้นเสียว่า สกอ. ให้การสนับสนุนในฐานะต้นสังกัดโดยพัฒนาผู้ประเมินตามระบบ CUPT QA ส่วน สมศ. อยู่ในระหว่างพิจารณา CUPT QA ที่ ทปอ. และ ทอผก ส่งเอกสารให้ในช่วงปลายปี 2557 และ ต้นปี 2558 ที่ผ่านมามาตามลำดับ

Q2 : CUPT QA ต่างจาก CUPT Criteria อย่างไร

A2 : CUPT QA คือ ระบบประกันคุณภาพที่จัดทำโดยคณะทำงานพัฒนาตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายนอกในระดับอุดมศึกษา ที่รวมเกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร AUN-QA และเกณฑ์การประกันคุณภาพระดับคณะ/สถาบัน CUPT Criteria (CUPT QA1) หรือ EdPEX (CUPT QA2) ดูข้อมูลเพิ่มเติมจากรูปที่ 3 (หน้า 9)

CUPT Criteria คือ เกณฑ์ประเมินระดับคณะ/สถาบัน ที่ประกอบด้วยตัวบ่งชี้หลัก 14 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือกไม่น้อยกว่า 6 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ทั้งหมดครอบคลุม 6 ด้านของ สมศ. ด้านคุณภาพศิษย์ ด้านคุณภาพครู/อาจารย์ การบริหารและธรรมาภิบาลของสถานศึกษา ความสัมพันธ์กับชุมชน/สังคม การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม และมาตรการส่งเสริม

Q3 : หากผ่านการประเมิน CUPT แล้ว จะถือว่าหน่วยงานพร้อมที่จะได้รับการประเมินแบบ AUN และ EdPEX เท่าใด

A3 : CUPT เป็นเกณฑ์ที่ช่วยปรับวิธีการทำงานจากรูปแบบการ audit เพื่อการประกันคุณภาพแบบเดิมเข้าสู่การ assessment ตามวิธีประกันคุณภาพระดับภูมิภาค เช่น เกณฑ์สากลระดับหลักสูตร AUN-QA/ ABET/AACSB/ etc. ตลอดจน EdPEX ซึ่งเป็นเกณฑ์ระดับองค์กร

Q4 : หากหน่วยงานมีแนวทางการประกันคุณภาพอื่น นอกเหนือไปจาก AUN-QA และ EdPEX แล้ว หน่วยงานยังต้องทำ CUPT ไหม

A4 : ขึ้นอยู่กับว่าแนวทางการประกันคุณภาพอื่นนั้นครอบคลุมทั้งในระดับหลักสูตร และระดับคณะ/สถาบัน ตลอดจนผ่านความเห็นชอบของสภาสถาบัน และ คปภ.หรือไม่ หากครอบคลุมและผ่านความเห็นชอบแล้วก็ไม่จำเป็นต้องทำ CUPT

Q5 : การประเมิน CUPT Criteria จำเป็นต้องรับการประเมินทุกปีหรือไม่

A5 : ต้องประเมินทุกปี

Q6 : เกณฑ์ AUN-QA ภาคภาษาไทยมีมาตรฐานต่ำกว่า AUN-QA สากลหรือไม่

A6 : AUN-QA ภาคภาษาไทยมีมาตรฐานเทียบเท่า AUN-QA สากล เนื่องจาก AUN-QA เป็นเพียงการแปลจากภาษาอังกฤษเป็นภาษาไทยและได้รับความเห็นชอบจากบอร์ดของ AUN-QA และในการอบรมผู้ประเมินใช้ผู้เชี่ยวชาญของ AUN-QA มาเป็นผู้อบรมให้ และมีระบบการประเมินเหมือน AUN-QA ทุกประการ อย่างไรก็ตามการประเมินด้วย AUN-QA ภาคภาษาไทย ถึงแม้จะได้เท่ากับ 4 คะแนน (ระดับคะแนนที่จะได้รับการรับรองหรือ accredited ในระดับสากล) ก็จะไม่ได้รับการรับรอง หากต้องการ

ได้รับการรับรองจะต้องสมัครเพื่อขอรับการรับรองจาก AUN ดังนั้น การประเมินภาคภาษาไทยจึงเทียบ
ได้กับการประเมินเพื่อประกันคุณภาพภายในให้เกิดการพัฒนาส่วนการขอรับ accreditation จาก
AUN เทียบได้กับการประเมินคุณภาพภายนอก



เอกสารอ้างอิง

1. พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553
2. กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และ วิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553
3. ประกาศคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2557
4. คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2558 (ฉบับปรับปรุง ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2558)
5. (ร่าง) ตัวบ่งชี้เพื่อการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสี่ พ.ศ.2559 - 2563 (ฉบับปรับปรุง ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2558)
6. เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ 2556 – 2557
7. The 2013-2014 Education Criteria for Performance Excellence
8. ASEAN University Network Quality Assurance : Guide to AUN Actual Quality Assessment at Programme Level
9. ASEAN University Network Quality Assurance : Manual for the Implementation of the Guidelines
10. ASEAN University Network Quality Assurance : Guidelines for AUN Quality Assessment and Assessors & Framework of AUN QA Strategic Action Plan 2012 - 2015