



## AUN-QA ASSESSMENT REPORT (PROGRAMME LEVEL)

AUN-QA Assessment No :		Date of Assessment : 1 มิถุนายน 2563
Name of Programme Assessed : หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอารักขาพืช		
Name of University : มหาวิทยาลัยแม่โจ้		
Name of Faculty/School : คณะผลิตกรรมการเกษตร		
Name of Management Representative/Designation :		
1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐดนัย ลิขิตตระการ 2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุริย์วัลย์ เมฆกมล 3) อาจารย์ ดร.เจนจิรา หม่องอัน 4) อาจารย์ ดร.วงศ์พันธ์ พรหมวงศ์ 5) อาจารย์ ดร.ฉัตรสุดา เพื่อกใจแพ้ว		
Name of Assessors :		
1) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง 2) อาจารย์ ดร.ปรมินทร์ นาระทะ 3) อาจารย์ ดร.ผานิตย์ นาขยัน 4) นางเกศริน ขยัน		

## Report Summary

This report is based on the information provided in the self–assessment report ( SAR) , evidences, site tour and interview with selected stakeholders including academic and support staff, students, alumni and employers. It should be read together with the preliminary findings presented at the closing ceremony where the key strengths and areas for improvement were highlighted.

The AUN–QA assessment at programme level covers 11 criteria and each criterion is assessed based on a 7–point scale. The summary of the assessment results is as follows:

Criteria	Score
1. Expected Learning Outcomes	2
2. Programme Specification	2
3. Programme Structure and Content	2
4. Teaching and Learning Approach	2
5. Student Assessment	2
6. Academic Staff Quality	2
7. Support Staff Quality	2
8. Student Quality and Support	2
9. Facilities and Infrastructure	2
10. Quality Enhancement	2
11. Output	2
Overall Verdict	2

ตัวบ่งชี้ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

เกณฑ์การให้คะแนน .....ผ่าน.....

เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558				
ตัวบ่งชี้		ผ่านเกณฑ์ / ไม่ผ่านเกณฑ์		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓		
3	คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓		
4	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓		
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์รวม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓		

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1–7)	Overall Score
1. Expected Learning Outcomes	1.1 The expected learning outcomes have been clearly formulated and aligned with the vision and mission of the university [1,2]		ควรมีความเฉพาะเจาะจงของศาสตร์มากขึ้น ควรสอดคล้องกับ คณะ และ มหาวิทยาลัยมากขึ้น	2	2
1. Expected Learning Outcomes	1.2 The expected learning outcomes cover both subject specific and generic (i.e. transferable) learning outcomes [3]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-ควรเรียงลำดับ รายวิชาไหน สัมพันธ์กับ PLOs ไหน</li> <li>-ควรมีการปรับปรุงรายวิชาให้เป็น Level Applying ให้มากกว่านี้</li> <li>-รายวิชาควรมีความสอดคล้อง PLOs ใน Level Evaluating บ้าง</li> </ul>	2	
1. Expected Learning Outcomes	1.3 The expected learning outcomes clearly reflect the requirements of the stakeholders [4]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-เพิ่มเติมความหมายของ P T M คืออะไร</li> <li>-ควรระบุความสอดคล้องกับรายวิชาใด</li> <li>-ควรใช้คำในการอธิบายให้สอดคล้องมากกว่านี้</li> <li>-การอ้างอิงเกณฑ์มาตรฐาน ควรอ้างอิงจากมาตรฐานต่าง ๆ เช่น TQF 5 ด้าน , มาตรฐานการเรียนรู้ NTQL เป็นต้น</li> </ul>	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
2. Programme Specification	2.1 The information in the programme specification is comprehensive and up-to-date [1, 2]		-ควรเขียนทักษะ กระบวนการ เกิดผล อย่างไร ให้เห็นภาพชัดเจน	2	2
2. Programme Specification	2.2 The information in the course specification is comprehensive and up-to-date [1, 2]		-เขียนรายละเอียด การเพิ่ม ลด รายวิชา	2	
2. Programme Specification	2.3 The programme and course specifications are communicated and made available to the stakeholders [1, 2]		-ควรเขียนข้อมูลด้านการประเมิน การ เข้าถึง	2	
3. Programme Structure and Content	3.1 The curriculum is designed based on constructive alignment with the expected learning outcomes [1]		-ขาดความชัดเจน ไม่ค่อยสอดคล้อง -ควรแสดงตารางรายวิชาที่ตอบรับใน เรื่องของ PLO	2	2
3. Programme Structure and Content	3.2 The contribution made by each course to achieve the expected learning outcomes is clear [2]		-ควรมีการแสดงตารางรายวิชาให้ตอบ รับกับ PLO Curriculum Mapping CLO YLO	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1–7)	Overall Score
3. Programme Structure and Content	3.3 The curriculum is logically structured, sequenced, integrated and up-to-date [3, 4, 5, 6]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-ควรเขียนให้ชัดเจน ว่าแต่ละปีเกิดอะไรขึ้น</li> <li>-แสดงการยืดหยุ่นของโครงสร้างรายวิชาของนักศึกษาแต่ละปีให้มีความเหมาะสมในการจัดการเรียนการสอน</li> </ul>	2	
4. Teaching and Learning Approach	4.1 The educational philosophy is well articulated and communicated to all stakeholders [1]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-ควรเข้าถึงแนวคิดผู้ประกอบการมากกว่านี้ ควรมีการระบุถึงปรัชญาการชยัน อดทน สู้งาน</li> <li>-ปฐข้อมูลให้เป็นปัจจุบันตลอดเวลา</li> <li>-ควรมีการแสดงการสื่อสารข้อมูลแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรวมทั้งสะท้อนข้อมูลดังกล่าวกับมายังหลักสูตร</li> </ul>	2	2
4. Teaching and Learning Approach	4.2 Teaching and learning activities are constructively aligned to the achievement of the expected learning outcomes [2, 3, 4]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-ควรนำเสนอวิธีการสอนในแต่ละรายวิชา เพื่อให้บรรลุ PLO อย่างไร</li> </ul>	2	
4. Teaching and Learning Approach	4.3 Teaching and learning activities enhance life-long learning [5]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-ควรมีการอธิบายความชัดเจน กระบวนการในการเรียนการสอนที่แสดงให้เกิดถึงทักษะในการเรียนรู้ตลอดชีวิตในรายวิชาที่กำหนด</li> </ul>	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
5. Student Assessment	5.1 The student assessment is constructively aligned to the achievement of the expected learning outcomes [1, 2]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-ควรเพิ่มเติมเกณฑ์ สกอ. หรือเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยในการรับเข้าและวิเคราะห์เมื่อรับมาเป็นไปตามเกณฑ์หรือไม่</li> <li>-หลักสูตรควรมีการกำหนดเกณฑ์ประเมินนักศึกษาแรกเข้าที่สอดคล้องกับผลสำเร็จต่อ PLO</li> <li>-ควรแยกรายวิชาใช้วิธีการประเมินแบบไหน</li> </ul>	2	2
5. Student Assessment	5.2 The student assessments including timelines, methods, regulations, weight distribution, rubrics and grading are explicit and communicated to students [4, 5]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-ควรแสดงช่องทางการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชาเพื่อให้บรรลุ PLO</li> </ul>	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
5. Student Assessment	5.3 Methods including assessment rubrics and marking schemes are used to ensure validity, reliability and fairness of student assessment [6, 7]		-ควรแสดงแนวทางการให้คะแนน เกณฑ์การประเมิน	2	
5. Student Assessment	5.4 Feedback of student assessment is timely and helps to improve learning [3]		-ควรมีความคิดเห็นจากนักศึกษาที่มีความคิดเห็นอย่างไรกับการกำหนดเกณฑ์การประเมิน แจ้งนักศึกษาทราบก่อนหรือไม่ และนำความคิดเห็นสะท้อนกับจากนักศึกษามาใช้ - หลักสูตรควรแสดงกระบวนการของช่องทางในการป้อนกลับผลการประเมินการเรียนการสอนจากนักศึกษา	2	
5. Student Assessment	5.5 Students have ready access to appeal procedure [8]		-หลักสูตรควรเพิ่มเติมช่องทางการอุทธรณ์	2	



Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1–7)	Overall Score
6. Academic Staff Quality	6.1 Academic staff planning (considering succession, promotion, redeployment, termination, and retirement) is carried out to fulfil the needs for education, research and service [1]		-ควรอธิบายแผนที่จะให้อาจารย์สายวิชาการทำอย่างไรบ้าง เช่น อัตรากำลังการบริหารงานอาจารย์ การประเมินอาจารย์ ความเชี่ยวชาญ การทำงานวิจัย เป็นต้น	2	2
6. Academic Staff Quality	6.2 Staff-to-student ratio and workload are measured and monitored to improve the quality of education, research and service [2]		-ควรเพื่อข้อมูลสัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาเป็นค่าเฉลี่ย และค่า FTEs รายบุคคล เพื่อวางแผนในการปรับปรุงหรือพัฒนา	2	
6. Academic Staff Quality	6.3 Recruitment and selection criteria including ethics and academic freedom for appointment, deployment and promotion are determined and communicated [4, 5, 6, 7]		-ควรแสดงเกณฑ์ และกระบวนการ การรับสมัครอาจารย์ใหม่เพื่อทดแทนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
6. Academic Staff Quality	6.4 Competences of academic staff are identified and evaluated [3]		-แสดงกระบวนการประเมินสมรรถนะของอาจารย์โดยจำแนกอาจารย์ใหม่และอาจารย์ประจำ	2	
6. Academic Staff Quality	6.5 Training and developmental needs of academic staff are identified and activities are implemented to fulfil them [8]		-ควรสำรวจความต้องการการพัฒนาตนเองของอาจารย์ในหลักสูตรเพื่อนำมาแผนการพัฒนาตนเอง ให้ตรงความต้องการของหลักสูตร	2	
6. Academic Staff Quality	6.6 Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service [9]		-ควรเพิ่มเติมกระบวนการและประเภทผลงานดีเด่นของอาจารย์	2	
6. Academic Staff Quality	6.7 The types and quantity of research activities by academic staff are established, monitored and benchmarked for improvement [10]		-ควรมีการเทียบเคียงจำนวนผลวิจัยของอาจารย์ในหลักสูตรอยู่ในระดับไหน -แสดงการบูรณาการกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก รวมทั้งการแสดงผลการรับสนับสนุนงบประมาณ	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
			<ul style="list-style-type: none"> <li>-ควรมีการแสดงตารางวิเคราะห์การพัฒนาตนเองของอาจารย์แต่ละท่านในการทำวิจัย</li> <li>-ควรมีการวิเคราะห์การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของแต่ละปีตามสัดส่วนของอาจารย์</li> </ul>		
7. Support Staff Quality	7.1 Support staff planning (at the library, laboratory, IT facility and student services) is carried out to fulfil the needs for education, research and service [1]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-เพิ่มเติมข้อมูลบุคลากรด้านสารสนเทศ</li> <li>-เพิ่มเติมข้อมูลบุคลากรระดับคณะฯ</li> <li>-ควรวิเคราะห์ความเพียงพอของบุคลากรสายสนับสนุนต่อหลักสูตร เพื่อนำไปสู่การวางแผนการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน</li> </ul>	2	2
7. Support Staff Quality	7.2 Recruitment and selection criteria for appointment, deployment and promotion are determined and communicated [2]		-ควรมีการกำหนดหน้าที่ และ รายละเอียดงานบุคลากรของหลักสูตรอย่างชัดเจน รวมถึงขอบเขตภาระงานของแต่ละคน	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
7. Support Staff Quality	7.3 Competences of support staff are identified and evaluated [3]		-ควรมีการประเมินสมรรถนะของบุคลากรตามหน้าที่ที่รับผิดชอบ	2	
7. Support Staff Quality	7.4 Training and developmental needs of support staff are identified and activities are implemented to fulfil them [4]		-ควรสำรวจความต้องการการพัฒนาตนเองของบุคลากรสายสนับสนุนในหลักสูตรเพื่อนำมาแผนการพัฒนาตนเองให้ตรงความต้องการของหลักสูตร	2	
7. Support Staff Quality	7.5 Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service [5]		-ควรเพิ่มเติมกระบวนการคัดเลือกบุคลากรสายสนับสนุนดีเด่น	2	
8. Student Quality and Support	8.1 The student intake policy and admission criteria are defined, communicated, published, and up-to-date [1]		-ควรวิเคราะห์คุณภาพของการรับเข้านักศึกษา และประเมินช่องทางการประชาสัมพันธ์	2	2

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1–7)	Overall Score
8. Student Quality and Support	8.2 The methods and criteria for the selection of students are determined and evaluated [2]		-ควรมีการประเมินวิธีการ และเกณฑ์ในการรับนักศึกษาว่าเหมาะสมหรือไม่	2	
8. Student Quality and Support	8.3 There is an adequate monitoring system for student progress, academic performance, and workload [3]		-ควรอธิบาย และวิเคราะห์ระบบประเมินผู้เรียน เพื่อนำผลการวิเคราะห์มาปรับปรุงกระบวนการประเมินให้มีประสิทธิภาพ	2	
8. Student Quality and Support	8.4 Academic advice, co-curricular activities, student competition, and other student support services are available to improve learning and employability [4]		-ควรแสดงกิจกรรม และวิเคราะห์กิจกรรมเสริมศักยภาพการเรียนรู้ของนักศึกษา ได้แก่ ด้านวิชาการ กิจกรรมเสริมหลักสูตร การแข่งขันทักษะของนักศึกษา	2	
8. Student Quality and Support	8.5 The physical, social and psychological environment is conducive for education and research as well as personal well-being [5]		-ควรเขียนสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการศึกษาทั้งระดับส่วนกลางและระดับคณะ	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
9. Facilities and Infrastructure	9.1 The teaching and learning facilities and equipment (lecture halls, classrooms, project rooms, etc.) are adequate and updated to support education and research [1]		-ควรวิเคราะห์ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก โครงสร้างพื้นฐานที่มีผลต่อการเรียนรู้ และการวิจัย	2	2
9. Facilities and Infrastructure	9.2 The library and its resources are adequate and updated to support education and research [3, 4]		-ควรวิเคราะห์ความเพียงพอของห้องสมุด และสารสนเทศ ทั้งระดับส่วนกลาง และระดับคณะ ที่สอดคล้องกับการเรียนการสอนของหลักสูตร	2	
9. Facilities and Infrastructure	9.3 The laboratories and equipment are adequate and updated to support education and research [1, 2]		-ควรมีการวิเคราะห์ความเพียงพอของนักศึกษาต่อการใช้งานอุปกรณ์และห้องปฏิบัติการ รวมถึงความทันสมัยต่อการเรียนการสอนในปัจจุบัน	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
9. Facilities and Infrastructure	9.4 The IT facilities including e-learning infrastructure are adequate and updated to support education and research [1, 5, 6]		-ควรมีการวิเคราะห์ความเพียงพอของสารสนเทศต่อนักศึกษา รวมถึงความทันสมัยต่อการเรียนการสอนในปัจจุบัน	2	
9. Facilities and Infrastructure	9.5 The standards for environment, health and safety; and access for people with special needs are defined and implemented [7]		-ควรมีการวิเคราะห์ความต้องการด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย เครื่องอำนวยความสะดวกต่อผู้พิการ ทั้งระดับสถาบัน และระดับคณะ เพื่อวางแผนให้อยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2	
10 Quality Enhancement	10.1 Stakeholders' needs and feedback serve as input to curriculum design and development [1]		-ควรมีการกำหนดและแสดงความถี่ในการป้อนกลับข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ชัดเจนและเป็นปัจจุบัน แล้วจัดทำเป็นฐานข้อมูล เพื่อพัฒนาหลักสูตรให้มีความทันสมัย เป็นปัจจุบัน	2	2
10 Quality Enhancement	10.2 The curriculum design and development process is established and subjected to evaluation and enhancement [2]		-ควรมีกระบวนการทบทวนและประเมินการออกแบบโครงสร้างหลักสูตรที่ตอบสนองกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้มีความสอดคล้องกับ PLO	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1–7)	Overall Score
10 Quality Enhancement	10.3 The teaching and learning processes and student assessment are continuously reviewed and evaluated to ensure their relevance and alignment [3]		-ควรมีกระบวนการทบทวนและประเมินด้านการเรียนการสอนของหลักสูตรที่ตอบสนองกับผู้เรียน ให้มีความสอดคล้องกับ PLO	2	
10 Quality Enhancement	10.4 Research output is used to enhance teaching and learning [4]		-ควรแสดงผลการบูรณาการงานวิจัยกับการเรียนการสอน -ควรสร้างฐานข้อมูลองค์ความรู้งานวิจัยของอาจารย์ในหลักสูตร เพื่อนำมาใช้ในการเรียนการสอน	2	
10 Quality Enhancement	10.5 Quality of support services and facilities (at the library, laboratory, IT facility and student services) is subjected to evaluation and enhancement [5]		-ควรมีการประเมินสิ่งสนับสนุนทางด้าน IT และการให้บริการนักศึกษา ในระดับสถาบัน คณะและหลักสูตร -ควรมีการประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ในระดับคณะ และหลักสูตร	2	



Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
10 Quality Enhancement	10.6 The stakeholder's feedback mechanisms are systematic and subjected to evaluation and enhancement [6]		-ควรมีการประเมินระบบและกลไกในการรับข้อมูลป้อนกลับ เพื่อนำมาวิเคราะห์ผลประเมินที่ได้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2	
11. Output	11.1 The pass rates and dropout rates are established, monitored and benchmarked for improvement [1]		-ควรระบุจำนวนนักศึกษาที่คงเหลือในแต่ละปีให้ครบถ้วนสมบูรณ์ แล้ววิเคราะห์ผลเพื่อบริหารจัดการนักศึกษาที่ลาออก ลดลง	2	2
11. Output	11.2 The average time to graduate is established, monitored and benchmarked for improvement [1]		-ควรตรวจสอบข้อมูลระยะเวลาการสำเร็จการศึกษาให้ถูกต้อง	2	
11. Output	11.3 Employability of graduates is established, monitored and benchmarked for improvement [1]		-ควรตรวจสอบข้อมูลการมีงานทำของบัณฑิตให้ถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ -ควรมีการจัดทำระบบเพื่อรวบรวมข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิต	2	

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1-7)	Overall Score
11. Output	11.4 The types and quantity of research activities by students are established, monitored and benchmarked for improvement [2]			NA	
11. Output	11.5 The satisfaction levels of stakeholders are established, monitored and benchmarked for improvement [3]		<ul style="list-style-type: none"> <li>-ควรแสดงช่องทางการประเมินให้ชัดเจน</li> <li>-ควรวิเคราะห์ผลของการประเมินเพื่อนำมาปรับปรุง</li> <li>-ควรเพิ่มการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกกลุ่ม</li> </ul>	2	

  
.....

ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง)

  
.....

กรรมการ

(อาจารย์ ดร.ปรมินทร์ นารทะ)

  
.....

กรรมการ

(อาจารย์ ดร.ผานิตย์ นาขยัน)

  
.....

เลขานุการ

(นางเกศริน ชยัน)

ภาคผนวก ก

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน

.....

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอารักขาพืช

คณะผลิตกรรมการเกษตร

วันจันทร์ที่ 1 มิถุนายน 2563

09.00 – 10.30 น.	คณะกรรมการประเมินพบอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอน
10.30 – 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินตรวจเอกสาร
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 15.00 น.	คณะกรรมการประเมินตรวจเอกสาร
15.00 – 16.00 น.	สรุปผลการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ
16.00 – 16.30 น.	นำเสนอผลการประเมิน

## ภาคผนวก ค

### ภาพประกอบการตรวจประเมิน

.....

