

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

ชื่อหน่วยงาน/ส่วนงานที่รับการประเมิน : กองแผนงาน

รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

- | | |
|---|---------------|
| 1) รองศาสตราจารย์ ดร.ยุภาณิน โอภาสพัฒนกิจ | ประธานกรรมการ |
| 2) นางอริศรา สิงห์ปัน | กรรมการ |
| 3) นางสาวนวลนิตย์ ปิ่นนิกร | กรรมการ |
| 4) นายธนภัทร ปัญญาวงศ์ | กรรมการ |
| 5) นายวุฒิพล คล้ายทิพย์ | กรรมการ |
| 6) นายอัศวเทพ คั่นชิง | เลขานุการ |

วันที่ประเมิน : 26 พฤศจิกายน 2563

สถานที่ประเมิน : ห้องประชุมรวงผึ้ง(สนม. 5) ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในของกองแผนงาน

ลำดับ	ตัวบ่งชี้/ประเด็นในตัวบ่งชี้	คะแนน ประเมิน ตนเอง	คะแนน ประเมิน กรรมการ
1	ผลประเมินความพึงพอใจของการให้บริการ	3.81	3.81
2	ผลของการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการปฏิบัติงาน	4.00	4.60*
2.1	ร้อยละของระบบสารสนเทศที่ส่วนงาน/หน่วยงานมีการใช้งาน	4.00	3.60
2.2	ระบบสารสนเทศเฉพาะที่ส่วนงาน/หน่วยงานใช้ดำเนินการเพื่อสนับสนุนพันธกิจ	0.00	1.00
3	ผลลัพธ์ของวัตถุประสงค์และเป้าหมาย (OKRs) ที่หน่วยงานกำหนดเอง	4.12	4.12
3.1	งานอำนวยการ กองแผนงาน	4.35	4.35
1)	ร้อยละของงานแล้วเสร็จตามกำหนด	5.00	5.00
2)	ร้อยละของความถูกต้องของงาน	4.23	4.23
3)	ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการให้บริการ งานอำนวยการ กองแผนงาน	3.83	3.83
3.2	งานวิเคราะห์งบประมาณและอัตรากำลัง	5.00	5.00
4)	ร้อยละของแผนงบประมาณแผ่นดิน และงบประมาณเงินรายได้ของทุกส่วนงานในมหาวิทยาลัย เป็นไปตามหลักเกณฑ์การจัดทำงบประมาณ	5.00	5.00
5)	แผนอัตรากำลังมีความสอดคล้องกับทิศทางการพัฒนายุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	5.00	5.00
3.3	งานยุทธศาสตร์และติดตามประเมินผล	4.13	4.13
6)	ร้อยละของผลสัมฤทธิ์ของแผนปฏิบัติราชการประจำปีของมหาวิทยาลัย	3.25	3.25
7)	ร้อยละของผลสัมฤทธิ์ของแผนปฏิบัติราชการประจำปีของสำนักงานมหาวิทยาลัย	5.00	5.00
3.4	งานวิจัยสถาบัน	3.00	3.00
8)	จำนวนผลงานวิจัยสถาบันเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย	5.00	5.00
9)	จำนวนฐานข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการ	1.00	1.00
4	ร้อยละความสำเร็จของแผนปฏิบัติการประจำปี(ใช้ผลของส่วนงาน)	4.75	4.75
ผลการประเมินของกองแผนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย		4.17	4.32

* คณะกรรมการประเมินฯ พิจารณาและแก้ไขการคิดคะแนนให้ถูกต้องตามตัวบ่งชี้ ดังนี้

2.1. ร้อยละของระบบสารสนเทศที่ส่วนงาน/หน่วยงานมีการใช้งาน

$$= 9 \text{ ระบบ} \times 4 / 10$$

$$= 3.60 \text{ คะแนน}$$

2.2. ระบบสารสนเทศเฉพาะที่ส่วนงาน/หน่วยงานใช้ดำเนินการเพื่อสนับสนุนพันธกิจ

หน่วยงานมีการจัดทำระบบ e-Performance ใช้ในการกำกับติดตามการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผน

$$= 1.00 \text{ คะแนน}$$

ผลรวมคะแนนตัวบ่งชี้ที่ 2 ผลของการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการปฏิบัติงาน เท่ากับ 4.60 คะแนน

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในต่อกองแผนงาน

ลำดับ	ตัวบ่งชี้	จุดแข็ง	Area for Improvement
1	ผลประเมินความพึงพอใจต่อการให้บริการ		- ควรกำหนดกลุ่มเป้าหมายและจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามให้สอดคล้องกับผู้รับบริการแต่ละงานที่ระบุไว้ในโครงร่างองค์กร (ผู้บริหาร) - ควรกระตุ้นให้กลุ่มเป้าหมายทั้งภายในกองและผู้รับบริการมีการตอบแบบสอบถามที่มากขึ้น
			- (ภาพรวมส่วนงานสนับสนุน) จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามไม่ควรต่ำกว่าร้อยละ ... ของจำนวนกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด (หรือจำนวนในที่ประชุมคณะกรรมการส่วนงานสนับสนุน) -
2	การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการปฏิบัติงาน		*แก้ไขการรายงาน SAR และการคิดค่าคะแนนตัวบ่งชี้ที่ 2 2.1 ใช้งาน 9 ระบบจาก 10 ระบบ เท่ากับ 3.60 คะแนน 2.2 มีระบบ e-Performance เท่ากับ 1.00 คะแนน คะแนนรวมตัวบ่งชี้ที่ 2 เท่ากับ 4.60 คะแนน
3	ผลลัพธ์ของ OKRs ที่หน่วยงานกำหนด		- ควรนำระบบและกลไกในการติดตามและสนับสนุน และการนำผลที่ได้มาวิเคราะห์งบประมาณและแผนอัตรากำลังมากำหนดเป็น OKRs มากกว่าการใช้ Check list ขั้นตอนการทำงาน (งานวิเคราะห์งบประมาณและอัตรากำลัง) - ควรนำระบบและกลไกในการกำกับติดตามมากำหนด OKRs มากกว่าการนำผลสัมฤทธิ์ของหน่วยงาน/ส่วนงานอื่น ๆ มาใช้ (งานยุทธศาสตร์ฯ) - ควรมีการวิเคราะห์ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยสถาบัน เพื่อนำไปพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างแท้จริง เช่น การวิเคราะห์ภาวะการมีงานทำของบัณฑิต (สาเหตุการว่างงาน การทำงานไม่ตรงสาย ฯลฯ) - ควรแสดงผลงานวิจัยสถาบันที่เป็นโจทย์วิจัยสถาบันตามแนวทางการพัฒนามหาวิทยาลัย