

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา

ครั้งที่ 3/2562

วันพุธที่ 7 สิงหาคม 2562 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานอธิการบดี

ผู้มาประชุม

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ ประธานกรรมการ
รักษาการแทนรองอธิการบดี
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ ชัยพิบูลย์ กรรมการ
คณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร
3. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย กรรมการ
รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร
ฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ
4. อาจารย์ ดร.ชนันท์ภัทร์ ราชฤทธิ์นิยม กรรมการ
รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ฝ่ายวิชาการและการประกันคุณภาพการศึกษา
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมนัส กรรมการ
รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประภากร ธาราฉาย กรรมการ
รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทยา อนันต์สุชาติกุล กรรมการ
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ กรรมการ
รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผนและพัฒนา
9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ สุภาพันธ์ กรรมการ
รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ ฝ่ายวิจัยและพัฒนาวิชาการ
10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สถาพร แสงสุโพธิ์ กรรมการ
รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ ฝ่ายวิจัยและพัฒนาวิชาการ
11. รองศาสตราจารย์ ดร.ยงยุทธ ชำมสี กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร
12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง กรรมการ

- | | | |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 13. | นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์
ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการ |
| 14. | นางสาวนิตยา ใจกันหา | กรรมการ |
| 15. | นางฟ่องรักษ์ ยศเดช
แทน รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดี | กรรมการ |
| 16. | นางสาวธิดารักษ์ รัตนมณี
แทน รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ
สิ่งแวดล้อม ฝ่ายวิชาการและมาตรฐานการศึกษา | กรรมการ |
| 17. | อาจารย์ ดร.ณัฐธินิชา สุขเกษม
แทน รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายบริหาร | กรรมการ |
| 18. | นางวิจิตรดา กระต่ายทอง
แทน รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 19. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัชดาภรณ์ ปันทะรส
แทน ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 20. | นายวสุ ไชยศรีหา
แทน ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 21. | นางวารภรณ์ พุกกุล
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 22. | นางจุฑารัตน์ ชิตทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 23. | นายอัศวเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------------|
| 1. อาจารย์พิรุฬห์พัฒน์ ภูน้อย | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |
| 2. นางสาวศิรินยา อันแก้ว | คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ |
| 3. นางจิราพรธณ เคหา | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 4. นางกนิษฐา รักสกุลกานต์ | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |
| 5. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์ | คณะศิลปศาสตร์ |
| 6. นางสาวสิริกร บุญฟู | คณะบริหารธุรกิจ |

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายยุทธศาสตร์และมาตรฐานการศึกษา
2. รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย ฝ่ายบริหารและวิชาการ
3. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและพัฒนาวิชาการ
4. อาจารย์ ดร.วัลย์ลดา ถาวรมงคลกิจ

เจ้าหน้าที่ผู้ถ่ายทอดสดระบบ VDO Conference

1. นายพันมิตร ไจรินทร์ กองเทคโนโลยีดิจิทัล

เจ้าหน้าที่ผู้บันทึกเสียง

1. นายชัยรัตน์ จีรวัดมนสกุล กองสวัสดิการ

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาตรการบังคับประชุมแล้ว ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1. กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2561

เลขานุการแจ้งกำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบันปีการศึกษา 2561 ในวันเสาร์ที่ 31 สิงหาคมและวันอาทิตย์ที่ 1 กันยายน 2562 ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย ด้วยระบบประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของ ทปอ. ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดจำนวน 8 Criteria และ 28 Sub Criteria

ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินฯ ประกอบไปด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ 5 ท่าน เป็นบุคคลภายนอก 3 ท่านและบุคลากรภายใน 2 ท่าน ดังนี้

- 1) รองศาสตราจารย์จันทน์ เพชรนนท์ ประธานกรรมการ
- 2) รองศาสตราจารย์ ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธ์
- 3) รองศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ บัวเจริญ
- 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธเนศ ไชยชนะ
- 5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2. เรื่องแจ้งอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

เลขานุการแจ้งเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา ดังนี้

1) มติที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA เมื่อวันที่ 31 กรกฎาคม 2562 ได้ มอบหมายให้สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ ดำเนินการแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแบบฟอร์ม มคอ.3-6

ที่สอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA เพื่อจัดทำเอกสาร มคอ. ที่สามารถตอบสนองทั้งในส่วนของ สป.อว. และสอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA

2) แนวทางการให้คะแนนภาพรวม (Overall) ของเกณฑ์ AUN-QA ให้ใช้ระดับคะแนนในภาพรวมทั้งหมดของหลักสูตรตาม 7-point rating scale โดยระบุคะแนนเป็นเลขหลักเดียว

3) กองพัฒนาคุณภาพได้ทำการรวบรวมเอกสารรายชื่อผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในด้วยเกณฑ์ AUN-QA ไว้ที่เว็บไซต์กองพัฒนาคุณภาพ www.oqes.mju.ac.th หัวข้อกล่องเอกสาร > โพลเดอร์ที่ 16-ระบบการประกันคุณภาพ AUN-QA > ชื่อโพลเดอร์รายชื่อคณะกรรมการประเมิน ภายในด้วยเกณฑ์ AUN-QA

ทั้งนี้ กรณีที่บุคลากรไม่เคยเข้าร่วมอบรมผู้ประเมินจาก AUN อาเซียน หรือทปอ. หรือที่สถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้จัด แต่ได้เข้าร่วมอบรมโครงการ Refresh Assessor ที่ทาง ทปอ. จัดขึ้น จะไม่ถูกขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมิน AUN-QA

4) คุณสมบัติของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้วยเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร ต้องประกอบด้วยคณะกรรมการประเมินฯ อย่างน้อย 3 คน โดยผู้ประเมินอย่างน้อย 1 คน ต้องเป็นผู้มีคุณวุฒิที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่จะประเมิน ทั้งนี้คณะกรรมการประเมินฯ ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

4.1) ประธานคณะกรรมการ

1) เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA อย่างน้อย 1 ครั้ง

4.2) คณะกรรมการ

1) เป็นผู้ผ่านการอบรมผู้ประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ที่จัดโดย AUN-QA ระดับอาเซียน หรือที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) หรือมหาวิทยาลัยอื่น ๆ จัดขึ้น โดยผ่านการทดสอบตามเกณฑ์การอบรมผู้ประเมิน AUN-QA

4.3) เลขานุการ

1) เป็นผู้ผ่านการอบรมเกณฑ์ AUN-QA ที่จัดโดยที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) หรือที่มหาวิทยาลัยจัดอบรมภายใน

2) มีประสบการณ์ในการทำหน้าที่เลขานุการคณะกรรมการประเมินฯ

5) โครงการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีงบประมาณ 2563 โดยกองพัฒนาคุณภาพ ดังนี้

5.1) โครงการอบรมเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

5.2) โครงการอบรมผู้ประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

5.3) โครงการอบรมเกณฑ์ CUPT-QMS ระดับคณะ/สถาบัน

5.4) โครงการอบรมผู้ประเมินตามเกณฑ์ CUPT-QMS ระดับคณะ/สถาบัน

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ

เลขานุการรายงานผลประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2561 โดยนำเสนอแบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ โดยในระดับหลักสูตร มีหลักสูตรที่ประเมินตามเกณฑ์ของ สป.อว. จำนวนทั้งสิ้น 70 หลักสูตรและมีหลักสูตรที่ประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA จำนวนทั้งสิ้น 30 หลักสูตร (ไม่นับรวมหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร) ทั้งนี้ สรุปผลการประเมินระดับหลักสูตรพบว่า มีหลักสูตรที่ไม่ผ่านการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร จำนวน 5 หลักสูตร โดยทุกหลักสูตรไม่ผ่านเกณฑ์การกำกับมาตรฐานในส่วนของการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด

นอกจากนี้ พบว่าหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ไม่ผ่านการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตรเป็นระยะเวลาติดต่อกัน 2 ปีซ้อน ทำให้นักศึกษาของหลักสูตรที่มีรหัส 62 ไม่สามารถกู้ยืมเงิน กยศ. ได้จนกว่าหลักสูตรจะผ่านการกำกับมาตรฐานหลักสูตร

ส่วนการประเมินระดับคณะ มีคณะ/วิทยาลัยเข้ารับการประเมินตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ของ สป.อว. จำนวน 14 คณะ/วิทยาลัย และมี 1 วิทยาลัย ที่รับการประเมินตามระบบ CUPT-QMS คือ วิทยาลัยบริหารศาสตร์ ทั้งนี้ สรุปผลการประเมินระดับคณะพบว่า คณะที่ประเมินตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ของ สป.อว. มีระดับคุณภาพการดำเนินงานดี จำนวนทั้งสิ้น 8 คณะ และระดับคุณภาพการดำเนินงานดีมาก จำนวนทั้งสิ้น 6 คณะ ส่วนวิทยาลัยบริหารศาสตร์ที่รับการประเมินตามระบบ CUPT-QMS ได้คะแนนประเมินในภาพรวม (Overall) ที่ระดับ 2 Inadequate and Improvement is Necessary

2) ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตที่พบจากการใช้ระบบประกันคุณภาพการศึกษา AUN-QA และ CUPT-QMS ในระดับหลักสูตรพบว่า 1) การเขียน SAR ยังคงติดรูปแบบการรายงานของเกณฑ์ สกอ. เดิม ควรมีการจัดอบรม GAPs Analysis & Improvement Plan และการเขียน SAR ให้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 2) คณะกรรมการประเมินฯ มีการให้คะแนนไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่ถูกต้อง ควรจัดอบรมผู้ประเมิน AUN-QA ให้กับอาจารย์ 3) บางหลักสูตรยังคงค้างถึงแต่ผลคะแนนที่จะได้โดยมีการประเมินตนเองที่ระดับสูงกว่าความเป็นจริงตามเกณฑ์ ควรเน้นทัศนคติการประเมินคุณภาพเพื่อการพัฒนาและวิเคราะห์ตนเองด้วยความเที่ยงตรง

ส่วนในระดับคณะที่ประเมินด้วยเกณฑ์ CUPT-QMS มีข้อเสนอแนะ คือ ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศเชิงเปรียบเทียบอย่างต่อเนื่อง มีการรายงานการดำเนินการเชิงระบบ และควรมีการรายงานโครงสร้างองค์กร (OP) ที่มาจากการวิเคราะห์การบริหารจัดการของคณะ โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศที่มากพอเพื่อให้เห็นการพัฒนาเชิงเปรียบเทียบ

ทั้งนี้ รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปี การศึกษา 2561 มีรายละเอียดตามเอกสารแนบการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 2/2562 เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2562

ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ได้มีการประชุมครั้งที่ 2/2562 เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2562 ไปแล้วนั้น บัดนี้ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อย แล้ว จึงนำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีข้อแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องพิจารณา

3.1. พิจารณาและรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรและระดับคณะ

เลขานุการให้ที่ประชุมพิจารณาและรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรและระดับคณะตามที่ได้นำเสนอในวาระที่ 1.2.3.

มติ ที่ประชุมรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรและระดับคณะตามที่ได้นำเสนอในวาระที่ 1.2.3.

3.2. พิจารณาแนวทางในการพัฒนาการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามข้อเสนอแนะ

ประธานฯ ได้ให้รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ ฝ่ายวิจัยและพัฒนาวิชาการ นำเสนอ การพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามแนวทาง CUPT-QMS Guidelines ซึ่งวิทยาลัยบริหารศาสตร์ได้เป็นผู้นำร่องใช้ในการประเมินระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2561 โดยรองคณบดีฯ มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

การประกันคุณภาพตามแนวทาง CUPT-QMS Guidelines จะมีการประเมินตาม Criteria ที่กำหนดด้วยการประเมินเชิงระบบตามวงจร PDCA โดยให้ความสำคัญกับผลการดำเนินการที่ สอดคล้องไปตามโครงสร้างองค์กร (OP) ที่คณะ/สถาบันได้นำเสนอในส่วนแรกของ SAR ส่วนการรายงาน ผลการดำเนินงานตาม Criteria ของเกณฑ์ ได้ให้ความสำคัญกับการเก็บรวบรวม แจกแจง วิเคราะห์

และนำเสนอข้อมูลสารสนเทศที่มีมากพอให้เห็นพัฒนาการเชิงเปรียบเทียบ เพื่อใช้เป็นฐานในการพัฒนาต่อไป

ทั้งนี้ วิทยาลัยบริหารศาสตร์จะมีการพัฒนาตามข้อเสนอแนะโดยปรับปรุงการจัดการโครงสร้างองค์กรให้มีผู้รับผิดชอบเก็บรวบรวมข้อมูลตามแต่ละ Criteria และมีการวิเคราะห์ข้อมูลที่สำคัญ นอกจากนี้ยังต้องทบทวนการเขียนโครงสร้างองค์กร (OP) ของวิทยาลัยให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของวิทยาลัยและสถาบันด้วย โดยจะมีการจัดการความรู้ (KM) จากผลการประเมินของปีการศึกษาที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

ที่ประชุมเสนอให้วิทยาลัยบริหารศาสตร์เป็นตัวแทนจัดโครงการจัดการความรู้ (KM) ในระดับมหาวิทยาลัย โดยให้ผู้บริหารแต่ละคณะเข้าร่วมด้วย โดยเน้นโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการในการเขียนโครงสร้างองค์กร (OP) ในระดับคณะ

ส่วนการพัฒนาการประกันคุณภาพในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบันในเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องให้กองพัฒนาคุณภาพดำเนินโครงการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีงบประมาณ 2563 ตามที่ได้นำเสนอในวาระที่ 1.2.2.

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

3.3. ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานในแต่ละ Criteria ตามระบบ CUPT-QMS ระดับคณะ/สถาบัน

เลขานุการนำเสนอการกำหนดระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานตามระบบ CUPT-QMS ในแต่ละ Criteria ตามเอกสารนำเสนอในที่ประชุม เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา

ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

ให้มีการใช้ระยะเวลาตามการดำเนินงานจริงของแต่ละ Criteria ดังนี้

1. ระยะเวลาตามปีการศึกษา ประกอบด้วย Criteria 1, 2 และ 7
2. ระยะเวลาตามปีงบประมาณ ประกอบด้วย Criteria 3-6 และ 8

มติ ที่ประชุมเห็นชอบการกำหนดระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานตามระบบ CUPT QMS ในแต่ละ Criteria ตามข้อเสนอแนะ

3.4. พิจารณาการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร

เลขานุการได้นำเสนอรายละเอียดข้อมูลที่หลักสูตรยังต้องบันทึกในฐานข้อมูล Common Data Set ในระบบ CHE-QA Online ดังนี้

1. จำนวนหลักสูตร
2. จำนวนนักศึกษา
3. จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรทั้งหมด
4. จำนวนผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร
5. ภาวะการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต
6. ผลงานทางวิชาการของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท
7. ผลงานทางวิชาการของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก

โดยมีรายละเอียดตามเอกสารนำเสนอการประชุม

ทั้งนี้ เลขานุการได้รายงานข้อเสนอแนะและปัญหาจากผู้ใช้อุปกรณ์สารสนเทศของระบบ ส่วนกลางมหาวิทยาลัยพบว่า ข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานและความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่ได้มาจากระบบการเก็บข้อมูลของงานวิจัยสถาบัน กองแผนงาน มีจำนวนไม่เพียงพอ ไม่เป็นปัจจุบัน และนำเสนอข้อมูลล่าช้า โดยที่บางหลักสูตร/คณะมีข้อมูลที่เป็นปัจจุบันมากกว่า แต่ไม่สามารถนำข้อมูลดังกล่าวไปบันทึกและเปลี่ยนแปลงในระบบได้ จึงขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาหาแนวทางแก้ไขที่เหมาะสม

ทั้งนี้ ผู้อำนวยการกองแผนงานนำเสนอว่า ปัจจุบันงานวิจัยสถาบันใช้วิธีการเก็บข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานผ่านแบบสอบถามในระบบลงทะเบียนเข้าร่วมพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ซึ่งในปีที่ผ่านมาพบปัญหาจากการเลื่อนวันพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ทำให้ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้มีความล่าช้า นอกจากนี้ เมื่อมีการประสานงานไปยังหลักสูตรและคณะเพื่อกระตุ้นให้นักศึกษารอกข้อมูลเพิ่มเติมพบว่า หลักสูตรและคณะสามารถเข้าถึงและมีช่องทางการสื่อสารกับบัณฑิตได้ดีและมีประสิทธิภาพมากกว่า ส่วนการเก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต พบปัญหาว่าข้อมูลสถานที่อยู่ของนายจ้างที่บัณฑิตกรอกในแบบสอบถามภาวะการปฏิบัติงาน ไม่เป็นปัจจุบันทำให้อัตราการตอบกลับจากนายจ้างอยู่ในระดับต่ำ

นายวุฒิชัย ศรีหา กองเทคโนโลยีดิจิทัล ซึ่งเป็นตัวแทนจากผู้จัดทำระบบเก็บข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานทำได้นำเสนอแนวทางการแก้ไข คือ 1) ให้สิทธิ์เจ้าหน้าที่ระดับหลักสูตรและคณะในการกรอกและเปลี่ยนแปลงข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานทำตามข้อมูลที่ได้จากบัณฑิต 2) จัดทำระบบการแสดงผลข้อมูลให้ทันสมัยอยู่ตลอดเวลา (Up to date) โดยมีการกำกับวันที่บัณฑิตตอบแบบสอบถามล่าสุด ตั้งแต่ระดับมหาวิทยาลัย คณะ ไปจนถึงระดับหลักสูตร เพื่อให้เจ้าหน้าที่ระดับหลักสูตรและคณะสามารถกำกับติดตามให้บัณฑิตตอบแบบสอบถามได้

ที่ประชุมให้ความเห็นว่าการเก็บข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานทำต้องมีความน่าเชื่อถือของข้อมูล ควรให้บัณฑิตเป็นผู้บันทึกข้อมูลในระบบเอง โดยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรหรือเจ้าหน้าที่คณะควรเพิ่มบทบาทในการกำกับติดตามการบันทึกข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เพราะสามารถเข้าถึงและมีช่องทางการสื่อสารกับบัณฑิตได้ดีกว่าส่วนกลางมหาวิทยาลัย

ประธานฯ ให้ข้อเสนอแนะว่าข้อมูลภาวะการปฏิบัติงาน เช่น สถานที่ทำงาน จำนวนเงินเดือน ถือว่าเป็นข้อมูลส่วนตัว ควรมีการจำกัดสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูลเฉพาะผู้ที่เกี่ยวข้องในการกำกับติดตามการตอบแบบสอบถามของบัณฑิตเท่านั้น

ทั้งนี้ ในส่วนของข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร ฝ่ายวิชาการและการประกันคุณภาพการศึกษา ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า วิธีการเก็บข้อมูลจากเดิมงานวิจัยสถาบันจะใช้การรับส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ โดยมีข้อคำถามตาม TQF 5 ด้าน ซึ่งไม่เพียงพอในการตอบเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตรที่จะดำเนินการในปีการศึกษา 2562 นี้ จึงเสนอให้แต่ละหลักสูตรกำหนดข้อคำถามตามผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) เพิ่มเติม นอกเหนือจากข้อคำถามตาม TQF 5 ด้านด้วย และควรพัฒนาระบบสารสนเทศในการเก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตแทนการใช้วิธีรับส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ ส่วนการเก็บข้อมูลความพึงพอใจต่อหลักสูตรของบัณฑิต ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามเป็นกลุ่มเป้าหมายเดียวกันกับข้อมูลภาวะการปฏิบัติงาน จึงควรเพิ่มแบบสอบถามไว้ในระบบเดียวกัน

นอกจากนี้ การเก็บข้อมูลความพึงพอใจต่อหลักสูตรของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ซึ่งมีระบบเก็บข้อมูลที่แนบพร้อมกับการดูแลของนักศึกษาแล้ว ควรมีการสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องในการตอบแบบสอบถามแก่นักศึกษา เพื่อให้ได้ข้อมูลที่น่าเชื่อถือมากขึ้น

ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

1. เห็นควรให้ กองเทคโนโลยีดิจิทัลร่วมกับกองแผนงาน (งานวิจัยสถาบัน) จัดทำระบบการแสดงผลข้อมูลภาวะการปฏิบัติงาน ความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต ความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ และความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย เป็นแบบ read time แสดงผลทั้งระดับหลักสูตร ภาพรวมระดับคณะ และภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย โดยระบบการแสดงผลควรมีการแสดงผลที่เป็นข้อเสนอแนะที่บัณฑิตได้ให้ข้อมูลไว้มาแสดงด้วย เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าไปดูข้อมูลได้ทันทีและกำกับติดตามให้มีการบันทึกข้อมูล รวมทั้งสามารถใช้ประโยชน์จากข้อมูลไปปรับปรุงหลักสูตร และการเรียนการสอนต่อไป
2. จากข้อที่ 1 ที่ประชุมเห็นควรให้กำหนดสิทธิ์ในการเข้าถึงข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานรายบุคคลของบัณฑิตให้แก่บุคลากรของหลักสูตร/คณะ เพื่อให้บุคลากรที่ได้รับมอบหมายสามารถเข้าไปดูข้อมูลของบัณฑิตได้รายบุคคล และกำกับติดตามการบันทึกข้อมูลนักศึกษาได้ โดยให้หลักสูตร/คณะแจ้งรายชื่อมายังกองพัฒนาคุณภาพ เพื่อจัดส่งให้กองเทคโนโลยีดิจิทัลกำหนดสิทธิ์ต่อไป
3. กลุ่มผู้กรอกข้อมูลภาวะการมีทำของบัณฑิต เป็นกลุ่มเดียวกับผู้กรอกข้อมูลความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ต่อหลักสูตร ดังนั้น กองเทคโนโลยีดิจิทัล และกองแผนงาน (งานวิจัยสถาบัน) ควรจัดทำแบบสอบถามทั้งสองเรื่องไว้ในระบบเดียวกัน เพื่อให้บัณฑิตสามารถกรอกข้อมูลในคราวเดียวกัน เป็นการลดความซ้ำซ้อนที่ต้องเข้าไปบันทึกข้อมูลในระบบ
4. เมื่อบัณฑิตบันทึกข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานในระบบรายงานตัวเข้ารับพระราชทานปริญญาแล้ว หลักสูตร/คณะควรมีการกำกับติดตามและแจ้งบัณฑิตถึงความสำคัญ และเข้าไปเปลี่ยนแปลงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นจริงและสามารถนำไปใช้ในการบริหารจัดการได้หลักสูตรได้

5. ต่อเนื่องจากข้อ 4 เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลในระบบ กองเทคโนโลยีดิจิทัล ควรมีการแสดงผลให้เห็นวันที่ที่มีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลครั้งล่าสุดด้วย
6. กองเทคโนโลยีดิจิทัล และกองแผนงาน (งานวิจัยสถาบัน) ควรจัดทำระบบสารสนเทศเพื่อเก็บข้อมูลความพึงพอใจของนายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิต โดยดึงข้อมูลพื้นฐานมาจากภาวะการปฏิบัติงานทำซึ่งบัณฑิตได้บันทึกไปในระบบ ทั้งนี้ในระบบจะมีข้อคำถามที่ตอบ TQF 5 ด้านตามเกณฑ์มาตรฐาน และในส่วนข้อคำถาม PLOs ของแต่ละหลักสูตร ควรให้หลักสูตร/คณะ สามารถบันทึกข้อคำถามเพิ่มเติมเข้าไปในระบบได้ ทั้งนี้ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และกองแผนงาน (งานวิจัยสถาบัน) ต้องร่วมกันหาวิธีการให้ผู้ใช้บัณฑิตเข้ามาตอบแบบสอบถามในระบบ ตัวอย่างเช่น หลักสูตรส่งแบบสอบถาม Online ไปยังนายจ้างของบัณฑิตเอง หรือประสานงานให้บัณฑิตส่งให้นายจ้าง ฯลฯ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นจริงและเชื่อถือได้

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้ผู้ที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

วาระที่ 4 เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

4.1 กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งต่อไป

ประธานฯ แจ้งว่าจะมีการแจ้งให้ทราบภายหลังจากเสร็จสิ้นการประชุมประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ในวันเสาร์ที่ 31 สิงหาคมและวันอาทิตย์ที่ 1 กันยายน 2562

มติ ที่ประชุมรับทราบ

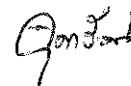
ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายอัครเทพ คั่นชิง)

ผู้ช่วยเลขานุการ

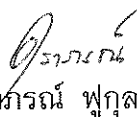
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิดทอง)

รักษาการหัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวรรณภรณ์ พุกกุล)

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม