

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา

ครั้งที่ 3/2563

วันจันทร์ที่ 16 มีนาคม 2563 เวลา 9.00 – 11.00 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

ผู้มาประชุม

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒน์กิจ รักษาการแทนรองอธิการบดี ประธานกรรมการ
2. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย กรรมการ
รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร
ฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ
3. อาจารย์ ดร.สมนึก สิ้นธุปวน กรรมการ
รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายยุทธศาสตร์และมาตรฐานการศึกษา
4. รองศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ จตุรงค์ล้ำเลิศ กรรมการ
รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมณัส กรรมการ
รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา
6. อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกั้ง กรรมการ
รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ
7. รองศาสตราจารย์ ดร.อรทัย มิ่งธิพล กรรมการ
รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม
ฝ่ายวิชาการและมาตรฐานการศึกษา
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทยา อนันต์สุชาติกุล กรรมการ
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล
9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ กรรมการ
รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผนและพัฒนา
10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ สุภาพันธุ์ กรรมการ
รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ ฝ่ายวิชาการและมาตรฐานการศึกษา
11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิกราน หอมดวง กรรมการ
แทน รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายบริหาร

- | | | |
|-----|--|---------------------|
| 12. | อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี
ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ | กรรมการ |
| 13. | อาจารย์ ดร.ประยงค์ คูศิริสิน
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ ฝ่ายบริหาร | กรรมการ |
| 14. | อาจารย์อุทัยวรรณ ศรีวิชัย
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและพัฒนามหาวิชาการ | กรรมการ |
| 15. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภูสิต ปุภมณี
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนามหาวิชาการ | กรรมการ |
| 16. | นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 17. | อาจารย์ นาวาตรีหญิง ดร.อุดมลักษณ์ ธรรมปัญญา
แทน คณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร | กรรมการ |
| 18. | นางวิจิตรา กระจ่างทอง
แทน รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 19. | นางทิฆัมพร ศรีรินทร์
แทน ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร | กรรมการ |
| 20. | นางมยุรา ชูทอง
แทน ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการ |
| 21. | นางสาวนิตยา ใจกันทา | กรรมการ |
| 22. | นางวราภรณ์ พุกกุล
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 23. | นางจุฑารัตน์ ชิดทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 24. | นายอัศวเทพ คันชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------|---------------------------------------|
| 1. นางสาวสิริกร บุญฟู | คณะบริหารธุรกิจ |
| 2. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์ | คณะศิลปศาสตร์ |
| 3. นางจิราพรรณ เคหา | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 4. นางสาวศิรินยา อันแก้ว | คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ |
| 5. นางสาวพัชรียา ช่างสุวรรณ | คณะสารสนเทศและการสื่อสาร |
| 6. นางสาวทวีพร อดเหนือยว | คณะเศรษฐศาสตร์ |
| 7. นางสาวศิริกานดา ไช้คำ | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |

8. นางสาวธิดารักษ์ รัตน์มณี	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ สิ่งแวดล้อม
9. นางเกษราภรณ์ ทองสุก	วิทยาลัยนานาชาติ
10. นายอาทิตย์ แก้วถาวร	กองเทคโนโลยีดิจิทัล
11. นายวสุ ไชยศรีหา	กองเทคโนโลยีดิจิทัล
12. นายจิตติกร บุญราศรี	กองแผนงาน

ผู้ไม่มาประชุม

1. รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดี (นายสุกิจ ดิเดชชัย)
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง
3. อาจารย์ ดร.วัลย์ลดา ถาวรมงคลกิจ

เจ้าหน้าที่ผู้ถ่ายทอดสดระบบ VDO Conference

1. นายพันธมิตร ใจรินทร์ กองเทคโนโลยีดิจิทัล

เจ้าหน้าที่ผู้บันทึกเสียง

1. นางสาวปริศนา เก่งกาจ กองกลาง

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

-

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 การติดตามผลการนำข้อเสนอแนะไปใช้ในการดำเนินงานระดับหลักสูตร/คณะ และระดับมหาวิทยาลัย

ตามที่หลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัยได้รับการประเมินคุณภาพภายในประจำปี การศึกษา 2561 และมีข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินฯ ให้ทำการพัฒนาปรับปรุง โดยแต่ละ ส่วนงานได้นำไปดำเนินการโดยสรุปรอบ 6 เดือน ดังนี้

1) ระดับมหาวิทยาลัยจำนวน 28 Sub-Criteria มีจำนวนข้อแนะนำ 46 เรื่อง หน่วยงานได้ทำดำเนินการไปแล้ว 41 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 89.13 และหน่วยงานยังไม่ได้ดำเนินการจำนวน 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.87

2) ประเด็นที่หลักสูตรและคณะต้องการให้ระดับมหาวิทยาลัยดำเนินการพัฒนา มีจำนวน 15 ประเด็น 37 แนวทาง หน่วยงานระดับมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการไปแล้วจำนวน 23 แนวทาง คิดเป็นร้อยละ 62.17 และยังไม่ได้ดำเนินการจำนวน 14 แนวทาง คิดเป็นร้อยละ 37.83

3) ระดับหลักสูตรมีทั้งหมดจำนวน 101 หลักสูตร หลักสูตรได้ดำเนินการไปแล้วจำนวน 88 หลักสูตร เป็นร้อยละ 82.18 และยังไม่ได้ดำเนินการจำนวน 18 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 17.82

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 รายงานความก้าวหน้าข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประกันคุณภาพ

กองพัฒนาคุณภาพได้รายงานผลความก้าวหน้าของข้อมูลพื้นฐานสำหรับการประกันคุณภาพที่ใช้ในปีการศึกษา 2562 ดังนี้ 1) บัณฑิตได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี 2) ความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต 3) ผลงานตีพิมพ์ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา 4) ข้อมูลอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตร 5) เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ 6) ผลงานวิชาการของอาจารย์และนักวิจัย 7) จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 8) ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายต่อคุณภาพหลักสูตร และ 9) ความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร ให้ที่ประชุมรับทราบ

มติ ที่ประชุมรับทราบและเห็นชอบให้หลักสูตรและคณะเข้าไปตรวจสอบข้อมูลในระบบสารสนเทศ ถ้าพบว่าข้อมูลใดยังไม่มีคุณภาพถูกต้องให้แจ้งการแก้ไขข้อมูลมายังกองพัฒนาคุณภาพเพื่อดำเนินการต่อไป

1.2.3 รายงานผลโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ GAP Analysis : AUN-QA และ CUPT-QMS ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

กองพัฒนาคุณภาพได้รายงานผลโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ GAP Analysis : AUN-QA ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ ในวันที่ 11 – 12 มีนาคม 2563 โดยมีวิทยากร 5 ท่านดังนี้ Asst. Prof. Dr.Jorge Fidel Barahona Caceres ผศ.ดร.วรรณวิไล จุลพันธ์ ผศ.ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ และ ผศ.โสภณ ฟองเพชร มีขั้นตอนการอบรมโดยแบ่งผู้เข้ารับการอบรมออกเป็น 3 กลุ่มย่อย (กลุ่มละ 3 ชั่วโมง) ใช้เนื้อหาและขั้นตอนแบบเดียวกัน และแต่ละกลุ่มแบ่งกลุ่มผู้เข้ารับการอบรมออกเป็น 6 กลุ่มย่อยเพื่อทำ workshop และมีกิจกรรมย่อย 3 กิจกรรมคือ 1) Tutorial section – ประโยชน์ของการพัฒนาหลักสูตรด้วยเกณฑ์ AUN-QA วิธีการทำ GAP Analysis และวิธีการอ่านและใช้

งานคู่มือ AUN-QA 2) Brainstorming session – ระดมความคิดเห็นในส่วนงานของ Ideal Situation โดยใช้ Criteria 11.5 เป็นกรณีศึกษาและ Presentation 3) Group work session – แบ่งกลุ่มทำ Gap Analysis และ ทำ Action plan และ Presentation มีผลการประเมินโครงการระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.86)

นอกจากนั้นได้ดำเนินการโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ GAP Analysis : CUPT-QMS ณ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ วันที่ 13 มีนาคม 2563 โดยมีวิทยากร 1 ท่าน คือ อ.ดร.พีระพงศ์ ตริยเจริญ มีขั้นตอนการอบรม ดังนี้ 1) อธิบายสิ่งที่เกณฑ์ต้องการ 2) ระบุสิ่งที่ดำเนินการในปัจจุบัน 3) ระบุ GAP 4) ระบุแนวทางในการพัฒนา 5) สอบถาม ชักถาม แลกเปลี่ยน มีผลการประเมินโครงการระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.78)

ทั้งนี้ รายละเอียดการประเมินในแต่ละหัวข้อ รวมถึงการประเมินวิทยากรทั้ง 2 โครงการ อยู่ในเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา

ครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2563

ประธานฯ ได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2563 ให้ที่ประชุมพิจารณา

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1. การคำนวณค่า Full-Time Equivalent : FTE

สืบเนื่องจากคราวประชุมครั้งที่ 2/2563 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2563 ได้เห็นชอบให้ 5 คณะที่มีรายวิชาภาคปฏิบัติและรายวิชาภาคปฏิบัติใน studio นำแนวทางการคิดคำนวณค่า FTE ที่ Asst. Prof. Dr. Jorge Fidel Barahona Caceres ได้นำเสนอ ไปคิด FTE ของหลักสูตรที่อยู่ในสังกัดคณะ ด้วยข้อมูลจริงของหลักสูตร เพื่อเป็นการศึกษาปัญหาและแนวทางแก้ไข และตัวแทนคณะได้นำเสนอต่อที่ประชุม ดังนี้

1) คณะวิทยาศาสตร์ : ไม่พบปัญหาในการคำนวณ และมีการปรับค่าน้ำหนักของรายวิชาสหกิจศึกษาเพิ่มขึ้น ตามประกาศของคณะเอง แต่ทั้งนี้ได้นำเสนอถึงปัญหากรณีที่มีการยืมอาจารย์จากส่วนงานอื่นมาเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร แต่ไม่มีรายวิชาสอนในหลักสูตร เป็นสิ่งที่ต้องทำการแก้ไขต่อไป

2) คณะบริหารธุรกิจ : ไม่พบปัญหาในการคำนวณ ซึ่งคณะได้ทำการทดลองคำนวณภายใต้ 3 เงื่อนไขคือ 2.1) คำนวณเฉพาะอาจารย์ในคณะ 2.2) คำนวณอาจารย์ในคณะและอาจารย์นอก

คณะ และ 2.3) คำนวณอาจารย์ในคณะ คณะอาจารย์นอกคณะ และอาจารย์พิเศษ พบว่าวิธีการที่ 2.2) ได้ค่า FTE ที่ใกล้เคียงกับมาตรฐานเดิมของ สกอ. มากที่สุด

3) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม : ไม่พบปัญหาในการคำนวณ ซึ่งคณะได้ทำการทดลอง 2 วิธีคือ วิธีที่ได้รับมอบหมาย และวิธีของสภาคณบดี คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์แห่งประเทศไทย (The Council of Deans of Architecture School of Thailand : CDAST) พบว่า ทั้ง 2 วิธีได้ผลการคำนวณที่ใกล้เคียงกัน และรายวิชาที่มีการปฏิบัติใน studio ได้เฉลี่ยสัดส่วนให้กับอาจารย์ผู้สอนเท่ากันตามข้อตกลงของคณะ

4) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร ในรายวิชาที่มีการปฏิบัติใน studio และรายวิชาสหกิจศึกษา ได้แบ่งจำนวนนักศึกษาให้อาจารย์รับผิดชอบเท่าๆ กัน ทำให้ไม่มีปัญหาในการคำนวณ

5) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร ไม่ได้นำเสนอ เนื่องจากได้นำเสนอต่อที่ประชุมในคราวประชุม ครั้งที่ 2/2563 ไปแล้ว

และคณะศิลปศาสตร์ ได้นำไปทดลองคำนวณแล้ว ไม่พบปัญหาในการคำนวณ เพราะสามารถอธิบายเหตุผลได้ เช่น ภาระงานสอนในรายวิชาศึกษาทั่วไปที่มีมากกว่ารายวิชาในหลักสูตร

มติ ที่ประชุมรับทราบถึงผลการคำนวณค่า FTE ตามวิธีการที่ได้นำเสนอไว้ในที่ประชุมครั้งที่ 2/2563 ทั้งนี้ ได้เห็นชอบให้ทุกหลักสูตรใช้วิธีการคำนวณค่า FTE ตามที่ได้นำเสนอ แต่หากหลักสูตรใดจะใช้วิธีการคำนวณที่แตกต่างออกไป ให้เป็นการพิจารณาของหลักสูตรและคณะที่สังกัดเอง

วาระที่ 4 เรื่องพิจารณา

4.1. การกำหนดคุณสมบัติของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา ตามเกณฑ์ AUN-QA และ CUPT-QMS

ประธานฯ เสนอให้ที่ประชุมพิจารณาคูณสมบัติของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA และ CUPT-QMS ดังนี้

1) คุณสมบัติของผู้ประเมินคุณภาพเกณฑ์ CUPT-QMS

- จำนวนผู้ประเมินอย่างน้อย 3 คนขึ้นไป และควรมีบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัยอย่างน้อย 1 คน ทำหน้าที่เป็นประธานกรรมการ

- ต้องผ่านการอบรมหลักสูตรผู้ประเมินตามเกณฑ์ CUPT-QMS โดยในปีการศึกษา 2562 อนุโลมให้สามารถใช้ผู้ประเมินที่ขึ้นทะเบียนผู้ประเมิน CUPT-QA เดิมและเข้ารับการอบรมเกณฑ์ CUPT QMS (จำนวน 23 คน) หรือเป็นผู้ประเมินที่ผ่านการอบรมหลักสูตรผู้ประเมิน CUPT-QMS ที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้จัดขึ้น ในวันที่ 30-31 มีนาคม 2563

- ต้องไม่เป็นอาจารย์ประจำคณะ/วิทยาลัย ที่เข้ารับการประเมิน

- ไม่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับคณะ/วิทยาลัย หรือหลักสูตรของคณะ/วิทยาลัยที่เข้ารับการประเมิน เช่น เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ เป็นอาจารย์ผู้สอนพิเศษ เป็นบุคคลใน

ครอบครัวเดียวกันกับบุคลากรของคณะ/วิทยาลัย เป็นบุคลากรของคณะ เป็นผู้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเขียน SAR ของคณะ/วิทยาลัย

2) คุณสมบัติของผู้ประเมินคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA

- จำนวนผู้ประเมินอย่างน้อย 3 คนขึ้นไป ควรมีบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัยอย่างน้อย 1 คน

- ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA เช่น เป็นผู้ประเมิน AUN-QA ระดับอาเซียน ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินโดย ทปอ. หรือสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้จัดอบรมผู้ประเมินตามเงื่อนไขของ ทปอ.

- ต้องไม่เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรที่เข้ารับการประเมิน

- ไม่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับหลักสูตรที่เข้ารับการประเมิน เช่น เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ เป็นอาจารย์ผู้สอน/อาจารย์พิเศษ

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบคุณสมบัติของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA และ CUPT-QMS ตามที่เสนอ

4.2. วิธีการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2562

ตามประกาศกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เรื่อง มาตรการและการเฝ้าระวังการระบาดของโรคโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ 2019 (COVID-19) (ฉบับที่ 2) ลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2563 ทั้งนี้ ประธานฯ ได้ให้ที่ประชุมพิจารณารูปแบบการประเมินแบบ Desktop Assessment หากมีการยกระดับของมาตรการทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และในระดับประเทศ ดังนี้

วิธีที่ 1 ให้คณะกรรมการประเมินฯ แต่ละคนตรวจสอบและประเมินตาม SAR พร้อมทั้งจัดส่งผลการประเมินฯ มาให้ทางหลักสูตร/คณะ โดยผ่านทางผู้ที่ทำหน้าที่เลขานุการคณะกรรมการประเมิน

วิธีที่ 2 ให้คณะกรรมการประเมินฯ แต่ละคน ตรวจสอบและประเมินตาม SAR และนัดหมายประชุมเพื่อสรุปผลการประเมินให้ทางหลักสูตร/คณะ ณ หน่วยงานที่รับการตรวจประเมิน

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบให้การประเมินคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2562 ทุกระดับของมหาวิทยาลัยใช้วิธีการที่ 2 โดยให้คณะกรรมการประเมินทำการตรวจสอบและประเมินด้วยวิธี desktop assessment แต่ต้องมีการนัดหมายประชุมระหว่างคณะกรรมการประเมินเพื่อสรุปผลการประเมินด้วย สำหรับรายละเอียดรูปแบบวิธีการดำเนินการนัดหมายประชุมคณะกรรมการให้หน่วยงานรับตรวจพิจารณาและดำเนินการตามความเหมาะสม ทั้งนี้ SAR และหลักฐานอ้างอิงที่ต้องใช้ รวมทั้งข้อมูลสำหรับการประเมิน KPI 1.1 ตามตัวบ่งชี้ของ สป.อว. (เฉพาะระดับหลักสูตร) ต้องพร้อมในระบบสารสนเทศก่อนวันประเมินไม่น้อยกว่า 1 สัปดาห์ โดยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

หรือผู้บริหารระดับคณะ หรือผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย จะต้องจัดเตรียมบุคลากรหรือข้อมูลต่าง ๆ ให้พร้อมสำหรับการตอบข้อซักถามในวันรับการประเมินด้วย

4.3. ความก้าวหน้าการจัดทำระบบ erp ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

ผู้รับผิดชอบในการพัฒนาระบบสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จากกองเทคโนโลยีดิจิทัล ได้นำเสนอผลการพัฒนาระบบสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ให้กับที่ประชุมได้พิจารณา เพื่อจะได้นำไปใช้ประกอบการเขียน SAR ในระดับหลักสูตร/ คณะ/ มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2562

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบ ดังนี้

- 1) ให้แสดงวิธีคำนวณและอธิบายรายละเอียดของแต่ละตารางในหน้าแสดงผลด้วย เพื่อให้ผู้ใช้ข้อมูลได้ตรวจสอบความถูกต้องได้
- 2) ให้ผู้ใช้ข้อมูลตรวจสอบความครบถ้วนถูกต้องของข้อมูลในสังกัดของตนเองจากระบบสารสนเทศด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และข้อมูลใน Criteria 7 “ตารางแสดงจำนวนบุคลากรสายสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตร” เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการรายงานตามเกณฑ์ AUN-QA ตาม URL ดังนี้ <https://erp.mju.ac.th/qaRpt8.aspx> หากข้อมูลไม่ครบถ้วนหรือมีความผิดพลาด สามารถแจ้งมายังกองพัฒนาคุณภาพ (นางสาวนิตยา ใจกันทา) โทรศัพท์ติดต่อ 3311 เพื่อทำการเพิ่มเติม/แก้ไขข้อมูลต่อไป
- 3) ให้กองพัฒนาคุณภาพ ตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อตรวจสอบผลการแสดงข้อมูลของระบบฯ ทั้งหมด โดยมีวัตถุประสงค์ให้ข้อมูลตรงกับความต้องการและเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช่มากที่สุด ประกอบด้วยคณะผู้จัดทำระบบประกันคุณภาพจากกองเทคโนโลยีดิจิทัล และคณาจารย์ ดังนี้ 1) อาจารย์ ดร.สมนึก ลินธุ์ปวน 2) รองศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ จตุรงค์กล้าเลิศ 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ และ 4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทยา อนันต์สุชาติกุล

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1. กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งต่อไป

ที่ประชุมเห็นชอบให้กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 4/2563 ในวันพุธที่ 1 เมษายน 2563

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการตามที่เสนอ

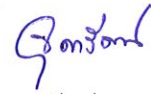
ปิดประชุมเวลา 11.00 น.



(นายอัศวเทพ คั่นชิง)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

รักษาการหัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวารารัตน์ พุกุล)

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม