

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
ครั้งที่ 4/2564

วันพุธที่ 1 กันยายน 2564 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ กองพัฒนาคุณภาพ ชั้น 2 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย
และการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Microsoft Teams

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ
รองอธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. นางสาวนิตยา ใจกันทา | กรรมการ |
| 3. นางวราภรณ์ พุกกุล
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 4. นางจุฑารัตน์ ชิดทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 5. นายอัครเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมด้วยระบบ Microsoft teams

- | | |
|---|---------|
| 1. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย
รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ | กรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ จตุรงค์ล้ำเลิศ
รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกั้ง
รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมนัส
รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร
รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทยา อนันต์สุชาติกุล
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชลลดา ชะโลมกลาง
รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | กรรมการ |

- | | | |
|-----|---|---------|
| 8. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ สุภาพันธ์
รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ ฝ่ายวิชาการและมาตรฐานการศึกษา | กรรมการ |
| 9. | อาจารย์ ดร.ประยงค์ คูศิริสิน
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ ฝ่ายบริหาร | กรรมการ |
| 10. | อาจารย์อุทัยวรรณ ศรีวิชัย
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 11. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม
ผู้ช่วยคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม | กรรมการ |
| 12. | อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี
ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ | กรรมการ |
| 13. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติกร สาสุขจิตต์
ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน | กรรมการ |
| 14. | อาจารย์ ดร.วลัยลดา ถาวรมงคลกิจ
แทน คณบดีคณะพัฒนาการท่องเที่ยว | กรรมการ |
| 15. | นางเยาวลักษณ์ ภูดีทิพย์
แทน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์
ฝ่ายยุทธศาสตร์และมาตรฐานการศึกษา | กรรมการ |
| 16. | นางวิจิตรา กระต่ายทอง
แทน รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 17. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนธิ ลิทธิ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 18. | นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 19. | นางอรณุตรา จำบุญชร
ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุมด้วยระบบ Microsoft teams

- | | |
|-----------------------------|---------------------------------------|
| 1. นางกนิษฐา รักสกุลกานต์ | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |
| 2. นางเกศริน ชัยน | คณะผลิตกรรมการเกษตร |
| 3. นางจิราพรพรณ เคหา | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 4. นางสาวศิรินยา อันแก้ว | คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ |
| 5. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์ | คณะศิลปศาสตร์ |
| 6. นางสาวสิริกร บุญฟู | คณะบริหารธุรกิจ |
| 7. นางสาวทวีพร อุดเหนือ | คณะเศรษฐศาสตร์ |

8. นางเกษราภรณ์ ทองสุก	วิทยาลัยนานาชาติ
9. Mr.Olalekan Israel Aiiikulala	วิทยาลัยนานาชาติ
10. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒน์เสวี	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร
11. นางสาวธิดารักษ์ รัตนมณี	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ สิ่งแวดล้อม
12. นางสาวศิริกานดา ไชคำ	วิทยาลัยบริหารศาสตร์
13. นายรัฐพล ภาคภูมิ	วิทยาลัยบริหารศาสตร์
14. นางผ่องรักษ์ ยศเดช	กองพัฒนานักศึกษา
15. นางมยุรา ชูทอง	กองแผนงาน
16. นางสาววัชรภรณ์ พิลา	กองแผนงาน
17. นายสุติกร บุญราศรี	กองแผนงาน

ผู้ไม่มาประชุม

1. ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร
2. ผู้อำนวยการกองแผนงาน
3. นายอาทิตย์ แก้วถาวร

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาตรการบังคับประชุมแล้ว
ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

ประธานฯ แจ้งสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ซึ่งจากประกาศจังหวัดเชียงใหม่ ยังไม่อนุญาตให้มีการจัดการเรียนการสอน ณ ที่ตั้ง
พร้อมทั้งมีการขยายเวลาเพิ่มอีก 14 วัน ในการอนุญาตให้ใช้พื้นที่และอาคารภายในมหาวิทยาลัย

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 โครงการอบรมหลักสูตรระบบบริหารคุณภาพการศึกษา (ทปอ.)

ฝ่ายเลขานุการแจ้งประชาสัมพันธ์โครงการอบรมหลักสูตรระบบบริหารคุณภาพ
การศึกษา (ทปอ.) จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

1) หลักสูตร Outcome-Based Education : รุ่นที่ 7 ในวันที่ 27-28 ตุลาคม 2564

2) หลักสูตร Outcome-Based Education : รุ่นที่ 8 ในวันที่ 16-17 ธันวาคม 2564

3) หลักสูตร AUN-QA Implementation and Gap Analysis Version 4 : รุ่นที่ 5

ทั้งนี้ มีรายละเอียดและช่องทางการลงทะเบียนดังแนบตามเอกสารประกอบการประชุม นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการแสดงขั้นตอนการขึ้นทะเบียนผู้ประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ของ ทปอ. ต้องมีคุณสมบัติครบทุกข้อ ดังต่อไปนี้

1) ผ่านการอบรมหลักสูตร Outcome-Based Education (OBE) และหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 จากหน่วยงานใดที่เป็นผู้จัดก็ได้

2) ผ่านการอบรมหลักสูตรพัฒนาผู้ประเมินฯ AUN-QA Version 4.0 ของ ทปอ. เป็นเวลา 3 วัน โดยมีการจัดส่งงาน และมีผลการประเมินตามเงื่อนไขการอบรมของ ทปอ.

ทั้งนี้ หากได้รับการขึ้นทะเบียนผู้ประเมินฯ AUN-QA Version 4.0 ของ ทปอ. แล้ว จะต้องเข้ารับการอบรม Assessor Calibration อย่างน้อย 1 ครั้ง ในทุก ๆ 2 ปี เพื่อรักษาสถานะการขึ้นทะเบียน

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 สรุปผลโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ “KM คน QA ระดับปฏิบัติงาน”

งานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานแจ้งสรุปผลโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ “KM คน QA ระดับปฏิบัติงาน” เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2564 ผ่านทางโปรแกรม Microsoft Teams ซึ่งมีจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด 60 คน โดยสรุปผลการประเมินโครงการได้ ดังนี้

1) ผลตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน		ค่าเฉลี่ย	แปลผล
1.	ได้ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ปัญหาและแนวทางในการประเมินคุณภาพการศึกษา	4.10	มาก บรรลุผล
2.	ได้ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานตาม Area for Improvement	4.06	มาก บรรลุผล
3.	ความพึงพอใจภาพรวมต่อการจัดโครงการ	4.48	มากที่สุด

2) ข้อสังเกต/ สิ่งที่พบ/ ปัญหาหรืออุปสรรคของการดำเนินงานที่ผ่านมา ดังนี้

2.1) ก่อนการประเมิน

2.1.1) การเขียน SAR ไม่แล้วเสร็จตามกำหนดระยะเวลา

2.1.2) การกำหนดวันประเมินฯ ระดับหลักสูตรที่กำหนดไว้เป็นระยะเวลา 2 วันต่อ 1 หลักสูตร แต่พบว่าการดำเนินงานจริงแล้วเสร็จภายใน 1 วัน ทำให้เสียโอกาสในการรับประเมินให้หลักสูตรอื่น ซึ่งผู้ประเมินที่รับประเมินมีจำนวนน้อยราย

2.1.3) จำนวนผู้ประเมินและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติหน้าที่เป็นเลขานุการมีจำนวนน้อย เนื่องจาก ผู้ประเมินบางท่านที่มีรายชื่อขึ้นทะเบียนไม่ได้ออกปฏิบัติหน้าที่ และจำนวนเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ ประกันคุณภาพ ประจำคณะ มีน้อยเมื่อเทียบกับจำนวนหลักสูตรทั้งหมด

2.1.4) การใช้โปรแกรม Microsoft teams สำหรับคณะกรรมการประเมินฯ ซึ่งเป็น บุคคลภายนอก พบปัญหาในการเข้าใช้งานโปรแกรมไม่ได้ อาจเนื่องด้วยที่อยู่ของโปรยณีย์ อิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) ที่ไม่ยอมรับของโปรแกรม

2.2) ระหว่างการประเมิน

2.2.1) คณะกรรมการประเมินฯ ให้ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนา (Area for Improvement) จำนวนหลายข้อ/ หลายประเด็น และเป็นข้อเสนอแนะภาพกว้าง ทำให้การดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ ต่อการพัฒนา (Area for Improvement) ทำได้ยาก และทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามข้อเสนอแนะได้ อย่างเป็นรูปธรรม

2.2.2) ในการประเมินหลายหลักสูตรของคณะมีคณะกรรมการประเมินเป็น บุคคลภายนอกหรือบุคคลภายใน พบว่า แต่ละท่านจะมีมุมมองต่อเกณฑ์การประเมินและการให้ ข้อเสนอแนะที่แตกต่างกัน ทั้งที่หลักสูตรใช้แนวทางการเขียนที่เหมือนกัน

2.2.3) ผู้ประเมินพบข้อสังเกตว่า อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไม่สามารถตอบคำถาม ตามรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ได้ ซึ่งอาจจะเกิดจากการที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไม่ได้ เขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ด้วยตนเอง

2.2.4) หลักสูตร/ คณะ เขียน SAR ไม่ครอบคลุม ผู้ประเมินพบการดำเนินงานจาก การสัมภาษณ์เพิ่มเติม และ SAR บางเล่มใช้ข้อมูลของปีที่ผ่านมาโดยไม่มีการเพิ่มเติมหรือเปลี่ยนแปลง ข้อมูล ใช้การเปลี่ยนแปลงเฉพาะปี พ.ศ. เท่านั้น

2.3) หลังการประเมิน

2.3.1) การดำเนินงานตาม Area for Improvement บางเรื่องยากเกินไป/ ไม่สามารถ ดำเนินการได้ และบางหลักสูตร/คณะมีการรายงานผลการดำเนินงานว่า “อยู่ระหว่างดำเนินการ” ทุก ประเด็น เมื่อนำไปเขียนการพัฒนาปรับปรุงใน SAR รอบถัดไปพบว่า ไม่สามารถเขียนผลการดำเนินงาน ได้

2.3.2) การคำนวณค่าภาระงาน (Full-Time Equivalent : FTE) ของอาจารย์ในหลักสูตร ที่ไปสอนรายวิชาศึกษาทั่วไป (GE) ให้กับหลักสูตรอื่น แต่ไม่นำมาคำนวณเป็น FTE ของหลักสูตร ซึ่งเมื่อนำมาคิด FTE ภาพรวมของหลักสูตรจึงทำให้ไม่สอดคล้องกับภาระงานสอนจริง (ตามวิธีคิดภาระ งานสอนของกองแผนงาน)

3) การดำเนินงานตาม Area for Improvement ระดับหลักสูตรและระดับคณะ จากการดำเนินงานในปีการศึกษา 2562 ที่ผ่านมา พบประเด็นปัญหาในการดำเนินงาน ในภาพของมหาวิทยาลัย ดังนี้

3.1) เมื่อได้ Area for Improvement แล้ว หลักสูตร/คณะ ไม่นำไปดำเนินการ

3.2) หลักสูตร/คณะ ไม่จัดส่งรายงานผลการดำเนินงาน

3.3) การระบุผลการดำเนินงานทุกประเด็นว่า “ดำเนินการแล้วเสร็จ” หรือนำข้อความตาม Area for Improvement ที่เป็นข้อเสนอแนะมารายงานในช่องวิธีการดำเนินงาน

3.4) ให้เจ้าหน้าที่เป็นผู้รายงานผล โดยไม่มีการตรวจสอบและรับรองจากอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรหรือผู้บริหารคณะ

ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมโครงการได้มีแนวทางเพื่อแก้ไขปัญหาในการดำเนินระดับผู้ปฏิบัติงานดังนี้

1. กำหนดวันส่ง SAR โดยสร้างเงื่อนไข จะช่วยให้หลักสูตรส่ง SAR ได้ตรงเวลา
 2. การติดต่อคณะกรรมการประเมินก่อนล่วงหน้า (ภายในเดือนธันวาคม) จะช่วยแก้ไข ปัญหาในเรื่องการรับเป็นผู้ประเมินของคณะกรรมการ
 3. บุคลากรผู้ปฏิบัติงานในคณะที่ผ่านการอบรมการประกันคุณภาพ คณะสามารถเสนอชื่อให้เป็นเลขานุการผู้ประเมินภายในหลักสูตร/คณะ ของต้นสังกัดได้
 4. การจัดส่ง SAR ให้คณะกรรมการล่วงหน้า 15 วัน จะช่วยให้คณะกรรมการศึกษาข้อมูลก่อนการประเมินและส่งผลให้ในวันประเมินดำเนินการได้รวดเร็วขึ้น
 5. สร้างระบบและกลไกในการนำ Area for improvement ไปพัฒนาปรับปรุง โดยวิเคราะห์ประเด็นที่จะดำเนินการ และเรียงลำดับความสำคัญในการดำเนินงาน
- ทั้งนี้ มีการขอให้ที่ประชุมพิจารณาปัญหาจากโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ KM คน QA ระดับผู้ปฏิบัติงานในวาระพิจารณาถัดไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2564

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คราวประชุมครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2564 ให้ที่ประชุมพิจารณา ดังมีรายละเอียดตามเอกสารที่ได้แนบให้ที่ประชุมนี้ด้วยแล้ว

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบรายงานการประชุมดังกล่าวโดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1. ข้อคำถามของแบบสอบถามความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อหลักสูตร

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2564 ที่ผ่านมามีมติให้ งานติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานทำการรวบรวมผลการปรับปรุงข้อคำถามของแบบสอบถามความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อหลักสูตรจากคณะ

ทั้งนี้ งานติดตามฯ ได้ดำเนินการแล้วเสร็จจึงได้เสนอผลการปรับปรุงข้อคำถาม โดยแสดงรายละเอียดการแก้ไขแบบสอบถามตามแต่ละคณะ

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

ที่ประชุมได้หารืออย่างกว้างขวางและได้เสนอแนะให้มีการปรับปรุงคำชี้แจง แก้ไขข้อคำถาม และวิธีการประเมินในแบบสอบถาม ดังนี้

- 1) ปรับปรุงคำชี้แจง โดยแก้ไขนิยามของ “ผลการเรียนรู้” หมายถึง ความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ และการปฏิบัติ ที่ผู้เรียนจะสามารถทำได้เมื่อสำเร็จการศึกษา
- 2) แก้ไขข้อคำถามและรูปแบบการประเมิน ดังนี้

ข้อคำถาม	รูปแบบการประเมิน
1. ผลการเรียนรู้ที่หลักสูตรคาดหวังมีความชัดเจนและง่ายต่อความเข้าใจ 1. ...มีความสามารถในการใช้ภาษา การสื่อสาร การนำเสนอ และการให้ความคิดเห็นเชิงวิชาการทางด้านการวางแผนผังเมืองและสภาพแวดล้อม... (ระบบจะดึง PLO ของแต่ละหลักสูตรมาแสดง) ↓ 5. ...สามารถดำเนินการวิจัย พัฒนาและประยุกต์ใช้เทคโนโลยีอย่างบูรณาการกับงานด้านการวางแผนภาคและเมืองโดยยึดหลักจรรยาบรรณวิชาชีพ... (ระบบจะดึง PLO ของแต่ละหลักสูตรมาแสดง)	ทำเครื่องหมาย ✓ 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1
2. ระดับการเรียนรู้ที่ได้รับเมื่อสำเร็จการศึกษา 1. ...มีความสามารถในการใช้ภาษา การสื่อสาร การนำเสนอ และการให้ความคิดเห็นเชิงวิชาการทางด้านการวางแผนผังเมืองและสภาพแวดล้อม... (ระบบจะดึง PLO ของแต่ละหลักสูตรมาแสดง) ↓ 5. ...สามารถดำเนินการวิจัย พัฒนาและประยุกต์ใช้เทคโนโลยีอย่างบูรณาการกับงานด้านการวางแผนภาคและเมืองโดยยึดหลักจรรยาบรรณวิชาชีพ... (ระบบจะดึง PLO ของแต่ละหลักสูตรมาแสดง)	ทำเครื่องหมาย ✓ 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1
3. มีการจัดเรียงรายวิชาจากง่ายไปสู่รายวิชาที่มีความยาก และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	ทำเครื่องหมาย ✓ 5 4 3 2 1
4. หลักสูตรใช้วิธีการสอนแบบใดที่ท่านชอบและสนใจที่จะเรียนรู้	ทำเครื่องหมาย ✓ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) () การบรรยาย () การสาธิต () การอภิปราย () การใช้ข้อคำถาม ถาม-ตอบ ในชั้นเรียน () การศึกษาค้นคว้ารวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง

ข้อคำถาม	รูปแบบการประเมิน
	() การทำโครงการในหัวข้อที่สนใจ () การศึกษาดูงานสถานที่จริง () การใช้การทดลอง/กรณีศึกษา/จำลองสถานการณ์ () การใช้ปัญหาในการหาคำตอบ () การลงมือปฏิบัติจริง () การแบ่งกลุ่มทำกิจกรรม () การใช้สื่อและเทคโนโลยี () อื่น ๆ โปรดระบุ.....
5. กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ควรดำเนินการก่อนสำเร็จการศึกษา	ทำเครื่องหมาย ✓ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) () ไม่มีความจำเป็นต้องจัดอบรมเพิ่มเติม () การแนะนำแหล่งงาน () การเขียนใบสมัครและประวัติส่วนตัว (Resume), (VC) ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ () การให้ความรู้ (ติว) สำหรับสอบแข่งขันบรรจุเข้ารับราชการ/วิสาหกิจ () การให้ความรู้ (ติว) เพื่อการสอบใบประกอบวิชาชีพ () การเตรียมความพร้อมในการสัมภาษณ์งาน () การพัฒนาความรู้เพื่อประกอบอาชีพอิสระ () ทักษะที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชา โปรดระบุ.. () อื่น ๆ โปรดระบุ.....
6. จุดเด่นหรืออัตลักษณ์ของหลักสูตร	ทำเครื่องหมาย ✓ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) () รายวิชาที่น่าสนใจ ทันสมัย และเป็นปัจจุบัน () คณาจารย์ ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญ () การจัดการที่มุ่งเน้นให้บัณฑิตปฏิบัติงานได้จริง () การจัดการที่มุ่งเน้นให้บัณฑิตเป็นผู้ประกอบการ โปรดระบุ..... (บังคับให้ระบุ หากไม่ระบุไม่ให้ผ่าน)
7. ความรู้และทักษะที่ได้รับจากการเรียนในหลักสูตร มีความเพียงพอที่จะทำให้ท่านมีความสามารถในการทำงานได้ดี	ทำเครื่องหมาย ✓ () เพียงพอ ถ้าตัวเลือกนี้ให้ไปตอบข้อ 9 () ไม่เพียงพอ ถ้าตัวเลือกนี้ให้ไปตอบข้อ 8
8. ความรู้และทักษะใดที่หลักสูตรจำเป็นต้องมี เพื่อใช้ในการทำงาน	ทำเครื่องหมาย ✓ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) () คอมพิวเตอร์ โปรแกรม.....

ข้อคำถาม	รูปแบบการประเมิน
	☐ ภาษา..... ☐ ความรู้ เรื่อง..... ☐ ทักษะ ด้าน..... ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ.....
9. ความรู้และทักษะใดที่หลักสูตรควรต้องเพิ่มเติมเพื่อใช้ในการทำงานได้ดียิ่งขึ้น	ทำเครื่องหมาย ✓ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) ☐ การเรียนรู้/ใฝ่รู้ ☐ การคิดวิเคราะห์ ☐ การตั้งเป้าหมาย ☐ การสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ ☐ ความเป็นผู้นำ ☐ การทำงานเป็นทีม ☐ การบริหารจัดการ ☐ ทักษะการวางแผนและการแก้ไขปัญหา ☐ การปรับตัว/ควบคุมอารมณ์ ☐ การเป็นผู้ประกอบการ ☐ การคิดริเริ่ม ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ.....
10. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการพัฒนาหลักสูตร	โปรดระบุ

มติ ที่ประชุมพิจารณาให้กองพัฒนาคุณภาพปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ และแจ้งเวียนต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพิจารณาต่อไป ก่อนจัดส่งให้กองแผนงานเพื่อใช้ในการออกแบบระบบและจัดเก็บข้อมูลต่อไป

วาระที่ 4 เรื่องพิจารณา

4.1. พิจารณาประเด็นปัญหาจากโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ “KM คน QA ระดับผู้ปฏิบัติงาน”

ตามวาระแจ้งเพื่อทราบที่ 1.2.2. สรุปผลจากโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ “KM คน QA ระดับผู้ปฏิบัติงาน” มีประเด็นปัญหาที่ขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา ดังนี้

- 1) การปรับลดวันประเมินฯ ระดับหลักสูตร ให้เหลือไม่เกิน 1 วันต่อหลักสูตร
- 2) การสำรวจความพร้อมในการทำหน้าที่ผู้ประเมินของบุคลากรภายในที่มีรายชื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมิน
- 3) ให้คณะกำกับไปยังอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกหลักสูตรเป็นผู้จัดทำ SAR ระดับหลักสูตรด้วยตนเอง

4) การให้บุคลากรภายใต้สังกัดของคณะและหลักสูตร สามารถทำหน้าที่เลขานุการ คณะกรรมการประเมินฯ ทั้งในระดับหลักสูตรและระดับคณะของตนเองได้

5) การปรับปรุงการคำนวณค่า FTE ของอาจารย์ในหลักสูตรที่สอนรายวิชา GE ให้กับ หลักสูตรอื่น

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. การกำหนดจำนวนวันประเมินเห็นควรให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการประเมินฯ ของแต่ละหลักสูตร เห็นสมควร โดยยังคงกำหนดระยะเวลาในการประเมิน 1-2 วัน ต่อ 1 หลักสูตร
2. ให้กองพัฒนาคุณภาพทำการสอบถามผู้ประเมินฯ ตามรายชื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมินทุกท่าน เพื่อยืนยันความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ประเมิน ในรอบปีการศึกษา 2564 และจัดทำข้อมูลให้ หลักสูตรและคณะทราบ
3. ให้สำรวจไปยังทุกหลักสูตรถึงความพร้อมในการใช้เกณฑ์การประเมิน AUN-QA Version 4.0 ในรอบ ประเมิน ประจำปีการศึกษา 2564
4. ให้รองคณบดี ผู้รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพของแต่ละคณะ กำชับต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตรให้เป็นผู้จัดทำ SAR ระดับหลักสูตรด้วยตนเอง
5. ให้บุคลากรผู้ปฏิบัติงานในคณะ/หลักสูตร สามารถทำหน้าที่เลขานุการคณะกรรมการประเมินฯ ภายในคณะ/หลักสูตรของตนเองได้ ทั้งนี้ ตามประกาศฯ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และอัตราค่าตอบแทน กรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร/คณะ ลงวันที่ 10 เมษายน พ.ศ. 2560 บุคลากร ภายในส่วนงานจะไม่สามารถเบิกจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติหน้าที่ได้
6. ให้ใช้วิธีการคิดภาระงาน (FTE) ด้วยวิธีการตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดเดิม เนื่องจากการคิดภาระงาน ที่กำหนด ใช้ในการคำนวณ FTE ที่นับเฉพาะรายวิชาภายในหลักสูตร เพื่อให้ นำผลมาพัฒนาปรับปรุง หลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA เท่านั้น ซึ่งเป็นการแสดงผลคนละประเด็นกับการคิดค่าภาระงานสอน และการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรรายบุคคล

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบให้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

4.2. พิจารณาและรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2563

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2563 เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

ผลการประเมินมี 8 คณะที่ได้ Rating 3 (คณะสารสนเทศและการสื่อสาร คณะเศรษฐศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร คณะศิลปศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ) และ 8 คณะที่ได้ Rating 2 (คณะพัฒนาการท่องเที่ยว วิทยาลัยบริหารศาสตร์

วิทยาลัยพลังงานทดแทน คณะผลิตกรรมการเกษตร คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาลัยนานาชาติ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร) ทั้งนี้ พบว่าคณะส่วนใหญ่มีผลการประเมินฯ ที่ดีขึ้น ยังคงมีบางคณะมีผลการประเมินฯ คงเดิม โดยมี 3 คณะที่มีผลการประเมินในบาง Criteria ที่ Rating 4 ดังนี้

Criteria 3 : ผลและกระบวนการวิจัย และกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรม ตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน – คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

Criteria 4 : ผลและกระบวนการบริการวิชาการ ตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการ วิชาการและเพื่อผู้เรียน – คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

Criteria 7 : ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ – คณะวิศวกรรมและ อุตสาหกรรมเกษตร และวิทยาลัยพลังงาน

มติ ที่ประชุมพิจารณารับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2563 ดังเสนอ

4.3. พิจารณา Area for Improvement ตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2563

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอ Area for Improvement ตามข้อเสนอแนะของการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2563 จากการผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2563 พบว่ามีข้อเสนอแนะที่หลากหลาย และในส่วนของ ข้อเสนอแนะที่ต้องนำเข้าสู่กระบวนการพัฒนา/ปรับปรุงในระดับมหาวิทยาลัยมี 3 ด้านหลักๆ ดังนี้

1. ด้านการรับนักศึกษา ให้สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการเป็นผู้ประสานงาน สนับสนุน และกำกับ

1.1 พัฒนาลู่ข้อมูลการรับนักศึกษาทุกหลักสูตร ทุกระดับการศึกษา เพื่อให้ หลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัยใช้ประโยชน์ด้วยข้อมูลชุดเดียวกัน ทั้งนี้ ลู่ข้อมูลฯ ควรแสดงให้ผู้ใช้เห็น ถึงแผนการรับนักศึกษา (จำนวนรับรวม และจำนวนประกาศรับในแต่ละครั้ง) คุณสมบัติของผู้มี สิทธิสมัครโดยย่อ (ข้อมูลต้องเป็นปัจจุบัน) จำนวนผู้ยื่นใบสมัครแต่ละครั้ง จำนวนผู้ผ่านการคัดเลือก แต่ละครั้ง และจำนวนผู้เข้ามาเป็นนักศึกษาแต่ละครั้ง ทั้งนี้ต้องแสดงข้อมูลย้อนหลัง 3 – 5 ปี

1.2 กระบวนการกำหนดคุณสมบัติและจำนวนรับนักศึกษา เพื่อให้ได้ผู้เรียน ตามคุณสมบัติและจำนวนที่ไม่ส่งผลกระทบต่อสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของผู้เรียน ทั้งนี้ ควรพัฒนาลู่ข้อมูล ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนทุกหลักสูตรทุกชั้นปี (ประมวลผลตามรหัสปีที่รับเข้า และประเภท การรับเข้า) เพื่อแสดงให้เห็นถึงผลการเรียนเฉลี่ย(รายภาคการศึกษา และรวม) จำนวนการตกออก และสาเหตุ ระยะเวลาสำเร็จการศึกษาเฉลี่ย ทั้งนี้ต้องแสดงข้อมูลย้อนหลัง 3 – 5 ปี นอกจากข้อมูล ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแล้ว ยังมีข้อมูลจากแหล่งอื่นที่สามารถนำมาพิจารณาร่วมเพื่อกำหนด

คุณสมบัติและจำนวนรับ เช่น ผลสำรวจความสนใจเข้าศึกษาต่อ ผลประเมินความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน ผลประเมินแนวโน้มของตลาดแรงงาน ผลประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ผลวิเคราะห์เชิงลึกกรณีหลักสูตรมีผู้เรียนน้อยลงอย่างต่อเนื่อง และ PLOs ที่หลักสูตรกำหนด เป็นต้น

2. ด้านการจัดการเรียนการสอน ให้สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการเป็นผู้ประสานงาน สนับสนุนและกำกับ

2.1 ทบทวนแบบสอบถามประเมินการสอนใหม่ เพื่อให้ตรงกับวิธีการที่ใช้ในการเรียนการสอนในปัจจุบัน

2.2 กำหนดกระบวนการกำกับประเมินผู้เรียนในรายวิชาการให้เป็นไปตาม CLOs ที่เป็นมาตรฐานกลางของมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นต้นแบบให้ทุกคณะนำไปใช้ และให้มีการกำกับติดตามกระบวนการอย่างจริงจัง

3. ด้านการวิจัยและบริการวิชาการ ให้สำนักวิจัยและบริการวิชาการการเกษตรเป็นผู้ประสานงาน สนับสนุน และกำกับติดตาม

3.1 กระบวนการกำหนดทิศทางและนโยบายตามความเข้มแข็งและความเชี่ยวชาญ และกำหนดกลยุทธ์ โดยนำการวิเคราะห์ TOWS Matrix มาใช้ทั้งในระดับคณะและมหาวิทยาลัย

3.2 กำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายในเชิงคุณภาพ ที่แสดงการไปสู่วิสัยทัศน์เพิ่มเติมจากเป้าหมายเชิงปริมาณ

3.2 ผลักดันโครงการบริการวิชาการที่ก่อให้เกิด impact สูงต่อกลุ่มเป้าหมาย

ข้อเสนอแนะที่ต้องนำเข้าสู่กระบวนการพัฒนา/ปรับปรุงในระดับคณะ ที่คณะต้องดำเนินการตามบริบทของตนเองมี 2 ด้านหลักๆ ดังนี้

1. ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

กระบวนการขับเคลื่อนและประเมินผลสัมฤทธิ์ของการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของคณะ เพื่อเสริมสร้างอัตลักษณ์ให้กับผู้เรียนตามบริบทและจุดเน้นที่คณะได้กำหนดไว้

2. ด้านบริหารจัดการ

2.1 ด้านบุคลากร

กระบวนการประเมินแผนอัตรากำลัง และแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนของคณะ ซึ่งต้องหา/พัฒนาเครื่องมือประเมินสมรรถนะที่มีความเหมาะสมกับการปฏิบัติงานในแต่ละตำแหน่งหน้าที่ วิเคราะห์ปัญหาในการดำเนินการที่เกิดขึ้นจริง ทบทวนภาระงานของบุคลากร โดยเฉพาะหลักสูตรที่ไม่รับนักศึกษา ทบทวนภาระงานของบุคลากรสายสนับสนุนทุกคนให้สามารถตอบสนองพันธกิจของคณะได้อย่างเหมาะสม

2.2 ด้านปัจจัยสนับสนุน และกายภาพ

2.2.1 กระบวนการประเมินความเพียงพอ พร้อมใช้ และทันสมัย ของปัจจัยสนับสนุนและกายภาพที่อยู่ในการดูแลของคณะ เช่น อาคาร ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ฟาร์ม วัสดุ อุปกรณ์ เทคโนโลยีสารสนเทศ ทรัพยากรห้องสมุด เป็นต้น

2.2.2 ทบทวนบทบาทของคณะในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา

2.2.2.1 บทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษา ในการดูแล advisee ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การดำรงชีวิต และจิตวิทยา

2.2.2.2 พิจารณาจัดให้มีห้องให้คำปรึกษา และนักจิตวิทยาทำหน้าที่

2.3 ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ

2.3.1 กระบวนการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ

2.3.2 กระบวนการสื่อสารที่มีการรับและส่งข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.3.3 กระบวนการสังเคราะห์ข้อมูลให้เป็นสารสนเทศ

2.3.4 กระบวนการนำสารสนเทศไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในทุกพันธกิจของหลักสูตรและคณะ

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบใน Area for Improvement ผู้รับผิดชอบ และให้กองพัฒนาคุณภาพดำเนินการนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1. กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ ๖

ที่ประชุมได้กำหนดวันประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ 6 ตุลาคม 2564

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบกำหนดการดังเสนอ

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายอัครเทพ คั่นชิง)

ผู้ช่วยเลขานุการ

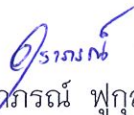
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิดทอง)

หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวราภรณ์ พุกุล)

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม