

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
ครั้งที่ 1/2565

วันพฤหัสบดีที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องกองพัฒนาคุณภาพ

และการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ Microsoft Team

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ
รองอธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ
ผู้ช่วยอธิการบดี | รองประธานกรรมการ |
| 3. นางสาวนิตยา ใจกันทา | กรรมการ |
| 4. นางวราภรณ์ พุกุล
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางจุฑารัตน์ ชิดทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 6. นางอศุวเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|---|---------|
| 1. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย
รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ | กรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ดารา ภูสง่า
รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกั๋ง
รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร
รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 5. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทร์ทะเล
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล | กรรมการ |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัตพงศ์ อภิโรธนานนท์
รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี
รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ | กรรมการ |

- | | | |
|-----|--|---------|
| 8. | อาจารย์ ดร.วินิตรา ลีละพัฒนา
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
| 9. | อาจารย์ ดร.ฉันทวรรณ เอ็งฉ้วน
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 10. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิศรา วัฒนนภาเกษม
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ | กรรมการ |
| 11. | รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญทัศน์กุล
รองคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | กรรมการ |
| 12. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม
ผู้ช่วยคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม | กรรมการ |
| 13. | อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี
ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ | กรรมการ |
| 14. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติกร สาธุจิตต์
ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน | กรรมการ |
| 15. | อาจารย์ ดร.วลัยลดา ถาวรมงคลกิจ | กรรมการ |
| 16. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนธิ ลิทธิ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 17. | รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรักษ์ สุวรรณรักษ์
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร | กรรมการ |
| 18. | นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์
ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการ |
| 19. | นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 20. | นางอรณุดรา จ่าบุญชร
ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา | กรรมการ |
| 21. | นางสาวศิริินยา อันแก้ว
แทน รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1. อาจารย์ ดร.จักรพงษ์ ไชยวงศ์ | คณะผลิตกรรมการเกษตร |
| 2. นางเกศริน ชัยน | คณะผลิตกรรมการเกษตร |
| 3. นางณิษฐา รักสกุลกานต์ | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |
| 4. นางสาวอริษฐาน มีแสงแก้ว | คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร |

5. นางสาวทวิพร อุดเหนือ	คณะเศรษฐศาสตร์
6. นางจิราพรรณ เคหา	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี
7. นายรัฐพล ภาคภูมิ	วิทยาลัยบริหารศาสตร์
8. นางสาวศิริกานดา ไข่คำ	วิทยาลัยบริหารศาสตร์
9. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์	คณะศิลปศาสตร์
10. นางสาวลักขณ์ ภูติพิพย์	คณะวิทยาศาสตร์
11. นางสาวสิริกร บุญฟู	คณะบริหารธุรกิจ
12. นางสาวธิดารักษ์ รัตนมณี	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ สิ่งแวดล้อม
13. นางวิจิตรา กระต่ายทอง	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
14. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒน์เสวี	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร
15. นางชญาณิศ ปัญญา	ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์
16. นางโสภา สุทธิยุทธ์	ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์
17. นางมยุรา ชูทอง	กองแผนงาน
18. นางสาววัชรภรณ์ พิลา	กองแผนงาน
19. นายฐิติกร บุญราศรี	กองแผนงาน
20. นางสาวธนัชพร เปรมเกษม	กองแผนงาน
21. นางสาวประภาพรพรรณ เทียมถวิล	กองพัฒนานักศึกษา

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา
2. รองคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ (อาจารย์ ดร.ปิยะพันธุ์ นันทา)
3. นายอาทิตย์ แก้วถาวร

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว
ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้-เพิ่มเติม และที่เปลี่ยนแปลง

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอคำสั่งฯ ที่ 1551/2564 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ลงวันที่ 2 ธันวาคม พ.ศ. 2564 โดยมีคณะกรรมการฯ (เพิ่มเติม) จำนวน 2 คน ประกอบด้วย

1) รองคณบดีคณะสัตวแพทย์ (รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วดิน เจริญทัศน์กุล)

2) รองคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ (อาจารย์ ดร.ปิยะพันธุ์ นันทา)

นอกจากนี้ มีคำสั่งฯ ที่ 1667/2564 เรื่อง เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ลงวันที่ 27 ธันวาคม พ.ศ. 2564 โดยมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการฯ

จากเดิม คณบดีคณะพัฒนการทองเที่ยว

เปลี่ยนเป็น อาจารย์ ดร.วลัยลดา ถาวรมงคลกิจ

โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 รายงานผลโครงการขับเคลื่อนการประกันคุณภาพการศึกษา

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอรายงานผลโครงการขับเคลื่อนการประกันคุณภาพการศึกษา (ระดับหลักสูตร) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2 โครงการ ดังนี้

1) โครงการ AUN-QA Sharing เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 ใช้รูปแบบออนไลน์ผ่านโปรแกรม Microsoft Teams โดยมีผู้ร่วมอภิปรายจากหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร และหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ โดยมีวัตถุประสงค์ คือ เพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการ 1) มีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและกำหนด PLOs กระบวนการออกแบบหลักสูตรด้วยวิธี Backward curriculum design กระบวนการออกแบบการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ตาม PLOs และการวัดและประเมินผลผู้เรียนตาม PLOs และ 2) ได้แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร

ทั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน 318 ท่าน จากเป้าหมาย จำนวน 153 ท่าน โดยมีผลประเมินความสำเร็จของโครงการตามตัวชี้วัด ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	เป้าหมาย	ผล	
	ค่าเฉลี่ย	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
1. จากการเข้าร่วมโครงการ ท่านได้รับความรู้ความเข้าใจในการจัดทำหลักสูตรที่เชื่อมโยงกับเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษา AUN-QA ในประเด็นต่อไปนี้ระดับใด	3.51	4.30	มากที่สุด
1.1. กระบวนการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและกำหนด PLOs	3.51	4.38	มากที่สุด
1.2. กระบวนการออกแบบหลักสูตร ด้วยวิธีการ Backward curriculum design	3.51	4.34	มากที่สุด
1.3. กระบวนการออกแบบการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ตาม PLOs	3.51	4.30	มากที่สุด
1.4. การวัดและประเมินผลผู้เรียนตาม PLOs	3.51	4.17	มาก
2. สามารถนำความรู้ความเข้าใจที่ได้ไปเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร	3.51	4.31	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจภาพรวมต่อการจัดโครงการ	3.51	4.53	มากที่สุด

นอกจากนี้ มีข้อเสนอแนะจากผู้ร่วมโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่แสดงผลตอบรับในทางที่ดี เช่น ควรมีกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง อยากให้มีการ sharing ของหลักสูตรอื่นๆ ฯลฯ

2) โครงการอบรม Overview : AUN-QA Version 4.0 เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2565 ใช้รูปแบบออนไลน์ผ่านโปรแกรม ZOOM Meeting และถ่ายทอดสดผ่าน MJU Channel โดยมีรองศาสตราจารย์ ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นวิทยากร โดยมีวัตถุประสงค์คือ เพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการ 1) มีความเข้าใจในวัตถุประสงค์และสาระของเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ระดับหลักสูตร และ 2) สามารถนำกรอบแนวคิดและสาระของเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ไปพัฒนาการบริหารจัดการหลักสูตรได้

ทั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด จำนวน 353 คน (ZOOM Meeting จำนวน 78 คน และถ่ายทอดสด จำนวน 275 คน) โดยมีผลประเมินความสำเร็จของโครงการตามตัวชี้วัด ดังนี้

ประเด็นคำถาม	ผลการประเมิน	แปลผล
ก่อนเข้าร่วมโครงการ :-		
ความรู้ ความเข้าใจในเกณฑ์ประกันคุณภาพ AUN-QA Version 4.0	2.47	น้อย
ความคาดหวังในการได้รับความรู้ ความเข้าใจและสามารถนำไปปรับปรุง/พัฒนาการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพของหลักสูตรหรือในส่วนที่เกี่ยวข้องได้	3.83	มาก
ความคิดเห็นเกี่ยวกับเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 และ Version 3.0 เป็นอย่างไร	แตกต่างกัน = 131 คน (70.05%) ไม่แตกต่าง = 56 คน (29.95%)	

ประเด็นคำถาม	ผลการประเมิน	แปลผล
หลังเข้าร่วมโครงการ :-		
ความรู้ ความเข้าใจในเกณฑ์การประกันคุณภาพ AUN-QA Version 4.0	3.81	มาก
ได้แนวทาง/ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ โดยสามารถที่จะนำความรู้ความเข้าใจที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพในส่วนที่รับผิดชอบ/ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	4.11	มาก
ได้ร่วมซักถาม แลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมถึงทราบแนวทางและข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน	3.45	มาก
ความพร้อมในการนำเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ไปพัฒนา/ปรับปรุง/บริหารจัดการหลักสูตร รวมถึงการประกันคุณภาพการศึกษา/งานที่รับผิดชอบ	3.66	มาก
ความพึงพอใจภาพรวมต่อการจัดโครงการอบรม	4.33	มากที่สุด

นอกจากนี้ มีข้อเสนอแนะจากผู้ร่วมโครงการ เช่น การขึ้นชมวิทยากร ความต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ฯลฯ โดยฝ่ายเลขานุการได้แสดงรายละเอียดของรายงานผลโครงการฯ ทั้ง 2 โครงการ ไว้ในเอกสารประกอบการประชุม

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

- 1) การจัดโครงการในลักษณะกิจกรรม Sharing ในครั้งถัดไป ควรให้หลักสูตรนำร่องที่ขอรับการประเมิน AUN-QA Version 4.0 เป็นผู้อภิปราย
- 2) ควรดำเนินการอบรมเนื้อหาเกี่ยวกับ AUN-QA Version 4.0 อย่างต่อเนื่อง โดยคัดเลือกหัวข้อในการอบรมจากข้อเสนอแนะ/ Feedback ของผู้เข้าร่วมโครงการ และผลจากการวิเคราะห์ Gap Analysis ในการดำเนินงาน เช่น การทำ Backward curriculum design การออกแบบ CLOs รายวิชา เป็นต้น
- 3) ผู้รับผิดชอบจัดโครงการ/กิจกรรมระดับมหาวิทยาลัย ที่มีหัวข้อเกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพและพัฒนาหลักสูตร จะประกอบด้วยกองพัฒนาคุณภาพ และสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ ขอให้ผู้เกี่ยวข้องแต่ละคณะติดตามการประชาสัมพันธ์ในการจัดโครงการ/กิจกรรมต่างๆ ข้างต้น

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 รายงานผลการเก็บข้อมูล (ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีต่อหลักสูตร/ ความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อหลักสูตร/ ความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต และข้อมูลภาวะการปฏิบัติงาน) – กองแผนงาน

กองแผนงานได้รายงานผลการเก็บข้อมูลที่รับผิดชอบ ดังนี้

- 1) การสำรวจภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิต ที่สำเร็จการศึกษา ปี 2563 จากระบบภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิต เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 พบว่ามีบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ

จำนวน 3,624 คน จากบัณฑิตที่จบ จำนวน 3,798 คน คิดเป็นร้อยละ 95.42 โดยมีบัณฑิตที่ได้งานทำ และประกอบอาชีพอิสระ จำนวน 2,560 คน คิดเป็นร้อยละ 75.10 ทั้งนี้ ขอให้ผู้รับผิดชอบในระดับคณะ กำกับติดตามให้บัณฑิตปรับปรุงข้อมูลการมีงานทำให้เป็นปัจจุบัน และกองแผนงานจะทำการสรุปผล ข้อมูล ณ วันที่ 1 พฤษภาคม 2565 เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

2) การสำรวจความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต ซึ่งข้อคำถามในระบบความพึงพอใจผู้ใช้ บัณฑิต แบ่งออกเป็น 2 ส่วนคือ 1) ประเด็นคำถามของส่วนกลางตาม TQF และ 2) PLOs ที่หลักสูตรเป็น ผู้บันทึกข้อมูลเข้ามาในระบบดังกล่าว เพื่อให้ได้ Feedback ของผู้ใช้บัณฑิตที่สอดคล้องกับการจัดการ เรียนการสอนตาม PLOs โดยวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2565 กองแผนงานจะจัดส่ง Username และ Password ไปยังทุกคณะ เพื่อให้เข้าไปใช้เก็บข้อมูลความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต และจะแสดงผลการเก็บ ข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน (real time) ในระบบ ERP เพื่อให้หลักสูตร/คณะ นำข้อมูลไปใช้ต่อไป

3) การสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีต่อหลักสูตร กองแผนงานเริ่มเปิดระบบความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีต่อหลักสูตร ให้นักศึกษานำบันทึก ข้อมูลแล้ว โดยเชื่อมโยงกับระบบดูแลการศึกษา ซึ่งในปีนี้จะเก็บข้อมูลจากนักศึกษา ชั้นปีที่ 4 ภาค การศึกษาที่ 2 ทั้งนี้ จากข้อมูลในอดีต พบว่านักศึกษาส่งส่วนใหญ่จะบันทึกข้อมูลในช่วงระยะเวลาของการ ดูแลการศึกษาเดือนมีนาคม เนื่องจากเป็นช่วงเวลารายงานผลการศึกษา

4) การสำรวจความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อหลักสูตร กองแผนงานเปิด ระบบความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อหลักสูตร ให้บัณฑิตใหม่บันทึกข้อมูล โดยเชื่อมโยงกับระบบ รายงานตัวเข้าร่วมพิธีรับพระราชทานปริญญาบัตร ทั้งนี้ หลักสูตร/คณะสามารถกำกับการติดตามการ แสดงผลการเก็บข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน (real time) ผ่านหน้าเว็บไซต์ของกองแผนงาน หรือที่ <https://sth.mju.ac.th>

มติ ที่ประชุมรับทราบผลการเก็บข้อมูลดังกล่าว และมอบหมายให้งานวิจัยสถาบัน กองแผนงาน รายงานผลความก้าวหน้าการเก็บข้อมูลในระบบ ERP สำหรับใช้ในการประกันคุณภาพ การศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๔ รวมถึงรายงานการจัดทำกระบวนการดำเนินงาน (work process) ของระบบการเก็บข้อมูล ทั้ง ๔ ระบบ ต่อที่ประชุมเพื่อทราบอีกครั้งหนึ่ง ในคราวประชุมครั้งถัดไป

1.2.4 ประกาศแนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอประกาศฯ เรื่อง แนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ลงวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2565 โดยกำหนดแนวทางการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 (4 มิถุนายน 2564 – 13 พฤษภาคม 2565) ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับสถาบัน สรุปความได้ ดังนี้

1) **ระดับหลักสูตร** ให้ทำการประเมินคุณภาพฯ ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 หรือ Version 4.0 โดยต้องประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สป.อว. (สกอ.เดิม) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1.1) ระยะเวลาการประเมินฯ ตั้งแต่วันที่ 1 – 30 มิถุนายน 2565

1.2) รูปแบบการเขียน SAR สามารถรายงานเป็นภาษาไทยหรือภาษาอังกฤษ

1.3) องค์ประกอบและคุณสมบัติของคณะกรรมการประเมินฯ ประกอบด้วย คณะกรรมการประเมินฯ จำนวน 1 ชุด ประกอบด้วยกรรมการอย่างน้อย 3 คน (ประธาน 1 คน และ กรรมการ 2 คน) และเลขานุการ 1 คน โดยกรรมการประเมินฯ ต้องเป็นผู้ประเมินจากภายนอกมหาวิทยาลัย/ ภายในมหาวิทยาลัยแม่โจ้/ ภายในคณะแต่สังกัดภายนอกหลักสูตร ที่ผ่านการอบรมหลักสูตรผู้ประเมินฯ ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 หรือ Version 4.0 จากที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) หรือ มหาวิทยาลัยแม่โจ้/ มหาวิทยาลัยอื่นจัดขึ้น

ทั้งนี้ จะต้องเป็นผู้ขึ้นทะเบียนประธาน/ กรรมการประเมินฯ ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 หรือ Version 4.0 ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ส่วนเลขานุการต้องเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอกคณะหรือภายในคณะโดยสังกัดภายนอกหลักสูตร

1.4) ระยะเวลาการประเมินแต่ละหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 1 วัน

2) **ระดับคณะ/วิทยาลัย** ให้ทำการประเมินคุณภาพฯ ตามแนวทาง CUPT-QMS Guidelines โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.1) ระยะเวลาการประเมินฯ ตั้งแต่วันที่ 1 – 29 กรกฎาคม 2565

2.2) องค์ประกอบและคุณสมบัติของคณะกรรมการประเมินฯ ประกอบด้วย คณะกรรมการประเมินฯ จำนวน 1 ชุด ประกอบด้วยกรรมการอย่างน้อย 3 คน (ประธาน 1 คน และ กรรมการ 2 คน) และเลขานุการ 1 คน โดยกรรมการประเมินฯ ต้องเป็นผู้ประเมินจากภายนอกหรือ ภายในมหาวิทยาลัย ที่ผ่านการอบรมหลักสูตรที่สร้างความเข้าใจในการประเมินตามเกณฑ์จากที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) หรือ มหาวิทยาลัยแม่โจ้/ มหาวิทยาลัยอื่นจัดขึ้น และควรมีประสบการณ์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะหรือเทียบเท่าขึ้นไป ส่วนเลขานุการต้องเป็นผู้ปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอกคณะ/วิทยาลัย

2.3) ระยะเวลาการประเมินแต่ละคณะ ไม่น้อยกว่า 2 วัน

3) **ระดับสถาบัน** ให้ทำการประเมินคุณภาพฯ ตามแนวทาง CUPT-QMS Guidelines โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.1) ระยะเวลาการประเมินฯ ตั้งแต่วันที่ 25 สิงหาคม – 2 กันยายน 2565

2.2) องค์ประกอบและคุณสมบัติของคณะกรรมการประเมินฯ ประกอบด้วย คณะกรรมการประเมินฯ จำนวน 1 ชุด ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิอย่างน้อย 5 คน ประกอบด้วย ประธานกรรมการฯ และกรรมการฯ จำนวนอย่างน้อย 2 คน เป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกมหาวิทยาลัย และผู้ประเมินจากภายในมหาวิทยาลัย จำนวนอย่างน้อย 2 คน ที่ผ่านการอบรมหลักสูตรที่สร้างความเข้าใจในการประเมินตามเกณฑ์จากที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) หรือ

มหาวิทยาลัยแม่โจ้/ มหาวิทยาลัยอื่นจัดขึ้น ส่วนเลขานุการให้เป็นผู้บริหารที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ โดยอาจแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการเพิ่มเติมได้

2.3) ระยะเวลาการประเมินแต่ละคณะ ไม่น้อยกว่า 2 วัน

โดยมีรายละเอียดตามประกาศฯ เรื่อง แนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ลงวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2565 ดังที่แนบไว้ในเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.5 การเปรียบเทียบเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 กับ Version 3.0

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอตารางการเปรียบเทียบเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 กับ เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงจำนวน Criteria จากเดิม Version 3.0 มีจำนวน 11 Criteria เป็น Version 4.0 จำนวน 8 Criteria และแสดงความเชื่อมโยงระหว่าง Sub-Criteria ด้วย เพื่อให้ส่วนกลางมหาวิทยาลัยใช้ในการตรวจสอบข้อมูลที่ต้องมีการรายงานและสนับสนุนหลักสูตร ในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้ครอบคลุมทั้งเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 และ Version 4.0 นอกจากนี้ หลักสูตรนำร่องที่ขอรับการประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 สามารถใช้ตารางการเปรียบเทียบเกณฑ์ฯ เพื่อประโยชน์ในการจัดทำ SAR

ทั้งนี้ ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ) และกองพัฒนาคุณภาพ ได้จัดทำตารางแสดงการเปรียบเทียบและความเชื่อมโยงของ Criteria ที่เปลี่ยนแปลง ดังนี้

Version 3.0	Version 4.0
1. Expected Learning Outcomes	1. Expected Learning Outcomes
2. Programme Specification	2. Programme Structure and Content
3. Programme Structure and Content	
4. Teaching and Learning Approach	3. Teaching and Learning Approach
5. Student Assessment	4. Student Assessment
6. Academic Staff Quality	5. Academic Staff
7. Support Staff Quality	6. Student Support Services
8. Student Quality and Support	
9. Facilities and Infrastructure	7. Facilities and Infrastructure
10. Quality Enhancement	<merge into the other criteria>
11. Output	8. Output and Outcomes

โดยมีรายละเอียดการเปรียบเทียบของ Sub-Criteria รวมด้วย ดังเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 6/2564
เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2564

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา
คราวประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2564 ให้ที่ประชุมพิจารณา ดังมีรายละเอียดตาม
เอกสารที่ได้แนบให้ที่ประชุมนี้ด้วยแล้ว

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบรายงานการประชุมดังกล่าวโดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1. การกำหนด Criteria เพิ่มเติม ในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ/ สถาบัน
(CUPT-QMS)

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอแนวทางในการกำหนดประเด็นเพิ่มเติม สำหรับการประกัน
คุณภาพการศึกษาระดับคณะ/ สถาบัน ตามแนวทาง CUPT-QMS Guidelines เพื่อให้ที่ประชุมพิจารณา
จำนวน 3 ประเด็น ดังนี้

- 1) การบริหารความเสี่ยง (Risk Management)
- 2) การเงิน (Financial)
- 3) การจัดการความรู้ (Knowledge Management)

ทั้งนี้ การเพิ่มเติมทั้ง 3 ประเด็นดังกล่าว ได้ใช้ข้อมูลและรายละเอียดของเกณฑ์/ตัวชี้วัด
จากคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ/สถาบันอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้ (1) เกณฑ์คุณภาพ
การศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ (EdPEX) (2) เกณฑ์ AUN-QA at Institutional Level และ
(3) คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษภายใน ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557 ของ สป.อว. ซึ่งทางฝ่าย
เลขานุการได้จัดทำแหล่งข้อมูลเปรียบเทียบไว้แล้วดังเอกสารประกอบการประชุม ทั้งนี้ เสนอให้เพิ่มเติม
ทั้ง 3 ประเด็น เข้าไปเป็น Sub-Criteria ใน Criteria 8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ
ธรรมาภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยมีรายละเอียดของข้อมูลการเพิ่มเติม
ทั้ง 3 ประเด็น ดังนี้

- 1) การบริหารความเสี่ยง (Risk Management)

พิจารณาจาก : ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน
ระดับสถาบัน ที่ได้พิจารณาถึงการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อจะทำให้บรรลุผลการดำเนินงานตามที่
กำหนดไว้ในโครงสร้างองค์กร (OP) รวมถึงการบริหารความเสี่ยงจะเป็นตัวที่จะเชื่อมโยง การบริหาร
จัดการเชิงกลยุทธ์และการปฏิบัติงานเข้าด้วยกันตาม Criteria 1 – 8 อีกทั้งประเด็นการบริหารความ
เสี่ยงในระดับสถาบัน ยังไม่ครอบคลุม / ยังขาดหายไปในเรื่องที่สำคัญ ประกอบกับแนวทางปฏิบัติ
ด้านการบริหารความเสี่ยงของสถาบันที่ให้ส่วนงาน-หน่วยงาน จัดส่งข้อมูลด้านการบริหารความเสี่ยง
มายังสถาบัน ในส่วนนี้ก็จะทำให้มีข้อมูลด้านบริหารความเสี่ยงที่เป็นจริงมากขึ้น

2) การเงิน (Financial)

พิจารณาจาก : แผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ที่ได้กำหนดตัวชี้วัดในแต่ละมิติ การดำเนินงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมิติที่ 5 การเพิ่มรายได้ลดรายจ่าย ที่มีตัวชี้วัดด้านการเงินอยู่แล้ว ประกอบกับการที่คณะ/วิทยาลัย ต้องมีการบริหารจัดการด้านการเงินเพื่อให้สอดคล้องกับแผนพัฒนา ทรัพยากรบุคคล และบรรลุตามแผนยุทธศาสตร์ (งาน-เงิน-คน) รวมถึงคณะ/วิทยาลัย มีการดำเนินงาน ตามคำรับรองที่คณะได้รับผิดชอบ ก็จะทำให้สามารถดำเนินการในส่วนนี้ไปพร้อมกันได้

3) การจัดการความรู้ (Knowledge Management)

พิจารณาจาก : เกณฑ์ CUPT-QMS Guidelines มีการดำเนินการบริหารคุณภาพ การศึกษา (QA Practice) ตามวงจร P-D-C-A โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประเมินผลและนำผลไปปรับปรุง การดำเนินงาน (ในขั้นตอน C – A) ทั้งนี้ การจัดการความรู้ จะเป็นแนวทาง/กระบวนการที่ทำให้เกิด การพัฒนางาน (A-PDCA หรือ I-integration) อีกทั้งการทำการจัดการความรู้ สามารถอยู่ในทุก ๆ Criteria เสมือนเป็นการวิเคราะห์ GAP Analysis เมื่อทำการวิเคราะห์ (ขั้นตอน C) ก็จะพบ GAP จากนั้น ต้องหาแนวทางการแก้ไข (ขั้นตอน A) ซึ่งการทำ KM สามารถดำเนินการได้ตลอดเวลา โดยไม่ จำเป็นต้องรอให้เกิด Output/Outcomes ก่อน

จากข้อมูลประกอบการพิจารณาทั้ง 3 ประเด็นข้างต้น ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่าง- รายละเอียดของ Sub-Criteria ตามประเด็นดังกล่าว และนำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาร่วมกัน ดังนี้

C 8.7 ประเด็นด้านการบริหารความเสี่ยง

เสนอร่าง-รายละเอียดเป็น “มีการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งภายในและภายนอกคณะ/สถาบัน ในการกำหนดประเด็นความเสี่ยงและปัจจัยเสี่ยง เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงทั้งการบริหารจัดการ เชิงกลยุทธ์และการดำเนินงาน ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจของคณะ/สถาบัน ตลอดจน เพื่อให้ระดับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นลดลงจากเดิม”

C 8.8 ประเด็นด้านการเงิน

เสนอร่าง-รายละเอียดเป็น “มีกระบวนการบริหารจัดการทรัพยากรทางการเงินที่ สนับสนุนพันธกิจและการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ของคณะ/สถาบันอย่างมีประสิทธิภาพ”

C 8.9 ประเด็นด้านการจัดการความรู้

ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่าง-รายละเอียดในประเด็นการจัดการความรู้ ออกเป็น 3 แนวทาง เพื่อเสนอต่อที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

1. มีกระบวนการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ เพื่อมุ่งให้เกิดประโยชน์ใน กระบวนการปฏิบัติงานอย่างแท้จริง
2. มีการวิเคราะห์ข้อมูล/แนวปฏิบัติ/วิธีการในการจัดการความรู้ ที่ก่อให้เกิดการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่มุ่งสู่การนำไปปฏิบัติทั่วทั้งคณะ/สถาบัน
3. มีกระบวนการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ ที่สนับสนุนให้เกิดการแลกเปลี่ยน เรียนรู้และเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนางานของคณะ/สถาบัน

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

- 1) เห็นชอบประเด็นการบริหารความเสี่ยง (Risk Management) การเงิน (Financial) และ การจัดการความรู้ (Knowledge Management) ตามที่เสนอ และให้เพิ่มเติมเป็น Sub-Criteria ใน Criteria 8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และการตอบสนองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 2) ให้กองพัฒนาคุณภาพปรับปรุงรายละเอียดของ Sub-Criteria ดังนี้
 - ควรแสดงข้อมูลรายละเอียดของ Criteria ด้วยรูปแบบเดียวกันตามแนวทางของเกณฑ์ CUPT-QMS Guidelines
 - รายละเอียดของ Criteria จะต้องกำหนดขอบเขตของการประเมิน และเป้าหมายของการดำเนินงานไว้อย่างชัดเจน ว่าต้องการให้มีการรายงานกระบวนการอะไร และผลลัพธ์ที่ต้องการคืออะไร
 - ต้องมั่นใจว่า Sub-Criteria ที่กำหนดขึ้นจะมีบุคลากรหรือหน่วยงานที่รับผิดชอบทุก Sub-Criteria

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบในการกำหนดประเด็นการบริหารความเสี่ยง (Risk Management) การเงิน (Financial) และการจัดการความรู้ (Knowledge Management) เพิ่มเติมเป็น Sub-Criteria ไว้ใน Criteria 8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และการตอบสนองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามแนวทางของเกณฑ์ CUPT QMS Guidelines เพื่อใช้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะและระดับสถาบัน ตั้งแต่ปีการศึกษา 2565 เป็นต้นไป โดยมอบหมายให้กองพัฒนาคุณภาพปรับปรุงรายละเอียดของ Sub-Criteria ตามข้อเสนอแนะที่ประชุม และให้นำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาในคราวประชุมครั้งถัดไป

วาระที่ 4 เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

4.1. กำหนดการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมได้กำหนดวันประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ 2 มีนาคม 2565

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบกำหนดการดังเสนอ

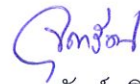
ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายอัศวเทพ คั่นชิง)

ผู้ช่วยเลขานุการ

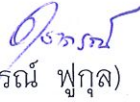
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวราภรณ์ พุกุล)

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม