

การชี้แจงข้อกำหนดการอบรม
หลักสูตรพัฒนาผู้ประเมินการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

วันศุกร์ ที่ 1 เมษายน 2565

เวลา 09.30-12.00



ทปอ

ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย
Council of University Presidents of Thailand

ข้อกำหนดการอบรมพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA version 4

มหาวิทยาลัยแม่โจ้ วันที่ 27 – 29 เมษายน 2565



ข้อกำหนดสำหรับการเข้าอบรม แบ่งเป็น 3 ช่วง

1. งานก่อนเข้าอบรม
2. ระหว่างการอบรม
3. งานหลังการอบรม



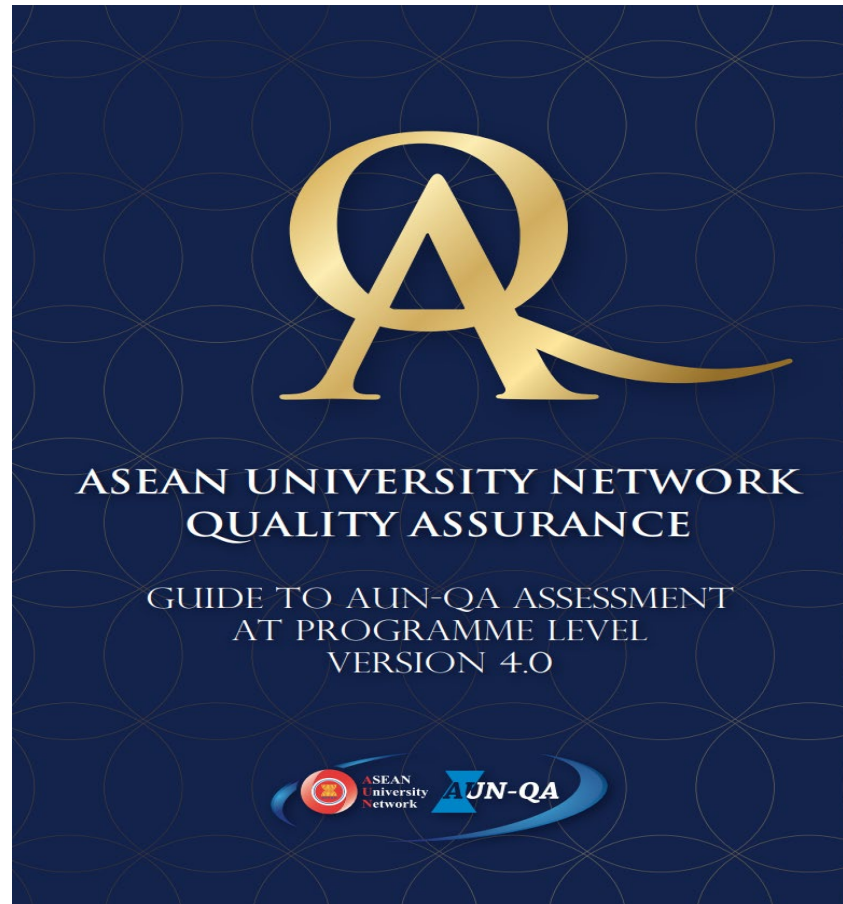
ข้อกำหนดสำหรับงานก่อนเข้าอบรม

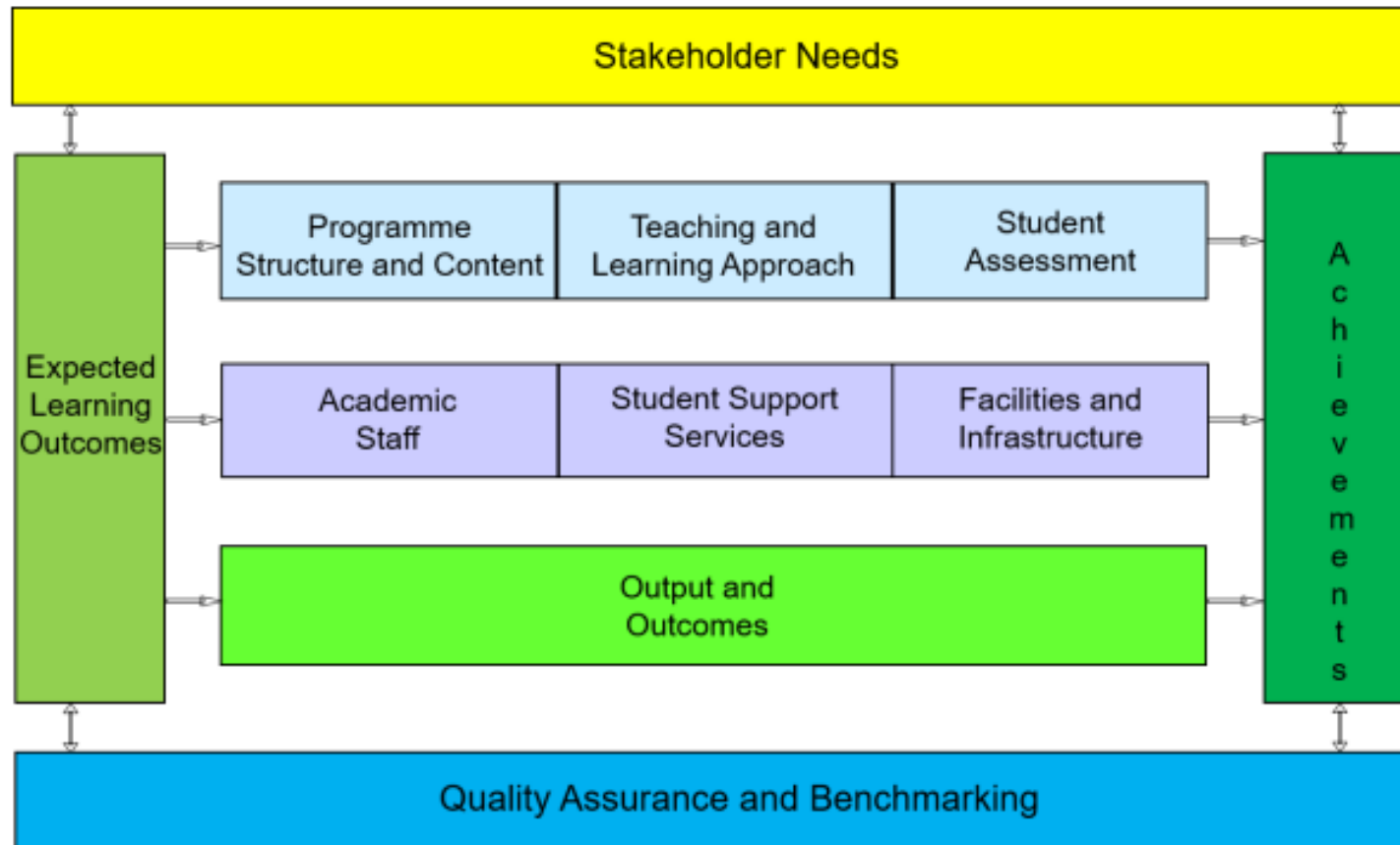
1. รับอีเมลแจ้งรายละเอียดการอบรม พร้อม shared folder สำหรับ download เอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการอบรม ภายในวันที่ 30 มีนาคม 2565
2. อ่าน SAR ของหลักสูตรภูมิศาสตร์และภูมิสารสนเทศ มหาวิทยาลัยแนวหน้า และเอกสารประกอบ SAR (download จาก shared folder)
3. อ่านคู่มือ AUN-QA version 4 เพื่อ
 1. ทำความเข้าใจข้อกำหนดของเกณฑ์ทั้ง 8 เกณฑ์
 2. ทำความเข้าใจคำว่า Desktop Assessment และคำว่า Evidence
 3. ศึกษา Rubric ที่ใช้ในการให้คะแนน 1 – 7
 4. ศึกษา Addendum ท้ายเล่ม



งานก่อนเข้าอบรม

อ่าน





2.1 AUN-QA Criterion 1 – Expected Learning Outcomes

Requirements

- 1.1. The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.
- 1.2. The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.
- 1.3. The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem-solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).
- 1.4. The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.
- 1.5. The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.

AUN-QA Criterion	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1.1 1.2 1.3 1.4 1.5	2.1 2.2 2.3 2.4	3.2 3.3 3.4	4.1 4.4 4.5	5.3	6.3 6.4		8.4 8.5
2	1.1 1.2 1.3	2.1 2.2 2.3 2.4 2.5 2.6 2.7	3.2 3.3 3.4 3.6	4.1 4.2 4.3 4.4	5.3	6.3 6.4		8.4 8.5
3	1.1 1.2 1.3	2.1 2.2 2.4	3.1 3.2 3.3 3.4 3.5 3.6	4.1	5.3		7.1 7.2 7.3 7.4 7.5 7.7	8.5
4	1.1 1.2 1.3	2.1 2.2 2.4 2.5	3.1 3.2 3.3 3.6	4.1 4.2 4.3 4.4 4.5 4.6 4.7	5.3	6.3 6.4	7.7	8.5
5	1.1 1.2 1.3 1.4	2.1 2.2 2.3 2.4 2.5 2.6 2.7	3.1 3.2 3.3 3.4 3.5 3.6	4.1 4.2 4.3 4.4 4.5 4.6	5.1 5.2 5.3 5.4 5.5 5.6 5.7 5.8	6.3 6.4	7.1 7.2 7.3 7.4 7.5	8.3 8.4 8.5
6		2.1	3.1 3.2 3.3 3.4	4.1 4.2 4.3	5.3	6.1 6.2 6.3 6.4 6.5 6.6	7.1 7.2 7.3 7.4 7.5 7.6 7.7 7.8 7.9	8.3 8.4 8.5
7	1.4		3.2 3.3 3.4			6.2 6.5 6.6	7.1 7.2 7.3 7.4 7.5 7.6 7.7 7.8 7.9	8.3
8	1.4 1.5	2.1 2.5 2.6	3.2 3.3 3.4	4.2 4.3 4.6	5.2 5.3 5.7	6.3 6.4	7.1 7.2 7.3 7.4 7.5	8.1 8.2 8.3 8.4 8.5

Table 1.3. Relationship among the eight AUN-QA Criteria of Version 4.0

Copyright: รศ.ดร.กาญจนา อนุวงศ์, 2021

ข้อกำหนดสำหรับงานก่อนเข้าอบรม

4. ทำ Desktop Assessment หรือทำการประเมินหลักสูตรภูมิศาสตร์และภูมิสารสนเทศ มหาวิทยาลัยแนวหน้า โดยอาศัยข้อมูลจาก SAR และเอกสารประกอบ SAR ทั้งนี้ ให้ใช้แบบฟอร์มที่ดัดแปลงจาก **Appendix B** ตามไฟล์แบบฟอร์ม **Desktop Assessment Report – Appendix B+.docx** (ดูตัวอย่างการทำ Desktop Assessment ได้จาก Appendix C ในคู่มือ AUN-QA version 4) โดย**บันทึกเป็นไฟล์ pdf** ตั้งชื่อไฟล์ “**มจ-ลำดับที่-ชื่อ นามสกุล.pdf**” (ดูข้อมูลได้จากไฟล์ **รายชื่อผู้สมัครเข้าอบรม งบประมาณ 2565 – 27-29เมษายน65.pdf**)
5. ส่ง Desktop Assessment ทางอีเมล **cupt.aun@gmail.com** ภายใน **วันที่ 20 เมษายน 2565**



Appendix B+

Criterion	Strengths	Sources of Evidences for Strengths	Areas for Improvement (AFI)	Sources of Evidences for AFI	Interview Questions	Rating
1. Expected Learning Outcomes						
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	-ความเชื่อมโยงระหว่าง PLOs ของหลักสูตรกับ วิสัยทัศน์พันธกิจทั้งในระดับคณะและ มหาวิทยาลัย	ตาราง 1.1 (หน้า 18)	-พิจารณาผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ให้สอดคล้องกับระดับ ผลการเรียนรู้ (Learning taxonomy) -กำหนด กระบวนการสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบตามที่ระบุไว้ในหน้า 15	-PLO 1.3, 6.1 และ 6.2	-หลักสูตรมีกระบวนการในการพิจารณาระดับผลลัพธ์การเรียนรู้ (Learning taxonomy) อย่างไร	3
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	-มีการนำ PLOs มา กำหนด KSA และนำ KSA ไปกำหนดเนื้อหาสาระของรายวิชา	-หลักฐาน 1.2-2 -ภาคผนวก ข PLOs กับ KSA ใน มคอ. 2 หน้า 150 -ภาคผนวก ค รายวิชา กับ KSA ใน มคอ. 2 หน้า 156	-	-	-หลักสูตรมีกระบวนการในการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ในรายวิชา (CLOs) อย่างไร	4

Rating Scale

Rating	Description
1	Absolutely Inadequate The QA practice to fulfil the criterion is not implemented. There are no plans, documents, evidences or results available. Immediate improvement must be made.
2	Inadequate and Improvement is Necessary The QA practice to fulfil the criterion is still at its planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice shows little or poor results.
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate The QA practice to fulfil the criterion is defined and implemented but minor improvement is needed to fully meet them. Documents are available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice shows inconsistent or some results.
4	Adequate as Expected The QA practice to fulfil the criterion is adequate and evidences support that it has been fully implemented. Performance of the QA practice shows consistent results as expected.

Rating Scale

Rating	Description
5	Better Than Adequate The QA practice to fulfil the criterion is better than adequate. Evidences support that it has been efficiently implemented. Performance of the QA practice shows good results and positive improvement trend.
6	Example of Best Practices The QA practice to fulfil the criterion is considered to be example of best practices in the field. Evidences support that it has been effectively implemented. Performance of QA practice shows very good results and positive improvement trend.
7	Excellent (Example of World-class or Leading Practices) The QA practice to fulfil the criterion is considered to be excellent or example of world-class practices in the field. Evidences support that it has been innovatively implemented. Performance of the QA practice shows excellent results and outstanding improvement trends.

ค่า คะแนน	ความหมาย	คุณภาพ และ ระดับความต้องการในการพัฒนา
1	ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร / แผน / ข้อมูล	ต้องการการปรับปรุงทันที
2	อยู่ในช่วงวางแผนดำเนินการ	อยู่ในกระบวนการพัฒนา ต้องดำเนินการ ต่อไป
3	มีเอกสาร/หลักฐาน แต่มีการดำเนินการไม่ ครบถ้วน	ต้องการการพัฒนา โดยให้มีการดำเนินการ ครบตามแผนที่วางไว้
4	มีเอกสาร/หลักฐาน มีการดำเนินการ ครบถ้วน	มีคุณภาพในระดับที่คาดหวังตามมาตรฐาน
5	มีหลักฐานว่าได้ดำเนินการและได้ผลอย่างมี ประสิทธิภาพ	ดี มีคุณภาพสูงกว่าระดับที่คาดหวัง
6	เป็นตัวอย่างของการปฏิบัติงานที่ดี (good practice)	ดีมาก เป็นตัวอย่างที่สามารถนำไปใช้ปฏิบัติ และให้แรงบันดาลใจผู้อื่นได้
7	มีผลการดำเนินงานในระดับดีเยี่ยมจนเป็นที่ ยกย่อง	ดีเยี่ยม มีหลักฐานการได้รับการยกย่องจริง

ข้อกำหนดสำหรับงานก่อนเข้าอบรม

หมายเหตุ หากพบว่า ท่านคัดลอก Desktop Assessment จากผู้อื่นมาส่ง หรือไม่ส่งตามเงื่อนไขและเวลาที่กำหนด และ/หรือ ไม่ได้ใช้ข้อมูลจาก SAR ของ**หลักสูตรภูมิศาสตร์และภูมิสารสนเทศ มหาวิทยาลัยแนว**หน้าในการทำ Desktop Assessment ท่านจะถูก**ตัดสิทธิ์**เข้ารับการอบรม และไม่สามารถขอย้ายรุ่นการอบรม หรือ เข้าฟังการอบรมใด ๆ ได้ และ**ไม่สามารถขอเงินค่าลงทะเบียนอบรมคืนได้**



ระหว่างการอบรม

ข้อปฏิบัติระหว่างการอบรม

ท่านต้องเปิดหน้าจอตลอดการอบรม

1. เข้าร่วมกิจกรรมทุกกิจกรรมเต็มเวลาทั้ง 3 วันของการอบรม
2. อภิปราย ทำกิจกรรม แสดงความคิดเห็น ตอบคำถาม ในทุกกิจกรรม โดยวิทยากรอาจจะชวนชื่อให้ท่านตอบคำถาม นำเสนอ หรือ แสดงความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ ได้ตลอดช่วงเวลาการอบรม
3. ในการอบรมจะมีการทดสอบความเข้าใจและทักษะในการประเมินเป็นระยะ ท่านจะต้องทำการทดสอบครบทุกครั้ง และจะต้องมีคะแนน **“ผ่าน”** ในทุกการทดสอบ
4. ระหว่างการอบรม จะมีการประเมินพฤติกรรมในการประเมินของท่านเป็นรายบุคคลในภาพรวมตลอด 3 วัน



Name (Original Name)	User Email	Join Time	Leave Time	Duration (Minutes)
2-13-2-แสงระวี สุทธิปัญญาพันธ์		12/20/2021 10:31:09	12/20/2021 11:31:26	61
2-13-2-แสงระวี สุทธิปัญญาพันธ์		12/20/2021 11:31:27	12/20/2021 16:32:39	302
2-13-2-แสงระวี สุทธิปัญญาพันธ์ (แสงระวี สุทธิปัญญาพันธ์)		12/20/2021 09:04:12	12/20/2021 10:31:08	87
2-13-3 อภิญา ฉัตรช่อฟ้า	apinyar.cha@mcu.ac.th	12/20/2021 10:29:39	12/20/2021 10:29:44	1
2-13-3 อภิญา ฉัตรช่อฟ้า (APINYAR CHA)	apinyar.cha@mcu.ac.th	12/20/2021 08:29:14	12/20/2021 10:29:39	121
2-13-3 อภิญา ฉัตรช่อฟ้า	apinyar.cha@mcu.ac.th	12/20/2021 10:43:08	12/20/2021 11:31:22	49
2-13-3 อภิญา ฉัตรช่อฟ้า	apinyar.cha@mcu.ac.th	12/20/2021 11:31:23	12/20/2021 16:36:52	306
2-13-3 อภิญา ฉัตรช่อฟ้า (APINYAR CHA)	apinyar.cha@mcu.ac.th	12/20/2021 10:32:42	12/20/2021 10:43:08	11
2-14-1 ดาริน คงสัจวิวัฒน์		12/20/2021 10:29:04	12/20/2021 11:29:03	60
2-14-1 ดาริน คงสัจวิวัฒน์		12/20/2021 11:29:04	12/20/2021 16:37:02	308
2-14-1 ดาริน คงสัจวิวัฒน์ (darink)		12/20/2021 09:05:12	12/20/2021 10:29:04	84
2-14-2-ปรีดา ศรีนฤวรรณ		12/20/2021 10:29:05	12/20/2021 11:28:49	60
2-14-2-ปรีดา ศรีนฤวรรณ		12/20/2021 11:28:50	12/20/2021 16:37:57	310
2-14-2-ปรีดา ศรีนฤวรรณ (ผศ.ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ)		12/20/2021 08:38:25	12/20/2021 10:29:05	111
2-14-3-เกษมณี มูลปานนท์	katemanee.moo@mfu.ac.th	12/20/2021 10:29:05	12/20/2021 11:29:12	61
2-14-3-เกษมณี มูลปานนท์	katemanee.moo@mfu.ac.th	12/20/2021 11:29:13	12/20/2021 16:36:42	308
2-14-3-เกษมณี มูลปานนท์ (เกษมณี มูลปานนท์)	katemanee.moo@mfu.ac.th	12/20/2021 07:47:02	12/20/2021 10:29:04	163
2-15-1-ทิวากร แก้วมณี (iPadx)		12/20/2021 08:52:40	12/20/2021 10:07:57	76
2-15-2-พระมหาประกาศิต ฐิตีปสิทธีกร	prakasit.thi@mcu.ac.th	12/20/2021 08:57:51	12/20/2021 10:18:16	81
2-15-2-พระมหาประกาศิต ฐิตีปสิทธีกร	prakasit.thi@mcu.ac.th	12/20/2021 10:18:16	12/20/2021 10:29:22	12
2-15-2-พระมหาประกาศิต ฐิตีปสิทธีกร	prakasit.thi@mcu.ac.th	12/20/2021 10:29:22	12/20/2021 11:31:03	62
2-15-2-พระมหาประกาศิต ฐิตีปสิทธีกร	prakasit.thi@mcu.ac.th	12/20/2021 11:31:03	12/20/2021 12:08:41	38

เช็คชื่อตอบคำถาม - อบรม ผปม v4 รุ่น 2.xlsx

กลุ่มที่-ลำดับที่	ชื่อ	นามสกุล	วันที่ 20 ธค 64 ตอบคำถาม
11-3	สุมาลี	บุญเรือง	
12-1	ชยพล	ศรีพันนาม	/
12-2	พระมหาภุชญา	แซ่หลี่	/
12-3	แสงเทียน	อยู่เถา	/
13-1	ณัฐินี	ปิยะศิริพนธ์	
13-2	แสงระวี	สุทธิปริญญาพันธ์	/
13-3	อภิญา	ฉัตรข้อฟ้า	
14-1	ดาริน	คงสัจวิวัฒน์	
14-2	ปรีดา	ศรีนฤวรรณ	
14-3	เกษมณี	มูลปานันท์	
15-1	ทิวากร	แก้วมณี	
15-2	พระมหาประกาศิต	ฐิติปสิทธิกร	

รูปถ่ายหน้าจอ v4 วันที่ 2 - 22กค64 - 1

The screenshot shows a Zoom meeting interface with a grid of 48 participant tiles. The tiles are arranged in 8 rows and 6 columns. The first row is highlighted with a red border. The second row has a red border around the first tile. The seventh row has a red border around the fifth tile. The bottom toolbar is visible, showing icons for Stop Video, Security, Participants (105), Chat, Share Screen, Polls/Quizzes, Record, Breakout Rooms, Reactions, and More.

Row	Col 1	Col 2	Col 3	Col 4	Col 5	Col 6
1	Dong TCAS	ท.พร.วิบูลย์ อนุพงศ์	Nitina ทิลากรอุทัย	ก.วิ (อ.อ.) ทิลากรอุทัย	อ.ช.อุทัย ทิลากรอุทัย	Ajaree Earth ทิลากรอุทัย
2	Waiyawan ติลากรอุทัย	2-09-3 พรพ.ป.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-17-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-31-1-อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-31-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-16-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์
3	2-28-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-17-1 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-08-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-08-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-11-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-21-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์
4	2-16-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-09-1 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-17-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-26-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-23-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-27-1 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์
5	2-19-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-01-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-01-1 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-21-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-24-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-07-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์
6	2-27-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-27-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-20-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-22-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-23-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-08-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์
7	2-29-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-26-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-07-1 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-14-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-28-1 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-16-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์
8	2-29-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-26-2 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-07-1 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-14-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-28-1 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์	2-16-3 อ.วิบูลย์ อนุพงศ์

Group
Work



Observation

ทฤษฎีการประเมินผล ในบริบทการศึกษาระดับอุดมศึกษา เพื่อการพัฒนาวิชาชีพ

แนวทางการจัดการเรียน

Requirements	
3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. - ทฤษฎีการเรียนรู้แบบใหม่ เน้นที่ทักษะการคิดวิเคราะห์และการแก้ปัญหา	- มี University educational philosophy: ความเชื่อร่วมของคนทั้งมหาวิทยาลัยว่าควรจัดการศึกษาอย่างไร - ระบุ กลุ่ม Stakeholders ที่จะสื่อสาร ว่ามีใครบ้าง ✓ - ช่องทางการสื่อสาร ไปสู่ Stakeholders มีรูปแบบใดบ้าง ✓ - เอา University educational philosophy ไปใช้ในการสร้าง Teaching and learning activities อย่างไร
3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	- หลักสูตร เปิดโอกาส ให้ students มีส่วนร่วมใน learning process อย่างไร ✓ - หลักสูตรมีแนวทางส่งเสริมให้ students มีส่วนร่วมใน learning process อย่างไร
3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. หลักสูตรจัดการเรียนการสอนที่เน้น Active Learning	- หลักสูตรส่งเสริมให้ ในทุกรายวิชา มีการเรียนการสอนแบบ active learning อย่างไร ? - The teaching and learning activities (active learning) aligned with CLOs
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). - เกณฑ์การเรียนรู้ เน้นที่ทักษะการคิดวิเคราะห์และการแก้ปัญหา	- learning how to learn: รูปแบบไหนที่เหมาะสมกับ students ในการเรียนรู้ X ไม่ใช่วิธีการแบบใหม่ - life-long learning > หลักสูตรมีการกำหนดอย่างไร Skills นั้นคืออะไร ✓ > หลักสูตรส่งเสริมให้รายวิชาจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริม life-long learning อย่างไร > หลักสูตรมีแนวทางการประเมิน ว่า students มี life-long learning skills อย่างไร
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	- หลักสูตรมีแนวทางเพื่อส่งเสริมให้รายวิชา มี teaching and learning activities เพื่อส่งเสริม new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset อย่างไร - หลักสูตรมีการกำหนดมุมมองการเป็น ผู้ประกอบการ อย่างไร - รายวิชา มี teaching and learning activities ส่งเสริมให้เด็กมีทักษะเป็นผู้ประกอบการ หรือไม่

การสัมภาษณ์

- ภาวิณี คณบดี สมัยที่ 2 ดำเนินพันธกิจให้สอดคล้องกับมหาวิทยาลัย
- ผลการณ้ฝ่ายบริหารบริการวิชาการ งานบุคคล อาคาร แผน
- อางรี รองอธิการบดีบริการวิชาการ
- วิษุฒิ รองวิชาการ หลักสูตร ผลักค้บ OBE
- สรายุทธ์ รองกิจการนักศึกษา
- ศิริลักษณ์ ประธานหลักสูตร

Assessor Role Play

- ประธานหลักสูตร 2 edition ปี 1 และ ปี 2 ใช้หลักสูตรปัจจุบัน ปี 3-4 ใช้หลักสูตรเดิม วางแผนประเมิน YLOs และ PLOs
- คณบดี ปรึญการศึกษา สังคมที่ยั่งยืน ผสานการอยู่ร่วมมหาวิทยาลัยกับชุมชน เกษตร สิ่งแวดล้อม การท่องเที่ยวกระทบกับสิ่งแวดล้อม วิจัยยั่งยืนด้วยธุรกิจ Start up
- คณบดี เริ่ม 2550 มุ่งหวังพัฒนาชุมชนเกษตร phase 1 นักท่องเที่ยวเข้ามา กำหนดนโยบายพันธกิจหลักบัณฑิตที่มีทักษะและทัศนคติเป็นสากล เช่น แนวคิดการอนุรักษ์ ดูแลโลก คณาจารย์ตอบโจทย์เผยแพร่ เพื่อช่วยในระดับภูมิภาค แลกเปลี่ยนความรู้ในระดับอาเซียน
- คณบดี วางแผนอัตรากำลังทดแทน รองบริหาร เกษียณ มั่นคง ยั่งยืน รองผลการณ้ บุคลากรยังไม่ถึงวัยเกษียณ ไม่นัดในการทำงาน รับใช้สังคม เข้มแข็ง ยั่งยืน สํารวจความพึงพอใจในทุกๆ ปี ควบคู่กับการแจกรางวัลบุคลากรดีเด่น มีแผนระยะยาว ยังไม่มีแผนสั้น แต่มีแผนสํารองในการโยกย้าย ขอต่างคณะเพื่อหาอัตราทดแทน
- ประธานหลักสูตร การสื่อสาร PLOs อย่างไร ใช้ Facebook เป็นช่องทางหลัก upload มคอ 2 ใน website
- ประธานหลักสูตร มี PLOs มี มคอ 1 ทำการปรับปรุงตามรอบ มคอ 2 ตาม 1 ได้มาซึ่ง PLOs มีความแตกต่างคือ มี module สก้ด YLOs ว่าเรียนเสร็จแล้วได้อะไรบ้าง ประชุมคุยกันพูดคุยคนที่เกี่ยวข้องศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต กระทบ PLOs

สัมภาษณ์กลุ่มอาจารย์

- ผลการ 25 ปี กลุ่มชุดวิชาภูมิสารสนเทศขั้นสูง
- ศิริลักษณ์ 30 ปี สอนวิชาฟิสิกส์ทั่วไป และ module สารสนเทศเบื้องต้น
- ภาวิณี ปี ครึ่ง สอนวิชาแรก ธรณีวิทยา และปฐพีวิทยา และ วิเคราะห์และแปรรูปด้วยสายตา
- อรุสยา สมุทรศาสตร์เบื้องต้น สอน 20 ปี เพิ่งมาสอนที่นี่
- วิษุฒ 10 ปี สอน โปรแกรมคอมพิวเตอร์สารสนเทศ โดรน และหัวหน้าสหกิจศึกษาของหลักสูตร
- ชุมพล 15 ปี สอนวิชาการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

Assessor Role Play

- อ ศิริลักษณ์ กระบวนการวัดประเมินผลอย่างไร คัดเกรดมีทั้งอิงเกณฑ์และอิงกลุ่ม ส่วนตัววิชาฟิสิกส์เป็นวิชาปี 1 วิชาตัดแบบอิงกลุ่ม ดูความสามารถในแต่ละรุ่น
- อ อรุสยา นักศึกษาวางแผนมีส่วนร่วม มีส่วนร่วมเลือก project เลือกหัวข้อ เลือกสมาชิกกลุ่ม
- อ ภาวิณี มีการเสริมกิจกรรมหลักสูตรอย่างไร อ ที่เกษียณไปส่งมอ มคอ จากรุ่นพี่ ยังไม่ได้คิดและเขียนอะไรเลย
- อ อรุสยา ทราบได้อย่างไรว่าสอนวิชานี้ คณะ หัวหน้าภาค แจ้งผ่านประธานหลักสูตร ประธานหลักสูตร แจ้งดูจากพื้นฐานที่จบมาโดยตรงอ วิษุฒิ ขาดผู้เชี่ยวชาญเชิญ อ อรุสยา จบโดยตรงมีความเชี่ยวชาญมาก
- อ วิษุฒิ ประธานถามมาว่า ใครจะแนะนำใครใหม่ รู้จากประชุม ดูประวัติ มีความเชี่ยวชาญ เสนอให้ประธานหลักสูตร เชิญมาสอน มีการวางแผนมาใหม่ ตอนปรับหลักสูตรใหม่มีด้านสมุทรศาสตร์ชัดเจนมากขึ้น เป็นที่มาต้องแสวงหาอาจารย์เพื่อมาเปิดจุดอ่อน
- อ ผลการ Co circularเสริมกับแข่งขัน ถอดบทเรียนใหม่ กิจกรรมเสริมหลักสูตร ไปดูงานนอกสถานที่ ศึกษาจากสภาพจริง ภูมิสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ร่วมกับ อ ศิริลักษณ์ ถ้าเป็นที่ปรึกษา มีบทบาทในการสนับสนุนเงินช่วยเหลือ นักศึกษารุ่นพี่ได้รับรางวัลมาสร้างแรงบันดาลใจให้รุ่นน้อง สนับสนุนการเพิ่ม ดิว แล้วนักศึกษาที่เหลือจะบรรลุอย่างไร
- อ ภาวิณี ชุดวิชาวิเคราะห์และแปลความหมายด้วยสายตา ถูกจัดให้สอนคนแรก ไม่มีสิทธิ์เลือก มีรุ่นพี่เอาความรู้พื้นฐานไปต่อขอดต่อไป ไปทำแบบจำลอง บูรณาการต่อไป ระดับสูงๆ ยังไม่มีเวลาไปศึกษาเลยให้สอนให้ตอนต้นของ module

ลักษณะผู้เรียน

- เมจิ + คิตตี้ ปี 1
- ลำฟ้า ปี 2
- แอลลี่ ปี 3
- ดอกแตก+ ลลิตา ปี 4

Assessor Role Play

- ชอบอะไรมากที่สุดในการเล่น
- ปี 1 ได้ลงมือทำ + field trip พอให้เลือกที่นี่
- ปี 2 ได้ลงมือทำ + field trip
- ปี 3 ใคค์ำให้เด็กในพื้นที่
- ปี 4 อุปกรณ์ Lab ทันสมัย เขอะแยะหลายแบบ + ชอบอาจารย์ใจดี สอนดี ตามใจดี
- ปี 1 เห็นข้อมูลใน facebook พ่อแม่เห็นแล้วบอก แต่ตัวเองเล่น IG ได้ข้อมูลสอบถามครูที่โรงเรียน เข้าเว็บไซต์ หาอะไรไม่ค่อยเจอ เข้า google ใด้ง่ายกว่า มีเอกสาร 100 หน้าดูไม่รู้เรื่อง www เห็นกิจกรรมรุ่นพี่แข่งขันประกวดและได้รางวัลบอ่ยแล้วเลือกมาเรียน พ่อปรึกษาแม่ ได้เล่น โครนเห็นพ่อแม่บอก บ้านเป็นชาวสวน
- ปี 4 อาจารย์เรียกตัวแทน สอบถามเรียนแบบไหน เรียนในห้อง หรือจะมีกิจกรรม เลือกข้อสอบได้ด้วย ข้อสอบแบบกากบาท เลยชอบ **ควรรตาม PLOs** อาจารย์เลือกทุกอย่างเอง บางวิชาอยากนั่งฟังเฉยๆ ในปัดันๆ วิชาพื้นฐาน ปัดันๆ เรียนในห้อง บางวิชาสนใจก็มี Filed trip บางวิชา lab นั่งฟัง เช่น **วิชาเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม** สอนหน้าห้องน้องนางเดียว

การประเมินสมาชิกในกลุ่ม

ชื่อ-สกุลผู้ประเมิน.....

รุ่นการอบรม ระหว่างวันที่

Peer Evaluation Form (หมายเหตุ ไม่ต้องให้คะแนนตัวเองและจะเป็นการประเมินในระบบออนไลน์)

คะแนนของเพื่อนคนที่		1	2	3	4
หัวข้อการประเมิน					
1	Contribution to group goal (4 คะแนน)				
2	Contribution of knowledge (4 คะแนน)				
3	Working as a team (4 คะแนน)				
คะแนนรวม (12 คะแนน)					

กรุณา พิจารณาคำอธิบาย/ความหมายของคะแนนในหน้าถัดไป ก่อนการประเมิน

การประเมินสมาชิกในกลุ่ม

คำอธิบาย/ความหมายของคะแนน

หัวข้อการประเมิน		1 (Unsatisfactory)	2 (Fair)	3 (Skilled)	4 (Exemplary)
1	Contribution to group goal	- ไม่รับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมาย - ไม่เข้าร่วมทำงานกลุ่มหรือเข้าร่วมน้อยกว่า 50% ของชั่วโมงการทำงาน - ไม่ศึกษา SAR และเอกสารประกอบมาล่วงหน้า หรือศึกษามาไม่ดี ทำให้ไม่พร้อมที่จะทำงานกลุ่มร่วมกับทีม - ไม่ตรงต่อเวลาเสนอในการเข้าร่วมทำงานกลุ่มกับทีม (เมื่อต้องเข้ากลุ่มย่อยใน workshop)	- รับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมายพอสมควร - ขาดหายไปจากการทำงานกลุ่มบางช่วง โดยเข้าร่วมมากกว่า 70% ของชั่วโมงการทำงาน - ศึกษา SAR และเอกสารประกอบมาล่วงหน้าแต่อาจขาดความละเอียดรอบคอบในบางประเด็น - ตรงต่อเวลาเป็นบางครั้งในการเข้าร่วมทำงานกลุ่มกับทีม	- รับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมายเป็นอย่างดี - เข้าร่วมทำงานที่ได้รับมอบหมายกับกลุ่มอย่างสม่ำเสมอโดยเข้าร่วม 100% ของชั่วโมงการทำงาน - ศึกษา SAR และเอกสารประกอบมาล่วงหน้าอย่างละเอียดครบถ้วน - ตรงต่อเวลาส่วนใหญ่ในการเข้าร่วมทำงานกลุ่มกับทีม	- รับผิดชอบงานที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มกำลังความสามารถ - เข้าร่วมทำงานที่ได้รับมอบหมายตามระดับ 3 และ ทันทีในการทำงาน - ศึกษา SAR และเอกสารประกอบตามระดับ 3 จนสามารถระบุข้อสังเกต/สิ่งผิดปกติใน SAR ได้หลากหลายประเด็น - ตรงต่อเวลาทุกครั้งในการร่วมงานกับทีมเสมอ
2	Contribution of knowledge	- ไม่ค้นหา/สืบค้นข้อมูล - ไม่ออกความคิดเห็น - ไม่แสดงความคิดสร้างสรรค์ - ไม่แสดงความสามารถในการอภิปรายเนื้อหาตามเกณฑ์	- ค้นหา/สืบค้นข้อมูล - ออกความเห็น - มีความคิดสร้างสรรค์ - แสดงความสามารถในการอภิปรายเนื้อหาตามเกณฑ์หรือเมื่อเพื่อนสมาชิกถาม	- ค้นหา/สืบค้นข้อมูล - แสดงความคิดเห็น - มีความคิดสร้างสรรค์ - แสดงความสามารถตามระดับ 2 อย่างสม่ำเสมอ และอ้างอิงข้อมูลประกอบการแสดงความคิดเห็น - ทำการปรับแก้ desktop assessment ตามสาระของเกณฑ์/ทำบ้านที่วิทยากรมอบหมายเพิ่มระหว่างการอบรม	- ค้นหา/สืบค้นข้อมูล - แสดงความคิดเห็น - มีความคิดสร้างสรรค์ - แสดงความสามารถตามระดับ 3 อย่างสม่ำเสมอด้วยความกระตือรือร้น - ทำการปรับแก้ desktop assessment ตามระดับ 3 ได้อย่างถูกต้อง และสามารถอธิบายแก้ไขความเข้าใจผิดเรื่องเกณฑ์/การประเมินให้แก่เพื่อนร่วมการอบรม

การประเมินสมาชิกในกลุ่ม

ชื่อ-สกุลผู้ประเมิน.....

รุ่นการอบรม ระหว่างวันที่

3	Working as a team		เป็นครั้งแรก	เป็นส่วนใหญ่	อย่างสม่ำเสมอ
	-Working and sharing with others -Consideration of others	- แสดงออกและใช้ภาษา/ท่ากิริยาที่ก้าวร้าวในการอภิปราย และ<u>ไม่รับฟัง</u>ความคิดเห็นที่แตกต่างจากเพื่อนสมาชิก - ไม่เคารพมติ/ข้อสรุปของกลุ่ม เช่น นิ่งเงียบ/เฉยเมย ใช้วาจาประชดประชันหรือหยุคการสนทนาเมื่อเพื่อนในกลุ่มมีความเห็นต่างหรือโต้แย้ง - ผูกขาดการพูดอภิปรายเพียงผู้เดียว และออกคำสั่งกับเพื่อนในกลุ่ม - <u>ทำลายบรรยากาศการทำงานของกลุ่ม</u>	- แสดงออกและใช้ภาษา/ท่ากิริยาที่<u>สุภาพ</u> ในการอภิปรายแสดงความคิดเห็น และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่าง - ยอมรับมติ/ข้อสรุปของกลุ่มอย่างมีเหตุผล และปราศจากอคติ - แสดงความชื่นชมความสามารถของเพื่อนในกลุ่ม <u>เมื่อกระทำงานที่น่าชื่นชม</u> - พยายามสร้างบรรยากาศของการทำงานกลุ่ม	- แสดงออกและใช้ภาษา/ท่ากิริยาที่<u>สุภาพ</u> ในการอภิปรายแสดงความคิดเห็น และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่าง - ยอมรับมติ/ข้อสรุปของกลุ่มอย่างมีเหตุผล และปราศจากอคติ <u>รวมทั้งสามารถช่วยขจัดความขัดแย้ง</u>ระหว่างการอภิปรายอย่างพอใจ - <u>ทุกคนช่วยกัน</u> - สร้างบรรยากาศของการทำงานกลุ่ม <u>ให้ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้</u>	- แสดงออกและใช้ภาษา/ท่ากิริยาที่<u>สุภาพ</u> ในการอภิปรายแสดงความคิดเห็น และยอมรับฟังความคิดเห็นที่แตกต่าง - ยอมรับมติ/ข้อสรุปของกลุ่มอย่างมีเหตุผล และปราศจากอคติ <u>รวมทั้งสามารถช่วยขจัดความขัดแย้ง</u>ระหว่างการอภิปรายอย่างพอใจ - <u>ทุกคนช่วยกัน</u> - แสดงความชื่นชมความสามารถของเพื่อนในกลุ่ม <u>เมื่อกระทำงานที่น่าชื่นชม อย่างกัลยาณมิตร</u> - สร้างบรรยากาศของการทำงานกลุ่ม <u>ให้ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ จนทำให้ภารกิจที่ได้รับมอบหมายลุล่วงอย่างดี</u>

หมายเหตุ: ทั้งนี้คำอธิบาย/ความหมายของเกณฑ์สามารถปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสม ภายใต้ดุลยพินิจของวิทยากร

แบบทดสอบออนไลน์เรื่องความรู้พื้นฐานการ ประกันคุณภาพการศึกษา

เลือกคำตอบที่ถูกต้องที่สุดเพียงข้อเดียว การผ่านเกณฑ์ต้องได้ร้อยละ 80

*จำเป็น

อีเมล *

อีเมลของคุณ

Full Name (อย่าลืมใส่คำนำหน้า เช่น นางสาวประกัน ภายใน)

คำตอบของคุณ

(Other Identifier)ชื่อโรงเรียน/สพป.ระยองเขต1

คำตอบของคุณ

1. ระบบหลักเกณฑ์วิธีการประกันคุณภาพการศึกษาอาศัยอำนาจตามความแห่งพระราชบัญญัติใด *

2 คะแนน

- 1.ทดสอบก่อน-หลัง
- 2.ก่อน 5 ข้อ 5 นาที
- 3.หลัง 10 ข้อ 10 นาที
- 4.ต้องผ่าน 70%
- 5.อ่านข้อสอบให้ละเอียด
- 6.ข้อสอบลวง

งานหลังการอบรม

ข้อกำหนดสำหรับงานหลังการอบรม

จัดทำรายงานผลการประเมินตามแบบฟอร์มที่ดัดแปลงจาก **Appendix D** ในคู่มือ AUN-QA version 4 โดยเพิ่มช่องคะแนน (ไฟล์แบบฟอร์ม Desktop Assessment Report – Appendix D+.docx) **บันทึกเป็นไฟล์ pdf** ตั้งชื่อไฟล์ “**มจ-กลุ่มที่-ลำดับที่-ชื่อ นามสกุล.pdf**” (ดูข้อมูลได้จากไฟล์ รายชื่อผู้เข้าอบรม ฉบับ v4 แม่โจ้ – 27-29เมย65.pdf) และส่งไฟล์เข้าอีเมล **cupt.aun@gmail.com** ภายในวันที่ **20 พฤษภาคม 2565**



AUN-QA ASSESSMENT PLANNING AT PROGRAMME LEVEL

AUN-QA Assessment No.:	Date of Assessment:
Name of Programme Assessed:	
Name of University:	
Name of Faculty/School:	
Name of Designation of Management Representative	e-mail:
Name of Assessors:	

Report Summary

This report is based on information provided in the self-assessment report (SAR), evidences, site tours, and interviews with selected stakeholders including academic staff, support staff, students, alumni, and employers. It should be read together with the preliminary finding presented at the closing ceremony where key strengths and areas for improvement were highlighted.

The AUN-QA assessment at programme level covers eight criteria. Each criterion is assessed based on a seven-point scale. A summary of the assessment results for the..... programme at university, is as follows:

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	
2. Programme Structure and Content	
3. Teaching and Learningn Approach	
4. Student Assessment	
5. Academic Staff	
6. Student Support Services	
7. Facilities and Infrastructure	
8. Output and Outcomes	
Overall Verdict	

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
1. Expected Learning Outcomes			
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders			
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected			

Lesson Learn

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)
1. Expected Learning Outcomes	1.1 The expected learning outcomes have been clearly formulated and aligned with the vision and mission of the university [1,2]	- PLOs มีความชัดเจนโดยกำหนดมาจาก มคอ.1 สาขาโลจิสติกส์ พศ. 2552 (SAR หน้า 6-7 , มคอ.1) <u>มีการเขียน PLOs ขึ้นต้นด้วย Action Verb (SAR หน้า 6-7)</u>	- ไม่พบการกำหนด PLOs ที่สอดคล้องกับ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย <u>ทบทวนการเขียน PLOs ให้กระชับและสามารถประเมินผลได้ชัดเจน</u>	2

Lesson Learn

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		ครอบคลุมทักษะทั่วไป จำนวน 4 ข้อ และทักษะเฉพาะสาขา จำนวน 7 ข้อ			
1. Expected Learning Outcomes	1.3 The expected learning outcomes clearly reflect the requirements of the stakeholders [4]	จากรายงานหน้าที่ 10 แสดงให้เห็นว่า หลักสูตรมีการพัฒนา PLOs ที่ใช้ในการผลิตบัณฑิตในปัจจุบันมาจากรมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา สาขาวิชาโลจิสติกส์เป็นหลัก มีกระบวนการวิพากษ์หลักสูตรโดยตัวแทนจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้แก่ สถานประกอบการภาครัฐ และภาคเอกชน ศิษย์เก่า นักศึกษาปัจจุบัน	- หลักสูตรพึงพิจารณากำหนดคุณสมบัติผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตรที่ใช้ในชุดปัจจุบัน ที่ครอบคลุมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงต่อบัณฑิตของหลักสูตร - หลักสูตรพึงกำหนดกระบวนการเก็บ รวบรวมข้อมูล และวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลของความต้องการสำคัญและจำเป็นต่อการนำมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ ของหลักสูตรจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงต่อบัณฑิตของหลักสูตร - ข้อสังเกตเพิ่มเติม (ไม่เกี่ยวข้องกับการจัดคะแนน) - แม้ว่าในรายงานหน้าที่ 13 หลักสูตรเริ่มมีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร	2	ค่าเฉลี่ย 10.63

Lesson Learn

3. Programme Structure and Content	3.1 The curriculum is designed based on constructive alignment with the expected learning outcomes [1]	มีการกำหนดโครงสร้างหลักสูตรและรายวิชาเป็นไปตาม มคอ.1 (SAR หน้า 16-22, มคอ.1,รายการหลักฐาน AUN-QA-3.2-1)	- ทบทวนการออกแบบโครงสร้างของหลักสูตรและกำหนดรายวิชาเป็นไปตาม PLOs - ทบทวนสัดส่วนการกำหนดรายวิชาที่เป็นผลการเรียนรู้ทั่วไป (GLOs) และผลการเรียนรู้เฉพาะด้าน (SSLO) ให้เหมาะสม ตาม PLOs - ในตารางที่ 3.1 ตารางแสดงความเชื่อมโยงของรายวิชา	1	2
------------------------------------	--	---	---	---	---

Lesson Learn

3. Programme Structure and Content	3.2 The contribution made by each course to achieve the expected learning outcomes is clear [2]	-จาก SAR หน้า 16-22 พบการกระจายมาตรฐานการเรียนรู้ทุกรายวิชา ผ่าน curriculum mapping ไปตามกรอบ TQF 5 ด้าน	-จากเอกสารเพิ่มเติม รายวิชา 578 102 มาตรฐานโลจิสติกส์ สะท้อนให้เห็นว่า ไม่พบผลการเรียนรู้ที่แท้จริงในระดับรายวิชา (CLO) เนื่องจากเหมือนกับรายละเอียดของ PLO ในหลักสูตร หลักสูตรควรปรับปรุงการกระจายความรับผิดชอบของรายวิชาของ PLO ให้ครบถ้วน และเหมาะสม -ในส่วนของ จาก SAR หน้า 19 PLO 5.1 ที่ระบุว่า มีทักษะและความสามารถในการใช้ภาษาไทยในการสื่อสารได้อย่างมีประสิทธิภาพทั้งการพูด การเขียน ถูกผลักดันโดยรายวิชาภาษาอังกฤษทางธุรกิจ 1, 2 นั้น ไม่เหมาะสม เป็นต้น	2	2
3. Programme Structure and Content	3.3 The curriculum is logically	-จาก SAR 16-22 หลักสูตรมีการวางรายวิชาพื้นฐานชั้นกลางและรายวิชาที่ขึ้นสูงตามลำดับ		4	2

สไลด์การเขียนขึ้นนำ

Lesson Learn

3.2 The contribution made by each course to achieve the expected learning outcomes is clear [2]	หลักสูตร ได้กำหนดรายวิชาให้สอดคล้องตาม มาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน (TQF)	CLO ของรายวิชาไม่ได้ถูกกำหนดตาม PLO ของหลักสูตร จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบ รายวิชา พบว่าไม่ได้นำเอาวัตถุประสงค์ การเรียนรู้ของหลักสูตรจาก มคอ. 2 มา กำหนดการเรียนรู้ของรายวิชา	2
---	---	--	---

Lesson Learn

4. Teaching and Learning Approach	4.1 The educational philosophy is well articulated and communicated to all stakeholders [1]	-หลักสูตรได้แสดงปรัชญา หลักสูตร จากหลายแห่ง เช่น เว็บไซต์ของคณะเทคโนโลยี (p 24)และ แผ่น เพจเฟสบุ๊คของสาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์ (p24) -จากการสัมภาษณ์นายจ้างและนักศึกษา พบว่า นายจ้างและนักศึกษาไม่รับรู้ปรัชญาการศึกษาของ มหาวิทยาลัยและของหลักสูตร -จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ชุตติวิชาได้ให้ข้อมูลว่าในการจัดการเรียนการสอน ดำเนินการตามทั้มหาวิทยาลัย/คณะกำหนด	-หลักสูตรพึงพิจารณาติดตามประเมินผลการสื่อสารปรัชญา หลักสูตรสู่ SHs	2	2
-----------------------------------	---	---	--	---	---

Lesson Learn

6. Academic Staff Quality	6.6 Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service	จาก SAR หน้า 40 มหาวิทยาลัยมีการคัดเลือกพนักงานดีเด่นเป็นประจำปีในสายวิชาการ รวมทั้งมีระบบการเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นประจำทุกปี	จากการสัมภาษณ์ อาจารย์ณิชนาถ ผู้สอนอายุงาน 30 ปี แจ้งว่าไม่เคยทราบเกณฑ์การคัดเลือก ในส่วนของอาจารย์ศิริลักษณ์ ที่อายุงาน 22 ปี เคยได้รับรางวัลที่ไม่เกี่ยวกับการภาระงานทางด้านวิชาการ (รางวัลแต่งกายด้วยผ้าไทย) ในขณะที่อาจารย์ไวยวุฒิที่มีอายุงาน 10 ปี พบว่าเคยได้รับรางวัลทางด้านวิจัย และได้แสดงความคิดเห็นว่าไม่ได้ทำให้เกิดแรงจูงใจในการทำงาน	2	ข้อเสนอแนะให้การ ปรับปรุง
---------------------------	---	--	---	---	------------------------------

Lesson Learn

Criterion 3. Programme structure and content

เกณฑ์ย่อย	สิ่งที่พบ/มีตามเกณฑ์	สิ่งที่ไม่พบตามเกณฑ์	คะแนน
3.1 The curriculum is designed based on constructive alignment with the expected learning outcomes.	มีการออกแบบหลักสูตรโดยการกำหนดรายวิชาให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) 5 ด้าน	ไม่พบการวางโครงสร้างของหลักสูตรและการกำหนดรายวิชาของหลักสูตรตาม PLOs	1
3.2 The contribution made by			2

Lesson Learn

Criteria		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5. Student Assessment	5.4 Feedback of student assessment is timely and helps to improve learning [3]	- จากการสัมภาษณ์และ SAR พบว่าผู้สอน มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่นักศึกษาเหมาะสม กับเวลาเพื่อให้นักศึกษาเกิดการปรับปรุงและ พัฒนาตนเอง	- จากการสัมภาษณ์ผู้สอนถึงกระบวนการ ในการพัฒนาตนเองของผู้เรียนหลังจากได้ feed back จากผู้สอน พบว่านักศึกษาที่มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ ในบางรายวิชาในการสอบกลางภาค มีการพบปะพูดคุยส่วนตัว กับอาจารย์ที่ปรึกษา และอาจารย์ผู้สอนอย่างต่อเนื่อง เพื่อหาทางแก้ไขเป็นรายบุคคล หลังจากสอบปลายภาคพบว่านักศึกษา กลุ่มดังกล่าวมีผลการเรียนดีขึ้นและไม่ติด F	3	

Lesson Learn

		และความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี			
6. Academic Staff Quality	6.4 Competences of academic staff are identified and evaluated [3]	1. มีการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ ผ่านการประชุมและวิเคราะห์ร่วมกัน โดยกำหนดสมรรถนะไว้ 5 ด้าน คือ 1) สมรรถนะด้านหลักสูตร 2) สมรรถนะด้านการเรียนการสอน 3) สมรรถนะด้านการวิจัย 4) สมรรถนะด้านการให้บริการวิชาการ 5) สมรรถนะด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และมีวิธี/เกณฑ์เกณฑ์ ในการประเมินสมรรถนะ รวมทั้งการกำหนดผู้ประเมินสมรรถนะในแต่ละด้านที่ชัดเจน แต่วางแผนว่าจะดำเนินการประเมินตามเกณฑ์ในปีการศึกษาถัดไป	1. ไม่พบการประเมินสมรรถนะ	3	3

เกณฑ์ 1.1	Strength ตามเกณฑ์	AFI สิ่งที่ไม่ได้ทำหรือพร่อง จากเกณฑ์	คะแนน
	-	+ + +	1
	+ (เริ่มทำตามเกณฑ์)	+ +	2
	+ +	+	3
	+ + +	- (ถ้ามี ทำดีเหนือกว่าเกณฑ์)	4

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
1. Expected Learning Outcomes			
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy , are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders	- SAR หน้า 17 วัตถุประสงค์ ข้อ 3 ระบุการนำทฤษฎีการเรียนรู้ (Bloom's Taxonomy) ในการกำหนด PLOs และ ตารางที่ 1.2 หน้า 19-21 แสดง PLOs ที่สอดคล้องกับทฤษฎีการเรียนรู้ (Bloom's Taxonomy) -SAR ตารางที่ 1.1 หน้า 18 แสดง PLOs ที่เชื่อมโยงกับ วิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัย และ จากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า มีการนำวิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัยร่วมใช้ในการกำหนด PLOs -SAR หน้า 7 และจากการสัมภาษณ์ประธานหลักสูตร พบว่า มีการสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วน	-ตารางที่ 1.2 หน้า 19-21 พบว่า • PLOs วัดได้ยาก เช่น PLO2 และ PLO3 • Sub PLOs มีการใช้ระดับผลการเรียนรู้ไม่สอดคล้องกับ PLOs หลัก เช่น Sub PLOs 1.4 (E,C) มีระดับสูงกว่า PLOs 1 (AP) • การกำหนดระดับผลการเรียนรู้ไม่สอดคล้องกับ PLOs เช่น 6.2 ระบุ "มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์"แต่กำหนดระดับผลการเรียนรู้เป็น AP	3

เงื่อนไขในการขึ้นทะเบียนผู้ประเมินฯ โดย ทปอ.

1. อบรมและมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรม เต็มเวลา 100% ตลอด 3 วัน
2. มีผลการทดสอบ “ผ่าน” ในทุกการทดสอบ
3. มีผลการประเมินพฤติกรรมการเป็นผู้ประเมิน “ผ่าน”
4. คุณภาพของการบ้านหลังการอบรมอยู่ในระดับ “ดี”

ทั้งนี้ ทปอ. ขอสงวนสิทธิ์ไม่แจ้งผลการประเมินเป็นรายบุคคล



ขอให้ทุกท่านโชคดีและ
ขอต้อนรับ**ผู้พัฒนาคุณภาพหลักสูตร**
ตามกรอบ AUNQA ทุกท่าน

กองพัฒนาคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้