

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ครั้งที่ 2/2565

วันอังคารที่ 5 เมษายน 2565 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ กองพัฒนาคุณภาพ และออนไลน์ผ่านโปรแกรม ZOOM Meeting

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ
รองอธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ
ผู้ช่วยอธิการบดี | รองประธานกรรมการ |
| 3. นางสาวนิตยา ใจกันทา | กรรมการ |
| 4. นางวราภรณ์ พุกกุล
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางจุฑารัตน์ ชิตทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 6. นางอัสวเทพ คັນชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|---|---------|
| 1. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย
รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ | กรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ดารา ภู่งง่า
รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ จตุรงค์กล้าเลิศ
รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 4. อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกัง
รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร
รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 6. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทะทะเล
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล | กรรมการ |

- | | |
|--|---------|
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัตพงศ์ อวิโรธนานนท์
รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | กรรมการ |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี
รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ | กรรมการ |
| 9. อาจารย์ ดร.วินิตรา ลีละพัฒนา
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
| 10. อาจารย์ ดร.ปิยะพันธุ์ นันทา
รองคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | กรรมการ |
| 11. อาจารย์ ดร.ฉันทวรรณ เอ็งฉ้วน
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสรา วัฒนนภาเกษม
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ | กรรมการ |
| 13. อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี
ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ | กรรมการ |
| 14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติกร สาสุจิตต์
ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน | กรรมการ |
| 15. อาจารย์ ดร.วลัยลดา ถาวรวงศ์กิจ | กรรมการ |
| 16. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนธิ สัทธิ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 17. รองศาสตราจารย์ ดร.อภิรักษ์ สุวรรณรักษ์
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร | กรรมการ |
| 18. นางสาวสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์
ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการ |
| 19. นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 20. นายอาทิตย์ แก้วถาวร | กรรมการ |
| 21. นางสาวศรินยา อันแก้ว
แทน รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 22. นางสาวประภาพรพรรณ เทียมถวิล
แทน ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. นางเกศริน ขยัน | คณะผลิตกรรมการเกษตร |
| 2. นางสาวลักษณ ภูดีทิพย์ | คณะวิทยาศาสตร์ |
| 3. นางสาวอริษฐาน มีแสงแก้ว | คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร |
| 4. นางจิราพรรณ เคหา | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 5. นางสาวสิริกร บุญฟู | คณะบริหารธุรกิจ |
| 6. นางสาวทวีพร อดเหนือ | คณะเศรษฐศาสตร์ |
| 7. นางกนิษฐา รักสกุลกานต์ | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |
| 8. นางรัตนา กันต์โรจน์ | คณะพยาบาลศาสตร์ |
| 9. นายณัฐพล ภาคภูมิ | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |
| 10. นางสาวศิริกานดา ไข่คำ | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |
| 11. นางเกษราภรณ์ ทองสุก | วิทยาลัยนานาชาติ |
| 12. นางจุลีจนา ศิริคำปา | วิทยาลัยนานาชาติ |
| 13. นางทิฆัมพร ศรีรินทร์ | สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร |
| 14. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒน์เสวี | มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร |
| 15. นางมยุรา ชูทอง | กองแผนงาน |
| 16. นางสาวธันชพร เปรมเกษม | กองแผนงาน |
| 17. นายฐิติกร บุญราศรี | กองแผนงาน |
| 18. นางสาววัชรภรณ์ พิลลา | กองแผนงาน |

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญทัศน์ธนกุล)
2. ผู้ช่วยคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม)

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

ไม่มี

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 ความเข้าใจและรูปแบบการประเมินคุณภาพการเรียนการสอน

งานติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน กองพัฒนาคุณภาพ ได้นำเสนอการเก็บแบบสอบถามในส่วนที่กองแผนงานรับผิดชอบ สืบเนื่องจากที่ประชุมคณบดีได้ให้ข้อสังเกตมายังกองพัฒนาคุณภาพ ในประเด็นของข้อคำถามในแบบสอบถามที่มีจำนวนมาก ที่ใช้เก็บข้อมูลจากนักศึกษา ดังนั้น จึงชี้แจงรายละเอียดการจัดเก็บ วิธีการจัดเก็บ รวมถึงเหตุผลและความจำเป็นในการจัดเก็บข้อมูลผ่านทางคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ในการสื่อสารไปยังผู้บริหารคณะหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยแบบสอบถามมีจำนวน 4 ฉบับ ได้แก่

(1) ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีต่อหลักสูตร จำนวน 21 ข้อคำถาม : กำหนดการตอบแบบสอบถามผ่านระบบตรวจสอบผลการเรียน (ระบบดูเกรด) โดยสอบถามไปยังนักศึกษาชั้นปีที่ 4 เพื่อสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนและ PLOs ของหลักสูตร ทั้งนี้ วัตถุประสงค์ของแบบสอบถามนี้เพื่อให้หลักสูตรสามารถนำผลการประเมินไปวิเคราะห์ปรับปรุง/พัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้

(2) ความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพของหลักสูตร จำนวน 18 ข้อคำถาม : กำหนดการตอบแบบสอบถามผ่านระบบรายงานตัวรับปริญญา เพื่อสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนและ PLOs ของหลักสูตร เมื่อผู้เรียนสำเร็จการศึกษาออกไปประกอบอาชีพแล้ว โดยวัตถุประสงค์ของแบบสอบถามนี้เพื่อให้หลักสูตรสามารถนำผลการประเมินไปวิเคราะห์ปรับปรุง/พัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้

(3) ข้อมูลภาวะการมีงานทำ จำนวน 10 ประเด็นข้อคำถามหลัก : กำหนดการตอบแบบสอบถามผ่านระบบรายงานตัวรับปริญญา เพื่อสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีงานทำของบัณฑิต อาทิเช่น อาชีพ เงินเดือน เป็นต้น โดยวัตถุประสงค์ของแบบสอบถามนี้เพื่อให้หลักสูตรสามารถนำผลการประเมินไปวิเคราะห์ปรับปรุง/พัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และยังเป็นการรายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยต่อหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องอีกด้วย

(4) ความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 15 ข้อคำถาม TQF และประมาณ 5-10 ข้อคำถามจาก PLOs ของแต่ละหลักสูตร : กำหนดการตอบแบบสอบถามสำหรับผู้ใช้บัณฑิต โดยได้กำหนดรหัสเข้าใช้งานสำหรับผู้ที่ใช้บัณฑิตสำหรับการประเมินผ่านระบบประเมินความพึงพอใจ เพื่อสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อบัณฑิตที่ทำงานในสถานประกอบการของผู้ใช้บัณฑิตตามมาตรฐานคุณวุฒิการศึกษา (TQF) และผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) โดยวัตถุประสงค์ของแบบสอบถามนี้เพื่อให้หลักสูตรสามารถ

นำผลการประเมินไปวิเคราะห์ปรับปรุง/พัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนที่ตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และยังเป็นการรายงานผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยต่อหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องอีกด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 รายงานผลการนำ Area for Improvement ไปพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน รอบ 6 เดือน

งานติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน กองพัฒนาคุณภาพได้รายงานผลการนำ Area for Improvement จากการประเมินการศึกษา ปีการศึกษา 2563 ไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน รอบ 6 เดือน สรุปประเด็นสำคัญได้ดังนี้

ระดับหลักสูตร : ดำเนินการร้อยละ 91.50 และร้อยละ 8.50 ไม่ได้จัดส่งรายงานผล

ระดับคณะ : ดำเนินการร้อยละ 100

โดยมีผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในภาพรวมที่มีการดำเนินงานทั้งระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย เชื่อมโยงกันทั้งสามระดับ ดังนี้

(1) ด้านการออกแบบหลักสูตร ในส่วนของการออกแบบหลักสูตรให้ตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการดำเนินงานทั้งในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย (สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ)

(2) ด้านกระบวนการรับนักศึกษา มีการดำเนินงานตั้งแต่กระบวนการทบทวนการรับนักศึกษา การจัดทำฐานข้อมูลการรับนักศึกษา ฐานข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน รวมถึงการติดตามวิเคราะห์ผลการศึกษานักศึกษาที่เข้ามาในช่วงสถานการณ์ COVID-19

(3) ด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอน (โดยเฉพาะการเรียนการสอนแบบออนไลน์) มีการดำเนินการออกแบบการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ตาม PLOs และ Life Long Learning การทบทวนแบบประเมินการสอนที่ใช้วิธีการสอนแบบออนไลน์ การประเมินผู้เรียน การประเมินการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ การบูรณาการการวิจัยเข้าสู่การเรียนการสอน

(4) ด้านการวิจัย มีการทบทวนข้อมูลที่ใช้กำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายเชิงคุณภาพ การประเมินระบบและกลไกการบริหารงานวิจัย

(5) ด้านบริการวิชาการ มีการขับเคลื่อนนโยบายด้านการบริการวิชาการ การประเมินระบบและกลไกการบริหารงานบริการวิชาการ การใช้ข้อมูลจากผู้รับบริการเป้าหมายเพื่อขับเคลื่อนวิสัยทัศน์ และทบทวนข้อมูลที่ใช้กำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายเชิงคุณภาพ

(6) ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มีกระบวนการขับเคลื่อนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย

(7) ด้านบุคลากร มีกระบวนการจัดทำและประเมินแผนอัตรากำลังสายวิชาการและ ทบพทวนสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน รวมถึงกระบวนการจัดทำและประเมินแผนพัฒนาบุคลากร สายวิชาการและสายสนับสนุน

(8) ด้านปัจจัยสนับสนุนและกายภาพ มีกระบวนการประเมินความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย และนำเข้าสู่การพัฒนาปรับปรุงทั้งทางด้านวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน เทคโนโลยี สารสนเทศ ทรัพยากรห้องสมุด รวมถึงสภาพแวดล้อมทางกายภาพและคุณภาพชีวิต

(9) ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ มีกระบวนการสื่อสาร ทั้งภายในและภายนอก กระบวนการสังเคราะห์ข้อมูลให้เป็นสารสนเทศ กระบวนการนำสารสนเทศไปใช้ ประโยชน์ในทุกพันธกิจ และกระบวนการสร้างความผูกพันกับบุคลากร ผู้เรียนรวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มอื่น

(10) ด้านการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ มีการประเมินกระบวนการถ่ายทอดแผนฯ และมีการกำกับติดตาม

(11) ด้านภาวะผู้นำและธรรมาภิบาล มีการวิเคราะห์ผลประเมินผู้นำทุกระดับและนำไปสู่ การวางแผนพัฒนา

(12) ด้านการนำผลประกันคุณภาพการศึกษาไปใช้ในการพัฒนา มีการกำกับติดตาม การนำผลประเมินคุณภาพทุกระดับมาใช้พัฒนาให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม

ในการดำเนินงานบางข้อเสนอแนะทั้งในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับ มหาวิทยาลัย ก็ยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างครบถ้วน โดยทางงานติดตามตรวจสอบฯ จะกำกับติดตามและ นำผลการดำเนินงานฯ ในรอบ 12 เดือน เสนอต่อที่ประชุมเพื่อรับทราบอีกครั้งหนึ่ง

ทั้งนี้ มีข้อสังเกตจากรายงานผลการพัฒนาปรับปรุง ได้แก่ การระบุนผลการดำเนินงานที่เป็นปกติไม่ใช้การพัฒนาตามข้อเสนอแนะ การปรับปรุงพัฒนาที่ไม่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะและไม่ครบถ้วนตามข้อเสนอแนะ หลักสูตรและคณะควรกำหนดกลยุทธ์ขับเคลื่อนให้มีการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงหรือพัฒนาตามข้อสังเกตที่พบ ได้แก่ กระบวนการสร้างความเข้าใจในข้อเสนอแนะในแต่ละประเด็น ทำการวิเคราะห์ประเด็นที่จะดำเนินการ จัดทำ Improvement Plan และกำหนดผู้รับผิดชอบให้ชัดเจน จากนั้นจึง ดำเนินการตามแผนและมีการกำกับติดตามอย่างจริงจัง และมีการประเมินผลสำเร็จด้วย อีกทั้งยังพบปัญหาที่ หลักสูตรและคณะ ไม่สามารถดำเนินการตามข้อเสนอแนะได้ โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการ ประชุม

ที่ประชุมมีข้อสอบถาม และได้หารือร่วมกันโดยมีข้อสรุป ดังนี้

(1) กรณีที่หลักสูตรและคณะ ไม่มีข้อเสนอแนะตามประเด็นที่รายงานไป ก็ไม่ต้อง มีการรายงานผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ เนื่องจากในการรายงานผลการดำเนินงานดังกล่าวเป็นการ รายงานในภาพรวมของมหาวิทยาลัย

(2) สามารถนำผลการประเมินด้านปัจจัยสนับสนุนและกายภาพไปรายงานผลในส่วน ของ ระดับหลักสูตรและระดับคณะได้ เนื่องด้วยทางมหาวิทยาลัยได้มีการผลักดันให้หน่วยงานส่วนกลางที่มีบทบาท หน้าที่เกี่ยวข้องในด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทางกายภาพได้จัดทำข้อมูลไว้เบื้องต้นแล้ว ซึ่งการนำข้อมูลจาก

ระดับมหาวิทยาลัยไปสู่ระดับคณะและระดับหลักสูตร ให้คำนึงถึงความเชื่อมโยงที่มีผลกระทบกับคณะและหลักสูตร โดยใช้ข้อมูลส่วนกลางเป็นตัวเริ่มต้นและเพิ่มเติมในส่วนที่เป็นภาพของคณะและหลักสูตร ก็จะทำให้เห็นเป็นภาพเดียวกันทั้งระบบ (เฉพาะ ม.แม่โจ้ – เชียงใหม่)

(3) ข้อมูลส่วนกลางที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้รายงานผลการดำเนินงานที่จะให้หลักสูตรและคณะนำไปใช้ในการรายงานต่อ อยู่ระหว่างการติดตามข้อมูลจากหน่วยงานผู้รับผิดชอบ หากนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ ERP แล้วจะแจ้งเพื่อทราบอีกครั้งหนึ่ง

(4) การมองภาพรวมในการนำข้อมูลจากระดับมหาวิทยาลัยไปสู่ระดับคณะและระดับหลักสูตรให้เชื่อมโยงกับ Criteria 8.6 ตามเกณฑ์ CUPT-QMS ที่ระดับคณะจะต้องมองให้เห็นระบบและกลไกว่ามีความชัดเจนมากน้อยเพียงใด ข้อมูลจากระดับหลักสูตรถูกเชื่อมโยงมายังระดับคณะอย่างไร การวิเคราะห์สังเคราะห์จาก Area for Improvement ที่ได้รับ รวมถึงการนำไปบูรณาการในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีเพื่อให้เห็นการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพให้เป็นรูปธรรมและชัดเจนมากยิ่งขึ้น

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 รายงานความก้าวหน้าในการจัดส่งกำหนดวันประเมินและรายชื่อคณะกรรมการประเมินฯ ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2564

ฝ่ายเลขานุการ ได้นำเสนอความก้าวหน้าในการจัดส่งกำหนดวันประเมินและรายชื่อคณะกรรมการประเมินฯ ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2564 ดังนี้

ระดับหลักสูตร : จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด 111 หลักสูตร มีหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 จำนวน 74 หลักสูตร ได้จัดส่งกำหนดวันประเมินและรายชื่อคณะกรรมการฯ เพื่อจัดทำประกาศแต่งตั้งการประเมินฯ แล้ว จำนวน 64 หลักสูตร คงค้างอยู่ 13 หลักสูตร ส่วนหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 นำร่องในปีการศึกษา 2564 จำนวน 37 หลักสูตร ให้จัดส่งกำหนดวันประเมินและรายชื่อคณะกรรมการฯ หลังจากวันที่ 29 เมษายน 2565 เมื่อการอบรมผู้ประเมินคุณภาพฯ ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 เสร็จสิ้นลง โดยมีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินฯ ในวันที่ 19 พฤษภาคม 2565 เป็นวันแรก

ระดับคณะ : จากจำนวนคณะ/วิทยาลัยทั้งหมดจำนวน 16 คณะ/วิทยาลัย มีจำนวน 12 คณะ/วิทยาลัย คงค้างอีก 4 คณะ/วิทยาลัย โดยมีคณะที่เข้ารับการประเมินฯ ในวันที่ 30 มิถุนายน 2565 เป็นวันแรก

ทั้งนี้ ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูล ณ วันที่ 16 มีนาคม 2565 ซึ่งทางกองพัฒนาคุณภาพได้อัปเดตข้อมูลกำหนดวันประเมินฯ รวมถึงอัปโหลดไฟล์ประกาศแต่งตั้งการประเมินฯ ผ่านทางเว็บไซต์ของกองพัฒนาคุณภาพเรียบร้อยแล้ว เพื่อให้หลักสูตรและคณะสามารถเข้าตรวจสอบข้อมูลได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.4 การเปรียบเทียบเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 กับ Version 3.0 จาก AUN ASEAN

ฝ่ายเลขานุการ ได้นำเสนอการเปรียบเทียบเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 กับ AUN-QA Version 3.0 ที่ทาง AUN ASEAN ได้จัดทำ Workshop Introduction : The QA Ecosystem, and the 4As Iterative Framework ในช่วงปลายเดือนกุมภาพันธ์ 2565 ที่ผ่านมา โดยในการจัดทำ Workshop ครั้งนี้ทาง AUN ASEAN ได้มีการเปรียบเทียบเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ในส่วนของ Requirement กับ AUN-QA Version 3.0 ทั้ง Checklist และ Requirement จึงได้นำแจ้งต่อที่ประชุมเพื่อทราบและสามารถใช้ประโยชน์ในการดำเนินการได้ ทั้งนี้ รายละเอียดการเปรียบเทียบฯ ดังเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.5 หน่วยงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก ระดับอุดมศึกษา

ฝ่ายเลขานุการ แจ้งเกี่ยวกับประกาศของคณะกรรมการมาตรฐานอุดมศึกษา ที่ได้กำหนดให้ (1) สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) และ (2) สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ เป็นหน่วยงานประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา และในส่วนของงานดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เดิมในปี 2562 มหาวิทยาลัยได้แจ้งเข้ารับประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกไปแล้ว ซึ่งขณะนั้นอยู่ระหว่างการจัดตั้งกระทรวงการอุดมศึกษาฯ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านการดำเนินการหลาย ๆ อย่าง จึงทำให้การเข้ารับประเมินฯ ถูกยกเลิกไป

ขณะนี้ทาง สป.อว. ได้เชิญชวนให้สถาบันอุดมศึกษาเข้ารับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกประจำปี พ.ศ. 2565 ตามความพร้อมและความสมัครใจ โดยทางมหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วเห็นว่ามหาวิทยาลัยยังไม่เข้ารับการประเมินคุณภาพฯ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงในหลาย ๆ ด้าน เช่น ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามการกำหนดกลุ่มสถาบัน มาตรฐานการอุดมศึกษาฉบับใหม่ที่เพิ่งจะประกาศเมื่อเดือนมีนาคม 2565 ที่ผ่านมา รวมถึงผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ CUPT-QMS ที่ยังดำเนินการไม่ครบ 3 ปี ทำให้การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) จะต้องใช้ข้อมูลที่ครอบคลุมทุกด้าน มหาวิทยาลัยจึงยังไม่พร้อมที่จะเข้ารับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกดังกล่าว

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คราวประชุมครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบรายงานการประชุมดังกล่าว โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1 รายงานความก้าวหน้าในการเก็บข้อมูล (1) ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีต่อหลักสูตร (2) ความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อหลักสูตร (3) ความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต และ (4) ข้อมูลภาวะการมีงานทำ

ตามที่กองแผนงาน เป็นผู้รับผิดชอบในการเก็บข้อมูล (1) ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีต่อหลักสูตร (2) ความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อหลักสูตร (3) ความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต และ (4) ข้อมูลภาวะการมีงานทำ เพื่อใช้ในประกอบการจัดทำรายงานการประเมินตนเองระดับหลักสูตร ทั้งนี้ กองแผนงานได้รายงานความก้าวหน้าในการเก็บข้อมูลดังกล่าว สรุปได้ดังนี้

(1) ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีต่อหลักสูตร : กำหนดการตอบแบบสอบถามผ่านระบบตรวจสอบผลการเรียน (ระบบคูเรต) ของนักศึกษาชั้นปีที่ 4 และนักศึกษาที่เรียนเกินกำหนดระยะเวลาหลักสูตร (ปี 5 ขึ้นไป) ตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2564 ที่ผ่านมา โดยจัดทำเป็นระบบออนไลน์ทั้งหมด จากนั้นในเดือนมีนาคม 2565 ได้มีการแจ้งเวียนและติดตามให้ผู้เรียนเข้าตอบแบบสำรวจ และในเดือนพฤษภาคม 2565 หลักสูตรสามารถเข้าใช้ข้อมูลสำหรับใช้ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาได้ โดยทางกองแผนงานจะสรุปและวิเคราะห์ข้อมูล จัดทำรูปเล่มประจำปีในเดือนกันยายน 2565 ทั้งนี้ พบว่า มีจำนวนนักศึกษาเข้าตอบแบบสอบถามจำนวนน้อย จึงได้จัดทำ QR Code เพื่อแจ้งคณะส่งต่อนักศึกษาให้เข้าตอบแบบสอบถามอีกทางหนึ่ง โดยคณะและหลักสูตรสามารถเข้าไปตรวจสอบผลการตอบแบบสอบถามได้ในระบบ

(2) ความพึงพอใจของบัณฑิตใหม่ที่มีต่อหลักสูตร : จากเดิมได้มีการกำหนดการตอบแบบสอบถามผ่านระบบรายงานตัวรับปริญญาของผู้สำเร็จการศึกษาที่ประสงค์จะเข้ารับปริญญา แต่เนื่องด้วยการเปลี่ยนแปลงตามสถานการณ์ในปัจจุบัน จึงได้มีการประชาสัมพันธ์แจ้งเวียนให้บัณฑิตใหม่เข้าตอบแบบสำรวจโดยตรงในระบบตั้งแต่เดือนธันวาคม 2564 จนถึงเดือนเมษายน 2565 จากนั้นในเดือนมิถุนายน 2565 หลักสูตรสามารถเข้าใช้ข้อมูลสำหรับใช้ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาได้ โดยทางกองแผนงานจะสรุปและวิเคราะห์ข้อมูล จัดทำรูปเล่มประจำปีในเดือนกันยายน 2565 ทั้งนี้ พบว่า มีจำนวนบัณฑิตใหม่เข้าตอบแบบสอบถามจำนวนน้อย ซึ่งทางกองแผนงานได้ติดตามผ่านทางไลน์กลุ่มของเจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพให้ตรวจสอบและติดตาม โดยคณะและหลักสูตรสามารถเข้าไปตรวจสอบผลการตอบแบบสอบถามได้ในระบบ

(3) ความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต : เก็บข้อมูลตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ 2565 ที่มีผ่านพบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 250 คน โดยระบบสามารถแสดงผลเป็นรายคณะและรายหลักสูตรในแต่ละระดับปริญญาได้ มีการรายงานผลตามมาตรฐานคุณวุฒิการศึกษา 5 ด้าน (TQF) ซึ่งทุกหลักสูตรต้องมีรายงานผลตามข้อกำหนดของ สป.อว. อยู่แล้ว และผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) ที่หลักสูตรกำหนดไว้ได้ ทั้งนี้ คณะและหลักสูตรสามารถเข้าไปตรวจสอบผลการตอบแบบสอบถามได้ในระบบที่รายงานเป็นแบบ Real time

(4) ข้อมูลภาวะการปฏิบัติงาน : คณะและหลักสูตรสามารถเข้าระบบเพื่อนำข้อมูลไปใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง โดยสามารถกำหนดข้อมูลเปรียบเทียบย้อนหลังเพื่อให้ทราบแนวโน้มของข้อมูล มีรายงานผลแยกเป็นแต่ละหลักสูตร/คณะได้ รวมถึงสามารถเข้าดูรายละเอียดเชิงลึกได้ (Drill Down)

ที่ประชุมมีข้อสอบถาม และมีข้อสรุป ดังนี้

(1) การเก็บแบบสอบถามในส่วนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ถึงปีที่ 3 ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร กำหนดให้แต่ละหลักสูตรดำเนินการจัดเก็บด้วยตนเอง เนื่องจากความแตกต่างของกลุ่มสาขาวิชาของแต่ละหลักสูตร อาทิเช่น ผลลัพธ์การเรียนรู้ของแต่ละชั้นปี (YLOs) และสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน เป็นต้น

(2) ภาพรวมในส่วนของการแบบสอบถามความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต จำนวนผู้ตอบในระบบ มีจำนวนน้อยมาก ทางกองแผนงานจะทำหนังสือแจ้งเวียนให้ทางคณะ/หลักสูตรติดตามอีกครั้งหนึ่ง

(3) กองแผนงาน

3.1 ควรจัดทำคู่มือการใช้งานของระบบแบบสอบถามทั้งหมด เพื่อให้เกิดความชัดเจน สำหรับ 1. ผู้ใช้งาน (user) ทราบวิธีการบันทึกข้อมูลในระบบ 2. ผู้ใช้ข้อมูลระดับคณะ/หลักสูตร ทราบรายละเอียดการเข้าถึงข้อมูลของผลการประเมินในระบบและการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ได้

3.2 ควรมีการวางแผนเตรียมความพร้อมในการปรับปรุงระบบ เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงกรณีที่หลักสูตรสามารถกำหนดมาตรฐานคุณวุฒิการศึกษา (TQF) ที่ประกอบด้วยความรู้ ทักษะ คุณลักษณะบุคคล และคุณธรรมจริยธรรม ตามบริบทของหลักสูตรเองได้ (รายละเอียดตามราชกิจจานุเบกษา เรื่อง มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ลงวันที่ 31 มีนาคม 2565) ทำให้การออกแบบ ตัวแบบสอบถามจะมีความแตกต่างกันไป

3.3 สรุปผลการสำรวจตามแบบสอบถามทั้งหมด จำแนกเป็นรายหลักสูตรของแต่ละคณะ และนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยประจำเดือนพฤษภาคม 2565 เพื่อแจ้งต่อผู้บริหารระดับคณะทราบและใช้ในการติดตามข้อมูลต่อไป

มติ ที่ประชุมเห็นชอบรายงานความก้าวหน้าในการเก็บข้อมูลของแบบสอบถามดังกล่าว โดยกำหนดให้กองแผนงานนำเสนอความก้าวหน้าในการเก็บข้อมูลของแบบสอบถามทั้งหมด ต่อที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในเดือนพฤษภาคมต่อไป

3.2 พิจารณารายละเอียดของ Criteria เพิ่มเติม ในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ/สถาบัน

ตามมติคณะกรรมการฯ ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ได้เห็นชอบในหลักการให้มีการกำหนด Criteria เพิ่มเติมในระดับคณะ/สถาบันในเกณฑ์ CUPT-QMS ตั้งแต่ปีการศึกษา 2565 เป็นต้นไป ในประเด็นด้านการบริหารความเสี่ยง ด้านการเงิน และด้านการจัดการความรู้ โดยให้กำหนดเป็น Sub-criteria ของ Criteria 8 : ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ

ธรรมาภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยให้คำนึงถึงรูปแบบที่เป็นแนวทางเดียวกันของ CUPT-QMS รวมถึงขอบเขตของการประเมินและเป้าหมายของการดำเนินงานที่ให้มีการรายงานกระบวนการ และผลลัพธ์ที่ต้องการ

ฝ่ายเลขานุการ ได้นำเสนอร่าง sub-criteria ดังนี้

(1) ด้านการบริหารความเสี่ยง : มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง กำกับติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานและใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนา

(2) ด้านการเงิน : มีกระบวนการบริหารจัดการด้านการเงิน เพื่อใช้ในการวางแผนการดำเนินงานที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของคณะ/สถาบัน มีการกำกับติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน และใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนา

(3) ด้านการจัดการความรู้ : มีกระบวนการจัดการความรู้ที่ตอบสนองต่อยุทธศาสตร์และการพัฒนาบุคลากรของคณะ/สถาบัน มีการกำกับติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน และใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนา

ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ด้านการบริหารความเสี่ยง – มุ่งเน้นไปที่กระบวนการในการบริหารความเสี่ยง ควรมีการกำหนดนิยามของคำว่า “กระบวนการ” และในส่วนของการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงซึ่งอยู่ภายในกระบวนการอยู่แล้ว จึงเห็นควรตัดคำว่า “เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง” ออก และมุ่งเน้นไปที่กระบวนการจัดการความเสี่ยงเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ จากนั้นทำการกำกับติดตาม ประเมินผล และนำผลประเมินไปใช้ในการปรับปรุง

2. ด้านการเงิน - ควรคำนึงถึงการเชื่อมโยงไปกับ Criteria 8 : Requirement 8.4 ในเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ระดับหลักสูตรด้วย เนื่องจากเกณฑ์ระบุว่าควรแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จของหลักสูตรตามเป้าหมายที่กำหนด รวมถึงเห็นควรให้มีการเพิ่มเติมข้อมูลตารางต่อจากตาราง 2.7 ของ Criteria 8 : Requirement 8.4 ในเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ระดับหลักสูตรด้วยข้อมูลการวิเคราะห์ข้อมูลต้นทุนหลักสูตรของตนเอง (ตามความสมัครใจ) เนื่องจากมีข้อมูลที่เป็นพื้นฐานเกี่ยวข้องกับการรายงานต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรในรูปแบบฟอร์ม มคอ.2 และ/หรือการรายงานผลการวิเคราะห์จุดคุ้มทุนในการรับนักศึกษาจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดจนนำไปสู่การปิดหลักสูตรอีกด้วย ทั้งนี้ ประธานที่ประชุมรับทราบข้อมูลดังกล่าว และจะนำเข้าหารือในคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA อีกครั้งหนึ่งก่อนนำเสนอต่อที่ประชุมฯ เพื่อทราบในโอกาสต่อไป

อนึ่ง ตามราชกิจจานุเบกษา เรื่อง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 ได้กล่าวถึงการรายงานสถานะด้านการเงินในระดับมหาวิทยาลัยด้วย ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพการศึกษา รายละเอียดในการรายงานด้านการเงินจะต้องรายงานในประเด็นอะไรบ้างที่เกี่ยวข้อง ซึ่งหนึ่งในประเด็นนั้นคือการคิดต้นทุนต่อหน่วยระดับหลักสูตรที่สอดคล้องกับการกำหนด Sub-Criteria 8.8 ด้านการเงินก็จะทำให้มีมุมมองในมิติทางด้านการเงิน เช่น สภาพคล่องทางการเงินหรือรายได้ ก็เป็นสิ่งที่จะต้องตระหนักถึงว่าจะมีกระบวนการสนับสนุนต่อไปอย่างไรในอนาคต

3. ด้านการจัดการความรู้ – ที่ประชุมเห็นว่ามีความครอบคลุมต่อการดำเนินงานแล้ว

มติ ที่ประชุมมอบหมายให้กองพัฒนาคุณภาพกำหนดนิยามศัพท์ของคำสำคัญ รวมถึง ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในแต่ละ Sub-Criteria เพื่อให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และนำเสนอต่อที่ประชุมฯ ในครั้งต่อไป ก่อนนำเสนอเข้าสู่คณะกรรมการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไป

วาระที่ 4 เรื่องพิจารณา

4.1. พิจารณาแนวทางการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากรายงานผลการดำเนินงาน ตาม Area for Improvement รอบ 6 เดือน

ตามที่งานติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินการ ได้นำเสนอรายงานผลการ นำ Area for Improvement จากการประเมินการศึกษา ปีการศึกษา 2563 ไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน รอบ 6 เดือน ตามวาระที่ 1.2.2 ไปแล้วนั้น จากรายงานผลดังกล่าวหลักสูตรและคณะได้สะท้อนข้อเสนอแนะ กลับไปยังมหาวิทยาลัยเพื่อช่วยสนับสนุนการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ ซึ่งทางกองพัฒนาคุณภาพได้สรุป เรื่อง/ประเด็นสำคัญที่หลักสูตรต้องการให้คณะและ/หรือมหาวิทยาลัยช่วยสนับสนุนในเรื่องประเด็นดังต่อไปนี้

ระดับคณะ ประกอบด้วย 1. แผนการปรับปรุงการจัดซื้อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ 2. Support Staff Quality และ 3. การจัดเตรียมข้อมูลที่อยู่ในความรับผิดชอบที่หลักสูตรต้องใช้ในการประกัน คุณภาพการศึกษา

ระดับมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย 1. บทบาทและการดำเนินงานเกี่ยวกับ Student Quality and Support 2. การประเมินระดับความสามารถและความรู้พื้นฐานของนักศึกษาแรกเข้า 3. การประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายของผู้ที่จะเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย 4. การจัดทำเว็บไซต์ใน การสื่อสารข้อมูล 5. การวิเคราะห์ข้อมูลอัตราค่าจ้างบุคลากรเกษียณอายุระดับหลักสูตร 6. หน่วยงานประสานงานกลางกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร 7. ด้านแบบสอบถามที่หลากหลาย (แผนการตอบ เนื้อหา หัวข้อและตัวชี้วัดที่ต้องการ ประสานและจัดเก็บ) 8. ข้อมูลแผนอัตราค่าจ้าง 9. ระบบและกลไกการอุทธรณ์ร้องทุกข์ 10. การจัดเก็บข้อมูลการทำงานวิจัยของบุคลากรในระบบ ERP และ 11. การบันทึกข้อมูลด้านการวิจัยในระบบ ERP

ระดับคณะหรือมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย 1. ความต้องการพื้นฐานด้านสิ่งแวดล้อม ความปลอดภัยและสุขภาพ และ 2. การสำรวจและวิเคราะห์ด้าน Facilities and Infrastructure

จากข้อเสนอแนะที่ทางหลักสูตรและคณะสะท้อนกลับไปยังมหาวิทยาลัยดังกล่าว ทางส่วนกลางมหาวิทยาลัยโดยกองพัฒนาคุณภาพได้มีแนวทางในการนำข้อเสนอแนะที่หลักสูตรและคณะนำไป วิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

(1) กรณีที่มีการดำเนินงานอยู่แล้ว ทางส่วนกลางจะแจ้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้กับคณะและ หลักสูตร เช่น ข้อมูลด้านประกันคุณภาพการศึกษาในระบบ ERP ซึ่งขณะนี้ได้จัดทำข้อมูลเรียบร้อยแล้ว จึงแจ้ง ต่อที่ประชุมฯ ทราบเพิ่มเติมด้วย

(2) กรณีที่ยังไม่มีการดำเนินงานจะทำการวิเคราะห์แยกแยะประเด็นข้อเสนอแนะและนำเข้า พิจารณาหารือในคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องโดยคำนึงถึงระยะเวลาดำเนินการร่วมด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบแนวทางการนำข้อเสนอแนะที่สะท้อนกลับไปยังมหาวิทยาลัยไปดำเนินการตามที่เสนอ

4.2. พิจารณาแนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564 (กรณีการจัดทำรายงานการประเมินตนเองและการรายงานผลการประเมินคุณภาพฯ ผ่านระบบ ERP)

ฝ่ายเลขานุการ ได้นำเสนอแนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564 ในส่วนของ

(1) การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) : ซึ่งในการดำเนินงานแบบเดิมที่ผ่านมา ทางหลักสูตรและคณะ ต้องจัดทำรายงานการประเมินตนเองและจัดส่งเล่ม SAR (Hard Copy) ไปยังคณะกรรมการประเมินฯ ประกอบกับจะต้องทำการอัปโหลดข้อมูล SAR เข้าสู่ E-SAR ในระบบ ERP ของมหาวิทยาลัยเพื่อให้คณะกรรมการประเมินฯ สามารถเข้าไปทำการตรวจสอบรายละเอียดและข้อมูลเพิ่มเติมได้

ในการดำเนินงานแบบใหม่คือ ให้หลักสูตรและคณะ จัดทำรายงานการประเมินตนเองและอัปโหลดข้อมูล SAR เข้าสู่ E-SAR ในระบบ ERP เพียงช่องทางเดียว เพื่อลดการจัดทำเล่ม Hard Copy รวมถึงอำนวยความสะดวกต่อการเข้าใช้งานและการศึกษารายละเอียดและข้อมูลเพิ่มเติมได้อย่างทันท่วงที

(2) รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา : ซึ่งในการดำเนินงานแบบเดิมที่ผ่านมา หลังจากที่ทางหลักสูตรและคณะเข้ารับการประเมินฯ เรียบร้อยแล้ว ทางเลขานุการในการประเมินฯ จะต้องจัดส่งเล่มรายงานผลการประเมินฯ และไฟล์เอกสารผลการประเมินฯ ไปยังส่วนกลางมหาวิทยาลัย ซึ่งส่วนกลางมหาวิทยาลัยโดยกองพัฒนาคุณภาพ ต้องทำการรวบรวมข้อมูลผลการประเมินและ Area for Improvement จากทุกหลักสูตร/คณะ เพื่อสรุปและวิเคราะห์ก่อนเข้าเสนอต่อที่ประชุมที่เกี่ยวข้องต่อไป และจะต้องทำการอัปโหลดไฟล์รายงานผลประเมินฯ บนเว็บไซต์ของกองพัฒนาคุณภาพเพื่อใช้เผยแพร่และเป็นแหล่งอ้างอิง ซึ่งจากการดำเนินงานที่ผ่านมา เนื่องด้วยระยะเวลาที่กระชับและเร่งรัด ทำให้การดำเนินการค่อนข้างล่าช้า เนื่องจากข้อมูลมีจำนวนมาก ใช้เวลาในการรวบรวมข้อมูลเป็นเวลานาน และมีความซ้ำซ้อนในบางกระบวนการ เช่น การตรวจสอบข้อมูลจากรูปเล่มรายงานและการอัปโหลดข้อมูลเข้าสู่เว็บไซต์ เป็นต้น

ในการดำเนินงานแบบใหม่คือ หลังจากที่หลักสูตรและคณะเสร็จสิ้นการประเมินฯ เรียบร้อยแล้ว ให้ทางเลขานุการในการประเมินฯ บันทึกผลการประเมินฯ QA-Report ในระบบ ERP ซึ่งข้อมูลในระบบจะเป็นรูปแบบเดียวกันกับรูปเล่มรายงานผลฯ ที่เป็น Hard Copy และทางส่วนกลางมหาวิทยาลัยโดยกองพัฒนาคุณภาพ จะเข้าทำการตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วนของผลการประเมิน โดยระบบสามารถ Export ข้อมูลออกมาในรูปแบบของไฟล์เอกสารได้อย่างรวดเร็ว ทำให้สามารถทำการสรุปผลการประเมินและวิเคราะห์ Area for Improvement ได้เร็วขึ้น อีกทั้งสามารถนำไฟล์รายงานผลประเมินฯ อัปโหลดเข้าสู่เว็บไซต์ได้อย่างรวดเร็ว ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอตัวอย่างของระบบ QA-Report ต่อที่ประชุมพอสังเขป ซึ่งข้อมูลในระบบจะมีความครอบคลุมตามเกณฑ์ AUN-QA ทั้ง Version 4.0 และ Version 3.0 ในระดับหลักสูตร ส่วนระดับคณะก็มีความครบถ้วนตามเกณฑ์ CUPT-QMS

ซึ่งในปีการศึกษา 2563 ที่ผ่านมา ได้ทำการทดลองใช้ระบบดังกล่าวในระดับคณะมาแล้ว โดยใช้วิธีคู่ขนานทั้งการจัดส่งรูปเล่มรายงานและการบันทึกผลการประเมินในระบบ

ที่ประชุมได้พิจารณาและมีข้อคำถาม ดังนี้

1. กำหนดรูปแบบไฟล์เป็นเอกสาร Word Document เท่านั้นหรือไม่ หรือ สามารถทำเป็นไฟล์เอกสาร PDF ได้หรือไม่ เนื่องจากอาจมีปัญหาในการเปิดลิงก์เอกสาร
2. การจัดทำหนังสือแจ้งไปยังคณะกรรมการประเมินฯ จะต้องดำเนินการโดยส่วนกลางหรือไม่ หรือ ทางหลักสูตรและคณะสามารถดำเนินการได้ด้วยตนเอง
3. กรณีที่ คณะกรรมการประเมินฯ ร้องขอรายงานการประเมินตนเองที่เป็น Hard Copy สามารถจัดทำให้ได้หรือไม่
4. ปัญหาที่พบในกรณีที่ใช้งานในระบบ ERP คือ ไม่สามารถเปิดลิงก์เอกสารได้ ทำให้เกิดปัญหาในการเข้าตรวจสอบรายละเอียดหรือข้อมูลในระบบ โดยเฉพาะบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย
5. กรณีที่หลักสูตรและคณะ จัดทำข้อมูลรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ผ่านบริการพื้นที่เก็บข้อมูล (OneDrive) อยู่แล้ว จะสามารถทำการแชร์เอกสารผ่าน OneDrive ได้หรือไม่ หรือจะต้องทำการอัปโหลดข้อมูลเข้าสู่ระบบ ERP อีกครั้ง ซึ่งจะทำให้เกิดการทำงานที่ซ้ำซ้อน

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. รูปแบบไฟล์เป็นเอกสารที่อัปโหลดในระบบ สามารถใช้รูปแบบไฟล์ทั้ง Word Document และรูปแบบของไฟล์ PDF ได้ โดยบันทึกข้อมูลของ SAR แยกตามแต่ละ Criteria เพื่อสะดวกต่อการบันทึกข้อมูลและการใช้งานของคณะกรรมการประเมินได้ โดยจะต้องจัดทำลิงก์เอกสาร และตรวจสอบการเชื่อมโยงให้มีความถูกต้องและครบถ้วนด้วย
2. หลักสูตรและคณะสามารถจัดทำหนังสือแจ้งการเข้าตรวจประเมินฯ ผ่านระบบ ERP ไปยังคณะกรรมการประเมินฯ ได้ด้วยตนเอง
3. กรณีที่ไม่สามารถเปิดลิงก์เอกสารในระบบได้ อาจเกิดจากการสร้างลิงก์ไม่ถูกต้อง อาทิเช่น การสร้างลิงก์ภายในเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนตัว (ไม่เป็นสาธารณะ) หรือ การสร้างลิงก์แล้วไม่ได้ตรวจสอบการเชื่อมโยงที่ถูกต้อง ทั้งนี้ ให้ติดต่อทางกองเทคโนโลยีดิจิทัล (คุณอาทิตย์ แก้วถาวร หมายเลขโทรศัพท์ภายใน 3285) เพื่อตรวจสอบและแก้ไขปัญหาในแต่ละกรณี
4. กรณีที่หลักสูตรและคณะจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ผ่านบริการพื้นที่เก็บข้อมูล (OneDrive) อยู่แล้ว สามารถนำลิงก์ของ OneDrive ที่มีการเปิดแชร์ข้อมูลเป็นแบบสาธารณะ (Published) มาจัดทำเป็น E-SAR ในระบบ ERP ได้ โดยจะต้องทำการตรวจสอบการเชื่อมโยงลิงก์ของไฟล์เอกสารใน OneDrive ให้ถูกต้องก่อน (แต่กรณีที่ จะทำการแชร์ข้อมูลในรูปแบบเดียวกับ OneDrive ในระบบ ERP ยังไม่สามารถดำเนินการได้ด้วยข้อจำกัดของระบบ)
5. การกำกับติดตามของรองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดีที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพหลักสูตรโดยเฉพาะตัวบ่งชี้ 1.1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ให้วางแผนการดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรก่อนรอบการปรับปรุงที่จะมาถึง ซึ่งทางคณะกรรมการประเมินฯ จะเป็นผู้เข้ามาตรวจสอบ

การประเมินฯ ในส่วนนี้ว่ามีการผ่านตามาตรฐานหรือไม่ รวมถึงผลงานทางวิชาการของผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีความทันสมัย (ตามระยะเวลา 5 ปีรวมถึงปีที่ประเมิน) เนื่องจากข้อมูลในส่วนนี้จะส่งผลต่อการเลือกเข้าศึกษาของผู้เรียนด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบให้หลักสูตรและคณะจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) และรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ผ่านระบบ ERP โดยดำเนินการตามข้อเสนอแนะของที่ประชุม

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1. กำหนดการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมฯ ได้กำหนดวันประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งต่อไป ในวันอังคารที่ 3 พฤษภาคม 2565

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการดังเสนอ

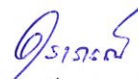
ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางวราภรณ์ พุกกุล)

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม