

รายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ครั้งที่ 1/2565

วันอังคารที่ 10 พฤษภาคม 2565 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ กองพัฒนาคุณภาพ และออนไลน์ผ่านโปรแกรมอิเล็กทรอนิกส์ Microsoft Teams

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|---|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญานิน โอภาสพัฒนกิจ
รองอธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ | รองประธานกรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนันท์ภัสร์ ราชภรณ์นิยม | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ สุภาพันธ์ | กรรมการ |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง | กรรมการ |
| 7. Asst. Prof. Dr. Jorge Fidel Barahona Caceres | กรรมการ |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณวิไล จุลพันธ์ | กรรมการ |
| 9. อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกัง | กรรมการ |
| 10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนธิ ลิทธิ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 11. นางวรารณณ์ พุกุล
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการ |
| 12. นายอาทิตย์ แก้วถาวร | กรรมการ |
| 13. นางสาวนิตยา ใจกันทา | กรรมการ |
| 14. นางจุฑารัตน์ ชิตทอง | กรรมการและเลขานุการ |
| 15. นายอัครเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ ฝ่ายวิชาการ
2. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 สรุปผลโครงการพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

ฝ่ายเลขานุการรายงานผลโครงการพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 เมื่อวันที่ 27 – 29 เมษายน 2565 ด้วยรูปแบบออนไลน์ผ่านทางโปรแกรม ZOOM Meeting โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาผู้ประเมินฯ ให้มีความรู้และทักษะในการประเมินตามแนวทางการประเมินของเกณฑ์ AUN-QA ได้อย่างมีคุณภาพและมาตรฐาน

ทั้งนี้ มีผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด จำนวน 83 คน มีผลผ่านการสอบ Post-test จำนวน 70 คน ไม่ผ่านจำนวน 11 คน เข้ารับการอบรมไม่ครบตามระยะเวลา จำนวน 2 คน โดยมีผลประเมินความสำเร็จของโครงการ ดังนี้

1) ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจในเกณฑ์ วิธีการประเมิน และสามารถดำเนินการประเมินฯ มีระดับค่าเฉลี่ยที่ 4.23 แปลผลได้ในระดับมากที่สุด

2) ผู้เข้าร่วมโครงการนำความรู้ความเข้าใจในเกณฑ์ ไปบริหารจัดการหลักสูตรด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 มีระดับค่าเฉลี่ยที่ 4.33 แปลผลได้ในระดับมากที่สุด และ

3) ความพึงพอใจภาพรวมต่อการจัดโครงการ มีระดับค่าเฉลี่ย 4.51 แปลผลได้ในระดับความพึงพอใจมากที่สุด

โดยมีรายละเอียดรายงานผลโครงการฯ ดังเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA ครั้งที่ 3/2564

เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA คราวประชุมครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 ให้ที่ประชุมพิจารณา ดังมีรายละเอียดตามเอกสารที่ได้แนบให้ที่ประชุมนี้ด้วยแล้ว

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 แนวทางแก้ไขในการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLO) สำหรับการประกันคุณภาพการศึกษา

สืบเนื่องจากการอบรมพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ได้มีการกล่าวถึงการจัดทำผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) สำหรับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะการจัดทำ PLOs ที่ยังไม่ผ่านการเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ซึ่งส่งผลกระทบต่อพิจารณาของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร นอกจากนี้ ที่ประชุมมีประเด็นพิจารณาแนวทางในการประเมินฯ หลักสูตรที่ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรในปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นหลักสูตรที่มีการคาบเกี่ยวของการกำหนด PLO และโครงสร้างเนื้อหาระหว่าง มคอ.2 เดิม ที่ได้ใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการประเมินนักศึกษาชั้นปีที่ 2-4 และโครงสร้างเนื้อหาของ มคอ.2 ใหม่ ที่ได้ปรับปรุงและใช้ดำเนินการกับนักศึกษาชั้นปีที่ 1

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. ผู้ประเมินฯ ควรพิจารณากระบวนการพัฒนาหรือปรับปรุง PLOs มากกว่าดูจากตัว PLOs เป็นหลัก ซึ่งกระบวนการนั้นต้องสอดคล้อง/สอดคล้องกับ PLOs และแสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยง เช่น การถ่ายโอนจากสิ่งเดิมสู่สิ่งใหม่เป็นอย่างไร สาเหตุของการปรับเพิ่ม-ปรับลด PLOs เป็นอย่างไร และจะต้องมีการระบุกระบวนการนั้นให้เห็นชัดเจนในรายงานการประเมินตนเองด้วย
2. ผู้ประเมินฯ ควรพิจารณาจาก Criteria หรือ Requirement แต่ละตัวว่ามีความเกี่ยวข้องและมีความเชื่อมโยงไปกับ PLOs ในเล่มเดิมหรือเล่มใหม่ โดยใช้กรอบการตรวจประเมินฯ ที่พิจารณาจากทั้งเล่มเดิมและเล่มใหม่ไปด้วยกัน หรือจะพิจารณาจากตัวผู้เรียนก็ได้ หรือจะพิจารณาจาก PLOs ที่พัฒนาขึ้นก็ได้ว่าพัฒนาดีขึ้นเพียงใด ถ้าพัฒนาขึ้นได้ดีก็ถือว่ามีความใกล้เคียงกันหรือเหมือนกันแต่ถ้ายังพัฒนาได้ไม่ดี ก็สามารถที่จะระบุเป็นข้อเสนอแนะในการพัฒนาได้เช่นกัน

มติ ที่ประชุมพิจารณากำหนดแนวทางในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ในกรณีของหลักสูตรปรับปรุง ด้วยการเปรียบเทียบจากทั้ง มคอ.2 ปรับปรุงใหม่ และมคอ.2 เดิม โดยผู้ประเมินควรพิจารณากระบวนการพัฒนาปรับปรุง PLOs เดิม สู่ PLOs ใหม่ ที่แสดงความเชื่อมโยงและอธิบายสาเหตุของการเพิ่ม/ลด หรือยกเลิก PLOs และการปรับปรุงโครงสร้างเนื้อหาอื่น ๆ ในหลักสูตร

3.2 การแยกประเด็นในส่วนของ AUN-QA Version 4.0 ใน Criteria 5 ที่เกี่ยวกับการเลื่อนขั้นเลื่อนเงินเดือน การให้รางวัล การยกย่อง ฯลฯ

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอประเด็นคำถามที่สืบเนื่องจากเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ใน Criteria ที่ 5 : Academic Staff ใน Requirement ที่ 5.5 : The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service ที่เกี่ยวข้องกับการเลื่อนขั้น เลื่อนเงินเดือนของบุคลากรสายวิชาการ และ Requirement ที่ 5.8 :

The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality ที่เกี่ยวข้องกับการให้รางวัล และการยกย่องชมเชยบุคลากรสายวิชาการ โดยหลักสูตรมีข้อเสนอแนะให้มีการกำหนดนิยามหรือขอบเขตให้ชัดเจน ในความหมายของคำว่า “promotion” และ “reward and recognition”

นอกจากนี้ ที่ประชุมได้มีประเด็นข้อสังเกตเพิ่มเติมใน Criteria ที่ 6 : Student Support Service ซึ่งต้องมีการประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน ทั้งทางกายภาพ อุปกรณ์ และบุคลากรสายสนับสนุน ทั้งนี้ พบว่าการประเมินบุคลากรสายสนับสนุนส่วนใหญ่ ไม่ได้ถูกประเมินโดยนักศึกษา ซึ่งเป็นผู้รับบริการหลัก โดยเฉพาะในส่วนของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการการศึกษา และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ดังนั้น ที่ประชุมจึงได้ร่วมหารือกันถึงแนวทางหรือเครื่องมือในการประเมินการให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุนด้วย

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. Requirement ที่ 5.5 คำว่า “promotion” ให้หมายถึง การเลื่อนขั้นเงินเดือนและการขอตำแหน่งทางวิชาการ ส่วน Requirement ที่ 5.8 คำว่า “reward and recognition” ให้หมายถึงการให้รางวัล การยกย่องชมเชยบุคลากร ทั้งนี้ ให้ใช้ความหมายของคำว่า promotion และ reward and recognition เหมือนกันทั้งในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย
2. ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่แหล่งการให้บริการในส่วนของ Student Support Service และ Facility พื้นฐานแก่ผู้เรียนให้ทราบอย่างทั่วถึง โดยเฉพาะในกรณีที่เกิดปัญหา ผู้เรียนก็จะสามารถทราบและติดต่อกับหน่วยงานได้โดยตรง
3. ที่ประชุมได้มอบหมายให้กองพัฒนาคุณภาพจัดทำข้อมูลการกำหนดขอบเขตในส่วนของ Student Support Service และ Facility พื้นฐานให้ชัดเจน ว่าสิ่งใดที่กำหนดให้เป็น Student Support Service และ Facility พื้นฐานที่ส่วนกลางของมหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการ ส่วนใดที่คณะและหลักสูตรจะต้องดำเนินการ รวมถึงการกำหนดแนวทางหรือเครื่องมือในการประเมิน Student Support Service และ Facility พื้นฐาน ก็ควรจะต้องดำเนินการตามระดับการให้บริการทั้ง 3 ระดับเช่นเดียวกัน โดยจะต้องกำหนดขอบเขตให้ชัดเจนว่าส่วนกลางของมหาวิทยาลัยมีการให้บริการด้านใดบ้าง และควรมีการประเมินการใช้งานหรือการประเมินความพึงพอใจต่อการให้บริการเหล่านั้น ยกตัวอย่างอาทิเช่น ในระดับมหาวิทยาลัยมีบริการระบบลงทะเบียนเรียน ห้องปฏิบัติการกลาง หอพัก หอสมุดกลาง ฯลฯ เห็นควรกำหนดผู้รับผิดชอบในการประเมินบริการ และ/หรือ ประเมินความพึงพอใจต่อบุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการนั้น เช่น เจ้าหน้าที่ด้านบริการการศึกษา (รับผิดชอบโดยสำนักบริหารและบริการวิชาการ) เจ้าหน้าที่ดูแลห้องปฏิบัติการกลางของมหาวิทยาลัย (รับผิดชอบโดยสถาบันบริการตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์) เจ้าหน้าที่หอสมุด (รับผิดชอบโดยสำนักหอสมุด) เจ้าหน้าที่ดูแลหอพัก (รับผิดชอบโดยกองพัฒนานักศึกษา) เป็นต้น และในส่วนของระดับคณะและระดับหลักสูตร กรณีที่คณะและหลักสูตรมีห้องสมุด ห้องปฏิบัติการเฉพาะ หรือแม้แต่ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ที่จะต้องมีการจัดหาโปรแกรมเฉพาะทางเพื่อสนับสนุนหลักสูตร ก็ควรมีการประเมินการให้บริการ และ/หรือประเมินความพึงพอใจของ

เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการด้วยว่าสิ่งที่คณะและหลักสูตรมีอยู่นั้น สามารถไปเติมเต็มให้ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ได้อย่างไรด้วย

4. Requirement 6.5 และ Requirement 7.8 กำหนดขอบเขตของกลุ่มบุคลากรสายสนับสนุนอย่างชัดเจน คือ Requirement 6.5 : หมายความว่าถึงกลุ่มเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการผู้เรียน อาทิเช่น เจ้าหน้าที่บริการการศึกษา เจ้าหน้าที่ด้านกิจกรรมนักศึกษา ซึ่งจะต้องมีการกำหนดสมรรถนะที่เกี่ยวข้องกับงานที่ปฏิบัติด้วย ส่วน Requirement 7.8 : หมายความว่าถึงกลุ่มเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อาทิเช่น เจ้าหน้าที่ด้านอาคารสถานที่ เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เจ้าหน้าที่ด้านห้องสมุด เป็นต้น
5. การประเมินสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน ควรมีประเด็นในการประเมินการให้บริการของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาโดยเฉพาะ และทำการประเมินโดยนักศึกษา อาทิเช่น เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการด้านการศึกษา เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการด้านกิจกรรมนักศึกษา และเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เป็นต้น
6. เนื่องด้วยกองพัฒนาคุณภาพ เป็นผู้รับผิดชอบในการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องสำหรับใช้ประกอบการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในทุก ๆ ระดับ โดยปกติก็จะมีการรวบรวมข้อมูลไว้ที่ระบบ ERP เพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ สามารถเข้ามาใช้ข้อมูลดังกล่าวได้ ซึ่งในปีการศึกษา 2564 นี้เนื่องจากระดับหลักสูตรได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาด้วยเกณฑ์ AUN-QA ทั้งใน Version 3.0 และ Version 4.0 ซึ่งข้อมูลที่มีอยู่อาจจะยังไม่เป็นระเบียบมากนัก เนื่องจากข้อมูลที่ทำกรรวบรวมจะต้องตอบโจทย์ทั้งสองเวอร์ชัน ทั้งนี้ ในปีการศึกษา 2565 ทางกองพัฒนาคุณภาพจะต้องมีแผนการพัฒนากำหนดรายละเอียดในแต่ละ Requirement ของ AUN-QA Version 4.0 ว่าแต่ละ Requirement จะต้องใช้ข้อมูลอะไรบ้าง ใครเป็นผู้รับผิดชอบข้อมูล และจะต้องพัฒนาระบบการจัดเก็บข้อมูลบนระบบ ERP ให้ตอบสนองต่อความต้องการตาม Requirement ของ AUN-QA Version 4.0 ต่อไป

มติ ที่ประชุมพิจารณาแยกประเด็น Requirement ที่ 5.5 คำว่า “promotion” ให้หมายถึง การเลื่อนขั้นเงินเดือนและการขอตำแหน่งทางวิชาการ ส่วน Requirement ที่ 5.8 คำว่า “reward and recognition” ให้หมายถึงการให้รางวัล การยกย่องชมเชยบุคลากร ทั้งนี้ ให้ใช้ความหมายของคำว่า promotion และ reward and recognition เหมือนกันทั้งในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ มอบหมายให้กองพัฒนาคุณภาพระบุขอบเขตของ Student Support Service และ Facility พื้นฐานทั้งในระดับมหาวิทยาลัยรวมถึงความเชื่อมโยงในระดับคณะและระดับหลักสูตรตามข้อเสนอแนะที่ประชุม

3.3 การคำนวณค่า FTE

สืบเนื่องจากเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 มีการรายงานใน Criterion 5 - Academic Staff โดยใช้ค่า FTE ที่แสดงภาระงานสอนของอาจารย์เพียงส่วนเดียว ซึ่งแตกต่างจากเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 ที่มีการรายงานค่า FTE จำนวน 3 ส่วน คือ 1) ค่า FTE ที่แสดงภาระงานสอนของอาจารย์ 2) ค่า FTE ที่แสดง

ภาระงานเรียนของนักศึกษาในหลักสูตร และ 3) การคิดสัดส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ในหลักสูตร นั้น จึงเสนอให้ที่ประชุมหารือแนวทางการคำนวณค่า FTE สำหรับการประเมินฯ ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาอภิปราย แลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง โดยมีข้อเสนอแนะในการคำนวณค่า FTE ของมหาวิทยาลัย ดังนี้

1) การคิดภาระงานสอนของอาจารย์ โดยนำภาระงานวิจัย ภาระงานบริการวิชาการและภาระงานอื่น ๆ มาคำนวณ ยังไม่มีวิธีการคำนวณที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจาก แต่ละหลักสูตรมีบริบทการเรียนการสอนที่แตกต่างกัน ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยมีระบบ APS ที่แสดงภาระงานของอาจารย์ที่สามารถเข้าไปดูข้อมูลและใช้ได้

2) การคำนวณค่า FTE ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ควรคำนวณเฉพาะภาระงานสอนของอาจารย์เท่านั้น เนื่องจาก AUN-QA Version 4.0 มีการแยกชัดเจนใน Criteria 5.2 ปริมาณงานของบุคลากรสายวิชาการ และ Criteria 6.3 ภาระการเรียนของผู้เรียน ซึ่งภาระการเรียนของผู้เรียน หลักสูตรควรมีการวิเคราะห์ด้วยหลักสูตรเอง เนื่องจาก บริบทการเรียนการสอนของหลักสูตรมีความแตกต่างกัน

3) การคำนวณค่า FTE ภาระงานสอนของอาจารย์ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ให้ใช้แนวทางการคำนวณเช่นเดียวกับเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 เพื่อให้การวิเคราะห์ข้อมูลมีความต่อเนื่องและสามารถแสดงแนวโน้มได้

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบการคำนวณค่า FTE ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 เฉพาะภาระงานสอนของอาจารย์ในหลักสูตร ทั้งนี้ แนวทางการคำนวณโดยใช้วิธีการคำนวณเช่นเดียวกับเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 โดยไม่ต้องคำนวณ FTE ภาระงานเรียนของนักศึกษา และสัดส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ในหลักสูตร

3.4 การคัดเลือกรายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ขึ้นสู่การทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการประเมินฯ

ฝ่ายเลขานุการรายงานปัญหาและข้อคำถามที่พบ จากการเตรียมความพร้อมรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564 โดยมี จำนวน 2 ประเด็น ดังนี้

1) จำนวนประธานคณะกรรมการประเมินฯ หลักสูตรนำร่องที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ไม่เพียงพอ

2) การคัดเลือกผู้ประเมินฯ เกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 ที่ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินฯ ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) และเป็นผู้ประเมินฯ ภายในมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ให้ขึ้นสู่การทำหน้าที่เป็นประธานคณะกรรมการประเมินฯ

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. ให้กองพัฒนาคุณภาพค้นหาข้อมูลรายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินฯ ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ที่เป็นบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัยโดยแจ้ง/เผยแพร่ให้หลักสูตรได้รับทราบ เพื่อเพิ่มทางเลือกในการคัดเลือกบุคลากรภายนอกให้ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ได้
2. ที่ประชุมฯหารือเกี่ยวกับการคัดเลือกผู้ประเมินฯ ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 ทั้งที่ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินฯ ของ ทปอ. และผู้ประเมินฯ ของมหาวิทยาลัย จำนวนทั้งหมด 25 คน โดยพิจารณาจากผู้ที่มีประสบการณ์ในการออกปฏิบัติหน้าที่ผู้ประเมินฯ ในปีการศึกษาที่ผ่านมาพบว่า มีจำนวน 20 คน ที่สามารถให้ขึ้นทะเบียนทำหน้าที่เป็นประธานคณะกรรมการประเมินฯ ได้ โดยมีรายชื่อดังต่อไปนี้

ลำดับ	ชื่อ - สกุล		
1	อาจารย์ ดร.	เกศินี	วีรศิลป์
2	อาจารย์	จิราภรณ์	ศรีนาค
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	จุฑาภรณ์	ชนะถาวร
4	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	ณัฐพัชร	เถียรวรกานต์
5	อาจารย์ ดร.	ณัฐธิดา	สุขเกษม
6	อาจารย์ ดร.	ณวัฒน์	ชัชวาลย์
7	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	พิมพ์ชนก	สังข์แก้ว
8	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	รัชดาภรณ์	ปันทะรส
9	อาจารย์ ดร.	วัชรวิ	เลขาวิพัฒน์
10	อาจารย์ ดร.	วิลาสินี	บุญธรรม
11	อาจารย์ ดร.	ศิริโสภา อินชะ	วรรณวงศ์
12	อาจารย์ ดร.	สิริยุพา	เลิศกาญจนาพร
13	อาจารย์ ดร.	อนุวัฒน์	จรัสรัตนไพบูลย์

ลำดับ	ชื่อ - สกุล		
14	อาจารย์ ดร.	จักรพงษ์	ไชยวงศ์
15	อาจารย์ ดร.	จันทร์จิรา	นันทา
16	รองศาสตราจารย์ ดร.	ชนกันต์	จิตมนัส
17	อาจารย์	ดวงพร	เพิ่มสุวรรณ
18	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	หัตพงษ์	อวิโรธนานนท์
19	อาจารย์ ดร.	วงศ์พันธ์	พรหมวงศ์
20	อาจารย์	อรจนา แสนไชย	จันทร์ประยูร

ทั้งนี้ ได้มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

- หลักสูตรสามารถติดต่อกับผู้ที่สามารถทำหน้าที่เป็นประธานคณะกรรมการประเมินฯ ซึ่งการพิจารณา รับทำหน้าที่ดังกล่าว ขึ้นอยู่กับความสมัครใจของแต่ละบุคคล
- ผู้ที่ขึ้นทะเบียนประธานคณะกรรมการประเมินฯ ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 เดิม และมีจำนวนหลักสูตรที่รับประเมินครบตามอัตราที่มหาวิทยาลัยกำหนดแล้ว อนุโลมให้สามารถรับ ประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ได้
- ที่ประชุมเสนอแนวทางให้กองพัฒนาคุณภาพในการจัดทำโครงการเกี่ยวกับการทบทวน ผู้ประเมินฯ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เช่น การเชิญบุคคลภายนอกที่มีความรู้ความสามารถ หรือความเชี่ยวชาญมาบรรยายให้ความรู้ การจัดโครงการ Refresh Assessor การจัดกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้ในกลุ่มของผู้ประเมินฯ เป็นต้น

มติ ที่ประชุมพิจารณาให้ผู้ประเมินฯ จำนวน 20 คน ขึ้นทะเบียนทำหน้าที่เป็นประธาน คณะกรรมการประเมินฯ ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายอัสวเทพ คันชิง)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิดทอง)

กรรมการและเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม