

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง										ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :		
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	
																	1
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก					✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (2*2) 4 ปานกลาง												
ด้านนโยบายและกลยุทธ์	1.จำนวนนักศึกษาใหม่ระดับปริญญาตรีไม่ถึงเป้าหมายที่กำหนด	1. คู่แข่งขันในตลาดการศึกษาเพิ่มมากขึ้น ทั้งภายในและภายนอกประเทศจำนวนนักศึกษาใหม่ระดับปริญญาตรีไม่ถึงเป้าหมายที่กำหนด	1.จำนวนนักศึกษาใหม่ระดับปริญญาตรีปีการศึกษา 2565	3,813 คน						1 = น้อยที่สุด 4,201 คนขึ้นไป					1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดีที่รับผิดชอบด้านวิชาการ/ผู้ช่วยอธิการบดีด้านวิชาการ/ผอ.สำนักบริหารและพัฒนามหาวิทยาลัย	
										2 = น้อย 3,801 – 4,200 คน					2 = น้อย อาจารย์ในหลักสูตรที่มีนักศึกษาน้อยกว่าเป้าหมายสะสมมาตลอด มีภาระงานสอนน้อยกว่าค่ามาตรฐาน ส่งผลต่อการให้ความดีความชอบรายบุคคล		
										3 = ปานกลาง 3,401 – 3,800 คน					3 = ปานกลาง 2 +หลักสูตรที่มีแนวโน้มจำนวนนักศึกษาลดลง จนทำให้รายได้ไม่ถึงจุดคุ้มทุน ต้องปิดหลักสูตรลง		
										4 = มาก 3,001 – 3,400					4 = มาก 3 +มีการเลิกจ้างอาจารย์บางท่านในหลักสูตรที่ปิดตัว		
										5 = มากที่สุด น้อยกว่า 3,001 คน					5 = มากที่สุด 4 + อาจมีการเลิกจ้างอาจารย์ทุกท่านในหลักสูตรที่ปิดตัว		
ความเสี่ยงเดิม																	
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก					✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (3*3) 9 สูง												
ความเสี่ยงด้านนโยบายและกลยุทธ์	2.การพัฒนา นักศึกษาและบัณฑิต ให้เป็นผู้ประกอบการ (เทคโนโลยีและส่งเสริมการสร้างนวัตกรรม)ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	1. นักศึกษามีความรู้ไม่เพียงพอในการเป็นผู้ประกอบการ ขาดการเสริมสร้างทักษะ แนวคิดและมุมมองเกี่ยวกับความเป็นผู้ประกอบการและนวัตกรรม	2.จำนวนนักศึกษาและบัณฑิตของมหาวิทยาลัย	จำนวน 200 คน						1 = น้อยที่สุด ตั้งแต่ 400 ร้อยคน เป็นต้นไป					1 = น้อยที่สุด : ไม่มีผลกระทบต่อการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย กลุ่ม 2	รองอธิการบดีที่รับผิดชอบด้านวิชาการ/ผู้ช่วยอธิการบดีด้านพัฒนานักศึกษา	
										2 = น้อย (300-399 คน)					2 = น้อย ผ่านการประเมินการดำเนินงาน U. กลุ่ม 2 แต่ไม่ผ่านการประเมินผลสัมฤทธิ์ในตัวชี้วัดนี้		

การประเมินค่าคะแนนความเสี่ยง เพื่อการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน

ประจำปีงบประมาณ 2565

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง											ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :			
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ						เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน		
																		1	2
		2.ขาดการส่งเสริม สนับสนุนการสร้างแรงบันดาลใจในการเป็นผู้ประกอบการ 3.นักศึกษาและบัณฑิตขาดการเรียนรู้ พัฒนาศักยภาพ ประสบการณ์ และไม่เห็นโอกาสที่จะเป็นผู้ประกอบการ	เข้ารับการพัฒนากเป็นผู้ประกอบการ								3 = ปานกลาง (200-299 คน) 4 = มาก (100-199 คน) 5 = มากที่สุด น้อยกว่า 100 คน					3 = ปานกลาง ชี้ผ่านการประเมินการดำเนินงาน U.กลุ่ม 2 + แต่มีเงื่อนไขต้องให้ข้อมูลในตัวชี้วัดนี้เพิ่มเติม 4 = มาก ไม่ผ่านการประเมินการดำเนินงาน U.กลุ่ม 2 + แต่ยังไม่กระทบกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยทั้งระบบ 5 = มากที่สุด ไม่ผ่านการประเมินการประเมิน U.กลุ่ม 2 + ส่งผลกระทบกับการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยทั้งระบบ	ผอ.สำนักบริหารและพัฒนาวិชาการ/ผอ.อุทยานฯ		
ความเสี่ยงที่พบใหม่																			
คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก										คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (4*4) 16 สูง									
ด้านนโยบายและกลยุทธ์	3.ผลงานวิจัยไม่ได้รับการอ้างอิง (Citation)	ผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับนานาชาติมีจำนวนน้อย	3.ร้อยละผลงานวิจัยที่ได้รับการ Citation (ของอาจารย์ประจำทั้งหมด)	ร้อยละ 60							1 = น้อยที่สุด ร้อยละ 71 ขึ้นไป 2 = น้อย ร้อยละ 60 - 70 3 = ปานกลาง ร้อยละ 50 - 59 4 = มาก ร้อยละ 41 - 49					1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อมหาวิทยาลัย 2 = น้อย U. ได้คะแนนการ Rating ด้าน Citation น้อยลง เมื่อเทียบกับปี '64 3 = ปานกลาง 2 + มหาวิทยาลัยถูกลดอันดับการ Rating ระดับชาติ เมื่อเทียบกับปี '64 4 = มาก 3 + ถูกลดอันดับการ Rating ระดับนานาชาติ เมื่อเทียบกับปี '64	รองอธิการบดี (วิจัย)/ผอ.สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการฯ		
ความเสี่ยงที่พบใหม่																			

การประเมินค่าคะแนนความเสี่ยง เพื่อการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน
ประจำปีงบประมาณ 2565

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง											ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :			
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ						เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน		
					1	2	3	4	5		1	2	3	4	5				
											5 = มากที่สุด น้อยกว่าร้อยละ 40						5 = มากที่สุด 4 + มีแนวโน้มที่แสดงให้เห็นความอ่อนแอในการวิจัยอย่างชัดเจน เมื่อเทียบกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น		
คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก												คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (1*2) 2 ต่ำ							
ด้านนโยบาย และกลยุทธ์	4.ผลงานวิจัย ผลงานบริการวิชาการ รวมถึงนวัตกรรมไม่ได้รับการต่อยอดเชิงพาณิชย์	1.ผลงานวิจัยไม่สามารถนำไปพัฒนาสู่กระบวนการผลิตจริงได้ 2.ผลงานวิจัยไม่มีระบบที่จะให้ผู้ประกอบการเข้าถึงได้โดยง่าย	4.จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้เชิงพาณิชย์	จำนวน 15 ชิ้นงาน						1 = น้อยที่สุด (มากกว่าหรือเท่ากับ 15ชิ้นงานขึ้นไป)						1 = น้อยที่สุดไม่มีผลกระทบใด ๆ กับมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดี (วิจัย)/ ผอ.สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการฯ/ผอ.อุทยานวิทยาศาสตร์		
										2 = น้อย (10 – 14 ชิ้นงาน)						2 = น้อย มีคะแนนน้อย ในด้านนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัย			
										3 = ปานกลาง (7 – 9 ชิ้นงาน)						3 = ปานกลาง มีข้อ 2 + มีผลกระทบต่อการพิจารณาของแหล่งทุนวิจัย			
										4 = มาก (4 – 7 ชิ้นงาน)						4 = มาก มีข้อ 3 + มหาวิทยาลัยขาดโอกาสในการสร้างรายได้จากผลงานวิจัย			
										5 = มากที่สุด 3 ชิ้นงานลงไป						5 = มากที่สุด มีข้อ 4 + มหาวิทยาลัยเกิดการสูญเสีย (in cosh) ของผลงานวิจัย			
คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก												คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (1*2) 2 ต่ำ							
ด้านนโยบาย และกลยุทธ์	5.ผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ ผลงานวิชาการของ กพอ.มีแนวโน้มลดลง	1.งบประมาณในการสนับสนุนมีจำกัด	5.ร้อยละของ ผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์	ร้อยละ 40						1 = น้อยที่สุด (เท่ากับหรือมากกว่า ร้อยละ 40 ขึ้นไป)						1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใดๆ กับมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดี (วิจัย)/ ผอ.สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการฯ		
										2 = น้อย (ร้อยละ 35 – 39)						2 = น้อย บุคลากรขาดแรงจูงใจในการทำวิจัยในสาขาวิชาของตน			

การประเมินค่าคะแนนความเสี่ยง เพื่อการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน
ประจำปีงบประมาณ 2565

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง											ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :	
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ						เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน
					1	2	3	4	5		1	2	3	4	5		
	ความเสี่ยงเดิม		เผยแพร่ตามเกณฑ์การเผยแพร่ตามเกณฑ์การเผยแพร่ผลงานวิชาการขอ กทพอ.							3 = ปานกลาง (ร้อยละ 30 - 35) 4 = มาก (ร้อยละ 25 - 29) 5 = มากที่สุด (น้อยกว่าร้อยละ 24 ลงไป)						3 = ปานกลาง มีข้อ 2 + มีผลกระทบต่โอกาสการหาบุคลากรสายวิชาการที่มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร 4 = มาก มีข้อ 3 + ขาดการพัฒนาองค์ความรู้ในสาขาวิชา 5 = มากที่สุด มีข้อ 4 + ไม่สามารถเปิดหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของผู้เรียนและประเทศ ก่อให้เกิดการสูญเสียโอกาสทางรายได้ของมหาวิทยาลัย	
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก											✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (4*2) 8 สูง						
ความเสี่ยงด้านนโยบายและกลยุทธ์	6. ไม่มีผลงานวิจัยที่เป็นแนวคิดใหม่ หรือเป็นนวัตกรรมใหม่ ที่ตอบสนองความต้องการของประเทศ/โลก และตอบสนองสอดคล้องกับผลักดันร เป็นสถาบันอุดมศึกษา กลุ่ม 2 ได้	1.บุคลากรสายวิชาการ(รุ่นใหม่ / อายุงาน 1 – 5 ปี) ยังไม่เริ่มต้นทำงานวิจัย 2.คณาจารย์รุ่นใหม่ขาดความรู้ในการขอตำแหน่งทางวิชาการ 3.ขาดระบบสนับสนุนที่ดีพอ	6.จำนวนบุคลากรสายวิชาการที่ทำงานวิจัย (ของจำนวนอาจารย์/ประจำและนักวิจัยทั้งหมด)	ร้อยละ 40						1 = น้อยที่สุด มีนักวิจัยมากกว่าร้อยละ 55 2 = น้อย มีนักวิจัย ร้อยละ 51 – 55 3 = ปานกลาง มีนักวิจัยร้อยละ 45 – 50 4 = มาก มีนักวิจัยร้อยละ 40 – 45		✅				1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใดๆต่อมหาวิทยาลัย 2 = น้อย มีจำนวนผลงานวิจัยน้อยลงทุกปี 3 = ปานกลาง 2 + มีผลงานวิจัยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ตามเกณฑ์ กทพอ. + Citation น้อยลงทุกปี + ขาดอาจารย์ที่มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร 4 = มาก 3 + ผลงานวิจัยได้รับการนำไปใช้เชิงพาณิชย์น้อยหรือไม่เลย	รองอธิการบดีที่รับผิดชอบด้านวิจัย / ผอ.สำนักวิจัย และส่งเสริมวิชาการฯ
		ความเสี่ยงที่พบใหม่															
		การควบคุมภายใน							✅								

การประเมินค่าคะแนนความเสี่ยง เพื่อการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน
ประจำปีงบประมาณ 2565

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง										ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :						
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน					
											1	2	3	4			5				
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*4) 20 สูงมาก											✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (1*2) 2 ต่ำ										
ความเสี่ยงด้านการเงิน	8.ความไม่มั่นคงทางด้านการเงินของมหาวิทยาลัย	1. รายได้จากแหล่งอื่นที่นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมการศึกษา มีน้อย 2.กฎหมายระเบียบข้อบังคับไม่เอื้อต่อการหารายได้เชิงรุก 3. ไม่สามารถเพิ่มรายได้จากการบริหารทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	8.จำนวนงบประมาณเงินรายได้ไม่น้อยกว่า	550 ล้านบาท	✅					1 = น้อยที่สุด ตั้งแต่ 550.00 ล้านบาทขึ้นไป	✅					1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดีด้านนโยบายและแผน/รองอธิการบดีด้านบริหาร/ผู้ช่วยอธิการบดีด้านการเงิน/ ผอ.กองแผน/ผอ.กองคลัง /ผอ.กองทรัพย์สิน และหัวหน้าฝ่ายกฎหมาย				
										2 = น้อย น้อยกว่า 450.00 ล้านบาท						2 = น้อย รายได้จากการศึกษาไม่เพียงพอต่อการบริหารงาน					
										3 = ปานกลาง น้อยกว่า 350.00 ล้านบาท						3 = ปานกลาง +2 มหาวิทยาลัยขาดสภาพคล่องในการดำเนินงาน					
										4 = มาก น้อยกว่า 250.00 ล้านบาท						4 = มาก ข้อ 3 + มหาวิทยาลัยไม่สามารถบริหารงานได้ตามนโยบายและโครงการต่าง อาจทำการหยุดชั่วคราว					
										5 = มากที่สุด น้อยกว่า 150.00 ล้านบาท						5 = มากที่สุด มหาวิทยาลัยต้องปิดกิจการ					
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก											✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (3*4) 12 สูง										
ความเสี่ยงด้านการเงิน	9.รายได้จากกิจกรรมบริการมีน้อย	1. ผู้ให้บริการยังไม่ตระหนักถึงสถานะการเงินของมหาวิทยาลัย 2. ผู้ให้และผู้รับบริการฯ ยังเคยชินกับการให้บริการแบบให้เปล่า	9.จำนวนเงินรายได้จากการให้บริการวิชาการเท่ากับหรือมากกว่า	50 ล้านบาท						1 = น้อยที่สุด ตั้งแต่ 60.00 ล้านบาทขึ้นไป	✅					1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดี (วิจัย)/ ผอ.สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการฯ				
										2 = น้อย น้อยกว่า 60.00 ล้านบาท						2 = น้อย บางโครงการบริการวิชาการไม่ก่อให้เกิดรายได้					
										3 = ปานกลาง น้อยกว่า 50.00 ล้านบาท						3 = ปานกลาง +2 ครึ่งหนึ่งของโครงการบริการวิชาการไม่ก่อให้เกิดรายได้					
ความเสี่ยงเดิม																					

การประเมินค่าคะแนนความเสี่ยง เพื่อการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน
ประจำปีงบประมาณ 2565

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง										ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
																	1	2	3	4	5																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											</

การประเมินค่าคะแนนความเสี่ยง เพื่อการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน

ประจำปีงบประมาณ 2565

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง										ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :		
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	
											1	2	3	4			5
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก					✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (1*3) 3 ปานกลาง												
ความเสี่ยง ด้านการ ดำเนินงาน	13. อาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ กำหนด	1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตรมีจำนวนไม่ครบตามเกณฑ์ 2. ผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรไม่เป็นไปตาม เกณฑ์ หรือหมดอายุตามที่เกณฑ์ กำหนด 3. อาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร ทำหน้าที่ในจำนวน หลักสูตรที่มากกว่าที่เกณฑ์กำหนด	13.ร้อยละ ของ หลักสูตรที่มี การเรียน การสอนใน ปีการศึกษา 2564 ผ่าน เกณฑ์ มาตรฐาน หลักสูตร สป.อ. 109 หลักสูตร	ร้อยละ 100	✅					1 = น้อยที่สุด ทุกหลักสูตรผ่านตาม เกณฑ์ร้อยละ 100					1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใดๆ ต่อมหาวิทยาลัย	รองอธิการบดี (วิชาการ)/ ผอ.สำนัก บริหารและพัฒนา วิชาการ	
										2 = น้อย ร้อยละ 95/104 หลักสูตร					2 = น้อย หลักสูตรที่อยู่ในรอบปรับปรุงต้องเร่ง กระบวนการของตน		
										3 = ปานกลาง ร้อยละ 90 / 98 หลักสูตร					3 = ปานกลาง ข้อ 2 + ต้องวางแผนการเผยแพร่ ผลงานและอัตรากำลังของตน		
										4 = มาก ร้อยละ 85 / 96 หลักสูตร					4 = มาก ข้อ 3 + มหาวิทยาลัยต้องทบทวนลด ขั้นตอนการพิจารณาหลักสูตร และทบทวนการอนุมัติ ลาศึกษาต่อ		
										5 = มากที่สุด น้อยกว่าร้อยละ 85 / 95 หลักสูตรลงไป					5 = มากที่สุดข้อ 4 + มหาวิทยาลัยต้องทำการปิด หลักสูตร กรณีที่ไม่สามารถแก้ไขปัญหาดังอย่าง ต่อเนื่อง อันส่งผลต่อการรับรองคุณวุฒิของผู้เรียน ทั้ง ๆ ที่เป็นหลักสูตรที่เป็นที่ต้องการของตลาดก็ตาม		
การควบคุมภายใน					ความเสี่ยงเดิม												
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 20 สูงมาก					✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (3*2) 6 ปานกลาง												
ความเสี่ยง ด้านการ ดำเนินงาน	14. แหล่งเรียนรู้ เกษตรอินทรีย์ต้นแบบ ที่มหาวิทยาลัยได้ พัฒนาขึ้นยังไม่ ครอบคลุมห่วงโซ่ คุณค่า (ไม่ครบวงจร)	แหล่งเรียนรู้เกษตรอินทรีย์ต้นแบบ ไม่ได้รับการพัฒนาให้เป็นระบบที่ครบ วงจรตามห่วงโซ่	14.จำนวน แหล่งเรียนรู้ / ฐาน เรียนรู้ (KAP / KP)	34 แหล่ง เรียนรู้						1 = น้อยที่สุด เท่ากับหรือมากกว่า 36 แหล่งเรียนรู้					1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใดๆต่อ มหาวิทยาลัย	รองอธิการบดีที่ รับผิดชอบด้านบริการ วิชาการ /ผอ.สำนักวิจัย และส่งเสริมบริการ วิชาการ	
										2 = น้อย 36 – 38 แหล่งเรียนรู้					2 = น้อย มหาวิทยาลัยไม่สามารถตอบสนอง ความต้องการของชุมชนในวิชาการด้าน การเกษตรบางเรื่องได้		
										3 = ปานกลาง 33 – 35 แหล่งเรียนรู้					3 = ปานกลาง 2 + เริ่มมีความเชื่อมั่นของ ชุมชนต่อวิชาการด้านการเกษตรลดน้อยลง		
ความเสี่ยงที่พบใหม่					การควบคุมภายใน												

การประเมินค่าคะแนนความเสี่ยง เพื่อการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน

ประจําปีงบประมาณ 2565

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง										ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :			
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน		
					1	2	3	4	5		1	2	3	4			5	
											4 = มาก 30 – 32 แหล่งเรียนรู้						4 = มาก 3 + มีความเชื่อมั่นของชุมชนต่อวิชาการด้านการเกษตรน้อยลงอย่างเห็นได้ชัด	
											5 = มากที่สุด เท่ากับหรือน้อยกว่า 30 แหล่งเรียนรู้						5 = มากที่สุด 4 + ชุมชนหันไปพึ่งองค์ความรู้ทางการเกษตรจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น	
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก											✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (3*2) 6 ปานกลาง							
ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน	15. ฐานข้อมูลการรับเข้านักศึกษาไม่พัฒนาเป็นไปตามแผน (การเสียโอกาสในการใช้ข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหาร)	บุคลากรและข้อมูลที่เกี่ยวข้องไม่มีความพร้อมที่จะพัฒนา ฐานข้อมูลฯ ฐานข้อมูลไม่ได้รับการพัฒนาให้ครอบคลุมการใช้งาน	15.แผนดำเนินการจัดทำฐานข้อมูล	1 แผน							1 = น้อยที่สุด ดำเนินการตามแผนได้มากกว่าร้อยละ 20	✅					1 = ย้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อหลักสูตร / คณะ / มหาวิทยาลัย	รองอธิการบดี (วิชาการ) - ผอ.สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
											2 = น้อย ดำเนินการตามแผนได้ร้อยละ 20						2 = น้อย วางแผนการรับเข้าในแต่ละปี โดยไม่มีข้อมูลสนับสนุน แต่ก็ยังสามารถมี นศ.ใหม่ในภาพรวมตามแผน	
											3 = ปานกลาง มีแผนการพัฒนาฐานข้อมูลฯ ที่ครบถ้วน						3 = ปานกลาง 2 + และมี นศ.ใหม่ ในภาพรวมน้อยกว่าแผน และมีการตระหนักคิดถึงผลกระทบต่อมหาวิทยาลัยในภาพรวม	
											4 = มาก มีการแต่งตั้งคณะทำงาน/กรรมการพัฒนาฐานข้อมูล ฯ						4 = มาก 3 + นศ.บางหลักสูตรมีแนวโน้มมี นศ.ลดน้อยลงอย่างชัดเจน ซึ่งอาจต้องพิจารณาปิดหลักสูตร และส่งผลกระทบต่ออาจารย์ผู้สอน	
											5 = ไม่มีการดำเนินการใด ๆ						5 = มากที่สุด 4 + มีการปิดหลักสูตรด้วยเหตุไม่มี นศ.	

การประเมินค่าคะแนนความเสี่ยง เพื่อการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน
ประจำปีงบประมาณ 2565

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง											ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :				
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ						เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน			
					1	2	3	4	5		1	2	3	4	5					
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก										✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (3*2) 6 ปานกลาง										
ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน	16. การพัฒนาฐานข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่เป็นไปตามแผน	บุคลากรและข้อมูลที่เกี่ยวข้องไม่มีความพร้อมที่จะพัฒนาฐานข้อมูลฯ (ฐานข้อมูลไม่ได้รับการพัฒนาให้ครอบคลุมการใช้งาน)	16.แผนดำเนินการจัดทำฐานข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (มีการแต่งตั้งคณะกรรม/คณะทำงาน)	1 แผน						1 = น้อยที่สุด ดำเนินการตามแผนได้มากกว่าร้อยละ 20	✅					1 =ไม่มีผลกระทบใดๆ ต่อหลักสูตร/ คณะ / U.	รองอธิการบดี (วิชาการ) – ผอ.สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ			
										2 = น้อย ดำเนินการตามแผนได้ร้อยละ 20						2 =อาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนักศึกษา มีการติดตามผลการเรียนของ นศ.ที่อยู่ในความรับผิดชอบ และได้เรียกมาให้คำปรึกษาเป็นรายคนเท่านั้น				
										3 = ปานกลาง มีแผนการพัฒนาฐานข้อมูลฯ ที่ครบถ้วน						3 = อาจารย์ประจำหลักสูตรไม่มีข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นศ.ในหลักสูตรของตน จึงไม่สามารถวางแผน/ปรับกระบวนการเรียนการสอนให้คำแนะนำที่เหมาะสมกับ นศ.ในแต่ละรุ่นได้				
										4 = มาก มีการแต่งตั้งคณะทำงาน/กรรมการพัฒนาฐานข้อมูลฯ						4 = นศ. ออกกลางคันไม่เกินร้อยละ 10 หรือ จบการศึกษาภายใน 4 / 5 ปีตามระยะเวลาของหลักสูตรมากกว่าร้อยละ 70 ของเมื่อรับเข้า				
										❌ 5 = ไม่มีการดำเนินการใด ๆ						❌ 5 =นศ.ออกกลางคันมากกว่าร้อยละ 10 หรือ จบการศึกษาภายใน 4 / 5 ปีตามระยะเวลาของหลักสูตรน้อยกว่าร้อยละ 70 ของเมื่อรับเข้า				

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง											ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :	
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ						เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน
					1	2	3	4	5		1	2	3	4	5		
คะแนน Risk ก่อน	คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก										✓	คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (1*3) 3 ต่ำ					
ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	19.การโจรกรรมข้อมูลสารสนเทศด้านข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	1.ระบบการป้องกันไม่มีประสิทธิภาพ 2.การป้องกันไม่เพียงพอและทำได้ไม่ทั่วถึง	19.การโจรกรรม/ขโมย หรือทำให้ระบบเสียหายของข้อมูลส่วนบุคคล	0 ครั้ง	✓						1 = น้อยที่สุด ไม่เกิดเลย 0 ครั้ง					1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใดๆต่อมหาวิทยาลัย	ผู้ช่วยอธิการบดี (ด้านดิจิทัล)/ผอ.กองเทคโนโลยีดิจิทัล
											2 = น้อย จำนวน 1 ครั้ง					2 = น้อย ต้องปรับกระบวนการเฝ้าระวัง/ป้องกันการถูกโจรกรรมข้อมูล	
											3 = ปานกลาง จำนวน 2 ครั้ง			✓		3 = ปานกลาง + ข้อ2 ดำเนินการติดตามและดำเนินการตามกฎหมายทันทีที่รู้ว่าถูกโจรกรรมข้อมูล แต่ยังไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลและองค์กร	
											4 = มาก จำนวน 3 ครั้ง					4 = มาก + ข้อ 3 เกิดความเสียหายต่อบุคคลและองค์กรไปบางส่วน	
										✗	5 = มากที่สุด จำนวนเท่ากับหรือมากกว่า 4 ครั้ง ขึ้นไป				✗	5 = มากที่สุด +ข้อ 4 + เกิดความเสียหายต่อทั้งองค์กร	

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง										ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :		
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	
					1	2	3	4	5		1	2	3	4			5
❌ คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก					✅ คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (3*2) 6 ปานกลาง												
ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร	20.ผลการจัดอันดับ / คะแนนในระดับนานาชาติ ของมหาวิทยาลัยไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (จากการจัดอันดับสถาบันอุดมศึกษาโดยสถาบันจัดอันดับที่มหาวิทยาลัยเลือก)	1.ขาดฐานข้อมูลกลางที่สามารถใช้ประกอบดำเนินงานที่ทันต่อเวลาต่อเหตุการณ์ (การจัดอันดับ) 2.ขาดการบูรณาการตัวชี้วัดการจัดอันดับกับตัวชี้วัดของแผนยุทธศาสตร์	20.ผลการจัดอันดับ WEBOMETRIC	อันดับ 2900						1 = น้อยที่สุด : ได้รับการจัดอันดับจากทั้ง 4 สถาบัน ฯ						1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใดๆต่อมหาวิทยาลัย	ผู้ช่วยอธิการบดี (ด้านดิจิทัล)/ผู้ช่วยอธิการบดี (ด้านพัฒนานักศึกษา)/ผอ.กองเทคโนโลยีดิจิทัล
			21.ผลการจัดอันดับ U-Multirank	อันดับ 5						2 = น้อย ไม่ได้รับการจัดอันดับจาก 1 สถาบัน ฯ		✅				2 = น้อย ไม่สามารถนำผลการจัดอันดับมาประชาสัมพันธ์ได้	
			22. ผลคะแนนการจัดอันดับ SDG Impact Ranking	คะแนน 66.30-70.90				✅		3 = ไม่ได้รับการจัดอันดับจาก 2 สถาบัน ฯ						3 = ปานกลาง มีข้อ 2 + ความน่าเชื่อถือของมหาวิทยาลัย เริ่มลดลง	
			23.ผลการจัดอันดับ Green University Ranking	7,200 คะแนน						4 = มาก ไม่ได้รับการจัดอันดับจาก 3 สถาบัน ฯ						4 = มาก มีข้อ 3 + ความน่าเชื่อถือของมหาวิทยาลัยมีแนวโน้มลดลงต่อเนื่อง	
										❌ 5 = มากที่สุด ไม่ได้รับการจัดอันดับจากทุกสถาบันฯ ที่มหาวิทยาลัยกำหนด					❌ 5 = มากที่สุด มีข้อ 4 + เกิดความเสียหายต่อทุกพันธกิจของมหาวิทยาลัย		

การประเมินค่าคะแนนความเสี่ยง เพื่อการจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน
ประจำปีงบประมาณ 2565

ประเภท Risk	ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุความเสี่ยง	ตัวชี้วัด	เป้า 2565	คะแนนประเมินความเสี่ยง											ผู้รับผิดชอบกิจกรรม และตัวชี้วัด :					
					โอกาสที่จะเกิด					เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน	ผลกระทบ						เกณฑ์การพิจารณาให้คะแนน				
					1	2	3	4	5		1	2	3	4	5						
คะแนน Risk ก่อนควบคุม (5*5) 25 สูงมาก											คะแนน Risk ที่สามารถยอมรับได้ (2*2) 4 ปานกลาง										
ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร	21.ข้อมูลทาง Social media ที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย	ความล่าช้าในการตอบสนองต่อ Social media	24.การเสียชื่อเสียงบน Social media ในการดำเนินงานทุกด้าน	0 ครั้ง						1 = น้อยที่สุด : ไม่มีข่าวสารใดๆ ที่ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยเกิดขึ้น						1 = น้อยที่สุด ไม่มีผลกระทบใดๆต่อมหาวิทยาลัย	ผู้ช่วยอธิการบดี (ด้านสื่อสารองค์กร)/หัวหน้าฝ่ายสื่อสารองค์กร				
										2 = น้อย เกิดความเสียหายต่อชื่อเสียงบ้าง แต่เป็นเพียงเรื่องเล็กน้อยที่มหาวิทยาลัย ยังคงควบคุมสถานการณ์ได้						2 = น้อย + ข้อ 1 ต้องทำการชี้แจงต่อสาธารณะชน แต่เหตุการณ์ยังแก้ไขได้					
										3 = ปานกลาง เกิดความเสียหายบ้าง โดยมีเรื่องใหญ่ที่เป็นคดีความอย่างน้อย 1 ครั้ง แต่มหาวิทยาลัยยังคงชี้แจงได้						3 = ปานกลาง + ข้อ 2 เหตุการณ์ยังไม่ปกติ					
										4 = มาก เกิดความเสียหาย บ้าง โดยมีเรื่องใหญ่ที่เป็นคดีความอย่างน้อย 1 ครั้งที่มหาวิทยาลัย ไม่สามารถชี้แจงได้						4 = มาก + ข้อ 3 มีการกล่าวถึงอย่างกว้างขวางในสื่อ ไม่น้อยกว่า 1 สัปดาห์					
										5 = มากที่สุด เกิดความเสียหายต่อชื่อเสียง และทุกครั้ง มหาวิทยาลัย ไม่สามารถ ชี้แจงได้						5 = มากที่สุด +ข้อ4 เกิดความเสียหายที่ผลต่อทุกพันธกิจของมหาวิทยาลัย					

ความเสี่ยงที่พบใหม่