

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564
(กรกฎาคม 2564 - มิถุนายน 2565)

1. หลักการและเหตุผล

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ตามระบบการประเมินคุณภาพภายใน ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ที่ มุ่งเน้นคุณภาพการศึกษาตามมิติดังต่อไปนี้ 1) คุณภาพของปัจจัยนำเข้า 2) คุณภาพของกระบวนการ และ 3) คุณภาพของผลผลิต เพื่อให้ตอบสนองความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร ซึ่ง ASEAN University Network (AUN) ได้มีการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร โดยพัฒนา ปรับปรุงจาก Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 3.0 ไปสู่ Version 4.0 โดย มีการเปลี่ยนแปลง Criteria จาก Version 3.0 จำนวน 11 Criteria เป็น Version 4.0 จำนวน 8 Criteria ดังนี้

Version 3.0	Version 4.0
1. Expected Learning Outcomes	1. Expected Learning Outcome
2. Programme Specification	2. Programme Structure and Content
3. Programme Structure and Content	3. Teaching and Learning Approach
4. Teaching and Learning Approach	4. Student Assessment
5. Student Assessment	5. Academic Staff
6. Academic Staff Quality	6. Student Support Services
7. Support Staff Quality	7. Facilities and Infrastructure
8. Student Quality and Support	8. Output and Outcomes
9. Facilities and Infrastructure	
10. Quality Enhancement	
11. Output	

ทั้งนี้ ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยแม่โจ้มีหลักสูตรที่ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร จำนวน 113 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 64 หลักสูตร 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 31 หลักสูตร และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 18 หลักสูตร โดยมี หลักสูตรที่ดำเนินการด้วย Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 3.0 และ Version 4.0 ดังนี้

ระดับปริญญา	รวม	Version 3.0	Version 4.0
ปริญญาตรี	64	48	16
ปริญญาโท	31	19	12
ปริญญาเอก	18	9	9
รวม	113	76	37

2. ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา 2564 แบ่งออกเป็น 2 องค์ประกอบ ดังนี้ 1) การกำกับมาตรฐาน ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารการจัดการ หลักสูตรตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 และ 2) การประเมินคุณภาพการศึกษาด้วย Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 3.0 และ Version 4.0 โดยมีผลประเมินแต่ละหลักสูตร ดังนี้

คณะ หลักสูตร	กำกับ 1.1	Criteria											Over all	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
คณะผลิตกรรมการเกษตร														
1	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาพืชสวน	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
3	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาพืชไร่	ผ่าน	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3
4	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาเกษตรเคมี	ผ่าน	2	3	3	2	2	2	2	2	Ver. 4.0		2	
5	วท.บ. สาขาวิชาอารักขาพืช	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
6	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
7	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาวิทยาการสมุนไพร (สหวิทยาการ)	ผ่าน	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2
8	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
9	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
10	วท.ม. สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
11	วท.ม. สาขาวิชาพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	ผ่าน	3	3	3	2	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
12	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและพัฒนาชนบท	ผ่าน	3	2	3	2	3	3	4	3	3	2	3	3
13	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนารัพยากร	ผ่าน	2	2	2	2	2	2	2	2	Ver. 4.0		2	
14	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	ผ่าน	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3
15	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนารัพยากร	ผ่าน	2	2	2	2	2	2	2	2	Ver. 4.0		2	
16	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	ผ่าน	3	2	3	2	3	3	4	3	3	2	2	3
17	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่	ผ่าน	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3
18	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	ผ่าน	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3
คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี														
1	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	ผ่าน	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2
2	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	ผ่าน	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3
3	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	ผ่าน	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3

คณะ หลักสูตร	กำกับ 1.1	Criteria											Over all	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม														
1	ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	ผ่าน	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3
2	ภ.สถ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม	ผ่าน	3	4	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3
3	สถ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	ผ่าน	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	วท.ม. สาขาวิชาการออกแบบและวางแผนสิ่งแวดล้อม	ผ่าน	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	2	3
5	ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ														
1	วท.บ. สาขาวิชาการประมง	ผ่าน	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2
2	วท.บ. สาขาวิชาบัณฑิตกรรมการจัดการธุรกิจประมง	ผ่าน	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3
3	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	ผ่าน	2	2	2	2	3	2	3	2	Ver. 4.0		2	
4	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	ผ่าน	2	2	2	2	3	2	3	2	Ver. 4.0		2	
คณะวิทยาศาสตร์														
1	วท.บ. สาขาวิชาวัสดุศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4
4	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	ผ่าน	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3
5	วท.บ. สาขาวิชาสถิติ	ผ่าน	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
7	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
8	วท.บ. สาขาวิชาเคมีอุตสาหกรรมและเทคโนโลยีสิ่งทอ	ผ่าน	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	2	3
9	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	ไม่ผ่าน	3	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3
10	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3
11	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	ผ่าน	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3
12	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	ผ่าน	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3
13	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4
14	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	ผ่าน	4	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3
15	วท.ม. สาขาวิชาบัณฑิตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล	ไม่ผ่าน	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2
16	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3
17	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	ผ่าน	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3
18	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	ผ่าน	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3
คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร														
1	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	3	Ver. 4.0		3	
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ผ่าน	3	3	3	2	4	3	4	2	Ver. 4.0		3	

คณะ หลักสูตร	กำกับ 1.1	Criteria											Over all	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	2	Ver. 4.0		3	
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์	ผ่าน	3	3	3	4	4	4	3	3	Ver. 4.0		3	
6	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	3	Ver. 4.0		3	
7	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	ผ่าน	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	4
8	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ผ่าน	3	3	4	3	3	3	4	2	Ver. 4.0		3	
9	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ผ่าน	3	3	4	3	3	3	4	2	Ver. 4.0		3	
คณะสารสนเทศและการสื่อสาร														
1	ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
คณะศิลปศาสตร์														
1	ศศ.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์บูรณาการ	ผ่าน	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3
2	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	ผ่าน	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3
4	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาสุขภาพชุมชน	ผ่าน	2	2	1	2	2	3	3	2	3	2	2	2
คณะพัฒนาการท่องเที่ยว														
1	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	2	Ver. 4.0		3	
2	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยว	ผ่าน	4	4	3	3	4	4	3	3	Ver. 4.0		3	
3	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
4	ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
คณะเศรษฐศาสตร์														
1	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์สหกรณ์	ผ่าน	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	ผ่าน	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ผ่าน	5	5	5	5	4	4	4	4	Ver. 4.0		4	
5	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
คณะบริหารธุรกิจ														
1	บัญชีบัณฑิต	ผ่าน	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	บธ.บ. สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
3	บธ.บ. สาขาวิชาบริหารธุรกิจบัณฑิต	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
4	บธ.บ. สาขานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	ผ่าน	3	3	3	2	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
5	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	3	3	3	3	3	2	3	2	Ver. 4.0		3	
6	บัญชีมหาบัณฑิต	ผ่าน	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3
7	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	2	3	3	3	2	3	3	3	Ver. 4.0		3	

คณะ หลักสูตร		กำกับ 1.1	Criteria											Over all
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
วิทยาลัยบริหารศาสตร์														
1	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	4	2	Ver. 4.0		3	
2	รป.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
3	รป.ม. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	ผ่าน	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
4	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	ผ่าน	3	3	4	3	4	3	4	2	Ver. 4.0		3	
วิทยาลัยพลังงานทดแทน														
1	วศ.บ. สาขาวิชาพลังงานทดแทน	ผ่าน	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	2	4
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร	ผ่าน	1	3	2	2	2	2	2	1	Ver. 4.0		2	
4	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	ผ่าน	3	4	4	2	3	3	3	4	3	3	2	3
5	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	ผ่าน	4	4	3	2	2	2	3	3	3	2	1	2
วิทยาลัยนานาชาติ														
1	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	2	2	3	3	2	2	2	2	Ver. 4.0		2	
2	ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	2	2	2	3	4	3	2	2	Ver. 4.0		2	
3	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรม การจัดการ	ผ่าน	2	2	3	3	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
5	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	2	2	3	3	2	2	2	2	Ver. 4.0		2	
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	2	2	2	2	3	3	3	2	Ver. 4.0		2	
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรม การจัดการ	ผ่าน	2	2	3	3	3	3	3	2	Ver. 4.0		3	
มหาวิทยาลัยแม่โจ้ – แพร์ เอลิมพระเกียรติ														
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรป่าไม้	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	2	3
2	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	ผ่าน	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
4	วท.บ. สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์	ผ่าน	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2	3
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพอุตสาหกรรมเกษตร	ผ่าน	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
7	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการชุมชน	ผ่าน	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3
9	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
10	บธ.บ. สาขาวิชาการตลาด	ผ่าน	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3
11	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์เพื่อการพัฒนาชุมชน	ผ่าน	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2

คณะ หลักสูตร		กำกับ 1.1	Criteria											Over all	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
12	บัญชีบัณฑิต *	ผ่าน	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
13	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	
14	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการป่าไม้	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	
มหาวิทยาลัยแม่โจ้ – ชุมพร															
1	วท.บ. สาขาวิชาเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	ผ่าน	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	
2	ศศ.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวเชิงบูรณาการ	ผ่าน	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	
3	บธ.บ. สาขาวิชาการจัดการสำหรับผู้ประกอบการ	ผ่าน	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	
4	ร.บ. สาขาวิชาการเมืองการปกครองท้องถิ่น	ผ่าน	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช **	ผ่าน	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	

หมายเหตุ :

1. นับจำนวนหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online รวมทั้งสิ้น จำนวน 111 หลักสูตร
2. * หลักสูตรบัญชีบัณฑิต มีการเรียนการสอนและการประเมิน 2 แห่ง ได้แก่ 1) คณะบริหารธุรกิจ และ 2) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ แต่การบันทึกผลการประเมินฯ ประจำปีการศึกษา 2564 ในระบบ CHE-QA โดยใช้ผลประเมินของหลักสูตรบัญชีบัณฑิต คณะบริหารธุรกิจ
3. ** หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช มีการเรียนการสอนและการประเมิน 2 แห่ง ได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ และ 2) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร แต่การบันทึกผลการประเมินฯ ประจำปีการศึกษา 2564 ในระบบ CHE-QA โดยใช้ผลประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

3. สรุปผลการประเมินระดับหลักสูตรในภาพรวมทั้งมหาวิทยาลัย

3.1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารการจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558

มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งหมด จำนวน 113 หลักสูตร มีหลักสูตรที่ผ่านการประเมินการกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารการจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558 จำนวน 111 หลักสูตร และมีจำนวน 2 หลักสูตรที่ **ไม่ผ่าน** การประเมินในองค์ประกอบที่ 1 ได้แก่ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ คณะวิทยาศาสตร์ เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ปัจจุบันในปีการศึกษา 2565 ได้ปรับปรุงหลักสูตรโดยผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 และ 2) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล คณะวิทยาศาสตร์ เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ปัจจุบันในปีการศึกษา 2565 ได้ปรับปรุงหลักสูตรโดยผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2565

3.2. การประเมินคุณภาพการศึกษาด้วย Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level

สำหรับหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินทั้งสิ้น จำนวน 113 หลักสูตร มีผลประเมินค่าฐานนิยม (Mode) อยู่ที่ Rating Score ระดับ 3 จำนวน 87 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 76.99 หลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 2 จำนวน 20 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 17.70 และหลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 5.31 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

	Rating Score	จำนวน	ร้อยละ
1	Absolutely Inadequate	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	20	17.70
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	87	76.99
4	Adequate as Expected	6	5.31
5	Better Than Expected	-	-
6	Example of Best Practices	-	-
7	Excellent (of World-class or Leading Practices)	-	-

3.3. ผลการประเมินแยกตามระดับการศึกษา

Rating Score	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวนหลักสูตร	ร้อยละ	จำนวนหลักสูตร	ร้อยละ	จำนวนหลักสูตร	ร้อยละ
รวม	64	100.00	31	100.00	18	100.00
Rating Score ระดับ 2	9	14.06	6	19.35	5	27.78
Rating Score ระดับ 3	51	79.69	23	74.19	13	72.22
Rating Score ระดับ 4	4	6.25	2	6.45	0	0.00

จากผลการประเมินแยกตามระดับการศึกษาแสดงให้เห็นว่า ทุกระดับการศึกษามีค่าฐานนิยม (Mode) ของผลประเมินที่ Rating Score ระดับ 3 จำแนกเป็น ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 51 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 79.69 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 23 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 74.19 และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 13 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 72.22

ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 2 ในแต่ละระดับการศึกษา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 9 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 14.06 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 19.35 และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 27.78

นอกจากนี้ หลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร แบ่งเป็น 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.25 และ 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.45 โดยมีรายละเอียดดังนี้

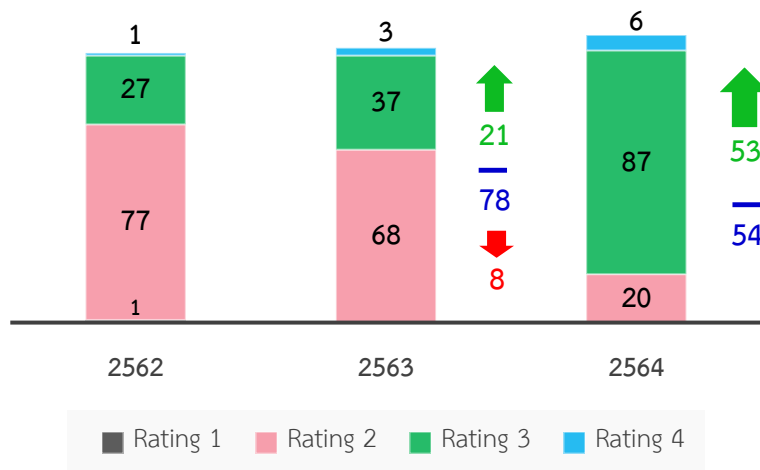
Rating Score ระดับ ระดับ 4	ระดับ	สังกัด
1. วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ปริญญาตรี	คณะวิทยาศาสตร์
2. วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	ปริญญาตรี	คณะวิทยาศาสตร์
3. ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ปริญญาตรี	คณะเศรษฐศาสตร์
4. วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	ปริญญาตรี	วิทยาลัยพลังงานทดแทน
5. วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	ปริญญาโท	คณะวิทยาศาสตร์
6. วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	ปริญญาโท	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

3.4. ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบ ประจำปีการศึกษา 2562 - 2564

ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบย้อนหลัง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 – 2564 มีการพัฒนาที่ดีขึ้น เมื่อเปรียบเทียบโดยใช้ค่าฐานนิยม (Mode) เพิ่มขึ้นจาก Rating Score ระดับ 2 ในปี 2562-2563 ไปสู่ Rating Score ระดับ 3 ในปี 2564 ดังนี้

Rating Score	2562		2563		2564	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวม	106	100.00	109	100.00	113	100.00
Rating Score ระดับ 1	1	0.94	-	-	-	-
Rating Score ระดับ 2	77	72.64	68	62.39	20	17.70
Rating Score ระดับ 3	27	25.47	38	34.86	87	76.99
Rating Score ระดับ 4	1	0.94	3	2.75	6	5.31

เมื่อเปรียบเทียบพัฒนาการปีต่อปี พบว่า ปีการศึกษา 2563 เปรียบเทียบกับ 2562 มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 21 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 78 หลักสูตร และมีผลการประเมินลดลง จำนวน 8 หลักสูตร ส่วนปีการศึกษา 2564 เปรียบเทียบกับ 2563 มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 53 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 54 หลักสูตร และไม่มีหลักสูตรที่ผลการประเมินลดลง



4. สรุปผลการประเมินระดับหลักสูตร รายคณะ

(1) คณะผลิตกรรมการเกษตร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน 18 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 7 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 7 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 4 หลักสูตร เพิ่มขึ้นจาก ปีการศึกษา 2563 จำนวน 4 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร	สถานะ
1. วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	หลักสูตรใหม่
2. ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	
3. วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	หลักสูตรปรับปรุง (ย้ายมาจากคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร)
4. ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	

1.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
	2562	2563	2564
รวม	15	14	18
1 Absolutely Inadequate	1	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	13	14	4
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	1	-	14
4 Adequate as Expected	-	-	-

จากผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2564 ค่าฐานนิยมของผลประเมินเพิ่มขึ้นจาก Rating Score ระดับ 2 ในปี 2562-2563 เป็น Rating Score ระดับ 3 จำนวน 14 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 77.78 ของจำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด และมีหลักสูตรที่ได้ Rating Score ระดับ 2 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 22.22

1.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาพืชสวน	2	3	เพิ่มขึ้น
2	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	2	3	เพิ่มขึ้น
3	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาพืชไร่	2	3	เพิ่มขึ้น
4	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาเกษตรเคมี	2	2	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาอารักขาพืช	2	3	เพิ่มขึ้น
6	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร	2	3	เพิ่มขึ้น
7	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาวิทยาการสมุนไพร (สหวิทยาการ)	2	2	คงที่
8	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน	2	3	เพิ่มขึ้น
9	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่	2	3	เพิ่มขึ้น
10	วท.ม. สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	2	3	เพิ่มขึ้น
11	วท.ม. สาขาวิชาพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	2	3	เพิ่มขึ้น
12	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและพัฒนาชนบท	2	3	เพิ่มขึ้น
13	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	-	2	ห/ส ใหม่
14	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	คงที่
15	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	-	2	ห/ส ใหม่
16	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	2	3	เพิ่มขึ้น
17	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่	2	3	เพิ่มขึ้น
18	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	คงที่

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 12 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 66.67 และผลประเมินคงที่ จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 22.22

(2) คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 3 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอก ระดับปริญญาละ 1 หลักสูตร

2.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
		2562	2563	2564
	รวม	3	3	3
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	3	3	1
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	-	2

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมิน เพิ่มขึ้นจาก Rating Score ระดับ 2 ในปี 2562-63 เป็น Rating Score ระดับ 3 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 66.67 ของจำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด

2.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	2	คงที่
2	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	3	เพิ่มขึ้น
3	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	3	เพิ่มขึ้น

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 66.67 และมีผลประเมินคงที่ จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 33.33

(3) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร และระดับปริญญาโท จำนวน 2 หลักสูตร

3.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
		2562	2563	2564
	รวม	5	5	5
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	5	4	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	1	5
4	Adequate as Expected	-	-	-

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมิน เพิ่มขึ้นจาก Rating Score ระดับ 2 ในปี 2562-2563 เป็น Rating Score ระดับ 3 จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100.00 ของจำนวนหลักสูตรในคณะทั้งหมด

3.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	2	3	เพิ่มขึ้น
2	ภ.สถ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม	2	3	เพิ่มขึ้น
3	สถ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	3	3	คงที่
4	วท.ม. สาขาวิชาการออกแบบและวางแผนสิ่งแวดล้อม	2	3	เพิ่มขึ้น
5	ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม	2	3	เพิ่มขึ้น

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 80.00 และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 20.00

(4) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

4.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
	2562	2563	2564
รวม	4	4	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	4	4	3
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	-	1
4 Adequate as Expected	-	-	-

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating Score ระดับ 2 จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 75.00 และมีหลักสูตรที่ได้ Rating Score ระดับ 3 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 25.00

4.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาการประมง	2	2	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์การจัดการธุรกิจประมง	2	3	เพิ่มขึ้น
3	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	2	2	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	2	2	คงที่

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 25.00 และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 3 หลักสูตรคิดเป็นร้อยละ 75.00

(5) คณะวิทยาศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 18 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 9 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 6 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 3 หลักสูตร

5.1) การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารการจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558

มีหลักสูตรที่ไม่ผ่านการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ปัจจุบันในปีการศึกษา 2565 ได้ปรับปรุงหลักสูตรโดยผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 และ 2) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ปัจจุบันในปีการศึกษา 2565 ได้ปรับปรุงหลักสูตรโดยผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2565

5.2) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2564

Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
	2562	2563	2564
รวม	15	18	18
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	4	2	1
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	14	15	14
4 Adequate as Expected	-	1	3

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating Score ระดับ 3 โดยมีจำนวน 14 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 77.78 มีหลักสูตรที่ได้ Rating Score ระดับ 2 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 5.56 และมีหลักสูตรที่ได้ Rating Score ระดับ 4 จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 16.67 ได้แก่

- 1) วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ ระดับปริญญาตรี
- 2) วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์ ระดับปริญญาตรี
- 3) วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม ระดับปริญญาโท

5.3) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาวัสดุศาสตร์	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	3	3	คงที่
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	4	เพิ่มขึ้น
4	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	3	3	คงที่

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
5	วท.บ. สาขาวิชาสถิติ	3	3	คงที่
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	3	3	คงที่
7	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	4	4	คงที่
8	วท.บ. สาขาวิชาเคมีอุตสาหกรรมและเทคโนโลยีสิ่งทอ	2	3	เพิ่มขึ้น
9	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	3	3 (ไม่ผ่าน)	คงที่
10	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	คงที่
11	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	3	คงที่
12	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	3	คงที่
13	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	3	4	เพิ่มขึ้น
14	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	3	3	คงที่
15	วท.ม. สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล	2	2 (ไม่ผ่าน)	คงที่
16	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	คงที่
17	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	3	คงที่
18	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	3	คงที่

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 16.67 และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 15 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 83.33

(6) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 9 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 5 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 3 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

เมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2563 มีหลักสูตรลดลง จำนวน 2 หลักสูตร โดยเป็นการย้ายหลักสูตรให้ไปสังกัดยังคณะผลิตกรรมการเกษตร ได้แก่ 1) วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร ระดับปริญญาโท และ 2) ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร ระดับปริญญาเอก

6.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
		2562	2563	2564
รวม		11	11	9
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	9	1	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	2	9	8
4	Adequate as Expected	-	1	1

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating Score ระดับ 3 โดยมีจำนวน 8 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 88.89 และมีหลักสูตรที่ได้ Rating Score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 11.11 ได้แก่ หลักสูตรวศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร ระดับปริญญาโท

6.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	3	3	คงที่
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	2	3	เพิ่มขึ้น
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	3	3	คงที่
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว	3	3	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์	3	3	คงที่
6	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	3	3	คงที่
7	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	4	4	คงที่
8	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	3	3	คงที่
9	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	3	3	คงที่

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่าหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 11.11 และผลประเมินคงที่ จำนวน 8 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 88.89

(7) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 1 หลักสูตร เป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรี โดยมีจำนวนหลักสูตรลดลงจากปีการศึกษา 2563 จำนวน 1 หลักสูตร คือ ศศ.ม. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล ระดับปริญญาโท ที่มีสถานะปิดหลักสูตร

ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
	2562	2563	2564
รวม	2	2	1
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	2	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	2	-	1
4 Adequate as Expected	-	-	-

หลักสูตร ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล ระดับปริญญาตรี มีผลประเมินเปรียบเทียบระหว่างปีการศึกษา 2563 และ 2564 โดยมีผลประเมินเพิ่มขึ้นจาก Rating Score ระดับ 2 เป็น Rating Score ระดับ

(8) คณะศิลปศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร และระดับปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร

8.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
		2562	2563	2564
รวม		4	4	4
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	3	4	1
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	1	-	3
4	Adequate as Expected	-	-	-

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมินได้ Rating Score ระดับ 3 เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2563 โดยมีจำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 75.00 และมีหลักสูตรที่ได้ต่ำกว่าค่าฐานนิยม คือ Rating Score ระดับ 2 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 25.00

8.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชานิเทศศาสตร์บูรณาการ	2	3	เพิ่มขึ้น
2	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	2	3	เพิ่มขึ้น
3	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	2	3	เพิ่มขึ้น
4	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาสุขภาพชุมชน	2	2	คงที่

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 75.00 และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 25.00

(9) คณะพัฒนาการท่องเที่ยว

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

9.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
	2562	2563	2564
รวม	4	4	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	4	3	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	1	4
4 Adequate as Expected	-	-	-

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมินได้ Rating 3 เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2563 โดยมีจำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100.00

9.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	เพิ่มขึ้น
2	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยว	3	3	คงที่
3	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	เพิ่มขึ้น
4	ปร.ต. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	เพิ่มขึ้น

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 75.00 และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 25.00

(10) คณะเศรษฐศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 6 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

10.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
	2562	2563	2564
รวม	6	6	6
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	5	5	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	-	5
4 Adequate as Expected	1	1	1

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมินได้ Rating Score ระดับ 3 เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2563 โดยมีจำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 83.33 และมีหลักสูตรที่ได้ Rating Score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 16.67 ได้แก่ หลักสูตร ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ระดับปริญญาตรี

10.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	2	3	เพิ่มขึ้น
2	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์สหกรณ์	2	3	เพิ่มขึ้น
3	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	2	3	เพิ่มขึ้น
4	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	4	4	คงที่
5	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	2	3	เพิ่มขึ้น
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	2	3	เพิ่มขึ้น

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 83.33 และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 16.67

(11) คณะบริหารธุรกิจ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 7 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 2 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

11.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
		2562	2563	2564
	รวม	6	7	7
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	4	6	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	2	1	7
4	Adequate as Expected	-	-	-

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมินได้ Rating Score ระดับ 3 เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2563 โดยมีจำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100.00

11.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	บช.บ. บัญชีบัณฑิต	3	3	คงที่
2	บธ.บ. สาขาวิชาการระบบสารสนเทศทางธุรกิจ	2	3	เพิ่มขึ้น
3	บธ.บ. สาขาวิชาบริหารธุรกิจบัณฑิต	2	3	เพิ่มขึ้น
4	บธ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	2	3	เพิ่มขึ้น
5	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	2	3	เพิ่มขึ้น
6	บธ.ม. สาขาวิชาการบัญชี	2	3	เพิ่มขึ้น
7	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	2	3	เพิ่มขึ้น

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 85.71 และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 14.29

(12) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

12.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
		2562	2563	2564
รวม		4	4	4
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	4	2	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	2	4
4	Adequate as Expected	-	-	-

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมินได้ Rating Score ระดับ 3 โดยมีจำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100.00

12.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	3	คงที่
2	ร.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	3	3	คงที่
3	ร.ป.ม. สาขาวิชาการบริหารสาธารณสุข	2	3	เพิ่มขึ้น
4	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	2	3	เพิ่มขึ้น

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 50.00 และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 50.00

(13) วิทยาลัยพลังงานทดแทน

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร โดยมีหลักสูตรเพิ่มขึ้นจากการศึกษา 2563 จำนวน 2 หลักสูตร ซึ่งเป็นหลักสูตรใหม่ ดังนี้ 1) *วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะ และนวัตกรรมเกษตร ระดับปริญญาตรี* และ 2) *วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน ระดับปริญญาเอก*

13.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
	2562	2563	2564
รวม	3	3	5
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	1	-	2
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	2	3	2
4 Adequate as Expected	-	-	1

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าได้ Rating Score ระดับ 2 มีจำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 40.00 โดยเป็นหลักสูตรใหม่ทั้ง 2 หลักสูตร Rating Score ระดับ 3 มีจำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 40.00 และ Rating Score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 20.00 ได้แก่ หลักสูตร *วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง) ระดับปริญญาตรี*

13.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	วศ.บ. สาขาวิชาพลังงานทดแทน	3	3	คงที่
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	3	4	เพิ่มขึ้น
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร	-	2	ห/ส ใหม่
4	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	3	3	คงที่
5	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	-	2	ห/ส ใหม่

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 20.00 ผลประเมินคงที่ จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 40.00 และหลักสูตรใหม่ที่ไม่มีการเปรียบเทียบ จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 40.00

(14) วิทยาลัยนานาชาติ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 6 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาโท จำนวน 3 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 3 หลักสูตร โดยมีหลักสูตรเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2563 จำนวน 2 หลักสูตร ซึ่งเป็นหลักสูตรใหม่ ดังนี้ 1) บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมกรรมการจัดการ ระดับปริญญาโท และ 2) ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมกรรมการจัดการ ระดับปริญญาเอก

14.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
	2562	2563	2564
รวม	3	4	6
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	3	4	4
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	-	2
4 Adequate as Expected	-	-	-

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมินได้ Rating Score ระดับ 2 โดยมีจำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ Rating Score ระดับ 3 โดยเป็นหลักสูตรใหม่ทั้ง 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 33.33

14.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	2	2	คงที่
2	ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	2	2	คงที่
3	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมกรรมการจัดการ	-	3	ห/ส ใหม่
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	2	2	คงที่
5	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	2	2	คงที่
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมกรรมการจัดการ	-	3	ห/ส ใหม่

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร พบว่า มีผลประเมินคงที่จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 66.67 และหลักสูตรใหม่ที่ไม่มีการเปรียบเทียบ จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 33.33

(15) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 14 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 13 หลักสูตรและระดับปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร ทั้งนี้ มีการเปลี่ยนแปลงสถานะของหลักสูตรจากปีการศึกษา 2563 โดยหลักสูตรที่มีสถานะปิดหลักสูตร จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ระดับปริญญาตรี และได้ทำการประเมินหลักสูตร บช.บ. บัญชีบัณฑิต ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ ที่แยกจากคณะบริหารธุรกิจ ส่งผลให้จำนวนหลักสูตรในระดับปริญญาตรีมีจำนวนคงเดิม

15.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
		2562	2563	2564
รวม		13	14	14
1 Absolutely Inadequate		-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary		13	9	1
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate		-	5	13
4 Adequate as Expected		-	-	-

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2563 โดยได้ Rating Score ระดับ 3 มีจำนวน 13 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 92.86 และ Rating Score ระดับ 2 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 7.14

15.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรป่าไม้	2	3	เพิ่มขึ้น
2	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	2	3	เพิ่มขึ้น
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	3	3	คงที่
4	วท.บ. สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์	3	3	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร	3	3	คงที่
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพอุตสาหกรรมเกษตร	3	3	คงที่
7	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการชุมชน	2	3	เพิ่มขึ้น
8	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	3	คงที่
9	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	เพิ่มขึ้น
10	บธ.บ. สาขาวิชาการตลาด	2	3	เพิ่มขึ้น
11	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์เพื่อการพัฒนาชุมชน	2	2	คงที่
12	บช.บ. บัญชีบัณฑิต	3	3	คงที่
13	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้	2	3	เพิ่มขึ้น
14	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการป่าไม้	2	3	เพิ่มขึ้น

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 – 2564 รายหลักสูตรพบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 50.00 และมีผลประเมินคงที่ จำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 50.00

(16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร เป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรีทั้งหมด ทั้งนี้ หลักสูตร วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร ได้ดำเนินการประเมินฯ แยกจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ ดังเช่นปีการศึกษาที่ผ่านมา

16.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 - 2564

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร		
		2562	2563	2564
	รวม	5	5	5
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	2	5	3
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	3	-	2
4	Adequate as Expected	-	-	-

จากผลประเมินปี 2564 พบว่าค่าฐานนิยมของผลประเมินได้ Rating Score ระดับ 2 โดยมีจำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 60.00 และ Rating Score ระดับ 3 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 40.00

16.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 - 2564 รายหลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	2	3	เพิ่มขึ้น
2	ศศ.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวเชิงบูรณาการ	2	2	คงที่
3	บธ.บ. สาขาวิชาการจัดการสำหรับผู้ประกอบการ	2	2	คงที่
4	ร.บ. สาขาวิชาการเมืองการปกครองท้องถิ่น	2	2	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	2	3	เพิ่มขึ้น

จากผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2563 - 2564 รายหลักสูตรพบว่า หลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 40.00 และมีผลประเมินคงที่ จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 60.00

5. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในระดับหลักสูตรในภาพรวม ประจำปีการศึกษา 2564

5.1) AUN-QA Version 3.0

Area for Improvement
Criteria 1 : Expected Learning Outcome
Criteria 1.1 <ul style="list-style-type: none">- กระบวนการได้มาซึ่งผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ของหลักสูตรที่มีความเชื่อมโยงกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะ และมหาวิทยาลัย- ทบทวนการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) โดยใช้ Action Verb ตาม Learning Taxonomy
Criteria 1.2 <ul style="list-style-type: none">- การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ประกอบด้วยผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะสาขา (Specific LO) และผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (Generic LO) ให้เห็นความแตกต่างอย่างชัดเจน
Criteria 1.3 <ul style="list-style-type: none">- สร้างระบบและกลไกในการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญที่มีผลกระทบ (Impact) ต่อหลักสูตร- สร้างระบบและกลไกในการวิเคราะห์ข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Analysis) เพื่อนำข้อมูลใช้ในการจัดทำ PLOs ที่สำคัญของหลักสูตร
Criteria 2 : Programme Specification
Criteria 2.1 <ul style="list-style-type: none">- แสดงรายละเอียดที่สำคัญของหลักสูตรอย่างครบถ้วน และมีความเป็นปัจจุบัน
Criteria 2.2 <ul style="list-style-type: none">- การทบทวนข้อมูลรายวิชา ให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตร
Criteria 2.3 <ul style="list-style-type: none">- การคัดเลือกช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูลของหลักสูตรที่มีความทันสมัย ที่สามารถสื่อสารไปถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มได้อย่างตรงตามความต้องการ
Criteria 3 : Programme Structure and Content
Criteria 3.1 <ul style="list-style-type: none">- กระบวนการออกแบบหลักสูตรด้วยวิธีการ Backward Curriculum Design ที่แสดงผลลัพธ์การเรียนรู้ สำหรับการเรียนการสอนของผู้เรียนแต่ละชั้นปี (YLO)
Criteria 3.2 <ul style="list-style-type: none">- กระบวนการถ่ายทอด PLOs ไปสู่ CLOs ให้มีความสัมพันธ์กัน เพื่อให้ CLOs รายวิชาสามารถทำให้ PLOs ระดับหลักสูตรบรรลุได้

Area for Improvement
<p>Criteria 3.3</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนโครงสร้างหลักสูตรให้มีการเรียนรู้เป็นลำดับขั้นและมีความต่อเนื่องเชื่อมโยงกันตั้งแต่ระดับปี 1-4 เพื่อให้ผู้เรียนบรรลุ PLOs ของหลักสูตร
Criteria 4 : Teaching and Learning Approach
<p>Criteria 4.1</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนประสิทธิภาพของช่องทางการสื่อสารปรัชญาการศึกษาผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้ครอบคลุมทุกกลุ่ม
<p>Criteria 4.2</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนวิธีการสอนและกิจกรรมการเรียนรู้ เพื่อให้ผู้เรียนบรรลุ CLOs รายวิชา และกำกับติดตามความสอดคล้องของ CLOs ที่นำไปสู่การบรรลุ PLOs ของหลักสูตร
<p>Criteria 4.3</p> <ul style="list-style-type: none">- กำหนดทักษะ Life-Long Learning ของผู้เรียนที่หลักสูตรต้องการให้ชัดเจน เพื่อนำไปสู่การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตร ที่เหมาะสม
Criteria 5 : Student Assessment
<p>Criteria 5.1</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลการเรียน ตั้งแต่แรกเข้าเรียน ระหว่างเรียน และก่อนสำเร็จการศึกษา ที่สามารถสะท้อนให้เห็นว่าผู้เรียนสามารถบรรลุผลของ PLOs แต่ละข้ออย่างชัดเจน
<p>Criteria 5.2</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรมีการแสดงรายละเอียดของการวัดและประเมินผลใน มคอ.3 ทุกรายวิชา ได้แก่ ระยะเวลาการวัดประเมินผล วิธีการ หลักเกณฑ์ การกระจายน้ำหนัก Rubric และแนวทางการออกเกรด อย่างครบถ้วน พร้อมทั้งสื่อสารให้ผู้เรียนทราบเป็นระยะๆ เพื่อให้ผู้เรียนสามารถเตรียมตัวให้มีความพร้อมต่อการวัดและประเมินผล
<p>Criteria 5.3</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการนำเครื่องมือ Rubric และ Marking Schemes มาใช้ในการวัดและประเมินผล โดยควรมีการตรวจสอบและทบทวนความถูกต้อง ความเที่ยงตรง และความน่าเชื่อถือ โดยผู้เชี่ยวชาญก่อนนำไปใช้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้เรียน
<p>Criteria 5.4</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนกระบวนการสะท้อนกลับผลการประเมินให้กับผู้เรียน เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาให้สอดคล้องกับ CLOs
<p>Criteria 5.5</p> <ul style="list-style-type: none">- การประเมินช่องทาง/ระบบ การอุทธรณ์ของผู้เรียน เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงกระบวนการอุทธรณ์

Area for Improvement	
Criteria 6 : Academic Staff Quality	
Criteria 6.1	<ul style="list-style-type: none">- ทบทวนแผนอัตรากำลัง ทั้งระยะสั้นและระยะยาว เพื่อให้เพียงพอต่อพันธกิจของหลักสูตร- ทบทวนแผนพัฒนาบุคลากร และการติดตามแผนพัฒนาบุคลากร ที่ประกอบด้วยการพัฒนาความก้าวหน้าทางวิชาการ และการพัฒนาความสามารถในการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาบัณฑิตในอนาคต จะช่วยส่งเสริมการดำเนินการหลักสูตร
Criteria 6.2	<ul style="list-style-type: none">- การนำข้อมูลจากการวิเคราะห์ FTE และ Staff-to-student ratio มาใช้วางแผนการบริหารจัดการหลักสูตรในพันธกิจต่างๆ เช่น การเรียนการสอน การวิจัย บริการวิชาการ และด้านอื่น ๆ ที่ส่งผลให้ผู้เรียนบรรลุ PLOs
Criteria 6.3	<ul style="list-style-type: none">- การวางแผนกำหนดคุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ให้มีความสอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตร หากเกิดกรณีต้องมีการทดแทนตำแหน่ง
Criteria 6.4	<ul style="list-style-type: none">- การประเมินสมรรถนะของอาจารย์ในทุกด้านให้มีความสอดคล้องและสามารถสนับสนุนให้ผู้เรียนบรรลุ CLOs และ PLOs
Criteria 6.5	<ul style="list-style-type: none">- การกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์ ทั้งตามความต้องการพัฒนาตนเอง และตามความต้องการของหลักสูตร
Criteria 6.6	<ul style="list-style-type: none">- หลักสูตรควรมีส่วนร่วมในการติดตามและพัฒนารูปแบบของการประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อการปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพ ตรงตามความเป็นจริง และส่งเสริมขวัญกำลังใจของบุคลากร
Criteria 6.7	<ul style="list-style-type: none">- การกำหนดทิศทางและเป้าหมายของการวิจัยที่สอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตร- การพิจารณาคู่เทียบและปริมาณของกิจกรรมด้านการวิจัย เพื่อกำหนดทิศทางการพัฒนาที่ชัดเจน รวมถึงการยกระดับคุณภาพของงานวิจัย
Criteria 7 : Support Staff Quality	
Criteria 7.1	<ul style="list-style-type: none">- หลักสูตรควรมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์แผนอัตรากำลังบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับคณะ ทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว เพื่อให้มีบุคลากรเพียงพอต่อความต้องการดำเนินงานของหลักสูตร- ควรแบ่งภาระงานของฝ่ายสนับสนุนเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ

Area for Improvement
<p>Criteria 7.2</p> <ul style="list-style-type: none">- หลักสูตรควรมีส่วนร่วมในการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะของบุคลากรสายสนับสนุน ในการสรรหาและคัดเลือก การแต่งตั้งเพื่อดำรงตำแหน่ง การย้ายตำแหน่ง และการเลื่อนตำแหน่งของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ
<p>Criteria 7.3</p> <ul style="list-style-type: none">- การวิเคราะห์ความต้องการและการกำหนดสมรรถนะที่จำเป็นของบุคลากรสายสนับสนุนที่สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตรให้ชัดเจน
<p>Criteria 7.4</p> <ul style="list-style-type: none">- สร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุนในการบริหารจัดการหลักสูตร- การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ควรเสริมสร้างทักษะที่หลากหลาย (Multi-Skill) เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการทำงาน
<p>Criteria 7.5</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรประเมินความพึงพอใจของบุคลากรที่ได้รับรางวัลหรือการยกย่องชมเชย เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการสร้างขวัญและกำลังใจ
Criteria 8 : Student Quality and Support
<p>Criteria 8.1</p> <ul style="list-style-type: none">- วิเคราะห์ทบทวนประสิทธิผลของหลักเกณฑ์ในการรับเข้านักศึกษาและแสดงแนวทางในการปรับปรุงที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน- ทบทวนรูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัย เช่น การศึกษาและพัฒนากลยุทธ์จากโดยเทียบกับคู่แข่ง เพิ่มโอกาสในการเข้าถึงและการรับรู้ข้อมูลของกลุ่มเป้าหมาย
<p>Criteria 8.2</p> <ul style="list-style-type: none">- การประเมินผลการรับเข้า เกณฑ์และวิธีการในการคัดเลือกผู้เรียน ที่ช่วยให้ได้ผู้เรียนที่มีพื้นฐานการเรียนรู้ที่เหมาะสมสอดคล้องกับการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร
<p>Criteria 8.3</p> <ul style="list-style-type: none">- การประเมินระบบและกลไกการติดตาม และตรวจสอบความก้าวหน้าทางการเรียน ศักยภาพทางวิชาการ และการภาระการเรียน (Workload) ของผู้เรียน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาที่ครอบคลุมทุกด้าน
<p>Criteria 8.4</p> <ul style="list-style-type: none">- พิจารณาทบทวน ติดตาม และประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อส่งเสริมการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร และภาวการณ์มีงานทำของบัณฑิต

Area for Improvement
<p>Criteria 8.5</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนระบบและกลไกในการประเมินการจัดสภาพแวดล้อม เช่น การสำรวจความพึงพอใจ ไม่พึงพอใจของผู้เรียน การสำรวจความต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ฯลฯ
Criteria 9 : Facilities and Infrastructure
<p>Criteria 9.1, 9.2, 9.3 และ 9.4</p> <ul style="list-style-type: none">- พิจารณาการกำหนดตัวชี้วัดที่ใช้ติดตาม ความเพียงพอพร้อมใช้ คุณภาพ และความทันสมัย ของสิ่งสนับสนุนทั้งการเรียนการสอน ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และอุปกรณ์สนับสนุนด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
<p>Criteria 9.2</p> <ul style="list-style-type: none">- การส่งเสริมให้ผู้เรียนและอาจารย์เข้าถึงและใช้ประโยชน์จาก Digital Library และระบบสารสนเทศของห้องสมุดอื่น ๆ ที่ช่วยสนับสนุนการเรียนการสอน
<p>Criteria 9.4</p> <ul style="list-style-type: none">- ประเมินผลการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศที่สนับสนุนการเรียนการสอนแบบออนไลน์ ให้ครบทุกมิติ
<p>Criteria 9.5</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรมีการกำกับติดตามและประเมินแผน/กิจกรรมการดูแลรักษามาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อมภายในอาคาร ด้านสุขภาวะ และความปลอดภัยต่างๆ และควรมีการจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อผู้ต้องการความช่วยเหลือพิเศษ
Criteria 10 : Quality Enhancement
<p>Criteria 10.1</p> <ul style="list-style-type: none">- กระบวนการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ การได้มาซึ่งความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการนำข้อมูลมาใช้ในการดำเนินการของหลักสูตร
<p>Criteria 10.2</p> <ul style="list-style-type: none">- สร้างระบบและกลไกในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร เช่น การแสดงช่วงเวลา และแผนในการปรับปรุงหลักสูตร
<p>Criteria 10.3</p> <ul style="list-style-type: none">- หลักสูตรควรทบทวน ระบบและกลไกการประเมิน การเรียนการสอนและการประเมินผลที่สอดคล้องกับการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชาในทุกรายวิชา
<p>Criteria 10.4</p> <ul style="list-style-type: none">- สร้างกระบวนการหรือวิธีการที่ชัดเจนในการกำหนดให้ผู้สอนนำผลการวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง ติดตามและประเมินผลการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นจากการนำงานวิจัยมาใช้ในการเรียนการสอน

Area for Improvement
<p>Criteria 10.5</p> <ul style="list-style-type: none">- การเก็บข้อมูลความพึงพอใจและข้อเสนอแนะจากนักศึกษาต่อการบริการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ต่าง ๆ และวิเคราะห์ผลเชื่อมโยงกับการบรรลุ PLOs- ควรประเมินคุณภาพสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และวิเคราะห์ถึงสิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อการเรียนรู้ การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรโดยตรงเพื่อให้เกิดการปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม และเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอนมากยิ่งขึ้น
<p>Criteria 10.6</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนกระบวนการรวบรวมข้อมูลและรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มให้เกิดการดำเนินการอย่างเป็นระบบยิ่งขึ้น
Criteria 11 : Output
<p>Criteria 11.1</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรมีการกำหนดเป้าหมายของการดำเนินงานทั้งอัตราการสำเร็จการศึกษา (การเลื่อนชั้นเรียน : pass rates) และอัตราการลาออก (dropout) เพื่อนำไปสู่การวางแผน การประเมิน การปรับปรุงความสำเร็จตามเป้าหมาย- พิจารณาเลือกคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานที่ดีกว่า เพื่อศึกษากลยุทธ์และนำมาปรับใช้ให้เหมาะสมกับหลักสูตร
<p>Criteria 11.2</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนกลไกที่ช่วยนักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามเกณฑ์ และวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลให้ผู้เรียนไม่สำเร็จการศึกษาตามแผน
<p>Criteria 11.3</p> <ul style="list-style-type: none">- การติดตามข้อมูลบัณฑิตที่เป็นปัจจุบัน ทั้งการจ้างงาน การเปลี่ยนงาน และการเลื่อนตำแหน่ง เพื่อหาจุดที่หลักสูตรควรพัฒนาส่งเสริมผู้เรียน- เทียบเคียงกับภาวะการมีงานทำกับคู่เทียบที่ใกล้เคียงกัน
<p>Criteria 11.4</p> <ul style="list-style-type: none">- การนำข้อมูลการวิจัยของนักศึกษามากำกับติดตาม โดยพิจารณาความสอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตร และเทียบเคียงกับคู่เปรียบ เพื่อกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน
<p>Criteria 11.5</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรวิเคราะห์แนวโน้มจากผลประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อหาแนวทางในการเสริมจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง

5.2) AUN-QA Version 4.0

Area for Improvement
Criteria 1 : Expected Learning Outcome
Criteria 1.1 <ul style="list-style-type: none">- การใช้ Action Verb ตามหลักการของ Bloom's Taxonomy ในการกำหนด PLOs- ทบทวนการสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม
Criteria 1.2 <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนกระบวนการนำ PLOs ของหลักสูตรสู่ CLOs รายวิชา เพื่อให้มีความสอดคล้องกัน
Criteria 1.3 <ul style="list-style-type: none">- จำแนก Generic และ Specific outcomes ว่าอยู่ในกลุ่ม ความรู้ (Knowledge) หรือ ทักษะ (Skill)
Criteria 1.4 <ul style="list-style-type: none">- แสดงรายละเอียดความต้องการของ Stakeholder แต่ละกลุ่มที่ได้จำแนกไว้- สร้างระบบและกลไกในการนำความต้องการของ Stakeholder มาออกแบบ PLOs
Criteria 1.5 <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการประเมินการบรรลุ PLOs ของผู้เรียน รวมถึงการประเมินการบรรลุ YLOs เมื่อนักศึกษาสำเร็จในแต่ละชั้นปี
Criteria 2 : Programme Structure and Content
Criteria 2.1 <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการกำหนดรายละเอียดข้อมูลของหลักสูตร (Program specification) ที่ครบถ้วนสำหรับสื่อสารไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และมีการปรับปรุงให้ข้อมูลตรงกันทุกช่องทางการสื่อสาร- ควรมีการประเมินช่องทางสื่อสารที่ได้จาก Stakeholders เพื่อนำผลมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป
Criteria 2.2 <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการนำกระบวนการ Backward curriculum design มาใช้ในการออกแบบโครงสร้างหลักสูตรและรายวิชา โดยการนำ PLOs มาจำแนกในแต่ละด้าน ทั้ง ความรู้ (K) ทักษะ (S) และ เจตคติ (A)- ทบทวนการกระจายความรับผิดชอบของแต่ละรายวิชาที่ตอบ PLOs
Criteria 2.3 <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนกระบวนการได้มาซึ่งเสียงสะท้อนกลับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ ผู้ประกอบการ ศิษย์เก่า และวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มให้ชัดเจน เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการออกแบบและพัฒนาหลักสูตร

Area for Improvement
<p>Criteria 2.4</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนแผนที่กระจายความรับผิดชอบ PLOs สู่วิชา (Curriculum mapping) โดยแสดงความสัมพันธ์ระหว่างรายวิชากับผลลัพธ์การเรียนรู้
<p>Criteria 2.5</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนแผนที่ลำดับรายวิชาก่อนหลังในแต่ละชั้นปี อย่างเป็นลำดับจากรายวิชาพื้นฐาน ชั้นกลาง ชั้นสูง และบูรณาการของแต่ละชั้นปี
<p>Criteria 2.6</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนวิธีการประเมินรายวิชาเลือกเรียน เพื่อให้มีความสอดคล้องและสนับสนุนสาขาวิชาเอก
<p>Criteria 2.7</p> <ul style="list-style-type: none">- แสดงแผนการดำเนินงานทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรที่มีกระบวนการ ระยะเวลา และผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน เพื่อให้ตรงกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรม
Criteria 3 : Teaching and Learning Approach
<p>Criteria 3.1</p> <ul style="list-style-type: none">- แสดงการนำปรัชญาการศึกษามาใช้ในการจัดการเรียนการสอนให้ชัดเจน และทบทวนวิธีการและช่องทางการสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้เรียนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
<p>Criteria 3.2</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนช่องทางในการให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการออกแบบวิธีการจัดการเรียนการสอน และกิจกรรมในหลักสูตร
<p>Criteria 3.3</p> <ul style="list-style-type: none">- ออกแบบวิธีการประเมินรายวิชาที่มีการเรียนการสอนแบบ Active learning- มีแผนการฉุกเฉินในการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning ในกรณีที่ต้องเรียนออนไลน์
<p>Criteria 3.4</p> <ul style="list-style-type: none">- พิจารณากำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life-long learning) ให้ชัดเจน เพื่อออกแบบวิธีการประเมินความสำเร็จในการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต
<p>Criteria 3.5</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรกำหนดรายวิชาหรือออกแบบรูปแบบการเรียนการสอนที่จะมารองรับและส่งเสริมแนวคิดการสร้างนวัตกรรม และแนวคิดการเป็นผู้ประกอบการอย่างเป็นระบบ
<p>Criteria 3.6</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนข้อมูลความต้องการในภาคอุตสาหกรรมและตลาดแรงงาน มาใช้พัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอน

Area for Improvement	
Criteria 4 : Student Assessment	
Criteria 4.1	<ul style="list-style-type: none">- กำหนดวิธีการ เครื่อง และเกณฑ์ที่ใช้ในการวัดประเมินผล CLOs รายวิชาของผู้เรียน
Criteria 4.2	<ul style="list-style-type: none">- ควรรออกแบบกระบวนการร้องเรียนหรืออุทธรณ์ผลการเรียนผ่านคนกลาง (คณะ) ที่เป็นระบบ- เมื่อมีระบบการร้องเรียนหรืออุทธรณ์ผลการเรียนแล้ว ควรสื่อสารช่องทางการเข้าถึงให้ผู้เรียนทราบ
Criteria 4.3	<ul style="list-style-type: none">- พิจารณาระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนให้ชัดเจนในทุกรายวิชา
Criteria 4.4	<ul style="list-style-type: none">- ทบทวนกำกับติดตามการประเมินผลรายวิชา โดยใช้ rubrics และ marking schemes และกำหนดระยะเวลาในการประเมินที่ชัดเจน เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่น เทียบตรง และยุติธรรม
Criteria 4.5	<ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการประเมินการบรรลุ CLO ของรายวิชาและ PLO ของหลักสูตร เพื่อให้มั่นใจว่า นักศึกษาสามารถบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรได้
Criteria 4.6	<ul style="list-style-type: none">- จัดทำระบบการป้อนกลับข้อมูลการประเมินผลของนักศึกษา ให้มีช่วงเวลาดำเนินการที่ชัดเจน
Criteria 4.7	<ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของภาคการทำงานและความสอดคล้องกับ CLO ของรายวิชา
Criteria 5 : Academic Staff	
Criteria 5.1	<ul style="list-style-type: none">- ควรมีการประเมินแผนอัตรากำลังที่สอดคล้องกับความจำเป็นทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ (การสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ) ของหลักสูตร
Criteria 5.2	<ul style="list-style-type: none">- นำค่า FTE ที่แสดงข้อมูลย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปี มาใช้ในการกำกับติดตามการพัฒนาคุณภาพ การวิจัย และการบริการวิชาการ
Criteria 5.3	<ul style="list-style-type: none">- ควรวิเคราะห์และกำหนดสมรรถนะที่จำเป็นอื่น ๆ เพิ่มเติม นอกเหนือจากสมรรถนะหลักของทางมหาวิทยาลัย ทั้งในส่วนของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อจะได้นำมาเป็นตัวกำหนดรูปแบบและวิธีการประเมินให้สอดคล้องกับสมรรถนะที่กำหนด เพื่อนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรต่อไป

Area for Improvement
<p>Criteria 5.4</p> <ul style="list-style-type: none">- ติดตามและประเมินแนวทางการจัดสรรภาระงานที่ได้ดำเนินการไปแล้ว เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาพัฒนาให้มีการบริหารจัดการที่ดีขึ้น
<p>Criteria 5.5</p> <ul style="list-style-type: none">- พิจารณาถึงการให้ความดีความชอบที่จะช่วยกระตุ้นหรือสร้างแรงจูงใจในการจัดการเรียนการสอนวิจัย และบริการวิชาการ อย่างแท้จริงที่เหมาะสมกับบริบทของหลักสูตร
<p>Criteria 5.6</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการสื่อสารบทบาท หน้าที่ความรับผิดชอบของอาจารย์ภายใต้บรรยากาศวิชาชีพและความเป็นอิสระทางวิชาการ
<p>Criteria 5.7</p> <ul style="list-style-type: none">- วิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์ เพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางในการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์ในตอบสนองความต้องการของหลักสูตร
<p>Criteria 5.8</p> <ul style="list-style-type: none">- จัดทำระบบการยกย่อง ให้รางวัล การเชิดชูเกียรติในระดับหลักสูตร หรือมีส่วนร่วมในการจัดทำระบบดังกล่าวกับคณะ/มหาวิทยาลัย
Criteria 6 : Student Support Service
<p>Criteria 6.1</p> <ul style="list-style-type: none">- วิเคราะห์ทบทวนประสิทธิผลของหลักเกณฑ์ในการรับเข้านักศึกษาและแสดงแนวทางในการปรับปรุงที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน- ทบทวนรูปแบบการประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัย เช่น การศึกษาและพัฒนากลยุทธ์จากโดยเทียบกับคู่แข่ง เพิ่มโอกาสในการเข้าถึงและการรับรู้ข้อมูลของกลุ่มเป้าหมาย
<p>Criteria 6.2</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรวิเคราะห์ความต้องการของสิ่งสนับสนุนต่าง ๆ แล้วนำวางแผนการให้บริการ สิ่งสิ่งสนับสนุนทั้งด้านวิชาการ การวิจัย และการบริการด้านอื่น ๆ ของหลักสูตร ทั้งในระยะสั้น และระยะยาว เพื่อช่วยให้หลักสูตรสามารถประเมินประสิทธิภาพและคุณภาพของการบริการของหลักสูตรได้
<p>Criteria 6.3</p> <ul style="list-style-type: none">- การประเมินระบบและกลไกการติดตาม และตรวจสอบความก้าวหน้าทางการเรียน ศักยภาพทางวิชาการ และการภาระการเรียน (Workload) ของผู้เรียน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาที่ครอบคลุมทุกด้าน
<p>Criteria 6.4</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรนำการประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการหรือกิจกรรมเสริมหลักสูตรและควรนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานในครั้งถัดไป

Area for Improvement
<p>Criteria 6.5</p> <ul style="list-style-type: none">- พิจารณาแนวทางการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ให้ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียของหลักสูตร- การวิเคราะห์ข้อมูลและให้ข้อมูลสะท้อนกลับเกี่ยวกับสมรรถนะที่จำเป็นของบุคลากรสายสนับสนุนที่จะช่วยให้สามารถบริการได้อย่างราบรื่น
<p>Criteria 6.6</p> <ul style="list-style-type: none">- การเทียบเคียงผลการประเมินสิ่งสนับสนุนที่ได้กับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือหลักสูตรอื่น ๆ เพื่อวิเคราะห์ เรียนรู้ และนำความรู้ที่ได้มาประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อหลักสูตร
Criteria 7 : Facilities and Infrastructure
<p>Criteria 7.1</p> <ul style="list-style-type: none">- พิจารณาการกำหนดตัวชี้วัดที่ใช้ติดตาม ความเพียงพอพร้อมใช้ คุณภาพ และความทันสมัย ของสิ่งสนับสนุนทั้งการเรียนการสอน
<p>Criteria 7.2</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรประเมินประสิทธิภาพการใช้งานของห้องปฏิบัติการและเครื่องมืออย่างเป็นรูปธรรม
<p>Criteria 7.3</p> <ul style="list-style-type: none">- การส่งเสริมให้ผู้เรียนและอาจารย์เข้าถึงและใช้ประโยชน์จาก Digital Library และระบบสารสนเทศของห้องสมุดอื่น ๆ ที่ช่วยสนับสนุนการเรียนการสอน
<p>Criteria 7.4</p> <ul style="list-style-type: none">- พิจารณาการกำหนดตัวชี้วัดที่ใช้ติดตาม ความเพียงพอพร้อมใช้ คุณภาพ และความทันสมัย ของสิ่งสนับสนุนด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
<p>Criteria 7.5</p> <ul style="list-style-type: none">- หลักสูตรควรมีการสะท้อนความต้องการไปยังมหาวิทยาลัย เพื่อเตรียมความพร้อมในด้านโครงสร้างพื้นฐานด้าน IT ได้แก่ WIFI, data center, server ที่เพียงพอและพร้อมต่อการใช้งาน
<p>Criteria 7.6</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการประเมินการนำมาตรฐาน Green Office ในระดับของคณะ และ Green University มาใช้เป็นแนวทางในการกำหนดมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขลักษณะและความปลอดภัยรวมถึงผู้ที่มีความต้องการพิเศษเพื่อใช้เป็นแนวทางพัฒนา
<p>Criteria 7.7</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรประเมินคุณภาพสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และวิเคราะห์ถึงสิ่งที่เป็นอุปสรรคต่อการเรียนรู้ การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรโดยตรงเพื่อให้เกิดการปรับปรุงอย่างเป็นรูปธรรม และเพิ่มประสิทธิภาพในการเรียนการสอนมากยิ่งขึ้น

Area for Improvement
<p>Criteria 7.8</p> <ul style="list-style-type: none">- การวิเคราะห์ความต้องการและการกำหนดสมรรถนะที่จำเป็นของบุคลากรสายสนับสนุนที่สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตรให้ชัดเจน- สร้างความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของบุคลากรสายสนับสนุนในการบริหารจัดการหลักสูตร- การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ควรเสริมสร้างทักษะที่หลากหลาย (Multi-Skill) เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการทำงาน
<p>Criteria 7.9</p> <ul style="list-style-type: none">- พิจารณาการกำหนดตัวชี้วัดที่ใช้ติดตาม ความเพียงพอพร้อมใช้ คุณภาพ และความทันสมัยของสิ่งสนับสนุนทั้งการเรียนการสอน ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และอุปกรณ์สนับสนุนด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
Criteria 8 : Output and Outcomes
<p>Criteria 8.1</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการวิเคราะห์เชิงลึกการเลื่อนชั้นปี การลาออก และการสำเร็จการศึกษา เพื่อนำไปสู่การนำไปใช้ประโยชน์หรือการปรับปรุงพัฒนา การเทียบเคียงผลการดำเนินงาน อัตราการสำเร็จการศึกษา การเลื่อนชั้นปี และอัตราการลาออก ให้ดีขึ้น
<p>Criteria 8.2</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนการวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานทำการประกอบอาชีพอิสระ การเป็นผู้ประกอบการ รวมถึงการศึกษาต่อของบัณฑิต เพื่อพัฒนาการดำเนินงานของบัณฑิตที่เป็นไปตามความต้องการของตลาดแรงงาน- เทียบเคียงผลการนำข้อมูลการดำเนินงานทำการประกอบอาชีพอิสระ การเป็นผู้ประกอบการ รวมถึงการศึกษาต่อของบัณฑิตย้อนหลัง 3-5 ปี กับคู่เทียบ
<p>Criteria 8.3</p> <ul style="list-style-type: none">- ส่งเสริมและกำกับติดตามให้อาจารย์ในหลักสูตรมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย- ส่งเสริมและกำกับติดตามให้นักศึกษามีการผลิตผลงานสร้างสรรค์/งานวิจัย- เทียบเคียงปริมาณงานวิจัย ผลงานสร้างสรรค์/ผลงานวิจัยกับหน่วยงานที่มีบริบทใกล้เคียงกับหลักสูตร เพื่อนำข้อมูลที่ได้มาพัฒนาคุณภาพงานวิจัย/งานสร้างสรรค์
<p>Criteria 8.4</p> <ul style="list-style-type: none">- ทบทวนกระบวนการ เกณฑ์การประเมินและกำหนดมาตรฐานการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs)- ทบทวนการรายงานผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLO)

Area for Improvement
<p>Criteria 8.5</p> <ul style="list-style-type: none">- การสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ครอบคลุมทุกกลุ่มและการนำเสนอข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์ เปรียบเทียบ สำหรับการพัฒนาความพึงพอใจต่อหลักสูตร- การกำกับติดตามดูแลและเปรียบเทียบผลความพึงพอใจของผู้ใช้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกกลุ่มเพื่อนำมาพัฒนาหลักสูตร- การเทียบเคียงความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำมาพัฒนาหลักสูตร

6. สรุปข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในระดับหลักสูตรในภาพรวม ประจำปีการศึกษา 2564

สรุปข้อเสนอแนะตามมิติของเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร 3 ด้าน ได้แก่ 1) คุณภาพของปัจจัยนำเข้า 2) คุณภาพของกระบวนการ และ 3) คุณภาพของผลผลิต เพื่อให้ตอบสนองความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร ดังนี้

1) ด้านคุณภาพของปัจจัยนำเข้า

- ควรทบทวนการกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ให้ชัดเจน โดยเน้นการพัฒนาอาจารย์ให้มีสมรรถนะตาม Professional Standards Framework : PSF และการสนับสนุนให้ผู้เรียนบรรลุ PLOs ของหลักสูตร

- การพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนควรเสริมสร้างทักษะที่หลากหลาย (Multi-Skill) เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการทำงาน และสามารถสนับสนุนการทำงานให้ตรงกับความต้องการของหลักสูตร

- กำกับติดตามคุณภาพของผู้เรียนตั้งแต่แรกรับเข้า-ผลการเรียนระหว่างศึกษา เพื่อประเมินการกำหนดคุณสมบัติของผู้เรียน และแนวทางเสริมสร้างความรู้ให้ผู้เรียนมีพื้นฐานที่เหมาะสมกับการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร

- แนวทางในการจัดทำกิจกรรมเสริมหลักสูตร และกิจกรรมนอกหลักสูตร ที่การสนับสนุนให้ผู้เรียนบรรลุ PLOs ของหลักสูตร

- ทบทวนและประเมินช่องทางการได้มาซึ่งข้อมูลความพึงพอใจพร้อมใช้ ความทันสมัย ความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ และความต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และคุณภาพชีวิตของผู้เรียน เพื่อนำผลที่ได้มาวางแผนจัดหา บำรุงรักษาสิ่งสนับสนุนในทุกๆ ด้าน

2) ด้านคุณภาพของกระบวนการ

ทบทวนให้ความรู้แก่อาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุนที่อยู่ในกระบวนการเรียนการสอน และผู้บริหารทุกระดับที่เกี่ยวข้องในกระบวนการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร เช่น

- กระบวนการวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder Analysis)
- กระบวนการจัดทำหลักสูตรด้วย Backward Curriculum Design
- กระบวนการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning
- การประเมินผลและวัดผลผู้เรียนด้วย Rubric Score และ Marking Scheme
- การวัดและประเมินการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร กิจกรรมนอกหลักสูตร

3) ด้านผลลัพธ์

พัฒนาระบบสารสนเทศที่ใช้บันทึกและจัดเก็บข้อมูลเพื่อติดตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา ตั้งแต่ก่อนรับเข้าจนถึงสำเร็จการศึกษา เช่น จำนวนผู้สมัคร ผลการรับเข้า อัตราการเลื่อนชั้นเรียน (pass rates) อัตราการลาออก (dropout) การติดตามผลการเรียน ภาวะการมีงานทำ อัตราเงินเดือนแรกเริ่มทำงาน ฯลฯ โดยแสดงข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี เพื่อแสดงให้เห็นถึงแนวโน้ม จุดแข็ง จุดอ่อน และนำข้อมูลมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ เพื่อใช้บริหารจัดการหลักสูตรต่อไป