

รายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ครั้งที่ 2/2565

วันพุธที่ 27 กรกฎาคม 2565 เวลา 14.00 – 16.30 น.

ณ กองพัฒนาคุณภาพ และออนไลน์ผ่านโปรแกรมอิเล็กทรอนิกส์ Microsoft Teams

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ | รองประธานกรรมการ |
| 2. นางวราภรณ์ พุกกุล | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | |
| 3. นางสาวนิตยา ใจกันทา | กรรมการ |
| 4. นางจุฑารัตน์ ชิตทอง | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นายอัครเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|--|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญานิน โอภาสพัฒนกิจ | ประธานกรรมการ |
| รองอธิการบดี | |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนันท์ภัสร์ ราษฎร์นิยม | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง | กรรมการ |
| 5. Asst. Prof. Dr. Jorge Fidel Barahona Caceres | กรรมการ |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณวิไล จุลพันธ์ | กรรมการ |
| 7. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย | กรรมการ |
| 8. อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกัง | กรรมการ |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนธิ ลิทธิ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | |
| 10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อดิศักดิ์ จูมวงษ์ | กรรมการ |
| รองผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ ฝ่ายวิชาการ | |

ผู้ไม่มาประชุม

- | |
|--|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรินทร์ สุภาพันธ์ |
| 2. นายอาทิตย์ แก้วถาวร |

เริ่มประชุม เวลา 14.00 น.

เมื่อคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 รายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.)

ฝ่ายเลขานุการแสดงรายชื่อบุคลากรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่เป็นผู้ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) จำนวน 18 คน ดังนี้

ที่	ชื่อ-สกุล			สังกัด
1	รองศาสตราจารย์ ดร.	ญาณิน	โอบาสพัฒนกิจ	มหาวิทยาลัยแม่โจ้
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	ปรีดา	ศรีนฤวรรณ	คณะบริหารธุรกิจ
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	โสภณ	พองเพชร	คณะบริหารธุรกิจ
4	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	ทัตพงศ์	อวิโรธนันท์	คณะบริหารธุรกิจ
5	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	นิคม	มูลเมือง	คณะศิลปศาสตร์
6	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	ปวีณา	ฉัตรสูงเนิน	คณะศิลปศาสตร์
7	อาจารย์ ดร.	วลัยลดา	ถาวรมงคลกิจ	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว
8	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	รัชดาภรณ์	ปันทะรส	คณะวิทยาศาสตร์
9	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	กฤษณะ	ลาน้ำเพียง	คณะวิทยาศาสตร์
10	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.	พันธุ์ระวี	กองบุญเทียม	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ
11	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	ดิศกุล	อึ้งตระกูล	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ
12	อาจารย์ ดร.	ณัฐธินิชา	สุขเกษม	วิทยาลัยพลังงานทดแทน
13	อาจารย์ ดร.	อนุวัฒน์	จรัสรัตนไพบูลย์	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
14	อาจารย์ ดร.	วิลาสินี	บุญธรรม	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
15	อาจารย์ ดร.	วัชร	เลขาวิพัฒน์	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
16	อาจารย์	ดวงพร	เพิ่มสุวรรณ	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
17	อาจารย์ ดร.	เกศินี	วีรศิลป์	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
18	อาจารย์ ดร.	ณรัตน์	ชัชวาลย์	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

มติ

ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2565

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN-QA คราวประชุมครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2565 ให้ที่ประชุมพิจารณา ดังมีรายละเอียดตามเอกสารที่ได้แนบให้ที่ประชุมนี้ด้วยแล้ว

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 ผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อการทำหน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพฯ และเลขานุการ

ฝ่ายเลขานุการแสดงผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 และผู้ทำหน้าที่เลขานุการ โดยแบ่งการรายงานผล ออกเป็น 2 ส่วน คือ

1. ผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการประเมิน โดยเป็นการประเมินจากผู้ทำหน้าที่คณะกรรมการประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ที่ประกอบด้วย 1) ประธานกรรมการ จำนวน 37 คน 2) กรรมการ จำนวน 116 คน และกรรมการฝึกปฏิบัติ จำนวน 154 คน ตอบแบบสอบถามเพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ที่ปฏิบัติงานร่วมกัน ด้วยประเด็นในการประเมิน 3 ด้าน คือ 1) ด้านความรับผิดชอบ 2) ด้านความรู้ความเข้าใจในเกณฑ์ และ 3) ด้านการทำงานร่วมกันเป็นทีม ใช้เกณฑ์การให้คะแนนเรียกจากน้อยที่สุดไปมากที่สุด 4 ระดับ คือ ระดับ 1 Unsatisfactory ระดับ 2 Fair ระดับ 3 Skilled และระดับ 4 Exemplary โดยแสดงผลเป็นค่าเฉลี่ยและมีการแปลผล ดังนี้

ช่วงของค่าเฉลี่ย	ความหมายของผลค่าเฉลี่ย
3.26 – 4.00	Exemplary
2.51 – 3.25	Skilled
1.76 – 2.50	Fair
1.00 – 1.75	Unsatisfactory

โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

การปฏิบัติหน้าที่	ผลคะแนนเฉลี่ยแต่ละด้านและการแปลผล					
	ความรับผิดชอบ	แปลผล	ความรู้ความเข้าใจ	แปลผล	การทำงานเป็นทีม	แปลผล
ประธาน	3.81	Exemplary	3.75	Exemplary	3.77	Exemplary
กรรมการ	3.76	Exemplary	3.67	Exemplary	3.75	Exemplary
กรรมการฝึกปฏิบัติ	3.54	Exemplary	3.38	Exemplary	3.55	Exemplary

ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะต่อผู้ประเมิน ดังนี้ 1) ประธาน คือ การพิจารณาข้อมูลจากการสัมภาษณ์ และในกรณีที่เป็นการประเมินแบบ Onsite ควรมีการเยี่ยมชม (site visit) สถานที่จริงของหลักสูตร เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้มากขึ้น 2) กรรมการ คือ การทบทวนเจตนารมณ์ของเกณฑ์ และรายละเอียดในแต่ละ Criteria และ 3) กรรมการฝึกปฏิบัติ คือ การทบทวนเจตนารมณ์ของเกณฑ์ รายละเอียดในแต่ละ Criteria และแนวทางการให้ Rating Score รวมถึงการเพิ่มประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ผู้ประเมินให้มากขึ้น

2. ผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อการทำหน้าที่ของเลขานุการ ประกอบด้วยประเด็นพิจารณา 4 ด้าน คือ 1) การทำหน้าที่ก่อนการประเมิน 2) การทำหน้าที่ระหว่างประเมิน 3) การทำหน้าที่หลังประเมิน และ 4) คุณลักษณะทั่วไปของการทำหน้าที่เลขานุการ โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนเรียกจากน้อยที่สุดไปหามากที่สุด 4 ระดับ คือ ระดับ 1 Unsatisfactory ระดับ 2 Fair ระดับ 3 Skilled และระดับ 4 Exemplary โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

ประเด็นประเมิน	ผลประเมิน (ค่าเฉลี่ย)	การแปลผล
1. การทำหน้าที่ก่อนการประเมิน	3.69	Exemplary
2. การทำหน้าที่ระหว่างประเมิน	3.66	Exemplary
3. การทำหน้าที่หลังการประเมิน	3.77	Exemplary
4. คุณลักษณะทั่วไปของการทำหน้าที่เลขานุการ	3.73	Exemplary

โดยมีข้อเสนอแนะต่อเลขานุการ ดังนี้ 1) การประสานงานกับคณะกรรมการล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 1 สัปดาห์ก่อนวันประเมิน 2) พัฒนาศักยภาพด้านการสื่อสาร และการสรุปประเด็น 3) พัฒนาศักยภาพการใช้โปรแกรม Microsoft Word 4) ความสามารถเพิ่มเติมในด้านการควบคุมอุปกรณ์และ Software ที่ใช้ในการประเมินออนไลน์ และ 5) ผู้ตอบแบบสอบถามแนะนำให้นำข้อมูลการทำงานด้านการประกันคุณภาพไปดำเนินการขอตำแหน่งที่สูงขึ้น

ทั้งนี้ ที่ประชุมรับทราบผลการประเมินฯ และมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1) ควรให้กองพัฒนาคุณภาพพิจารณาจัดโครงการให้ความรู้ในการเขียน SAR เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 เนื่องจากทุกหลักสูตรต้องดำเนินการในปีการศึกษา 2565 ซึ่งกองพัฒนาคุณภาพได้ชี้แจงว่ามี การดำเนินโครงการอบรมเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 แล้ว และได้จัดทำบันทึกวิดีโอโครงการพร้อมนำเสนอไว้ในเว็บไซต์กองพัฒนาคุณภาพ ดังนั้น เพื่อลดการจัดโครงการที่ซ้ำซ้อน จึงเสนอให้ผู้เกี่ยวข้องใช้วิธีการรับชม บันทึกวิดีโอโครงการย้อนหลังแทน

2) หลักสูตรที่มีผลการประเมินใน Rating Score ระดับ 4 ควรพิจารณาผู้ประเมินจาก บุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย เช่น การคัดเลือกผู้ประเมินจากรายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินฯ ของ ทบอ. เพื่อให้สามารถมองเห็นมิติการประเมินจากสถาบันอื่น และทำให้ทราบมุมมองที่แตกต่างและหลากหลาย แต่ควรพิจารณาถึงเรื่องค่าใช้จ่ายในกรณีที่คณะ/วิทยาลัยมีหลักสูตรจำนวนมาก และในสถานการณ์ปกติที่อาจมีการประเมินคุณภาพ ณ ที่ตั้ง (Onsite) จะทำให้เกิดค่าใช้จ่ายที่ค่อนข้างสูง ทั้งนี้ การที่หลักสูตรมีความประสงค์จะแต่งตั้งผู้ประเมินฯ จากภายนอกมหาวิทยาลัย แต่ยังขาดข้อมูลเชิงลึกในการพิจารณาคัดเลือกผู้ประเมินฯ

เช่น สาขาวิชาที่เชี่ยวชาญ ประวัติการทำงานที่ผู้ประเมิน จึงได้เสนอแนะให้กองพัฒนาคุณภาพรวบรวมข้อมูลผู้ประเมินฯ สำหรับใช้ในการสนับสนุนการตัดสินใจในการเลือกผู้ประเมินฯ

3) ควรจัดให้มีโครงการ Refreshing Assessor ให้กับผู้ประเมินฯ ภายใน เพื่อเป็นการทบทวนแนวทางการประเมินที่ถูกต้อง รวมถึงการกำหนดแนวทางในการแก้ปัญหาที่พบจากการประเมินฯ เนื่องด้วยในการประเมินคุณภาพฯ ที่ผ่านมา ยังพบว่า การให้ข้อเสนอแนะของผู้ประเมินยังมีความคลาดเคลื่อนไปจากเจตนารมณ์ของเกณฑ์

มติ ที่ประชุมรับทราบผลการประเมินฯ

3.2 ผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร และ Area for Improvement ของการประเมินคุณภาพฯ ปีการศึกษา 2564

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร และ Area for Improvement ของการประเมินคุณภาพฯ ปีการศึกษา 2564 มีจำนวนหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินทั้งสิ้น 113 หลักสูตร โดยนับเป็นหลักสูตรที่มีการเรียนการสอน จำนวน 111 หลักสูตร เนื่องด้วยมีหลักสูตรรวมที่ทำการประเมินหลักสูตรทั้งสองแห่ง ได้แก่ หลักสูตร วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช ทำการประเมินที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ และหลักสูตรบัญชีบัณฑิต ทำการประเมินที่คณะบริหารธุรกิจ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ ทั้งนี้ มีหลักสูตรจำนวน 76 หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 และมีจำนวน 37 หลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 โดยมีจำนวน 6 หลักสูตรที่รับการประเมินเป็นปีแรก

จากผลการประเมินพบว่า มีหลักสูตรที่มี Rating score ระดับ 2 จำนวน 20 หลักสูตร ระดับ 3 จำนวน 87 หลักสูตร และ ระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่ไม่ผ่านการประเมินการกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารการจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558 จำนวน 2 หลักสูตร คือ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ คณะวิทยาศาสตร์ และ 2) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล คณะวิทยาศาสตร์ เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด

ทั้งนี้ หลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร ดังนี้

Rating Score ระดับ ระดับ 4	ระดับปริญญา	สังกัด	Version
1. วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ปริญญาตรี	คณะวิทยาศาสตร์	3.0
2. วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	ปริญญาตรี	คณะวิทยาศาสตร์	3.0
3. ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ปริญญาตรี	คณะเศรษฐศาสตร์	4.0
4. วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	ปริญญาตรี	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	3.0
5. วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	ปริญญาโท	คณะวิทยาศาสตร์	3.0
6. วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	ปริญญาโท	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	3.0

จากการวิเคราะห์ผลประเมินย้อนหลัง 3 ปี ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 – 2564 พบว่า หลักสูตรมีแนวโน้มมีผลการประเมินในระดับที่ดีขึ้น โดยมีผลประเมินที่ Rating Score ระดับ 3 และระดับ 4 มากขึ้น อีกทั้งไม่มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง จากผลการประเมินที่ดีขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งใน Criteria ที่ 1 – 5 เป็นผลมาจากอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีความเข้าใจในเกณฑ์และวิธีการพัฒนาหลักสูตรที่เน้น PLOs ที่มาจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญมากขึ้น และมีการปรับปรุงการดำเนินงานตามบริบทของตนเอง

นอกจากนี้ จากผลการประเมินหลักสูตรนำร่องที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 จำนวนทั้งสิ้น 37 หลักสูตร พบว่ามีหลักสูตรที่มี Rating score ระดับ 2 จำนวน 9 หลักสูตร Rating score ระดับ 3 จำนวน 27 หลักสูตร และ Rating score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินในปีการศึกษา 2563 ที่ดำเนินการด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 และปีการศึกษา 2564 ที่ดำเนินการด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 จากจำนวน 32 หลักสูตรนำร่อง (ไม่นับรวม 5 หลักสูตรที่ประเมินเป็นปีแรก) พบข้อสังเกตคือ การเลือกดำเนินการด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 3 หรือ Version 4.0 ไม่ส่งผลต่อระดับของผลการประเมินของหลักสูตร ทั้งนี้ จากผลการประเมินแสดงให้เห็นถึงกระบวนการพัฒนาการบริหารจัดการหลักสูตรที่ดีขึ้น ส่งผลให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยมีแนวโน้มที่ดีขึ้น และมีบางหลักสูตรที่มหาวิทยาลัยสามารถส่งเสริมให้เข้าสู่กระบวนการรับรองคุณภาพของ ASEAN University Network ได้ในอนาคต

จากการวิเคราะห์ผลประเมินพบว่า สาเหตุที่ทำให้หลักสูตรมีผลการประเมินที่ดีขึ้น คือ 1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และบุคลากรสายวิชาการมีความเข้าใจในเกณฑ์ AUN-QA มากขึ้น ทำให้มีการนำ Area For Improvement ไปใช้ปรับปรุงการดำเนินการ 2) มีการพัฒนาหลักสูตรด้วยวิธีการ Backward Curriculum Design และ 3) มีการพัฒนาวิธีการจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลผู้เรียนเพื่อสร้างผู้เรียนให้มีคุณลักษณะตาม CLOs และ PLOs มากขึ้น

จากการสังเคราะห์ Area For Improvement ของหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 พบข้อเสนอแนะของแต่ละ Criteria ที่จะต้องดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

Criteria และ AFI	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
Cri.1 Expected Learning Outcome AFI : กระบวนการได้มาซึ่ง PLOs	ให้ความรู้เข้าใจในกระบวนการได้มาซึ่ง PLOs ที่มาจาก Stakeholder 's need	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
Cri.2 Programme Structure Content AFI : ทบทวนกระบวนการพัฒนาหลักสูตรด้วย Backward Curriculum Design	ให้ความรู้เข้าใจเรื่อง “Backward Curriculum Design”	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
Cri.3 Teaching and Learning Approach AFI : กระบวนการจัดการเรียนการสอนให้บรรลุ CLOs และ PLOs	ให้ความรู้เรื่อง “การจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning”	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
Cri.4 Student Approach AFI : กระบวนการประเมินผู้เรียนให้บรรลุ CLOs และ PLOs	ให้ความรู้เรื่อง “การประเมินผลผู้เรียนด้วย Rubric Scale และ Marking Scheme”	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ

Criteria และ AFI	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
Cri.5 Academic Staff AFI : - การกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ - ความเข้าใจในเกณฑ์ - ปัญหาในการประเมิน	- กำหนดสมรรถนะของอาจารย์ให้ชัดเจน โดยเน้นสมรรถนะตาม Professional Standard Framework - ให้ความรู้ซ้ำ “เกณฑ์ AUN-QA V.4” - Refreshing ผู้ประเมินภายใน	- ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ - กองพัฒนาคุณภาพ - กองพัฒนาคุณภาพ
Cri.6 Student Support Services AFI : -	-	-
Cri.7 Facilities and Infrastructure AFI : การนำข้อมูลจากส่วนกลางไปใช้ในระดับหลักสูตร	ชี้แจงและถ่ายทอดแนวทางในการนำข้อมูลจากส่วนกลางไปใช้ดำเนินการ ให้แก่ผู้รับผิดชอบระดับคณะ/หลักสูตร	กองพัฒนาคุณภาพ
Cri.8 Output and Outcome AFI : สารสนเทศเพื่อการติดตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตั้งแต่แรกเข้าจนถึงสำเร็จการศึกษา (ข้อเสนอแนะเดิมของปีการศึกษา 2563)	พัฒนาสารสนเทศเกี่ยวกับนักศึกษา (การรับเข้า การตักออก และการติดตามผลการเรียน ย้อนหลัง 3 – 5 ปี) เพื่อแสดงผลได้ในระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

- 1) การสร้างความเข้าใจที่คาดเคลื่อนไปจากเจตนารมณ์ของเกณฑ์ให้กับผู้ประเมินฯ รวมถึงกลุ่มอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่จะต้องทำความเข้าใจในเกณฑ์เป็นสำคัญด้วย
- 2) การพิจารณาปรับอัตราค่าตอบแทนสำหรับคณะกรรมการประเมิน
- 3) การกำหนดแนวทางการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร ทั้ง กลุ่มเป้าหมายและจำนวนคน ที่จะเข้ารับการสัมภาษณ์ ให้มีแนวทางและมาตรฐานเดียวกันทุกหลักสูตร
- 4) การพิจารณากำหนดระยะเวลาการประเมินที่เป็นมาตรฐาน โดยเสนอระยะเวลาขั้นต่ำหลักสูตรละ 2 วัน
- 5) หลักสูตรที่ได้ผลประเมิน Rating Score ระดับ 4 ควรพิจารณาแต่งตั้งผู้ประเมินฯ จากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย และพิจารณาให้มีผู้ประเมินที่เป็นบุคคลภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 1 คน เข้าร่วมเป็นผู้ประเมินด้วย เพื่อให้สามารถเรียนรู้แนวทางและวิธีการประเมินจากบุคคลภายนอกได้
- 6) การลดจำนวนของกรรมการผู้ฝึกปฏิบัติในการเข้าร่วมเป็นผู้ประเมิน ให้เหลือเพียงหลักสูตรละ 1 คน เพื่อให้คณะกรรมการประเมินสามารถบริหารจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 7) การสนับสนุนให้หลักสูตรที่มีผลประเมิน Rating Score ระดับ 4 สามารถขอรับรองคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร โดย ASEAN University Network (AUN-QA External) ซึ่งปัจจุบันมีหลักสูตรที่มีความพร้อมเข้ารับการประเมินแล้ว คือ หลักสูตร ศ.บ.เศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ โดยในช่วงเริ่มต้น เห็นควรให้มหาวิทยาลัยพิจารณาในเรื่องของการสมัครเป็น AUN Membership ก่อน เพื่อเป็นก้าวแรกในการเริ่มต้นสำหรับการขอรับรองคุณภาพ โดยเห็นควรให้กองพัฒนาคุณภาพจัดเตรียมข้อมูลในการนำเสนอต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย ให้เห็นถึงประโยชน์และความจำเป็นในการเข้าเป็น AUN Membership และการขอรับรองคุณภาพหลักสูตรฯ ภายใต้การขอเสนองบประมาณประจำปี พ.ศ. 2566 ทั้งนี้ ทางมหาวิทยาลัยควรมี

การเตรียมความพร้อมของหลักสูตรอื่น ๆ เช่น หลักสูตรที่มีผลประเมิน Rating Score ระดับ 4 หรือ หลักสูตรนานาชาติ ควรมีการสนับสนุนข้อมูลในส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง การเตรียมความพร้อมสำหรับ หลักสูตรให้มากกว่านี้ เพื่อสามารถเข้ารับการประเมินหลักสูตรแบบ AUN-QA External ต่อไป

- 8) ในปัจจุบันสามารถมองเห็นแนวโน้มของการพัฒนา PLOs ของหลักสูตร โดยการนำข้อมูลจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไปปรับปรุง PLOs ให้เห็นชัดเจน แต่ยังคงต้องมองในส่วนของ Output ที่ยังคงมีจำนวนของ dropout rate ที่มีผลลัพธ์ค่อนข้างสูง ประกอบกับจำนวนการสำเร็จการศึกษาตามรอบการศึกษาที่ยังคงมีผลลัทธิ่น้อย และเนื่องด้วยในปี 2566 มีหลักสูตรที่ครบรอบการปรับปรุง และการเปิดหลักสูตรใหม่จำนวนหลายหลักสูตร สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการควรมีการเตรียมความพร้อมในการกำหนดกระบวนการสร้างหลักสูตรใหม่และการปรับปรุงหลักสูตรด้วย Backward Curriculum Design อย่างเต็มรูปแบบ เพื่อให้หลักสูตรเข้าใจกระบวนการพัฒนาปรับปรุง อาทิเช่น การปรับปรุง มคอ.2 ทั้ง 7 หมวด ควรมีการปรับปรุงให้ชัดเจนและสามารถตอบรับไปกับเกณฑ์ AUN-QA ได้ เช่น หมวด 1 การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมถึงการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ตาม KSCE ซึ่งประกอบด้วย K : Knowledge ความรู้ S : Skill ทักษะ C : Character ลักษณะบุคคล และ E : Ethical การจัดทำ Curriculum Mapping การประเมินผลการเรียนการสอน การพัฒนาอาจารย์ตามกรอบแนวทางการส่งเสริมคุณภาพการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ (Professional Standards Framework : PSF) และเกณฑ์ AUN-QA เป็นต้น
- 9) พิจารณาให้มีการกำหนด PLOs กลางของมหาวิทยาลัย โดยกำหนดไว้ในกลุ่มรายวิชาศึกษาทั่วไป (GE) ที่สามารถตอบอัตลักษณ์และผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับสถาบันได้
- 10) การพิจารณาผลการดำเนินงานของหลักสูตรที่สอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ทั้งระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะรายละเอียดเพิ่มเติมของในส่วนของ Addendum ซึ่งจาก Template ที่ใช้ในการรายงานผลพบว่า ระดับบัณฑิตศึกษายังขาดความชัดเจนในส่วนนี้ เห็นควรพิจารณาให้ทางกองพัฒนาคุณภาพปรับปรุง Template การรายงานผลการดำเนินงานของระดับบัณฑิตศึกษาให้มีความครอบคลุมถึงข้อมูลในส่วนของ Addendum ด้วย
- 11) จากข้อมูลของกองพัฒนาคุณภาพที่ได้แจ้งไว้ว่า ในปีการศึกษา 2565 นี้ จะไม่ดำเนินการจัดโครงการอบรมเกณฑ์ AUN-QA นั้น ที่ประชุมพิจารณาให้สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการดำเนินโครงการ/กิจกรรมในหัวข้อต่าง ๆ ตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ เช่น ความรู้เรื่อง OBE วิธีการพัฒนาหลักสูตรด้วย Backward Curriculum Design การจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning และวิธีการวัดและประเมินผลด้วย Rubric & Marking scheme ฯลฯ โดยเห็นควรกำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีของสำนัก เพื่อให้เห็นว่าโครงการ/กิจกรรมดังกล่าว สามารถเป็น “กระบวนการ” ที่จะส่งเสริมและสอดแทรกเข้าไปในเกณฑ์ AUN-QA ได้

มติ ที่ประชุมพิจารณารับรองผลการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564 และให้ฝ่ายเลขานุการแจ้งไปยังผู้เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

วาระที่ 4 เรื่องอื่น ๆ

4.1 การประเมินคุณภาพฯ ภายนอกของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.)

ที่ประชุมได้แจ้งข่าวสาร เรื่องการประเมินคุณภาพฯ ภายนอกของ สมศ. ซึ่งเป็นหน่วยงานประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกในระดับอุดมศึกษา สรุปได้ดังนี้

1. การรับรองคุณภาพฯ จากเดิมที่ได้กำหนดไว้ว่า มหาวิทยาลัยสามารถเข้ารับการตรวจประเมินได้กับหน่วยงานที่มีการประกาศแจ้งไว้เท่านั้น (สมศ. และสถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ) ขณะนี้มหาวิทยาลัยสามารถเข้ารับการประเมินภายนอกกับหน่วยงานเอกชน หรือ หน่วยงานภายนอกต่างประเทศที่เป็นที่ยอมรับได้

2. มหาวิทยาลัยต้องจัดเตรียมข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี เพื่อใช้ในการประเมินคุณภาพภายนอก โดยเริ่มตั้งแต่ปี 2565 / 2566 ก็ได้ ซึ่งหากมหาวิทยาลัยจะเข้ารับการประเมินในปี 2565 จะต้องใช้ข้อมูลการดำเนินงานตามมาตรฐานอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 แต่หากมหาวิทยาลัยจะเข้ารับการประเมินในปี 2566 จะสามารถใช้ข้อมูลการดำเนินงานตามมาตรฐานอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 หรือ พ.ศ. 2565 ก็ได้

3. ในอนาคตอาจจะมีการใช้ข้อมูลจากตัวชี้วัดการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษามาเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินก็ได้

4. มหาวิทยาลัยควรจัดเตรียมข้อมูลให้ครอบคลุม ครบถ้วน โดยข้อมูลนั้นจะต้องสอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร มาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ รวมถึงประกาศที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ร่วมด้วย

ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพควรมีการวางแผนดำเนินการการรับรองคุณภาพภายนอกของมหาวิทยาลัย

มติ ที่ประชุมรับทราบ

4.2 จำนวนหลักสูตรปรับปรุงที่ครบรอบปรับปรุงประจำปีการศึกษา 2566 และหลักสูตรใหม่

ที่ประชุมได้แจ้งข่าวสาร เรื่องจำนวนหลักสูตรปรับปรุงที่ครบรอบปรับปรุงประจำปีการศึกษา 2566 จำนวน 66 หลักสูตร และหลักสูตรใหม่ ปีการศึกษา 2566 จำนวน 4 หลักสูตร รวมเป็น 70 หลักสูตร

มติ ที่ประชุมรับทราบและมีข้อเสนอแนะให้สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการกำกับติดตามให้ทุกหลักสูตรมีกระบวนการสร้างหลักสูตรและปรับปรุงหลักสูตรด้วย Backward Curriculum Design

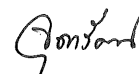
ปิดประชุมเวลา 16.30 น.



(นายอัครเทพ คันชิง)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

กรรมการและเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม