

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้
ครั้งที่ 3/2565

วันพุธที่ 3 สิงหาคม 2565 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย
และออนไลน์ผ่านโปรแกรม MS Teams

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ
รองอธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ
ผู้ช่วยอธิการบดี | รองประธานกรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย
รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ | กรรมการ |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ จตุรงค์ล้ำเลิศ
รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 5. อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกัง
รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 6. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทะทะเล
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัตพงศ์ อวิโรธนานนท์
รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | กรรมการ |
| 8. อาจารย์ ดร.วินิตรา ลีละพัฒนา
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
| 9. รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญต้นธนกุล
รองคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | กรรมการ |
| 10. อาจารย์ ดร.ปิยะพันธุ์ นันทา
รองคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | กรรมการ |
| 11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม
ผู้ช่วยคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม | กรรมการ |
| 12. อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี
ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ | กรรมการ |

- | | |
|---|---------------------|
| 13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติกร สาสุจิตต์
ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน | กรรมการ |
| 14. นางอรณุตรา จำภูษร
ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา | กรรมการ |
| 15. นางสาวนิตยา ใจกันทา | กรรมการ |
| 16. นางวราภรณ์ พุกุล
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 17. นางจุฑารัตน์ ชิดทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 18. นางอัสวเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|--|---------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ดารา ภูสง่า
รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | กรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมนัส
รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร.ฉันทวรรณ เอ่งฉ้วน
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสรา วัฒนนภาเกษม
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนธิ ลิทธิ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 6. นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------|-----------|
| 1. นางมยุรา ชูทอง | กองแผนงาน |
|-------------------|-----------|

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| 2. นางเยาวลักษณ์ ภูดีทิพย์ | คณะวิทยาศาสตร์ |
| 3. นางสาวสิริกร บุญฟู | คณะบริหารธุรกิจ |
| 4. นางกนิษฐา รักสกุลกานต์ | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |
| 5. นายนัฐพล ภาควงมิ | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |

- | | |
|----------------------------------|--|
| 6. นางสาวศิริกานดา ไช้คำ | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |
| 7. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒน์เสวี | มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร |
| 8. นางวิจิตรา กระต่ายทอง | มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ |
| 9. นางสาวศิรินยา อันแก้ว | คณะเทคโนโลยีประมงและทรัพยากรทางน้ำ |
| 10. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์ | คณะศิลปศาสตร์ |
| 11. นางสาวมีนา ทาหอม | กองแผนงาน |
| 12. นางธัญลักษณ์ อารยพิทยา | กองแผนงาน |
| 13. นายเอกพจน์ อินเทพ | กองแผนงาน |

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา
2. รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี)
3. อาจารย์ ดร.วลัยลดา ถาวรมงคลกิจ
4. ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร
5. ผู้อำนวยการกองแผนงาน
6. นายอาทิตย์ แก้วถาวร

ผู้ปฏิบัติงานประชุม

- | | |
|---------------------------|----------------|
| 1. นางวันที ปิ่นแก้ว | กองพัฒนาคุณภาพ |
| 2. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย | กองพัฒนาคุณภาพ |

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

ประธานฯ ได้แจ้งให้รองคณบดีหรือผู้ช่วยคณบดีที่กำกับดูแลด้านประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ ดำเนินการสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบในเรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรใหม่ โดยเฉพาะหลักสูตรที่ต้องปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2566 ซึ่งต้องปรับปรุงให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรใหม่ และการขับเคลื่อนให้ทุกหลักสูตรดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ครบทุกหลักสูตรในปีการศึกษา 2565 ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพจะมีการจัดโครงการสร้างความรู้

ความเข้าใจให้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 อีกครั้ง ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 ผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อการทำหน้าที่ของผู้ประเมินคุณภาพฯ และเลขานุการ

ฝ่ายเลขานุการแสดงผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 และผู้ทำหน้าที่เลขานุการ โดยแบ่งการรายงานผล ออกเป็น 2 ส่วน คือ

1. ผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการประเมิน โดยเป็นการประเมินจากผู้ทำหน้าที่คณะกรรมการประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ที่ประกอบด้วย 1) ประธานกรรมการ จำนวน 37 คน 2) กรรมการ จำนวน 116 คน และกรรมการฝึกปฏิบัติ จำนวน 154 คน ตอบแบบสอบถามเพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ที่ปฏิบัติงานร่วมกัน ด้วยประเด็นในการประเมิน 3 ด้าน คือ 1) ด้านความรับผิดชอบ 2) ด้านความรู้ความเข้าใจในเกณฑ์ และ 3) ด้านการทำงานร่วมกันเป็นทีม ใช้เกณฑ์การให้คะแนนเรียกจากน้อยที่สุดไปหามากที่สุด 4 ระดับ คือ ระดับ 1 Unsatisfactory ระดับ 2 Fair ระดับ 3 Skilled และระดับ 4 Exemplary โดยแสดงผลเป็นค่าเฉลี่ยและมีการแปลผล ดังนี้

ช่วงของค่าเฉลี่ย	ความหมายของผลค่าเฉลี่ย
3.26 – 4.00	Exemplary
2.51 – 3.25	Skilled
1.76 – 2.50	Fair
1.00 – 1.75	Unsatisfactory

โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

การปฏิบัติหน้าที่	ผลคะแนนเฉลี่ยแต่ละด้านและการแปลผล					
	ความรับผิดชอบ	แปลผล	ความรู้ความเข้าใจ	แปลผล	การทำงานเป็นทีม	แปลผล
ประธาน	3.81	Exemplary	3.75	Exemplary	3.77	Exemplary
กรรมการ	3.76	Exemplary	3.67	Exemplary	3.75	Exemplary
กรรมการฝึกปฏิบัติ	3.54	Exemplary	3.38	Exemplary	3.55	Exemplary

ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะต่อผู้ประเมิน ดังนี้ 1) ประธาน : การพิจารณาข้อมูลจากการสัมภาษณ์ และในกรณีที่เป็นการประเมินแบบ Onsite ควรมีการเยี่ยมชม (site visit) สถานที่จริงของหลักสูตร เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาให้มากขึ้น 2) กรรมการ : การทบทวนเจตนารมณ์ของเกณฑ์ และรายละเอียดในแต่ละ Criteria และ 3) กรรมการฝึกปฏิบัติ : การทบทวนเจตนารมณ์ของเกณฑ์ รายละเอียดในแต่ละ Criteria และแนวทางการให้ Rating Score รวมถึงการเพิ่มประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ผู้ประเมินให้มากขึ้น

2. ผลการประเมินและข้อเสนอแนะต่อการทำหน้าที่ของเลขานุการ ประกอบด้วยประเด็นพิจารณา 4 ด้าน ดังนี้ 1) การทำหน้าที่ก่อนการประเมิน 2) การทำหน้าที่ระหว่างประเมิน 3) การทำหน้าที่หลังประเมิน และ 4) คุณลักษณะทั่วไปของการทำหน้าที่เลขานุการ โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนเรียกจากน้อยที่สุดไปหามากที่สุด 4 ระดับ คือ ระดับ 1 Unsatisfactory ระดับ 2 Fair ระดับ 3 Skilled และระดับ 4 Exemplary โดยมีผลการประเมิน ดังนี้

ประเด็นประเมิน	ผลประเมิน (ค่าเฉลี่ย)	การแปลผล
1. การทำหน้าที่ก่อนการประเมิน	3.69	Exemplary
2. การทำหน้าที่ระหว่างประเมิน	3.66	Exemplary
3. การทำหน้าที่หลังการประเมิน	3.77	Exemplary
4. คุณลักษณะทั่วไปของการทำหน้าที่เลขานุการ	3.73	Exemplary

โดยมีข้อเสนอแนะต่อเลขานุการ ดังนี้ 1) การประสานงานกับคณะกรรมการล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 1 สัปดาห์ก่อนวันประเมิน 2) พัฒนาทักษะด้านการสื่อสาร และการสรุปประเด็น 3) พัฒนาทักษะการใช้โปรแกรม Microsoft Word 4) ความสามารถเพิ่มเติมในด้านการควบคุมอุปกรณ์และ Software ที่ใช้ในการประเมินออนไลน์ และ 5) ผู้ตอบแบบสอบถามแนะนำให้ นำข้อมูลการทำงานด้านการประกันคุณภาพไปดำเนินการขอตำแหน่งที่สูงขึ้น

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะในส่วนของการทำหน้าที่เลขานุการคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้งในระดับหลักสูตรและระดับคณะ ปัจจุบันมีจำนวนไม่เกิน 20 คนเท่านั้น โดยเมื่อเปรียบเทียบกับหลักสูตร จำนวน 113 หลักสูตร ถือว่าจำนวนเลขานุการยังมีน้อย ไม่เพียงพอในการปฏิบัติหน้าที่ จึงมีข้อเสนอแนะให้บุคลากรภายในคณะสามารถทำหน้าที่เป็นเลขานุการคณะกรรมการประเมินฯ หลักสูตรที่สังกัดคณะตนเองได้ ทั้งนี้ คณะที่มีหลักสูตรจำนวนมากให้ทำการฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนที่ปฏิบัติงานด้านอื่น ๆ ของคณะ เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่เลขานุการคณะกรรมการประเมินฯ ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพควรสนับสนุนการอบรมการทำหน้าที่เลขานุการ ให้แก่บุคลากรที่สนใจ

มติ ที่ประชุมรับทราบผลประเมินและข้อเสนอแนะต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 และผู้ทำหน้าที่เลขานุการ

1.2.2 รายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ของ ทปอ.

ฝ่ายเลขานุการแสดงรายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) โดยมีรายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม ทั้งนี้ มีผู้ขึ้นทะเบียนที่เป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ จำนวน 18 คน ดังนี้

ที่	ชื่อ-สกุล	สังกัด
1	รองศาสตราจารย์ ดร. ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ	มหาวิทยาลัยแม่โจ้
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปรีดา ศรีนฤวรรณ	คณะบริหารธุรกิจ
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ โสภณ พองเพชร	คณะบริหารธุรกิจ
4	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ทัดพงศ์ อวิโรธนานนท์	คณะบริหารธุรกิจ
5	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นิคม มูลเมือง	คณะศิลปศาสตร์
6	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปวีณา ฉัตรสูงเนิน	คณะศิลปศาสตร์
7	อาจารย์ ดร. วลัยลดา ถาวรวงศ์กิจ	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว
8	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. รัชดาภรณ์ ปันทะรส	คณะวิทยาศาสตร์
9	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กฤษณะ ลานน้ำเที่ยง	คณะวิทยาศาสตร์
10	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พันธุ์ระวี กองบุญเทียม	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ
11	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดิศสกุล อังตระกูล	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ
12	อาจารย์ ดร. ณัฐธินิชา สุขเกษม	วิทยาลัยพลังงานทดแทน
13	อาจารย์ ดร. อนุวัฒน์ จรัสรัตน์ไพบูลย์	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
14	อาจารย์ ดร. วิลาสินี บุญธรรม	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
15	อาจารย์ ดร. วชิร เลชะวิวัฒน์	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
16	อาจารย์ ดวงพร เพิ่มสุวรรณ	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
17	อาจารย์ ดร. เกศินี วีรศิลป์	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ
18	อาจารย์ ดร. ฌมรรัตน์ ชัชวาลย์	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

หลักสูตรสามารถพิจารณาเลือกผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 สำหรับรอบการประเมินปีการศึกษา 2565 จากรายชื่อข้างต้นได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2564

ฝ่ายเลขานุการแจ้งกำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2564 โดยมหาวิทยาลัยจะเข้ารับการประเมินในวันที่ 23 – 24 สิงหาคม 2565 โดยคณะกรรมการประเมินฯ 5 คน ประกอบด้วยบุคคลภายนอก จำนวน 2 คน และบุคลากรภายใน จำนวน 3 คน ดังนี้ บุคคลภายนอก ได้แก่ 1) รองศาสตราจารย์ ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ สังกัดจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทำหน้าที่เป็นประธานกรรมการ และ 2) ศาสตราจารย์ ดร.เสาวณิต สุขภารังษี สังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอม-

เกล้าพระนครเหนือ เป็นกรรมการ บุคลากรภายใน ประกอบด้วย 3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง
4) อาจารย์ ดร.อานนท์ ปะเสระกั และ 5) อาจารย์ ดร.อนุวัฒน์ จรัสรัตนไพบูลย์ เป็นกรรมการ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2565

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คราวประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2565 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสาร ประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบและมีมติรับรองรายงานการประชุม โดยให้มีการแก้ไข รายชื่อ ดังนี้

หน้าที่ 1 บรรทัดที่ 14 จากเดิม รองศาสตราจารย์ ดร.ดารา ภู่ง่า
เป็น รองศาสตราจารย์ ดร.ดารา ภู่ง่า

วาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 พิจารณารับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ รวมถึงแนวทางการพัฒนาตาม Area For Improvement ประจำปีการศึกษา 2564

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรและระดับ คณะ รวมถึง Area for Improvement ของการประเมินคุณภาพฯ ปีการศึกษา 2564 ดังนี้

1) ระดับหลักสูตร : มีจำนวนหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินทั้งสิ้น 113 หลักสูตร โดยมี หลักสูตรร่วมที่ทำการประเมินหลักสูตรทั้งสองแห่ง ได้แก่ หลักสูตร วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช ทำการประเมินที่ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ และหลักสูตรบัญชี บัณฑิต ทำการประเมินที่คณะบริหารธุรกิจ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ ทั้งนี้ มีหลักสูตร จำนวน 76 หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 และมีจำนวน 37 หลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 โดยมีจำนวน 6 หลักสูตรที่รับการประเมินเป็นปีแรก

จากผลการประเมินพบว่า มีหลักสูตรที่มี Rating score ระดับ 2 จำนวน 20 หลักสูตร ระดับ 3 จำนวน 87 หลักสูตร และ ระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่ไม่ผ่านการประเมิน การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารการจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558 จำนวน 2 หลักสูตร คือ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ คณะวิทยาศาสตร์ และ 2) หลักสูตร วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล คณะวิทยาศาสตร์ เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การ

ปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ทั้ง 2 หลักสูตรในข้างต้น ได้ดำเนินการปรับปรุงหลักสูตร และพร้อมสำหรับการประเมินในปีการศึกษา 2565 แล้ว

ทั้งนี้ หลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร ดังนี้

Rating Score ระดับ ระดับ 4	ระดับปริญญา	สังกัด	Version
1. วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ปริญญาตรี	คณะวิทยาศาสตร์	3.0
2. วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	ปริญญาตรี	คณะวิทยาศาสตร์	3.0
3. ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ปริญญาตรี	คณะเศรษฐศาสตร์	4.0
4. วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	ปริญญาตรี	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	3.0
5. วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	ปริญญาโท	คณะวิทยาศาสตร์	3.0
6. วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	ปริญญาโท	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	3.0

จากการวิเคราะห์ผลประเมินย้อนหลัง 3 ปี ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 – 2564 พบว่า หลักสูตร มีแนวโน้มมีผลการประเมินในระดับที่ดีขึ้น โดยมีผลประเมินที่ Rating Score ระดับ 3 และระดับ 4 มากขึ้น อีกทั้งไม่มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง จากผลการประเมินที่ดีขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งใน Criteria ที่ 1 – 5 เป็นผลมาจากอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีความเข้าใจในเกณฑ์และวิธีการพัฒนาหลักสูตรที่เน้น PLOs ที่มาจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญมากขึ้น และมีการปรับปรุงการดำเนินงานตามบริบทของตนเอง

นอกจากนี้ จากผลการประเมินหลักสูตรนาร่องที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 จำนวนทั้งสิ้น 37 หลักสูตร พบว่ามีหลักสูตรที่มี Rating score ระดับ 2 จำนวน 9 หลักสูตร Rating score ระดับ 3 จำนวน 27 หลักสูตร และ Rating score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินในปีการศึกษา 2563 ที่ดำเนินการด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 และปีการศึกษา 2564 ที่ดำเนินการด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 จากจำนวน 32 หลักสูตรนาร่อง (ไม่นับรวม 5 หลักสูตรที่ประเมินเป็นปีแรก) พบข้อสังเกตคือ การเลือกดำเนินการด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 3 หรือ Version 4.0 ไม่ส่งผลต่อระดับของผลการประเมินของหลักสูตร ทั้งนี้ จากผลการประเมินแสดงให้เห็นถึงกระบวนการพัฒนาการบริหารจัดการหลักสูตรที่ดีขึ้น ส่งผลให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยมีแนวโน้มที่ดีขึ้น และมีบางหลักสูตรที่มหาวิทยาลัยสามารถส่งเสริมให้เข้าสู่กระบวนการรับรองคุณภาพของ ASEAN University Network ได้ในอนาคต

จากการวิเคราะห์ผลประเมินพบว่า สาเหตุที่ทำให้หลักสูตรมีผลการประเมินที่ดีขึ้น คือ 1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และบุคลากรสายวิชาการมีความเข้าใจในเกณฑ์ AUN-QA มากขึ้น ทำให้มีการนำ Area For Improvement ไปใช้ปรับปรุงการดำเนินการ 2) มีการพัฒนาหลักสูตรด้วยวิธีการ Backward Curriculum Design และ 3) มีการพัฒนาวิธีการจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลผู้เรียน เพื่อสร้างผู้เรียนให้มีคุณลักษณะตาม CLOs และ PLOs มากขึ้น

จากการสังเคราะห์ Area For Improvement ของหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 พบข้อเสนอแนะของแต่ละ Criteria ที่จะต้องดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

Criteria และ AFI	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
Cri.1 Expected Learning Outcome AFI : กระบวนการได้มาซึ่ง PLOs	ให้ความรู้เข้าใจในกระบวนการได้มาซึ่ง PLOs ที่มาจาก Stakeholder 's need	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
Cri.2 Programme Structure Content AFI : ทบทวนกระบวนการพัฒนาหลักสูตร ด้วย Backward Curriculum Design	ให้ความรู้เข้าใจเรื่อง “Backward Curriculum Design”	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
Cri.3 Teaching and Learning Approach AFI : กระบวนการจัดการเรียนการสอนให้บรรลุ CLOs และ PLOs	ให้ความรู้เรื่อง “การจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning”	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
Cri.4 Student Approach AFI : กระบวนการประเมินผู้เรียนให้บรรลุ CLOs และ PLOs	ให้ความรู้เรื่อง “การประเมินผลผู้เรียนด้วย Rubric Scale และ Marking Scheme”	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
Cri.5 Academic Staff AFI : - การกำหนดสมรรถนะของอาจารย์ - ความเข้าใจในเกณฑ์ - ปัญหาในการประเมิน	- กำหนดสมรรถนะของอาจารย์ให้ชัดเจน โดยเน้นสมรรถนะตาม Professional Standard Framework - ให้ความรู้เข้าใจ “เกณฑ์ AUN-QA V.4” - Refreshing ผู้ประเมินภายใน	- ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ - กองพัฒนาคุณภาพ - กองพัฒนาคุณภาพ
Cri.6 Student Support Services AFI : -	-	-
Cri.7 Facilities and Infrastructure AFI : การนำข้อมูลจากส่วนกลางไปใช้ในระดับหลักสูตร	ชี้แจงและถ่ายทอดแนวทางในการนำข้อมูลจากส่วนกลางไปใช้ดำเนินการ ให้แก่ผู้รับผิดชอบระดับคณะ/หลักสูตร	กองพัฒนาคุณภาพ
Cri.8 Output and Outcome AFI : สารสนเทศเพื่อการติดตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตั้งแต่แรกเข้าจนถึงสำเร็จการศึกษา (ข้อเสนอแนะเดิมของปีการศึกษา 2563)	พัฒนาสารสนเทศเกี่ยวกับนักศึกษา (การรับเข้า การตกรอก และการติดตามผลการเรียน ย้อนหลัง 3 – 5 ปี) เพื่อแสดงผลได้ในระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ

2) ระดับคณะ : ส่วนงาน(คณะ/วิทยาลัย) ที่มีการเรียนการสอนทั้งสิ้น 16 คณะ/วิทยาลัย และทุกคณะ/วิทยาลัยดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ ด้วยแนวทาง CUPT QMS Guideline โดยมีผลการประเมิน Overall ที่ Rating score ระดับ 2 จำนวน 1 วิทยาลัย และ Rating Score ระดับ 3 จำนวน 15 คณะ/วิทยาลัย ซึ่งทุกคณะ/วิทยาลัยมีผลการดำเนินการที่มีแนวโน้มดีขึ้นในทุก Criteria ทั้งนี้ จากการสังเคราะห์ Area For Improvement พบว่ามีสิ่งที่จะต้องดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัยมีดังนี้

Criteria และ AFI	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
C.1 : ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน AFI : กระบวนการส่งเสริมการรับนักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในหลักสูตรที่มีแนวโน้มของจำนวนรับนักศึกษาที่ลดลง	- วิเคราะห์ผลการรับผู้เรียนรายหลักสูตรเชิงลึก เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการรับหรือกระบวนการอื่นต่อไป โดยเน้นหลักสูตรที่มีนักศึกษาแรกเข้าน้อย/ไม่ถึงเป้าหมายที่กำหนด - ทบทวนจำนวนนักศึกษาชั้นต่ำที่จะเปิดสอนในแต่ละหลักสูตร โดยคำนึงถึงต้นทุนและความคุ้มค่า	สำนักบริหารฯ ร่วมกันหลักสูตรที่มีนักศึกษาแรกเข้าน้อย สำนักบริหารฯ และคณะกรรมการรับเข้าฯ
C.2 : ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้ AFI : 1. การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ ให้ครอบคลุม 2. การประเมินผลการจัดการศึกษาตาม PLOs	- ให้ความรู้เข้าใจในเรื่องการกำหนด PLOs รวมถึง Backward Curriculum Design - พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อเก็บข้อมูลของผู้ใช้บัณฑิตตามประเด็นของ YLOs และ PLOs ที่แต่ละหลักสูตรกำหนด เพื่อให้คณะและมหาวิทยาลัยใช้ประโยชน์ร่วมกัน	สำนักบริหารฯ กองแผนงาน
C.3 : ผลและกระบวนการวิจัยฯ AFI : -	-	-
C.4 : ผลและกระบวนการบริการวิชาการ AFI : -	-	-
C.5 : ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม AFI : -	-	-
C.6 : ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล AFI : 1. กระบวนการนำผลการพัฒนาบุคลากรไปใช้กับการทำงาน 2. ทบทวนสมรรถนะที่จำเป็นต่อการขับเคลื่อนการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และสัดส่วนภาระงานต่างๆ ของทุกสายงาน	- พัฒนาระบบการบริหารจัดการข้อมูลจากระบบสารสนเทศด้านพัฒนาบุคลากรที่มหาวิทยาลัยมีอยู่ให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง และส่งเสริมให้มีการพัฒนาที่ตรงกับพันธกิจตามตำแหน่งที่ได้รับมอบหมายเป็นหลัก - ทบทวนสมรรถนะที่จำเป็นที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 พร้อมทั้งกำหนดสัดส่วนภาระงานของบุคลากรทุกสายงานใหม่ให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน	ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์
C.7 : ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ AFI : กระบวนการประเมินการบริหารจัดการด้านกายภาพในภาพรวมที่ดูแลโดยมหาวิทยาลัยและส่วนงานให้เป็นหนึ่งเดียวกับของมหาวิทยาลัย	- พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการประเมินผลการบริหารจัดการด้านกายภาพของมหาวิทยาลัย	กองเทคโนโลยีดิจิทัล ร่วมกับกองกายภาพและสิ่งแวดล้อม สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ และสำนักหอสมุด
C.8 : ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมเนียมปฏิบัติ และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- คัดเลือกข้อมูลจำเป็น และหาช่องทางสื่อสารที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม ทั้งนี้อาจพัฒนาช่องทางกลางของมหาวิทยาลัย เพื่อใช้ร่วมกันกับ	ฝ่ายสื่อสารองค์กร ร่วมกับกองพัฒนานักศึกษา กองแผนงาน และกองกลาง

Criteria และ AFI	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
AFI : กระบวนการสื่อสารข้อมูลไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ทุกคณะ/หลักสูตร รวมทั้งกระบวนการได้มาซึ่งข้อมูลที่เป็นต่อการพัฒนาจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. จากข้อสรุปในภาพรวมของการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2564 ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ของหลักสูตรนำร่อง จำนวน 37 หลักสูตร พบว่าการเปลี่ยนแปลงจากเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 มาใช้ Version 4.0 ไม่ส่งผลกระทบต่อระดับผลการประเมิน ดังนั้น ควรสื่อสารไปยังอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อให้เตรียมความพร้อมในการดำเนินการประกันคุณภาพฯ ประจำปีการศึกษา 2565 ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ทุกหลักสูตร
2. หลักสูตรที่ได้รับผลประเมิน Rating Score ระดับ 4 แล้ว ควรพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินฯ จากบุคลากรภายนอกมหาวิทยาลัย โดยพิจารณาให้มีบุคลากรภายในที่ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมินของทปอ. อย่างน้อย 1 คน เข้าร่วมเป็นผู้ประเมินด้วย เพื่อให้สามารถร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิธีการประเมินกับบุคลากรภายนอกได้ ทั้งนี้ หากหลักสูตรมีการใช้งบประมาณหรือค่าใช้จ่ายที่ค่อนข้างสูง สามารถพิจารณาแต่งตั้งบุคลากรจากภายนอกเฉพาะการทำหน้าที่เป็นประธานคณะกรรมการประเมินฯ
3. ให้กำหนดแนวทางการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร ทั้ง กลุ่มเป้าหมายและจำนวนคน ที่จะเข้ารับการสัมภาษณ์ ให้มีแนวทางเดียวกันในทุกหลักสูตร
4. ให้รองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดีที่กำกับดูแลด้านการประกันคุณภาพ กำกับติดตามไปยังหลักสูตรที่มีผลประเมินราย Criteria ใน Rating Score ระดับ 1 Absolutely Inadequate ที่หมายความว่าหลักสูตรไม่มีการดำเนินการตามเกณฑ์เลย ซึ่งต้องพัฒนาปรับปรุงอย่างเร่งด่วน โดยให้หลักสูตรชี้แจงสาเหตุและแจ้งความต้องการในการสนับสนุนจากระดับคณะ/มหาวิทยาลัย โดยมีจำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาสุขภาพชุมชน ของคณะศิลปศาสตร์ ใน Criteria 3 : Programme Structure and Content และ 2) หลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร ของวิทยาลัยพลังงานทดแทน ใน Criteria 1 : Expected Learning Outcome และ Criteria 8 : Output and Outcomes โดยให้นำเสนอต่อที่ประชุมเป็นวาระเรื่องสืบเนื่อง ในคราวประชุมครั้งถัดไป
5. การขอรับรองคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร โดย ASEAN University Network (AUN-QA External) ซึ่งปัจจุบันมีหลักสูตรที่มีความพร้อมเข้ารับการประเมินแล้ว คือ หลักสูตร ศ.บ.เศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ โดยในช่วงเริ่มต้นเห็นควรให้มหาวิทยาลัยพิจารณาในเรื่องของการสมัครเป็น AUN Membership ก่อน เพื่อเป็นก้าวแรกในการเริ่มต้นสำหรับการขอรับรองคุณภาพ โดยเห็นควรให้กองพัฒนาคุณภาพ จัดเตรียมข้อมูลในการนำเสนอต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย ให้เห็นถึงประโยชน์และความจำเป็นในการเข้าเป็น AUN Membership และการขอรับรองคุณภาพหลักสูตรฯ ภายใต้การขอเสนองบประมาณประจำปี

ทั้งนี้ ทางมหาวิทยาลัยควรสนับสนุนและเตรียมความพร้อมให้หลักสูตรที่มีผลประเมิน Rating Score ระดับ 4 และหลักสูตรนานาชาติ เพื่อเข้ารับการประเมินหลักสูตรแบบ AUN-QA External ต่อไป

6. จากข้อมูลในระบบประเมินความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิตพบปัญหาในความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูล ส่งผลเรื่องความน่าเชื่อถือของข้อมูลในการนำไปใช้ประโยชน์ ตลอดจนปัญหาผู้ตอบแบบสอบถามที่มีจำนวนน้อย จึงมีข้อเสนอแนะต่อกองแผนงาน ผู้จัดทำและดูแลระบบ ดังนี้

- 6.1. ปรับปรุงระบบกรอกข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานทำของบัณฑิต ให้มีการระบุชื่อหัวหน้างานเพิ่มเติม (จากเดิมที่ระบุเฉพาะชื่อหน่วยงาน/องค์กร) เพื่อให้สามารถส่งแบบสอบถามไปยังผู้ใช้บัณฑิต (หัวหน้างาน) เพื่อประเมินบัณฑิตได้โดยตรง

- 6.2. เปลี่ยนผู้รับผิดชอบในการเก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตเป็นกองแผนงาน จากเดิมที่ให้หลักสูตรดำเนินการ โดยให้ใช้ข้อมูลสถานที่ทำงานของบัณฑิตจากระบบภาวะการปฏิบัติงานทำของบัณฑิตในการดำเนินการ ทั้งนี้ ให้กองแผนงานแสดงกระบวนการทำงาน (Flow chart) ในการเก็บข้อมูลความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต และให้นำเสนอต่อที่ประชุมเป็นวาระเรื่องสืบเนื่อง ในคราวประชุมครั้งถัดไป

7. ให้กองพัฒนาคุณภาพนำเสนอข้อมูล Sub-Criteria จำนวน 3 ประเด็น ได้แก่ 1) การบริหารความเสี่ยง 2) การเงิน และ 3) การจัดการความรู้ ที่จะนำมาใช้ดำเนินการเพิ่มเติมในการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับคณะจากแนวทาง CUPT-QMS Guidelines ในปีการศึกษา 2566 เพื่อให้ส่วนงานได้เตรียมข้อมูลและความพร้อมในการดำเนินงานตั้งแต่รอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นต้นไป

มติ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้ 1) รับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรและระดับคณะ รวมถึงแนวทางการพัฒนาตาม Area For Improvement ประจำปีการศึกษา 2564 โดยให้รายงานผลต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตามลำดับ 2) ให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะ และนำเสนอต่อที่ประชุมเป็นวาระเรื่องสืบเนื่องในคราวประชุมครั้งถัดไป

วาระที่ 4 เรื่องอื่น ๆ

4.1. มาตรฐานของการคำนวณค่า FTE ของทั้งนักศึกษาและอาจารย์

ที่ประชุมฯ ได้หารือในประเด็นการคำนวณค่า Full-Time Equivalent : FTE จากการทำงานประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ทั้งนี้ ได้มีข้อซักถามจากที่ประชุม ร่วมกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกร่วมด้วย ดังนี้

(1) การกำหนดวิธีการคำนวณค่า FTE

- 1.1 เห็นควรมีการกำหนดวิธีการคำนวณค่า FTE ของผู้เรียน

- 1.2 การกำหนดวิธีการคำนวณค่า FTE ของผู้สอน พิจารณาจากเฉพาะภาระงานสอน และ/หรือ ภาระงานอื่น ๆ ร่วมด้วย

- 1.3 การกำหนดวิธีการคำนวณค่า FTE ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร สามารถมีค่ามากกว่า 1 ได้หรือไม่ ทั้งนี้ ควรศึกษาแนวทางจากมหาวิทยาลัยอื่น เช่น มหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดวิธีการคำนวณ
- (2) การคำนวณภาระงานสอน พิจารณาให้คำนวณเฉพาะการสอนในหลักสูตรที่สังกัด หรือทุกหลักสูตรที่ทำการสอน
- (3) การกำหนดวิธีการคำนวณค่า FTE ของผู้สอน ควรมีการพิจารณานำภาระงานด้านวิจัยและด้านบริการวิชาการมาร่วมคำนวณด้วย เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้บริหารจัดการในส่วนที่เกี่ยวข้องได้ อาทิเช่น การบริหารอัตรากำลัง การกำหนดภาระงานในทุกมิติ เป็นต้น
- (4) การกำหนดวิธีการคำนวณค่า FTE ของผู้สอนในกลุ่มรายวิชาศึกษาทั่วไป (GE) ตลอดจนการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของกลุ่มรายวิชาศึกษาทั่วไป (GE) ด้วย
- ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้ใช้แนวทางการจัดการความรู้ (KM) จากทั้งอาจารย์และบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการกำหนดวิธีการคำนวณค่า FTE

มติ ที่ประชุมรับทราบและให้กองพัฒนาคุณภาพเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดเตรียมข้อมูลสนับสนุนในประเด็นดังกล่าว

4.2. กำหนดการประชุมครั้งถัดไป

ที่ประชุมฯ ได้กำหนดวันประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งต่อไป ในวันพุธที่ 7 กันยายน 2565

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการดังเสนอ

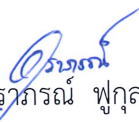
ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายอัครเทพ คั่นชิง)
นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)
หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวารณ พุก)
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม