**ตัวชี้วัดที่ 2 : กระบวนการพัฒนาปรับปรุงผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ CUPT QMS**

|  |  |
| --- | --- |
| ตัวชี้วัด | รายละเอียดตัวชี้วัด |
| C.8.6 | การใช้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกระดับในการพัฒนา ปรับปรุง การบริหารและการดำเนินพันธกิจของสถาบัน |

กระบวนการใช้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกระดับในการพัฒนา ปรับปรุงการบริหารและการดำเนินพันธกิจของสถาบัน เป็นกระบวนการที่ต่อเนื่องจากการประเมินคุณภาพการศึกษาในทุกระดับของมหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หลักสูตร คณะ สำนัก และมหาวิทยาลัย นำ Aria for Improvement ที่ได้รับจากการประเมินคุณภาพภายในไปใช้ในเพื่อวิเคราะห์จัดอันดับความเร่งด่วน มีการจัดทำ Improvement Plan มีการดำเนินการตามแผน มีการกำกับติดตามและประเมินผลสัมฤทธิของแผน แต่ละคณะ(รวมหลักสูตร) สำนัก และมหาวิทยาลัย เพื่อการพัฒนา ปรับปรุงการบริหารและดำเนินการของตน เพื่อวัตถุประสงค์หลักคือให้ได้ผลผลิตและผลลัพธ์ที่เป็นไปตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของคณะ(รวมหลักสูตร) สำนักและมหาวิทยาลัยให้มากที่สุด

**ตาราง SIPOC**

ผู้รับผิดชอบ : งานประกันคุณภาพการศึกษา

วัตถุประสงค์ : เพื่อให้มหาวิยาลัยได้ Improvement Plan ที่เกิดการจากนำ AFI จากการประเมินคุณภาพมาใช้ในการพัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย

ชื่อกระบวนการ : การสังเคราะห์ AFI จากผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร คณะ ส่วนงานสนับสนุน และมหาวิทยาลัย เพื่อการจัดทำ Improvement Plan

| Stakeholder | Input | Process | Outputs | Customer |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **การวิเคราะห์/สังเคราะห์ AFI ที่ต้องพัฒนา/ปรับปรุงหรือดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย**  ปีการศึกษา 2563 : ทดลองใช้ระบบสารสนเทศกับการรายงานผลการประเมินระดับหลักสูตร -> วิเคราะห์และสรุปผลการประเมินหลักสูตร คณะ มหาวิทยาลัย -> สังเคราะห์ AFI หาแนวทางพัฒนา -> นำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาตามลำดับ -> ถ่ายทอดไปยังผู้รับผิดชอบในการพัฒนาปรับปรุง  ปีการศึกษา 2564 : ใช้ระบบสารสนเทศกับการรายงานผลการประมินทุกระดับ -> วิเคราะห์และสรุปผลการประเมิน พร้อมกับสังเคราะห์ AFI หาแนวทางพัฒนา -> นำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาตามลำดับ -> ถ่ายทอดไปยังผู้รับผิดชอบในการพัฒนาปรับปรุง | | | | |
| 1.กก.ประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร/คณะ/มหาวิทยาลัย/ส่วนงานสนับสนุน | 1.Area for Improvement จากรายงานผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร/คณะ/มหาวิทยาลัย/ส่วนงานสนับสนุน | AFI จากระบบ QA-ERP Report โดยแยกตามพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย  จัดความเร่งด่วน  และสังเคราะห์สิ่งที่ต้องขับเคลื่อนในระดับ  มหาวิทยาลัย  นำเสนอต่อที่ประชุมที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณา  แนวทางพัฒนา และผู้รับผิดชอบ | 1.AFI แนวทางพัฒนา/ปรับปรุงและผู้รับผิดชอบในระดับมหาวิทยาลัย | 1. ผู้รับผิดชอบระดับมหาวิทยาลัยที่ต้องดำเนินการตาม Improvement Plan  2.กก.QA สายสนับสนุน  3.กก.QA ระดับมหาวิทยาลัย  4.กก.รวิชาการ  5.กก.บริหาร  6.กก.สภาวิชาการ  7.กก.สภามหาวิทยาลัย |
| ปีการศึกษา 2563 : นำมติคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยส่งให้ผู้รับผิดชอบในการพัฒนาในแต่ละประเด็นที่ต้องทำให้ระดับมหาวิทยาลัย -> ผู้รับผิดชอบส่งกิจกรรมที่จะทำการพัฒนา/ปรับปรุงตามแนวทางพัฒนา/ปรับปรุงที่ได้รับ-> รวมรวมทำเป็น Improvement Plan ของมหาวิทยาลัย  วัตถุประสงค์ : เพื่อให้มหาวิยาลัยได้ Improvement Plan ที่เกิดการจากนำ AFI จากการประเมินคุณภาพมาใช้ในการพัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย  ชื่อกระบวนการ : การจัดทำ Improvement Plan  ผู้รับผิดชอบ : งานกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน  ปีการศึกษา 2564 : ยังคงดำเนินการเช่นเดียวกันกับปีการศึกษา 2564 ซึ่งพบว่ามีการใช้ระยะเวลาในการแจ้งมติ จนถึงแจ้งกิจกรรมกลับมาค่อนข้างนาน ทำให้เหลือเวลาทำกิจกรรมพัฒนา/ปรับปรุงน้อย จึงมีการวางแผนปรับกระบวนการใหม่ในปีการศึกษา 2565 โดยนำผลการพิจารณาจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยส่งให้ผู้รับผิดชอบคิดกิจกรรมที่จะพัฒนา/ปรับปรุงในประเด็นของตนทันที เนื่องจากพบว่าในปีที่ผ่านๆ มาจะไม่มีความคิดเห็นเพิ่มเติมจากคณะกรรมการอื่นๆ อีก จะทำให้ลดระยะเวลาการทำ Improvement Plan และเพิ่มระยะเวลาการทำกิจกรรมพัฒนา/ปรับปรุงได้นานขึ้น จะทำให้มีการดำเนินงานที่ดีขึ้น | | | | |
| 1.กก.สภามหาวิทยาลัย | 1.มติ กก.สภามหาวิทยาลัย | ผู้รับผิดชอบ  กำหนดกิจกรรมพัฒนาตามแนวทาง  ตัวชี้วัดความสำเร็จ ระยะเวลาแล้วเสร็จ  Improvement Plan ตามพันธกิจ | 1.กิจกรรมเพื่อการพัฒนาตาม AFI  2.Improvement Plan | - |
| ปีการศึกษา 2563 – 2564 : กำกับ ติดตามการนำ AFI ไปพัฒนาปรับปรุง รอบ 9 เดือนและ 12 เดือน -> เสนอผลการประเมิน Improvement Plan ต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพ  ผู้รับผิดชอบ : งานกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน  วัตถุประสงค์ : เพื่อให้มีการพัฒนาระบบและกลไกการกำกับติดตามการใช้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกระดับในการพัฒนา ปรับปรุง การบริหารและการดำเนินพันธกิจของสถาบัน  ชื่อกระบวนการ : การกำกับติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตาม AFI (ที่ดำเนินการในระดับหลักสูตรและคณะ และที่ดำเนินการในระดับมหาวิทยาลัย) | | | | |
| ระดับหลักสูตร  1.อ.ผู้รับผิดชอบหลักสูตร  2..เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร  ระดับคณะ  3.คณบดี/รองอธิการบดีด้านประกันคุณภาพการศึกษา  4.เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพระดับคณะ  ระดับมหาวิทยาลัย  5.ผู้รับผิดชอบในการพัฒนา/ปรับปรุงตาม Improvement Plan | 1.รายงานผลการดำเนินงานในกิจกรรมเพื่อการพัฒนาหลักสูตร/คณะ/มหาวิทยาลัย ตามผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตร/คณะ  -รอบ 6 เดือน รายงานกิจกรรมที่ได้ดำเนินการ  -รอบ 12 เดือน รายงานกิจกรรมที่ได้ดำเนินการและผลลัพธ์จากการพัฒนา | รอบ 6 เดือน ติดตามการดำเนินงานในกิจกรรมที่กำหนดระดับหลักสูตร คณะ มหาวิยาลัย  นำเสนอผลการดำเนินงานต่อที่ประชุม กก.QA  รอบ 12 เดือน ติดตามการดำเนินงานในกิจกรรมที่กำหนดระดับหลักสูตร คณะ มหาวิยาลัย  ประเมินผลสัมฤทธิของ Improvement Plan  ตามพันธกิจระดับมหาวิทยาลัย  รายงานผลสัมฤทธิของ Improvement Plan  และปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานต่อ กก.QA  กก.QA ร่วมกันแก้ไชปัญหาอุปสรรค  นำเสนอผลการดำเนินงานต่อที่ประชุม กก.ที่เกี่ยวข้อง | 1.กก.QA รับทราบ และคาดหวังว่าจะมีการนำกลับไปสู่การแจ้งในที่ กก.ประจำคณะ เพื่อกระตุ้นการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาในแต่ละระดับ  2.มติการพิจารณาเห็นชอบให้ดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นจากการพัฒนาปรับปรุงนั้นๆ | ระดับหลักสูตร  1.อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร  2.เจ้าหน้าที่ประจำหลักสูตร  ระดับคณะ  3.คณบดี/รองอธิการบดีด้านประกันคุณภาพการศึกษา  4.เจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพระดับคณะ  ระดับมหาวิทยาลัย  5.ผู้รับผิดชอบในการพัฒนา/ปรับปรุงตาม Improvement Plan |

จาก**การประเมินกระบวนการ**ดำเนินการใน Cri.8.6 : การใช้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกระดับในการพัฒนา ปรับปรุง การบริหารและการดำเนินพันธกิจของสถาบัน ใน**ปีการศึกษา 2563 พบกระบวนการที่ต้องทำการปรับปรุงคือ “การกำกับ ติดตามผลการนำ Aria for Improvement : AFI และแนวทางพัฒนาที่กำหนดไปดำเนินการ โดยติดตามปีละ 2 ครั้งรอบ 6 เดือนและ 12 เดือน”** พบว่า ผู้รับผิดชอบในแต่ละระดับไม่เห็นความสำคัญของการนำ AFI ไปปรับปรุง ยังคงมีการส่งผลการปรับปรุงด้วยการดำเนินการเดิมๆ ที่เคยดำเนินอยู่แล้ว ผู้รับผิดชอบส่วนใหญ่ไม่มีการพัฒนากิจกรรมปิด GAPs ใหม่หรือปรับกิจกรรมเดิมให้ตอบโจทย์ยิ่งขึ้น เมื่อทำการประเมินผลสัมฤทธิของแผนแล้วพบว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงใน output / outcome มากนัก โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาของการติดตามรอบ 12 เดือน คือ ผู้รับผิดชอบไม่สามารถดำเนินการส่งผลการพัฒนา/ปรับปรุงได้ในทันที เพราะยุ่งอยู่กับการจัดทำ SAR ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ดังนั้น**ในปีการศึกษา 2564 ได้มีการปรับกระบวนการกำกับ ติดตามใหม่คือ “มีการกำกับ ติดตาม ผลการนำ AFI และแนวทางพัฒนาไปดำเนินการ โดยติดตามปีละ 2 ครั้ง รอบ 6 เดือน และ 10 เดือน พร้อมทั้งมีการรายงานผลการกำกับ ติดตามระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณาต่อที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อน AUN QA และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย และส่งมติการพิจารณากลับไปยังผู้รับผิดชอบแต่ละระดับ รวมทั้ง มีการทำ**[**กิจกรรม QA Sharing for Cri.1-4 ขึ้นเมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 เพื่อให้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและเจ้าหน้าที่ QA ของหลักสูตรและคณะ ได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์และวิธีการทำงานกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรภายในมหาวิทยาลัยที่มีผลการดำเนินการที่ดี**](https://oqes.mju.ac.th/wtms_newsDetail.aspx?nID=25518&lang=th-TH) ทำให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบอื่นๆ ได้เห็นตัวอย่างที่ดีและวิธีการของการนำผลการประเมินไปใช้เพื่อการพัฒนา ขณะเดียวกัน บุคลากรที่รับผิดชอบในงานติดตามฯ และงานประกันคุณภาพฯ ของกองพัฒนาคุณภาพทุกคน มีความพร้อมที่จะตอบข้อซักถามต่างๆ ตลอดเวลา ส่งผลให้ปีการศึกษา 2564 มี**ผลสัมฤทธิที่ชัดเจนขึ้นในทุกประเด็นที่ทำการพิจารณา** ดังนี้

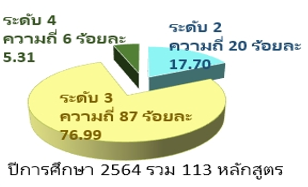
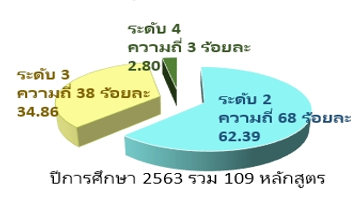
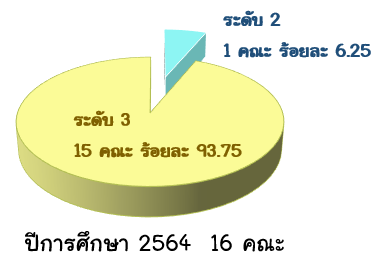
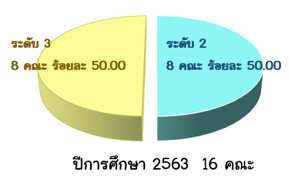
แนวทางพัฒนา : ทำกิจกรรมเรียนรู้ร่วมกัน เพื่อต้องสร้างความร่วมมือกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และผู้บริหารระดับคณะ โดยการชี้ให้เห็นความสำคัญ/ประโยชน์ของการนำ AFI ไปพัฒนา/ปรับปรุง ไปใช้ เพื่อให้เกิดการติดตามและประเมินอย่างจริงจังรวมถึงการนำใช้กับ C.8.6 ของระดับคณะ/สถาบัน และปรับรอบการรายงานจาก 12 เดือนเป็นรอบ 10 เดือนในปีการศึกษา 2565 เพื่อลดภาระ/กิจกรรมของผู้รับผิดชอบในทุกระดับ และหลักสูตร/คณะสามารถนำไปใช้ได้ด้วย

GAPs : การทำการกำกับ ติดตามการดำเนินงานตามทั้ง 3 ระดับในระยะ 12 เดือน พบปัญหาว่าผู้รับผิดชอบอยู่ในระหว่างการจัดทำ SAR ของหลักสูตรและคณะที่อยู่ในคณะที่รับผิดชอบ จืงทำให้การติดตามระดับหลักสูตร ต้องใช้การติดตามขอความร่วมมืออย่างมากจึงจะได้รับรายงานฯ ซึ่งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในบางหลักสูตรยังให้ความร่วมมือน้อย

2.

1. ผลการติดตามรอบ 6 เดือน และ 12 เดือน มีหลักสูตรส่งผลการพัฒนาให้มหาวิทยาลัยจำนวน 6 หลักสูตร จาก 113 หลักสูตรทั้งหมดที่มีการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 94.69) ทุกคณะส่งผลการพัฒนาให้มหาวิทยาลัย (ร้อยละ 100) และผู้รับผิดชอบระดับสถาบันส่งผลการพัฒนาให้มหาวิทยาลัยครบร้อยละ 100
2. ผลของการพัฒนาหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย อันเป็นผลมาจาการปรับระยะเวลาการส่งผลการดำเนินงานเป็นรอบ 10 เดือน รวมทั้งการจัดกิจกรรมต่างๆ ให้ผู้รับผิดขอบมีความเข้าใจชัดเจนขึ้น ส่งผลต่อการดำเนินงานให้ผลการประเมินใน C.8.6 ระดับมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นจากระดับ 3 เป็นระดับ 4 เช่นเดียวกันกับระดับหลักสูตร/คณะมีผลการประเมินในปีการศึกษา 2564 ที่ดีขึ้น ดังนี้

ผลการประเมินระดับหลักสูตร ผลการประเมินระดับคณะ

นอกจากนั้น เมื่อสิ้นสุดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2564 ทุกระดับแล้ว พบว่า ในปีการศึกษา 2564 ที่ผ่านมายังพบว่ายังคงมีอีก 6 หลักสูตร (2 หลักสูตรของคณะวิทยาศาสตร์ และ 4 หลักสูตรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร) เป็น**จุดที่ควรพัฒนาสำหรับกระบวนการนี้เร่งด่วนที่สุด** เพราะที่ยังไม่มีการส่งข้อมูลการพัฒนาดังกล่าวให้กองพัฒนาคุณภาพ ทั้งๆ ที่มีการติดตามเพิ่มเติมไปแล้ว จึงได้มีการเพิ่ม**กิจกรรมสร้างความเข้าใจในการนำ AFI ไปใช้พัฒนาปรับปรุงเร่งด่วนให้กับมหาวิทยาลัยวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร** เมื่อวันที่ 19 กันยาย 2565 เนื่องจาก ผลศึกษาเชิงลึกพบว่าบุคลากรทั้งระดับหลักสูตรและระดับคณะยังไม่มีความเข้าใจอย่างถ่องแท้ถึงประโยชน์ของการประกันคุณภาพการศึกษา ประกอบการมหาวิทยาลัยใช้การจัดกิจกรรมด้วยระบบ online มาตลอด 3 ปี รวมทั้ง มจ.-ชุมพรมีปัญหาสัญญานอินเตอร์เน็ตบ่อย และขาดการโต้ตอบปฏิสัมพันธ์กับผู้ร่วมโครงการที่จัดขึ้นที่ มจ.-เชียงใหม่ จึงเพิ่มกิจกรรมการสร้างความเข้าใจนี้ด้วยโครงการ ...ชื่อโครงการจำไม่ได้คะน้องมล และ link กิจกรรมด้วยเน้อ...โดยมีวัตถุประสงค์ของโครงการเพื่อทำการอธิบายเกณฑ์ AUN QA Version 4 โดยละเอียด แสดงกระบวนการกำกับ ติดตาม การนำ AFI ไปใช้ และตอบข้อซักถามต่างๆ ที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้ซักถามโดยตรง พบว่าในโครงการดังกล่าวอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร นักวิชาการศึกษา และเจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ให้ความสนใจเนื้อหาและมีส่วนร่วมในกิจกรรมมาก ซึ่งหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการดำเนินการกำกับ ติดตามฯ ในปีการศึกษา 2565 จะได้รับผลตอบรับร้อยละ 100

จากการ**วิเคราะห์และประเมิน**ข้อมูลที่ผู้รับผิดชอบในการพัฒนาปรับปรุงตาม AFI ตั้งแต่ปีการศึกษา 2561 – 2563 พบว่า ผู้รับผิดชอบฯ ยังมักจะใช้การดำเนินงานเดิมๆ ที่เคยทำมาก่อนหน้ามาตอบโจทย์ นั้นคือ ไม่ได้มีการคิดหาวิธีการใหม่ๆ ล่วงหน้าเพื่อแก้ไชข้อบกพร่องที่พบ อาจจะใช้วิธีแก้ปัญหาเฉพาะหน้าแต่ก็ยังสามารถส่งผลการดำเนินงานที่ดีได้ ดังนั้น กองพัฒนาคุณภาพจึงได้พยายามให้ผู้รับผิดชอบคิดหาวิธีการแก้ไขปัญหาก่อนที่จะเจอปัญหา โดยจัด “กิจกรรมถ่ายทอด AFI และแนวทางพัฒนาให้กับผู้รับผิดชอบ” เพื่ออธิบายและสร้างความเข้าใจให้เห็นความสำคัญชองการพัฒนาปรับปรุงในเนื้องานของตนเอง อันจะส่งผลให้มหาวิทยาลัย Improvement Plan ที่ดีสามารถวัดผลสัมฤทธิได้อย่างถูกต้องตรงประเด็นยิ่งขึ้น ตลอดทั้งสร้างทักษะการคิดวิเคราะห์และทำนายเหตุการณ์เพื่อวางแผนแก้ไขให้เกิดขึ้นกับตัวผู้รับผิดชอบฯ เอง กองพัฒนาคุณภาพจึงได้**ปรับกระบวนการทำงานถ่ายทอด AFI ไปยังผู้รับผิดชอบฯ** ใหม่โดยเพิ่ม “โครงการการพัฒนาการดำเนินงานตาม AFII” ขึ้นในวันที่ 29 กันยายน 2565 จากที่มีการถ่ายทอดผ่านมติที่ประชุมกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้วยการแจ้งมติเป็นลายลักษณ์อักษรเพียงอย่างเดียว ซึ่งในกิจกรรมดังกล่าวพบว่า ผู้รับผิดชอบให้ความร่วมมือ ร่วมซักถาม เสนอแนะแนวทางและกิจกรรมที่จะทำการผลักดันการดำเนินงานของตนเองเพื่อตอบโจทย์ AFI ที่ได้รับอย่างเต็มที่

นอกจากนั้น จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2564 ได้รับ**ข้อเสนอแนะให้ทำการกำกับ ติดตามฯ** ที่มีความเข้มข้นขึ้น โดยให้ติดตามรายไตรมาส ซึ่งกองพัฒนาคุณภาพ โดยงานติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงาน **อยู่ในระหว่างการออกแบบกระบวนกำกับ ติดตาม** เพื่อไม่ให้ผู้รับผิดชอบในการพัฒนา ปรับปรุงทุกระดับรู้สึกว่าเป็นภาระที่มากขึ้น

อีก**กระบวนการหนึ่งที่ยังคงพบว่า กองพัฒนาคุณภาพยังได้รับการร้องขอเป็นประจำ และยังคงปรากฎในรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรอยู่** คือ [“การค้นหาข้อมูลที่เผยแพร่โดยส่วนกลางหรือระดับมหาวิทยาลัย”](https://erp.mju.ac.th/qaIndex1.aspx) ที่หลักสูตรต้องนำไปใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์ผลต่างๆ ทั้งเพื่อการปรับปรุงหลักสูตร และผลการบริหารจัดการหลักสูตรในแต่ละปีการศึกษา เช่น ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สะท้อนให้เห็นผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง จำนวนนักศึกษาในแต่ละชั้นปี จำนวนการพ้นสภาพนักศึกษา จำนวนการสำเร็จการศึกษา เกรดเฉลี่ยตลอดหลักสูตร คุณวุฒิการศึกษาและตำแหน่งวิชาการของแต่ละหลักสูตร แนวทางการคำนวณ FIE การเผยแพร่ผลงานวิจัยของบุคลากรสายวิชาการ งบประมาณสนับสนุนงานวิจัยของบุคลากรสายวิชาการ นโยบายหลักเกณฑ์วิธีการรับนักศึกษาระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา การวางแผนอัตรากำลัง การเกษีรณ การทดแทนตำแหน่งบุคลากรสายสนับสนุน การบริการสนับสนุนวิชาการ การส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าแข่งขันทางวิชาการของหลักสูตร กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น การให้คำปรึกษา ทุน กิจกรรมส่งเสริมนักศึกษา การเตรียมความพร้อมในการทำงาน สมรรถนะ การวัดและประเมินผลบุคลากรสายสนับสนุน การประเมินและปรับปรุงคุณภาพการให้บริการของห้องสมุด ห้อง Lab กลาง ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสนับสนุนการเรียนการสอน ความเพียงพอของห้องเรียนกลาง ห้อง Lab กลาง ทรัพยากรห้องสมุด หอพัก โรงอาหาร สถานออกกำลังกาย มาตรฐานความปลอดภัยของอาคารสถานที่ การอำนวยความสะดวกต่อผู้พิการ ภาวะการมีงานทำ ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ความพึงพอใจของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายและบัณฑิตใหม่ที่มีต่อหลักสูตร การบริหารจัดการและพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน การบริหารผลปฏิบัติงานรวมถามการตอบแทนและการเห็นคุณค่าการยอมรับเพื่อกระตุ้นและสนับสนุนการเรียนการสอนการวิจัยและการบริการวิชาการ จำนวนการรับสมัครและการลงทะเบียนของนักศึกษา การติดตามผลการเรียนของนักศึกษา เป็นต้น ซึ่ง**อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรค้นหาข้อมูลที่ต้องการไม่พบ** จึงได้มีการวางแผนโครงการในปีการศึกษา 2565 (งบประมาณ 2566) ด้วย “โครงการ IT-QA พบคน QA” เพื่อ**ชี้แจงแหล่งค้นหาข้อมูลที่ต้องใช้ในการบริหารจัดการหลักสูตรในแต่ละปีการศึกษาด้วยเกณฑ์ AUN QA V.4 โดยขยายกลุ่มผู้เข้าร่วมกิจกรรม**จากที่เคยกำหนดให้เฉพาะผู้รับผิดชอบประกันคุณภาพระดับหลักสูตรและระดับคณะ (มุ่งหวังว่ากลุ่มบุคคลเหล่านี้จะเป็นผู้ช่วยสนับสนุนข้อมูลและลดภาระให้แก่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร แต่พบว่าในบางหลักสูตรอาจจะมีปัญหาในการหาข้อมูลเกิดขึ้น) จะ**เพิ่มกลุ่มอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้รู้ถึงแหล่งข้อมูลด้วยตนเอง**ด้วย เนื่องจากเป็นผู้ใช้ข้อมูลโดยตรง โดยมีเป้าหมายเพื่อลดการร้องขอและการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใตระดับหลักสูตรในประเด็นของการหาข้อมูลที่ดำเนินงานโดยส่วนกลางลงให้เหลือน้อยกว่าร้อยละ 5 ของรายงานผลฯทั้งหมด (ทั้งนี้ มีเป้าหมายใหญ่คือ ร้อยละ 0)

เกณฑ์การให้คะแนน : กระบวนการพัฒนาปรับปรุง

|  |  |
| --- | --- |
| คะแนน | เกณฑ์การให้คะแนน |
| 1 | แสดงกระบวนการดำเนินงานครบตามวงจร PDCA -SIPOC ปี 64 ที่ปิด gap ของปี 63- |
| 2 | ข้อ 1 และกำหนด SIPOC ที่สอดคล้องและเชื่อมโยงกับกระบวนการทำงานอย่างครบถ้วน ชัดเจน -ดำเนินงานตาม SIPOC 64- |
| 3 | ข้อ 2 และมีการวิเคราะห์ GAP Analysis -ประเมินและวิเคราะห์ gap 64- |
| 4 | ข้อ 3 และสามารถแสดงแผนการปรับปรุงหรือแนวทางในการพัฒนาชัดเจน -มีแผนหรือแนวทางปิด gab 64 เพื่อเป็น Action ปี 65- |
| 5 | ข้อ 4 และสามารถแสดงผลสัพธ์ในการพัฒนาปรับปรุงได้อย่างมีหลักฐานเชิงประจักษ์ หรือแสดงผลลัพธ์ที่บรรลุเป้าหมาย และ/หรือมีแนวโน้มในการพัฒนาปรับปรุงที่ดีขึ้น -ผลสัมฤทธิเชิงประจักษ์ของปี 64- |

**น่าจะได้ 5 คะแนนแล้วนะคะ**