

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ครั้งที่ 4/2565

วันพุธที่ 7 กันยายน 2565 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

และออนไลน์ผ่านโปรแกรม MS Teams

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ | ประธานกรรมการ |
| รองอธิการบดี | |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ | รองประธานกรรมการ |
| ผู้ช่วยอธิการบดี | |
| 3. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายวางแผนและประกันคุณภาพ | |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมโนส | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ | |
| ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ | |
| 5. รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์ณี) | กรรมการ |
| 6. รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วดิน เจริญทัศน์ธนกุล | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม | กรรมการ |
| ผู้ช่วยคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม | |
| 8. อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี | กรรมการ |
| ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ | |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนธิ ลิทธิ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนานิชาการ | |
| 10. นางเยาวลักษณ์ ภูติพิทย | กรรมการ |
| แทน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | |
| 11. นายอาทิตย์ แก้วถาวร | กรรมการ |
| 12. นางสาวนิตยา ใจกันหา | กรรมการ |
| 13. นางวราภรณ์ พุกุล | กรรมการและเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | |
| 14. นางจุฑารัตน์ ชิตทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 15. นายอัศวเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|--|---------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.สมเกียรติ จตุรงค์กล้าเลิศ | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร | |
| ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร | |
| ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | |
| 3. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทะทะเล | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล | |
| 4. อาจารย์ ดร.วินิตรา สีสะพัฒนา | กรรมการ |
| รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ | |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิศรา วัฒนนภาเกษม | กรรมการ |
| รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ | |
| 6. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒน์เสวี | กรรมการ |
| แทน รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร | |
| ฝ่ายบริหารและพัฒนาวิชาการ | |
| 7. อาจารย์ ดร.ปิยะพันธุ์ นันทา | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | |
| 8. อาจารย์ ดร.วัลย์ลดา ถาวรวงศ์กิจ | กรรมการ |
| 9. นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองแผนงาน | |
| 10. นายวุฒิพล คล้ายทิพย์ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. นางมยุรา ชูทอง | กองแผนงาน |
| 2. นายฐิติกร บุญราศรี | กองแผนงาน |
| 3. นางสาวธิดารักษ์ รัตนมณี | คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม |
| 4. นางสาวศิรินยา อันแก้ว | คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ |
| 5. นายณัฐพล ภาคภูมิ | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |
| 6. นางสาวทวีพร อดเหนือว | คณะเศรษฐศาสตร์ |
| 7. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์ | คณะศิลปศาสตร์ |
| 8. นางเกศริน ขยัน | คณะผลิตกรรมการเกษตร |

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

- | | |
|--------------------------|--|
| 1. นางสาวสิริกร บุญฟู | คณะบริหารธุรกิจ |
| 2. นางสาวศิริกานดา ไช้คำ | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |
| 3. นางวิจิตรา กระต่ายทอง | มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ |

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ
2. รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน
3. ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติกร สาสุจิตต์)
4. ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร
5. ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา

ผู้ปฏิบัติงานประชุม

- | | |
|---------------------------|----------------|
| 1. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย | กองพัฒนาคุณภาพ |
|---------------------------|----------------|

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

ประธานฯ ได้แจ้งให้กองพัฒนาคุณภาพและสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ ติดตามข่าวสาร เรื่องการตรวจสอบและรับรองหลักสูตรตามกฎหมายกระทรวงเกี่ยวกับมาตรฐานการอุดมศึกษา เพื่อเตรียมความพร้อมรับการเปลี่ยนแปลง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 สรุปการนำ Area for Improvement ปีการศึกษา 2563 ไปพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานปีการศึกษา 2564

หัวหน้างานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน รายงานการนำ Area for Improvement จากการประเมินคุณภาพการศึกษาปีการศึกษา 2563 ไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ทั้งในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ ในระดับหลักสูตรมีจำนวน

หลักสูตรทั้งหมด 106 หลักสูตร โดยหลักสูตรที่มีการจัดส่งรายงานการดำเนินงาน มีจำนวน 99 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 94 หลักสูตรที่ไม่มีการรายงาน จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6 ในระดับคณะ มีการรายงานครบทั้ง 16 คณะ และระดับมหาวิทยาลัยมีผู้รับผิดชอบ จำนวน 12 หน่วยงาน มีการรายงานครบทุกหน่วยงาน โดยมีข้อสังเกตที่พบในรายงานผลการดำเนินงานตาม Area for Improvement ดังนี้ 1) การพัฒนาปรับปรุงไม่ชัดเจนและสอดคล้องกับ Area for Improvement 2) นำกิจกรรมเดิมที่ดำเนินการมารายงานการพัฒนาปรับปรุงตาม Area for Improvement และ 3) รายงานว่า “ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว” โดยไม่แสดงรายละเอียดการดำเนินการ

ทั้งนี้ หัวหน้างานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน ได้เสนอแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน ดังนี้ ระดับคณะ ให้คณะกำกับติดตามและวิเคราะห์ผลประเมินระดับหลักสูตรและคณะ และใช้ผลประเมินทุกระดับปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ระดับมหาวิทยาลัย 1) จัดโครงการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตาม Area for Improvement 2) เชื่อมโยงผลประเมินทุกระดับมากำหนดแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการที่สอดคล้องกันในภาพรวม 3) ปีการศึกษา 2565 มีหลายหลักสูตรดำเนินการปรับปรุงให้เป็นไปตามเกณฑ์ AUN-QA ดังนั้น เมื่อเสร็จสิ้นการประเมินปีการศึกษา 2565 จะสรุปผลการดำเนินงาน และแจ้งต่อที่ประชุมอีกครั้ง

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คราวประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2565 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบ และมีมติรับรองรายงานการประชุม
โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1 รายงานผลการกำกับติดตาม Criteria ใน Rating Score ระดับ 1 ของหลักสูตร ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาสุขภาพชุมชน และหลักสูตร วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะ และนวัตกรรมเกษตร

การรายงานผลการกำกับติดตามหลักสูตรที่ได้ Rating Score ระดับ 1 ในราย Criteria มีจำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

1. หลักสูตร ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาศุขภาพชุมชน สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ใน Criteria 1 : Expected Learning Outcomes นำเสนอโดยรองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล ได้รายงานสาเหตุที่หลักสูตรได้ Rating Score ระดับ 1 เนื่องจากหลักสูตรไม่ได้แสดงให้เห็นถึงการออกแบบหลักสูตรด้วยวิธีการ Backward Curriculum Design และต้องปรับปรุงการกำหนด PLOs ของหลักสูตรด้วย Bloom's Taxonomy ทั้งนี้ หลักสูตรมีการนัดประชุมคณะกรรมการประจำหลักสูตร เพื่อปรับปรุงหลักสูตรที่จะครบรอบในปีการศึกษา 2566 และมีการของบประมาณสนับสนุนและบรรจุแผนการปรับปรุงหลักสูตรไว้ในแผนปฏิบัติการของคณะ

2. หลักสูตร วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร สังกัดวิทยาลัยพลังงานทดแทน ได้ส่งรายงานผลและให้ฝ่ายเลขานุการนำเสนอตามเอกสารประกอบการประชุม โดยมีจำนวน 2 Criteria ดังนี้ 1) Criteria 1 : Expected Learning Outcomes มีข้อเสนอแนะจากกรรมการประเมิน คือ (1) พบความซ้ำซ้อนของ PLOs บางข้อของหลักสูตร (2) ไม่พบการนำเรื่องความเป็นนานาชาติมาประกอบการจัดทำ PLOs ตามวิสัยทัศน์ (3) ความไม่สอดคล้องของ CLOs ที่สามารถตอบสนอง PLOs ได้ครบถ้วน และ (4) ไม่มีการแบ่ง/จัดลำดับความสำคัญของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร นอกจากนี้ เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการบรรลุ PLOs ทั้งนี้ คณะกรรมการประจำหลักสูตรจะมีการทบทวนการกำหนด PLOs ความสอดคล้องของ CLOs ในรายวิชากับ PLOs และการวิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และแบ่งกลุ่มลำดับความสำคัญ

2) Criteria 8 : Output and Outcomes เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ จึงยังไม่มีข้อมูลผลลัพธ์ของหลักสูตร เช่น อัตราการออก การสำเร็จการศึกษา การประเมินภาวะการปฏิบัติงาน ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ข้อมูลงานวิจัย งานสร้างสรรค์ ฯลฯ ทั้งนี้ ในปัดไปหลักสูตรจะสามารถรายงานข้อมูลเชิงเปรียบเทียบได้ เช่น ข้อมูลอัตราการคงอยู่ เป็นต้น

นอกจากนี้ วิทยาลัยพลังงานทดแทนมีแนวทางให้คณะกรรมการประจำหลักสูตรอบรมสร้างความเข้าใจเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 และมีความต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดการอบรมทบทวนเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 แนวทางการจัดทำ SAR และการจัด Workshop อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. พิจารณาเรื่องการตรวจประเมิน Criteria 8 : Output and Outcomes ของหลักสูตร วศ.บ. สาขาวิชา วิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร สังกัดวิทยาลัยพลังงานทดแทน โดยให้มีการหารือกับ คณะกรรมการประเมินฯ เพื่อทบทวนผลประเมินดังกล่าวให้เป็น N/A เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ ที่ยังไม่มีผลการดำเนินงาน

2. หลักสูตรที่ครบระยะเวลาในการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบ ควรปรับปรุงหลักสูตรตามแนวทาง Backward Curriculum Design

มติ ที่ประชุมรับทราบผลการกำกับติดตามและให้กองพัฒนาคุณภาพดำเนินการหารือกับคณะกรรมการประเมินฯ หลักสูตร วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร สังกัดวิทยาลัยพลังงานทดแทน เพื่อทบทวนผลประเมินใน Criteria 8 : Output and Outcomes

3.2 รายงานกระบวนการทำงานในการเก็บรวบรวมข้อมูลความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต (กองแผนงาน)

หัวหน้างานวิจัยสถาบัน กองแผนงาน รายงานกระบวนการทำงานในการเก็บรวบรวมข้อมูลความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต ดังนี้

- 1) นำข้อมูลที่อยู่ของผู้ใช้บัณฑิตจากระบบภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิต ซึ่งผู้จัดทำระบบฯ สามารถดึงข้อมูลได้ทันที เมื่อบัณฑิตทำการบันทึกข้อมูลในระบบภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิต
- 2) ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลโดยกองแผนงาน แยกเป็น 2 กรณี คือ กรณีที่ 1 ข้อมูลไม่สมบูรณ์ จะสอบถามด้วยช่องทางโทรศัพท์ไปยังบัณฑิตผู้กรอกข้อมูล หรือใช้วิธีค้นหาข้อมูลของนายจ้างผ่านเว็บไซต์ค้นหาข้อมูล Google กรณีที่ 2 ถ้าพบว่าข้อมูลสมบูรณ์ กองแผนงานจะทำการออกรหัส QR Code ในการตอบแบบสอบถาม และทำการจัดส่งไปยังผู้ใช้บัณฑิต
- 3) ตรวจสอบข้อมูลผู้ใช้บัณฑิตที่บ้านที่กรอกข้อมูลแบบสำรวจความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต แยกเป็น 2 กรณี คือ กรณีที่ 1 กรณีข้อมูลไม่ตรงตามเป้าหมาย กองแผนงานจะติดตามผู้ใช้บัณฑิตกรอกแบบสำรวจฯ ให้ได้ตามเป้าหมายที่กำหนด กรณีที่ 2 ได้ข้อมูลครบตามเป้าหมาย กองแผนงานจะทำการวิเคราะห์และสรุปผลสำรวจความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิต และจัดทำรายงานผล

ที่ประชุมได้สอบถามรอบระยะเวลาในการใช้ข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษา ซึ่งกองแผนงานชี้แจงว่าใช้ข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษาจากสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ ซึ่งในรอบการประเมินประจำปีการศึกษา 2565 ใช้ข้อมูลผู้สำเร็จการศึกษา ระหว่างวันที่ 25 กันยายน 2564 – 23 กันยายน 2565 โดยนำจำนวนและรายชื่อทั้งหมด เข้าสู่ระบบการบันทึกข้อมูลภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิต

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. มีข้อเสนอแนะให้คณะทำการกำกับติดตามการบันทึกข้อมูลภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิต ตั้งแต่ 6 เดือนหลังสำเร็จการศึกษา นอกเหนือจากช่วงรับปริญญาที่บัณฑิตต้องเข้ามาบันทึกข้อมูลอยู่แล้ว ซึ่งบางหลักสูตรมีช่องทางการติดต่อและแจ้งข่าวสารแก่บัณฑิต เช่น ช่องทางกลุ่ม LINE ควรใช้ในการสื่อสารอย่างเต็มที่
2. ให้ผู้จัดทำระบบการบันทึกข้อมูลภาวะการดำเนินงานทำของบัณฑิต เพิ่มหัวข้อในแบบสำรวจฯ จำนวน 2 หัวข้อ คือ 1) ชื่อ-สกุล ของ ผู้บังคับบัญชาโดยตรง เพื่อให้ผลการสำรวจมีความถูกต้องและตรงตามความเป็นจริง และ 2) LINE ID ของบัณฑิตซึ่งจำเป็นในการใช้ติดตามข้อมูล โดยกำหนดให้ไม่สามารถข้ามคำตอบได้

3. กองแผนงานควรออกแบบ Platform ของแบบสอบถามฯ ที่เหมาะสมต่อการตอบด้วยอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ทุกประเภท โดยเฉพาะ Smart Phone Device ซึ่งเป็นอุปกรณ์ที่สะดวกที่สุด
4. เนื่องจากการสำรวจความพึงพอใจผู้ใช้นั้นจำเป็นต้องใช้ PLOs ของหลักสูตรในการสำรวจ ซึ่งใน PLOs อาจมีคำศัพท์เฉพาะหรือคำศัพท์ที่ไม่สามารถเข้าใจได้ง่ายต่อการตอบแบบสำรวจของผู้ใช้นั้น ดังนั้น จึงขอให้กองแผนงานเพิ่มคำอธิบายรายละเอียดของ PLOs ในระบบฯ เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้ อธิบาย PLOs ให้ชัดเจน และให้กองแผนงานนำไปใช้ประกอบการสำรวจด้วย

มติ ที่ประชุมรับทราบกระบวนการทำงานในการเก็บรวบรวมข้อมูลความพึงพอใจผู้ใช้นั้น และพิจารณาให้ผู้รับผิดชอบระบบฯ ดำเนินการตามข้อเสนอแนะข้อ 2, 3 และ 4

3.3 การจัดทำ Sub-Criteria จำนวน 3 ประเด็น ในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ/สถาบัน ตามแนวทาง CUPT-QMS Guidelines

ฝ่ายเลขานุการรายงานการจัดทำ Sub-Criteria จำนวน 3 ประเด็น ในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ/สถาบัน ตามแนวทาง CUPT-QMS Guidelines ตามมติที่ประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ได้เห็นชอบให้มีการกำหนด Sub-criteria เพิ่มเติมในระดับคณะและสถาบัน ตั้งแต่ปีการศึกษา 2565 เป็นต้นไป และต่อเนื่องในคราวประชุมครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2565 ที่ได้ให้กองพัฒนาคุณภาพกำหนดนิยามศัพท์ คำสำคัญ รวมถึงศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็นและให้นำเสนอต่อที่ประชุมพิจารณาในแต่ละ Sub-Criteria ดังนี้

C.8.7 ด้านการบริหารความเสี่ยง : โดยกำหนดให้ชื่อของ Sub-criteria เป็น **“มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง กำกับติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน และใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนา”** โดยฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอคำอธิบายของคำว่า กระบวนการบริหารความเสี่ยง จำนวน 8 ขั้นตอน ตามคู่มือการบริหารจัดการความเสี่ยง (1) สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (2) การกำหนดวัตถุประสงค์ (3) การระบุเหตุการณ์เสี่ยง (4) การประเมินความเสี่ยง (5) การตอบสนองความเสี่ยง (6) กิจกรรมการควบคุม (7) ข้อมูลสารสนเทศ และการสื่อสาร และ (8) การติดตามและประเมินผล และได้สรุปคำอธิบายของ Sub-criteria 8.7 ด้านการบริหารความเสี่ยง ดังนี้ **“คณะ/สถาบันมีการดำเนินงานตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงที่ประกอบด้วย 8 ขั้นตอน คือ (1) สภาพแวดล้อมภายในองค์กร (2) การกำหนดวัตถุประสงค์ (3) การระบุเหตุการณ์เสี่ยง (4) การประเมินความเสี่ยง (5) การตอบสนองความเสี่ยง (6) กิจกรรมการควบคุม (7) ข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร และ (8) การติดตามและประเมินผล ตลอดจนมีการกำกับติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง การประเมินผลการบริหารความเสี่ยง และใช้ผลการประเมินไปสู่การพัฒนาปรับปรุง เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง”**

C.8.8 ด้านการเงิน : โดยกำหนดให้ชื่อของ Sub-criteria เป็น **“มีกระบวนการบริหารจัดการด้านการเงิน เพื่อใช้ในการวางแผนการดำเนินงานที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ของคณะ/สถาบัน มีการกำกับติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน และใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนา”** ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอความหมายของคำว่า “ด้านการเงิน” โดยพิจารณาจากแหล่งข้อมูลหลายแหล่งประกอบด้วย 1) **นิยามศัพท์** ของเกณฑ์สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สพ.อว.) และเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) โดยระบุถึงต้นทุนต่อหน่วย ค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนานักศึกษา-อาจารย์-บุคลากร สภาพคล่องต้นทุนการดำเนินงาน-ค่าใช้จ่ายในการเรียนการสอนและการบริหารทั่วไป / ค่าธรรมเนียม-ค่าใช้จ่ายต่อหน่วยกิต / งบประมาณที่ได้รับ-งบประมาณที่ใช้จ่าย 2) **ความเชื่อมโยงไปยังเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร** ในการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย หรือ การวิเคราะห์จุดคุ้มทุนในการรับนักศึกษาต่ำกว่าเกณฑ์ จนนำไปสู่การปิดหลักสูตร และ 3) **การรายงานด้านการเงินและการบัญชีตามหมวด 1 ข้อ 9 ของ มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565** จำนวน 4 ข้อ ดังนี้ (1) มีเงินทุน และทรัพย์สินอื่น รวมทั้งแหล่งทุนเพียงพอสำหรับการดำเนินการตามพันธกิจ (2) มีการวิเคราะห์รายรับ รายจ่าย ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรการศึกษา และความคุ้มค่าของการดำเนินงาน (3) มีการประมาณการสถานะการเงินที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาในอนาคต และมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน เพื่อให้เกิดความมั่นคงทางการเงินสำหรับการดำรงอยู่ของสถาบันอุดมศึกษาอย่างมีคุณภาพ และ (4) มีระบบบัญชีที่เป็นไปตามมาตรฐานการบัญชี และระบบตรวจสอบที่มีมาตรฐาน จึงได้ข้อสรุปคำอธิบาย Sub-Criteria ดังนี้ **“คณะ/สถาบันมีการดำเนินงานตามกระบวนการบริหารจัดการด้านการเงินที่ประกอบไปด้วย เงินทุน ทรัพย์สินอื่น ๆ แหล่งทุน ในการดำเนินงานตามพันธกิจ มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตร และความคุ้มค่าของการดำเนินงาน รวมทั้งการวิเคราะห์รายรับ-รายจ่าย การประมาณการสถานะทางการเงิน เพื่อจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน และมีการรายงานทางการเงิน รวมถึงการวิเคราะห์งบการเงิน ตลอดจนมีการกำกับติดตามกระบวนการบริหารจัดการด้านการเงิน การประเมินผลการบริหารจัดการด้านการเงิน และใช้ผลการประเมินไปสู่การพัฒนาปรับปรุง เพื่อให้เกิดการพัฒนา โดยเชื่อมโยงไปกับการดำเนินงานตามพันธกิจของคณะ/สถาบันอย่างต่อเนื่อง”**

Criteria 8.9 ด้านการจัดการความรู้ : โดยกำหนดให้ชื่อของ Sub-criteria เป็น **“มีกระบวนการจัดการความรู้ที่ตอบสนองต่อยุทธศาสตร์และการพัฒนาบุคลากรของคณะ/สถาบัน มีการกำกับติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน และใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนา”** ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบตั้งแต่ คราวประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2565 ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้เพิ่มคำนิยามของคำว่า “กระบวนการจัดการความรู้” 7 ขั้นตอน เพื่อให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น จึงได้สรุปคำอธิบาย Sub-criteria ดังนี้ **“คณะ/สถาบันมีการดำเนินงานตามกระบวนการจัดการความรู้ทั้ง 7 ขั้นตอน ประกอบด้วย 7 ขั้นตอน คือ (1) การกำหนดความรู้ (2) การสร้างและแสวงหาความรู้ (3) การจัดความรู้ให้เป็นระบบ**

(4) การประมวลและกลั่นกรองความรู้ (5) การเข้าถึงความรู้ (6) การแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้ และ (7) การเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อยุทธศาสตร์และการพัฒนาบุคลากรของคณะ/สถาบัน ตลอดจนมีการกำกับติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน และใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและการพัฒนาบุคลากรของคณะ/สถาบัน”

ที่ประชุมได้หารือกันอย่างกว้างขวางโดยแบ่งประเด็นตามแต่ละ Sub-Criteria ดังนี้

C.8.7 กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง : 1) หารือแนวทางการจัดทำกระบวนการบริหารความเสี่ยง โดยการนำแผนของคณะ/สถาบัน มาระบุประเด็นความเสี่ยงที่ทำให้แผนไม่บรรลุเป้าหมาย วิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะ/สถาบัน และรายงานกระบวนการจัดการ ควบคุม และบริหารความเสี่ยงในประเด็นนั้น ๆ และ 2) มีประกาศและระเบียบตามกระทรวงการคลัง ซึ่งอธิการบดีมีนโยบายให้คณะจัดทำกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงตามหัวข้อต่อไปนี้ (1) นโยบายและกลยุทธ์ (2) การเงิน (3) การดำเนินงาน และ (4) กฎระเบียบ

C.8.8 มีกระบวนการบริหารจัดการด้านการเงิน : ควร มีข้อสรุปหรือแนวทางในการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร การวิเคราะห์ความคุ้มค่าและการวิเคราะห์จุดคุ้มทุนในระดับคณะ โดยมหาวิทยาลัยมีนโยบายให้หลักสูตรสามารถเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาประเภทเหมาจ่ายได้ ซึ่งต้องใช้ข้อมูลประกอบหลายส่วน อาทิ นโยบายการเงินของสภามหาวิทยาลัย การรับนักศึกษา เงินค่าธรรมเนียมที่ได้รับ ต้นทุนเพิ่มเติมของหลักสูตร เช่น ค่าพัฒนาด้านภาษา ค่าใช้จ่ายในการเยี่ยมชมสถานประกอบการ และค่าใช้จ่ายต่อหัว (Unit cost) ที่เป็นข้อมูลของระดับสถาบัน เป็นต้น

นอกจากนี้ ในคำอธิบาย Sub-criteria บรรทัดที่ 8 “เพื่อให้เกิดการพัฒนาโดยเชื่อมโยงไปกับการดำเนินงานตามพันธกิจของคณะ/สถาบันอย่างต่อเนื่อง” โดยคำว่า “เชื่อมโยงไปกับการดำเนินงานตามพันธกิจของคณะ/สถาบัน” หมายความว่า ทำให้บรรลุเป้าหมายของคณะ/สถาบัน หรือวิสัยทัศน์และพันธกิจ และเพื่อผู้เรียน

C.8.9 มีกระบวนการจัดการความรู้ : มีการหารือถึงความทับซ้อนของ Sub-Criteria ที่เสนอจัดทำขึ้นใหม่กับ C.6.5 มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และประเมินแผนพัฒนาบุคลากร และใช้ผลประเมินในการปรับปรุงพัฒนาบุคลากร เนื่องจากเห็นว่าการจัดการความรู้ คือ หนึ่งในวิธีการพัฒนาบุคลากรอยู่แล้ว

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. ใน Sub-Criteria ที่ C.8.8 มีกระบวนการบริหารจัดการด้านการเงินฯ ควรกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละระดับที่มีข้อมูลและสามารถจัดทำรายงานได้ และสรุปแนวทางในการคิดคำนวณและการดำเนินการในแต่ละเรื่อง ตามคำอธิบายของ Sub-Criteria ดังนี้ (1) การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตร (2) การวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการดำเนินงาน (3) การวิเคราะห์รายรับ-รายจ่าย (4) การประมาณการสถานะทางการเงิน โดยหารือกับผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยยศ สัมฤทธิ์สกุล) และนำเสนอในการประชุมครั้งถัดไป

2. ให้กองพัฒนาคุณภาพพิจารณาความซ้ำซ้อนของการรายงาน Sub-Criteria ที่ C.8.9 มีกระบวนการจัดการความรู้ และ C.6.5 มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และประเมินแผนพัฒนาบุคลากร และใช้ผลประเมินในการปรับปรุงพัฒนาบุคลากร และนำเสนอในการประชุมครั้งถัดไป
3. ควรเริ่มใช้ Sub-Criteria ที่ C.8.7 กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ ในรอบการประเมินปีการศึกษา 2566 ทั้งนี้ คณะและสถาบันควรเตรียมความพร้อมของข้อมูล ตั้งแต่เริ่มปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในวันที่ 1 ตุลาคม 2565 นี้

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบให้เพิ่ม C.8.7 มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง กำกับติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน และใช้ผลการประเมินเพื่อการพัฒนา และใช้คำอธิบาย Sub-Criteria ตามที่เสนอ ในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ และระดับสถาบัน ด้วยแนวทาง CUPT-QMS Guidelines ประจำปีการศึกษา 2566 ส่วน C.8.8 มีกระบวนการบริหารจัดการด้านการเงินฯ และ C.8.9 มีกระบวนการจัดการความรู้ ให้กองพัฒนาคุณภาพดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ประชุม

วาระที่ 4 เรื่องเสนอเชิงนโยบาย (ถ้ามี)

- ไม่มี -

วาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณา

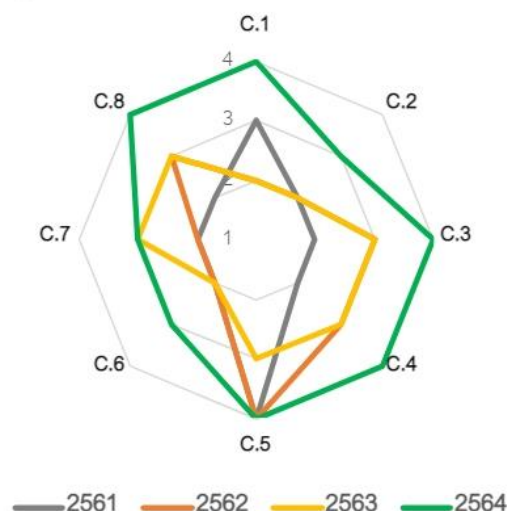
5.1. พิจารณาและรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2564

ฝ่ายเลขานุการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2564 ดังนี้

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ดำเนินการด้านการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย ตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) โดยมีองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมิน จำนวน 8 องค์ประกอบ มีผลประเมิน Overall อยู่ที่ Rating Score ระดับ 3 โดยมีจำนวน Criteria ที่มีผล ประเมิน Rating Score ระดับ 4 จำนวน 5 Criteria คิดเป็นร้อยละ 62.50 และมีผลประเมิน Rating Score ระดับ 3 จำนวน 3 Criteria คิดเป็นร้อยละ 37.50 ทั้งนี้ จากการเปรียบเทียบผลประเมินย้อนหลัง ตั้งแต่ ปีการศึกษา 2561 – 2564 พบว่าทุก Criteria มีแนวโน้มของผลประเมินที่ดีขึ้น ดังนี้

Criteria	ผลประเมิน Rating Score			
	2561	2562	2563	2564
C.1	3	2	2	4
C.2	2	2	2	3
C.3	2	3	3	4
C.4	2	3	3	4
C.5	4	4	3	4
C.6	2	2	2	3
C.7	2	2	3	3
C.8	2	3	3	4
Overall	2	2	3	3

แผนภูมิแสดงผลประเมินราย Criteria ปี 2561-2564



มติ ที่ประชุมพิจารณารับรองผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2564 ดังเสนอ และให้กองพัฒนาคุณภาพนำเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตามลำดับต่อไป

5.2. พิจารณาแนวทางในการพัฒนาการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Area for Improvement) ตามข้อเสนอแนะ ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2564

ฝ่ายเลขานุการรายงานแนวทางในการพัฒนาการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Area for Improvement) ตามข้อเสนอแนะ ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2564 ดังนี้

Criteria และ AFI	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
Cri.1 ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน AFI : กระบวนการส่งเสริมการรับ นศ. โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หลักสูตรที่มีแนวโน้ม นศ. ลดลง ไม่เป็นตามเป้าหมาย หรือหลักสูตรระดับบัณฑิต (AFI เดิม)	พัฒนาฐานข้อมูลการรับเข้า นศ. เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์/ ประเมินผลการรับผู้เรียนรายหลักสูตรเชิงลึก นำไปสู่การพัฒนา/ปรับปรุงกระบวนการรับหรือปรับกลยุทธ์ใน กระบวนการที่เกี่ยวข้อง เช่น คุณสมบัติของผู้สมัคร เพิ่มการรับ นศ. ต่างชาติ Credit Bank หลักสูตรระยะสั้น เป็นต้น รวมทั้งการติดตามผลการเรียนเพื่อติดตามผลของการรับผู้เรียนที่มีคุณลักษณะที่แตกต่างกัน และนำไปสู่การพัฒนาผู้เรียนให้เป็นที่หลักสูตรกำหนดไว้	สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
Cri.2 ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรต่อ ผลการเรียนรู้ AFI 1 : การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วน เสียที่สำคัญ และการประเมินผล การจัดการศึกษา (AFI เดิม)	1. ให้ความรู้เข้าใจในเรื่อง กระบวนการได้มาซึ่ง PLOs รวมถึง Backward Curriculum Design 2. พัฒนา LOs ระดับมหาวิทยาลัยที่ขับเคลื่อนโดยกลุ่มวิชา GE	1. สำนักบริหาร และพัฒนา วิชาการ 2. สำนักบริหาร และพัฒนา วิชาการ

Criteria และ AFI	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
AFI 2 : พัฒนา Graduate's Attributes กลางของมหาวิทยาลัยให้ชัดเจน ให้ทุกหลักสูตรนำไปจัดการเรียนการสอน AFI 3 : กระบวนการจัดการเรียนการสอนและประเมินผลผู้เรียนเพื่อให้บรรลุ Los (AFI เดิม)	3.1 ให้ความรู้ในเรื่อง การจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning การประเมินผลผู้เรียนด้วย Rubric score และ Marking Scheme เพื่อให้มั่นใจได้ว่าเป็นการวัดที่มีความเที่ยงและเชื่อถือได้ 3.2 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการติดตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนในระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย โดยให้แสดงข้อมูลย้อนหลังได้ 3-5 ปี 3.3 ทบทวนแบบประเมินคุณภาพหลักสูตรให้เน้นเชิงคุณภาพมากขึ้น 3.4 เพิ่มกิจกรรมเสริมทักษะการปฏิบัติจริงให้ผู้เรียนมากขึ้น	3. สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ + ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ + กองแผนงาน + ทุกหลักสูตร
Cri.3 ผลและกระบวนการวิจัยและกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรมตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน AFI : ตัวชี้วัดที่ตอบบริบทของมหาวิทยาลัย	ทบทวนตัวชี้วัดด้านวิจัยที่เน้นเชิงคุณภาพ และตอบมหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 โดยนำผลการดำเนินงานย้อนหลังมาประกอบการพิจารณา	กองแผนงาน + สำนักวิจัยฯ
Cri.4 ผลและกระบวนการบริการวิชาการตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน AFI : การกำกับติดตามการบริการวิชาการ ทั้ง 3 พื้นที่ของมหาวิทยาลัย	ทบทวนการวิเคราะห์ ประเมินผลและพัฒนาการให้บริการวิชาการโดยแยกตามพื้นที่ เพราะมีบริบท/จุดเด่นที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน	สำนักวิจัยฯ
Cri.5 ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมเพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจของสถาบัน AFI : การจัดทำแผนทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	พิจารณาใช้ข้อมูลจากม.แม่โจ้-แพร่ฯ และม.แม่โจ้-ชุมพร มาทำแผนทำนุบำรุงฯ ของมหาวิทยาลัยด้วย แต่ทำการประเมินผลแยกตามพื้นที่ และเพิ่มตัวชี้วัดในแผน ทำนุบำรุงฯ ให้มากขึ้น	กองส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม
Cri.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล AFI 1 : กระบวนการใช้ข้อมูลทำแผนอัตรากำลัง และกำกับติดตามการดำเนินงาน AFI 2 : กระบวนการพัฒนาบุคลากรให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง	1. การวางแผนอัตรากำลังของ 2 คณะใหม่ ให้ศึกษาหาข้อมูลจากสถาบันการศึกษาคู่เทียบ/คู่ความร่วมมือ มาประกอบการจัดทำแผนอัตรากำลัง และให้ติดตามการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด 2.1 ทบทวนการใช้ข้อมูลและความจำเป็น มาวางแผน HRD ให้ครอบคลุมทุกพันธกิจ รวมทั้งกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายที่มีความชัดเจนและท้าทายต่อการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2	กองแผนงาน ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์

Criteria และ AFI	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
AFI 3 : ทบทวนสมรรถนะที่จำเป็นต่อการขับเคลื่อนการเป็นมหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 และสัดส่วนภาระงานต่าง ๆ ของทุกสายงาน (AFI เดิม)	2.2 ทบทวนกระบวนการติดตามข้อมูล HRD จากส่วนงานมายังมหาวิทยาลัยให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ 3. ทบทวนสมรรถนะที่จำเป็นของทุกสายงานที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย กลุ่ม 2 บวกกับสมรรถนะตาม PSF (Professional Standards Framework) ของสายวิชาการ พร้อมทั้งปรับปรุงสมบัติและเกณฑ์การรับบุคลากรใหม่ให้เป็นไปตามสมรรถนะใหม่	ฝ่ายพัฒนา ทรัพยากรมนุษย์
AFI 4 : การนำผลการประเมินกระบวนการยกย่องเชิดชูเกียรติฯ ไปใช้พัฒนา/ปรับปรุง	4. วิเคราะห์ผลการประเมินกระบวนการยกย่องเชิดชูเกียรติฯ เพื่อนำไปปรับกระบวนการดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น	งานสภาพนักงาน กองกลาง
Cri.7 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ AFI : กระบวนการประเมินการบริหารจัดการด้านกายภาพในภาพรวมที่ดูแลโดยมหาวิทยาลัยและส่วนงานให้เป็นหนึ่งเดียวกัน	พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการประเมินผลการบริหารจัดการด้านกายภาพที่ใช้ในการเรียนการสอนทั้งหมดของมหาวิทยาลัย ที่เน้นเชิงคุณภาพทั้งที่ดูแลโดยส่วนกลางและส่วนงาน	กองเทคโนโลยี ดิจิทัล + กองกายภาพฯ + สำนักบริหารฯ + สำนักหอสมุด
Cri.8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย AFI 1 : กระบวนการสื่อสารข้อมูลไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1.1 คัดเลือกข้อมูลจำเป็นและหาช่องทางสื่อสารที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม (ควรเพิ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มมหาวิทยาลัยต่างประเทศที่เป็นคู่ความร่วมมือ และองค์กรต่างชาติที่รับบัณฑิตเข้าทำงาน) ทั้งนี้ อาจพัฒนาช่องทางกลางของมหาวิทยาลัย เพื่อใช้ร่วมกันกับทุกคณะ/หลักสูตร รวมทั้งกระบวนการได้มาซึ่งข้อมูลที่จำเป็นต่อการพัฒนาจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 1.2 กำหนดขั้นตอนการรับฟังข้อร้องเรียนให้มีความชัดเจนและคำนึงถึงผู้มีอำนาจในการพิจารณาตัดสินใจเป็นหลัก รวมทั้งสื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องปฏิบัติตามขั้นตอนอย่างครบถ้วน	ฝ่ายสื่อสาร องค์กร + กองพัฒนา นักศึกษา + กองแผนงาน
AFI 2 : การจัดทำและถ่ายทอดแผนกลยุทธ์	2.1 พิจารณานำข้อมูลของคู่เทียบในระดับนานาชาติ รวมถึงบริบทการเปลี่ยนแปลงในระดับนานาชาติ มาประกอบการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ และทบทวนการกำหนดตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับเป้าหมาย 2.2 ทำการวิเคราะห์ความสามารถในการส่งมอบและผลิตผลงานในแต่ละตัวชี้วัดของแต่ละส่วนงาน/หน่วยงาน ก่อนที่จะถ่ายทอด เพื่อให้เกิดสัมฤทธิ์ผลสูงสุด	กองกลาง + สำนักบริหารฯ + สำนักงานสภาพ มหาวิทยาลัย กองแผนงาน

Criteria และ AFI	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
AFI 3 : กระบวนการกำกับ ติดตามการนำผลการประเมิน ผู้บริหารไปใช้เพื่อการพัฒนา ปรับปรุง	3. พัฒนาระบบติดตามการนำผลการประเมินผู้บริหารไปใช้ เป็นระยะๆ เพื่อการพัฒนาปรับปรุง รวมทั้งกำหนดกลยุทธ์ ในการช่วยเหลือในกรณีที่เกิดอุปสรรคในการพัฒนาปรับปรุง ขึ้น	กองแผนงาน + สำนักงานสภามหาวิทยาลัย

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบแนวทางในการพัฒนาการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (Area for Improvement) ตามข้อเสนอแนะ ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2564 ดังเสนอ และให้กองพัฒนาคุณภาพนำเสนอต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตามลำดับต่อไป

5.3. พิจารณาแนวทางในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอแนวทางในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565 ให้ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

- 1) ให้ทุกหลักสูตรใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565 เป็นต้นไป
- 2) ให้มีระยะเวลาประเมินแต่ละหลักสูตรเป็น 2 วัน ต่อ 1 หลักสูตร โดยคำนึงถึงการบริหารจัดการของคณะ/วิทยาลัยที่มีหลักสูตรจำนวนมากด้วย
- 3) กำหนดกลุ่มและจำนวนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้ารับการสัมภาษณ์ จากเดิมจำนวน 2 กลุ่ม คือ (1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ (2) นักศึกษาปัจจุบัน โดยอาจพิจารณาเพิ่มเติมในกลุ่มอื่น ๆ เช่น ผู้ใช้บัณฑิตหรือศิษย์เก่า
- 4) แนวทางการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565 ให้มีคณะกรรมการประเมินฯ อย่างน้อย 3 คน ประกอบด้วย ประธานฯ 1 คน และกรรมการอย่างน้อย 2 คน โดยให้คณะกรรมการประเมินฯ มีคุณสมบัติ ดังนี้ ประธานฯ เป็นผู้ประเมินภายนอกที่ขึ้นทะเบียนของ ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายในที่ขึ้นทะเบียน ทปอ. กรรมการฯ เป็นผู้ประเมินภายนอกที่ขึ้นทะเบียนของ ทปอ. หรือเป็นผู้ประเมินภายในที่ขึ้นทะเบียน ทปอ. หรือขึ้นทะเบียนของมหาวิทยาลัยแม่โจ้

ทั้งนี้ สำหรับหลักสูตรที่มีผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ใน Rating Score ระดับ 4 เสนอให้เลือก/พิจารณาคณะกรรมการที่เป็นผู้ประเมินภายนอกที่ขึ้นทะเบียนของ ทปอ. หรือพิจารณาประธานฯ ที่เป็นผู้ประเมินภายนอกที่ขึ้นทะเบียนของ ทปอ.

- 5) แจกรายชื่อผู้ประเมินฯ ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ที่ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินฯ ของ ทปอ. และมหาวิทยาลัย ตามการปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการ/ กรรมการ โดยมีผู้ที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ทั้งประธานฯ และกรรมการ จำนวน 18 คน และปฏิบัติหน้าที่กรรมการ จำนวน 51 คน โดยมีรายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. เห็นชอบให้ทุกหลักสูตรใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2565 โดยให้มหาวิทยาลัยดำเนินโครงการอบรมให้ความรู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตรด้วย
2. ให้กำหนดระยะเวลาในการประเมินหลักสูตร อย่างน้อย 1 วัน ตามเดิม เนื่องจากบางคณะ/วิทยาลัยมีหลักสูตรจำนวนมาก หากใช้ระยะเวลา 2 วัน จะทำให้ใช้ระยะเวลาเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้ ในการกำหนดระยะเวลาการประเมินของแต่ละหลักสูตร ควรให้คณะกรรมการประเมินฯ พิจารณาร่วมด้วย นอกจากนี้ หลักสูตรควรจัดส่ง SAR ล่วงหน้า ก่อนวันประเมินฯ 15 วัน ตามข้อกำหนด เพื่อให้คณะกรรมการประเมินฯ สามารถทำการประเมิน Desktop Assessment ได้ในเบื้องต้น ซึ่งจะช่วยให้สามารถบริหารระยะเวลาที่ใช้ในวันตรวจประเมินฯ ได้
3. ให้กำหนดกลุ่มและจำนวนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เข้ารับการสัมภาษณ์อย่างน้อย 2 กลุ่ม คือ (1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร (2) นักศึกษาปัจจุบัน ซึ่งควรเลือกให้ครบทุกชั้นปี ส่วนในกรณีของหลักสูตรใหม่ให้พิจารณาตามปีที่ได้ดำเนินการ นอกจากนี้ หลักสูตรอาจพิจารณาเพิ่มเติมกลุ่มผู้ใช้บัณฑิตหรือศิษย์เก่าในการสัมภาษณ์ได้ หากได้รับการร้องขอจากคณะกรรมการประเมินฯ ทั้งนี้ หลักสูตรควรแจ้งรายชื่อและสถานะของผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ต่อคณะกรรมการประเมินฯ ด้วย
4. หลักสูตรที่มีผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2564 ใน Rating Score 4 เสนอให้เลือก/พิจารณาคณะกรรมการที่เป็นผู้ประเมินภายนอกที่ขึ้นทะเบียนของ ทปอ. หรือพิจารณาประธานกรรมการฯ ที่เป็นผู้ประเมินภายนอกที่ขึ้นทะเบียนของ ทปอ. ส่วนหลักสูตรอื่น ๆ ที่ต้องการมุมมองจากบุคคลภายนอกสามารถดำเนินการได้เช่นกัน
5. จำนวนผู้ที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการฯ ในการประเมินระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 จำนวน 18 คน ซึ่งถือว่ามีความน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนหลักสูตรทั้งหมด จึงเห็นควรให้ผู้ประเมินที่เคยทำหน้าที่เป็นประธานฯ ในการประเมินฯ ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 3.0 จำนวน 9 คนสามารถทำหน้าที่เป็นประธานฯ ในการประเมินฯ ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ได้ ทั้งนี้ ในรอบการประเมินปีการศึกษา 2565 จะมีจำนวนผู้ที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ประธานฯ ได้รวมทั้งหมด จำนวน 27 คน

มติ ที่ประชุมพิจารณาให้ปรับปรุงแนวทางในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565 ให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะที่ประชุม และแจ้งให้ทุกหลักสูตรยึดถือเป็นแนวปฏิบัติ

วาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

6.1. กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งต่อไป
ที่ประชุมกำหนดการประชุมครั้งต่อไป วันที่ 5 ตุลาคม 2565

มติ ที่ประชุมรับทราบกำหนดการประชุมดังเสนอ

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายอัศวเทพ คັນชิง)

นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิดทอง)

หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวรารัตน์ พุกุล)

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม