

ที่ อว ๖๙.๒.๑๐/๒๕๖๖



มหาวิทยาลัยแม่โจ้

๖๓ หมู่ ๔ ตำบลหนองหาร

อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่

๕๐๒๙๐

๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖

เรียน คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ณ กองพัฒนาคุณภาพ อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย ชั้น ๒ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และออนไลน์ผ่านทางโปรแกรม Zoom Meeting ที่ผ่านมานั้น

บัดนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอจัดส่งมายังท่าน เพื่อพิจารณาล่วงหน้า ทั้งนี้ รายงานการประชุมดังกล่าวยังไม่ผ่านการรับรองรายงานการประชุม หากมีข้อแก้ไขประการใด ได้โปรดแจ้งให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อดำเนินการแก้ไข ตามแบบฟอร์มดังแนบ ทั้งนี้ จะนำเข้าพิจารณารับรองรายงานการประชุมในการประชุมครั้งถัดไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อานัน โสภาพัฒน์กิจ)

รองอธิการบดี ปฏิบัติการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้

สำนักงานมหาวิทยาลัย

กองพัฒนาคุณภาพ

โทรศัพท์ ๐ ๕๓๘๗ ๓๓๑๐-๓

แบบฟอร์มการขอแก้ไขรายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ได้ตรวจสอบรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2566
เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2566 เรียบร้อยแล้ว

- () รับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข
() ให้มีการแก้ไข (โปรดระบุ)

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ลงชื่อ.....
(.....)
วันที่.....เดือน.....พ.ศ.

หมายเหตุ : โปรดส่งแบบฟอร์มการขอแก้ไขรายงานการประชุมกลับมายังกองพัฒนาคุณภาพ

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้
ครั้งที่ 2/2566

วันพุธที่ 17 พฤษภาคม 2566 เวลา 10.00 – 12.00 น.

ณ กองพัฒนาคุณภาพ สำนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้
และออนไลน์ผ่านทางโปรแกรม ZOOM Meeting

.....

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|---|---------------|
| 1. ดร.สมศักดิ์ ปณีตธยาชัย | ประธานกรรมการ |
| 2. พันเอก นายแพทย์ศุภณัฐ พรหมรุ่งเรือง | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ | กรรมการ |
| 4. นางสาวอำไพ สุทธิบริหารกุล | กรรมการ |

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|------------------|
| 1. ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
(นางวรารณณ์ พุกุล) | เลขานุการ |
| 2. นางสาวนิตยา ใจกันทา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 3. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ลาประชุม

- | | |
|---|---------|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.นายแพทย์พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล | กรรมการ |
|---|---------|

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

เมื่อคณะกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- 1.1 ประธานแจ้งเพื่อทราบ (ไม่มี)
- 1.2 เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันศุกร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ 2566

ระเบียบวาระที่ 4 เสนอพิจารณาเชิงนโยบาย (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ 5 เสนอพิจารณา รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 ระดับมหาวิทยาลัย รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2565 – 31 มีนาคม 2566)

เลขานุการได้รายงานผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ 2566 รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2565 – 31 มีนาคม 2566) โดยมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง 6 ด้าน ได้แก่ ด้านนโยบายและกลยุทธ์ ด้านการเงิน ด้านการดำเนินงาน ด้านการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีดิจิทัล ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร มี 7 ประเด็นความเสี่ยง ได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยไม่บรรลุผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 2) เงินรายได้ของมหาวิทยาลัยไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 3) คุณลักษณะ/คุณสมบัติของบัณฑิตไม่ตอบสนองผู้ประกอบการ 4) ผลงานวิจัยไม่ตอบสนองความต้องการของประเทศ 5) การทุจริตของบุคลากร 6) ข้อมูลที่สำคัญในระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยถูกโจรกรรม และ 7) การเสียภาพลักษณ์และชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย และมี 9 KRI สำหรับ KPI จำนวนครั้งของการมีข่าวที่ก่อให้เกิดการเสียชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยได้ให้ข้อเสนอแนะในการเก็บข้อมูลวัดการบรรลุโดยให้นับเฉพาะกรณีที่ไม่สามารถแก้ไขได้ และจากข้อเสนอแนะที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2566 ที่ผ่านมา ได้กำหนดให้มีการรายงานผลการขับเคลื่อนกิจกรรมลดความเสี่ยงและแนวโน้มของการบริหารจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน เลขานุการจึงนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนความเสี่ยง วิเคราะห์ SWOT และแนวโน้มการบรรลุเป้าหมายของแต่ละ KRI ต่อที่ประชุม ดังนี้

ตัวชี้วัด (KRI) 1 : จำนวนรางวัลสำหรับผู้ประกอบการใหม่ที่เป็นนักศึกษาหรือบัณฑิต มีการดำเนินงาน 2 กิจกรรม คือ 1) กิจกรรมส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการใหม่ให้กับนักศึกษาและศิษย์เก่า และ 2) การส่งนักศึกษาและศิษย์เก่าเข้าร่วมประกวดด้านผู้ประกอบการใหม่ เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 12 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 9 กำหนดเป้าหมาย 20 รางวัล รอบ 6 เดือน มีผลการดำเนินงาน 6 รางวัล และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า การมุ่งสู่การเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 (เน้นการสร้างผู้ประกอบการใหม่) หลักสูตรได้มีการปรับปรุงให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ถึงการเป็นผู้ประกอบการด้วยตนเอง และสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันตามโอกาส มีหน่วยงานที่รับผิดชอบขับเคลื่อนโดยตรง เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการให้กับนักศึกษาและศิษย์เก่า (จัดกิจกรรม แหล่งข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำปรึกษา เสริมแรง) และวิเคราะห์ W T พบว่า ความพร้อมของผลงานนักศึกษาของมหาวิทยาลัยและของคู่แข่งเป็นปัจจัยที่สำคัญ ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะไม่ตามเป้าหมาย เนื่องจาก มีอุปสรรคในเรื่องจำนวนครั้งของการจัดประกวด และความพร้อมในการแข่งขัน

ตัวชี้วัด (KRI) 2 : ร้อยละของเงินรายได้ต่อจำนวนเงินงบประมาณทั้งหมด มีการดำเนินงาน 1 กิจกรรม คือ โครงการจัดตั้ง บริษัท เอ็ม.เจ.ยู. โฮลดิ้ง จำกัด (M.J.U. Holding Company) เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 15 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 9 กำหนดเป้าหมาย 30 % และมีผลการดำเนินงาน 15.49 % และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า นักศึกษาต่างชาติ (จีน) สนใจเข้าเรียนในระดับบัณฑิตศึกษามากขึ้น นักศึกษาเข้าเรียนหลักสูตรสายสังคมมากกว่าสายวิทย์ เป็นโอกาสการพัฒนาหลักสูตร 2 ปริญญา (สังคม+วิทย์ และสังคม+เกษตร) ทั้งระดับ ป.ตรี / ป.ตรี-โท เพื่อคงยอดนักศึกษาได้นานขึ้น และวิเคราะห์ W T พบว่า ช่องทางประชาสัมพันธ์หลักสูตรเป็นภาษาอังกฤษของส่วนกลางยังไม่มี สาขาวิชาต้องดำเนินการเอง ไม่มีช่องทางการโอนเงินค่าธรรมเนียมการศึกษาระหว่างประเทศ ไม่มีใบเสร็จรับเงินภาษาอังกฤษ ส่งผลให้รายรับเข้าสู่ระบบล่าช้า การรายงานยอดรับค่าธรรมเนียมการศึกษาจริงจากกองคลังช้า สถานการณ์ทางการตลาดของกัญชาที่มีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุตามเป้าหมาย เนื่องจาก แหล่งรายได้หลักของมหาวิทยาลัย คือ ค่าธรรมเนียมการศึกษา ซึ่งในปีการศึกษา 2565 (ยังคงค้างยอดค่าธรรมเนียมการศึกษา) และปีการศึกษา 2566 มี

พร้อมของผลงานนักศึกษาของมหาวิทยาลัยและของคู่แข่งเป็นปัจจัยที่สำคัญ ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะไม่ตามเป้าหมาย เนื่องจาก มีอุปสรรคในเรื่องจำนวนครั้งของการจัดประกวด และความพร้อมในการแข่งขัน

ตัวชี้วัด (KRI) 2 : ร้อยละของเงินรายได้ต่อจำนวนเงินงบประมาณทั้งหมด มีการดำเนินงาน 1 กิจกรรม คือ โครงการจัดตั้ง บริษัท เอ็ม.เจ.ยู. โฮลดิ้ง จำกัด (M.J.U. Holding Company) เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 15 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 9 กำหนดเป้าหมาย 30 % และมีผลการดำเนินงาน 15.49 % และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า นักศึกษาต่างชาติ (จีน) สนใจเข้าเรียนในระดับบัณฑิตศึกษามากขึ้น นักศึกษาเข้าเรียนหลักสูตรสายสังคมมากกว่าสายวิทย์ เป็นโอกาสการพัฒนาหลักสูตร 2 ปริญญา (สังคม+วิทย์ และสังคม+เกษตร) ทั้งระดับ ป.ตรี / ป.ตรี-โท เพื่อคงยอนักศึกษาได้นานขึ้น และวิเคราะห์ W T พบว่า ช่องทางประชาสัมพันธ์หลักสูตรเป็นภาษาอังกฤษของส่วนกลางยังไม่มี สาขาวิชาต้องดำเนินเอง ไม่มีช่องทางการโอนเงินค่าธรรมเนียมการศึกษาระหว่างประเทศ ไม่มีใบเสร็จรับเงินภาษาอังกฤษ ส่งผลให้รายรับเข้าสู่ระบบล่าช้า การรายงานยอดรับค่าธรรมเนียมการศึกษาจริงจากกองคลังช้า สถานการณ์ทางการตลาดของกัญชามีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุตามเป้าหมาย เนื่องจาก แหล่งรายได้หลักของมหาวิทยาลัย คือ ค่าธรรมเนียมการศึกษา ซึ่งในปีการศึกษา 2565 (ยังคงค้างยอดค่าธรรมเนียมการศึกษา) และปีการศึกษา 2566 มีการวางแผนและดำเนินการเชิงรุก เพื่อหาแหล่งรายได้อื่นเพิ่มขึ้น เช่น การหารายได้จากทรัพย์สินที่มีตัวตน และไม่มีตัวตนที่มหาวิทยาลัยมีอยู่ เริ่มดำเนินการ Holding Company และมีการปรับระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการแสวงหารายได้ ให้มีความคล่องตัวมากขึ้น

ตัวชี้วัด (KRI) 3 : ร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำหรือประกอบอาชีพอิสระ มีกิจกรรมสนับสนุนด้านการมีงานทำในระดับคณะ เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 8 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 8 กำหนดเป้าหมาย ร้อยละ 70 และมีผลการดำเนินงาน ร้อยละ 78.75 และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า มหาวิทยาลัยมุ่งสู่การเป็นมหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 (เน้นการสร้างผู้ประกอบการใหม่) โอกาสทางโครงการส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการให้กับนักศึกษาที่มีหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง หลักสูตรได้มีการปรับปรุงให้ผู้เรียนมีคุณสมบัติตรงตามที่ใช้บัณฑิตต้องการมากขึ้น และผู้เรียนได้เรียนรู้ถึงการเป็นผู้ประกอบการด้วยตนเอง เห็นโอกาสทางการตลาดสร้างธุรกิจขึ้นด้วยตนเอง จำนวนบัณฑิตที่ผู้ประกอบการมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ผลการทำงานของศิษย์เก่าที่สร้างความพึงพอใจให้กับผู้ประกอบการสร้างโอกาสในการได้งานทำให้กับบัณฑิตรุ่นน้องได้มากขึ้น บางสาขาวิชาเป็นที่ยอมรับในตลาดแรงงาน เช่น ภูมิสถาปัตยกรรม สัตวศาสตร์ เป็นต้น และวิเคราะห์ W T พบว่า บางสาขาวิชามีชื่อใหม่ๆ ไม่เป็นที่คุ้นเคยของผู้ประกอบการ ส่วนงานสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ ยังไม่ได้จัดโครงการพัฒนาหลักสูตรเพื่อตอบสนอง SHs และ Active Learning เพื่อสร้างความเข้าใจที่จะนำไปสู่การปฏิบัติที่ถูกต้องโดยทั่วถึง ซึ่งบรรลุตามเป้าหมาย แต่ทั้งนี้ อาจจะมีร้อยละที่ลดลงได้ถ้าบัณฑิตเข้ามาตอบในระบบในขณะที่ยังไม่มีงานทำ หรือ เมื่อมีงานทำแล้วไม่ได้เข้ามาแก้ไขข้อมูล ดังนั้น หลักสูตรต้องตรวจสอบข้อมูลอยู่เสมอเพื่อให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน

ตัวชี้วัด (KRI) 4 : ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต (ทุกระดับการศึกษา) ประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 8 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 8 กำหนดเป้าหมาย ค่าเฉลี่ย 4.15 และมีผลการดำเนินงาน ร้อยละ 4.26 และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการนำข้อมูลผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตของหลักสูตรไปวิเคราะห์เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณสมบัติตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต พัฒนา

ปรับปรุงหลักสูตร พัฒนาวិธีการเรียนการสอน ประกาศ กมอ. “หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข...เพื่อรับรองมาตรฐานการอุดมศึกษาในหลักสูตร” เพื่อสร้างผู้เรียนให้มีคุณลักษณะตาม LOs ของหลักสูตร อันเป็นตามความต้องการของตลาดแรงงาน และวิเคราะห์ W T พบว่า อัตราการได้รับข้อมูลกลับจากผู้ใช้บัณฑิตมีน้อย ซึ่งบรรลุดตามเป้าหมาย เนื่องจาก มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญต่อคุณภาพของบัณฑิตที่ต้องตอบโจทย์ตลาดแรงงานทุกหลักสูตรจึงพยายามสร้างและพัฒนาบัณฑิตให้มีคุณสมบัติตรงความต้องการให้มากที่สุด รวมทั้ง สร้างอัตลักษณ์ของบัณฑิตให้เป็นไปตามปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และมีความอดทน สู้งาน

ตัวชี้วัด (KRI) 5 : ค่าเฉลี่ยเงินเดือนเริ่มต้นของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 12 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 20 กำหนดเป้าหมาย 14,000 บาทต่อเดือน และมีผลการดำเนินงาน ร้อยละ 16,195 ต่อเดือน และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า บางสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยบัณฑิตเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงานสูง (คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์) การเพิ่มขึ้นของจำนวนบัณฑิตที่เป็นผู้ประกอบการด้วยตนเองมีมากขึ้นโอกาสการหารายได้สูงขึ้น และวิเคราะห์ W T พบว่า ความต้องการทำงานในพื้นที่อยู่อาศัยเป็นหลักทำให้บัณฑิตยอมลดคุณภาพชีวิตของตนเองลง การแข่งขันในตลาดแรงงานสูงชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยจะเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับการเลือกผู้เข้าทำงานด้วย ส่งผลให้บรรลุดตามเป้าหมาย

ตัวชี้วัด (KRI) 3-5 มีการดำเนินงาน 3 กิจกรรม คือ 1) จัดทำหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียก่อนเปิดการศึกษา 2566 ต้องทำการปรับปรุง/เปิดหลักสูตรที่ต้องใช้ Backward Curriculum Design ทั้งสิ้น 26 หลักสูตร 2) ส่งเสริมให้หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning และการวัดผลผู้เรียนตาม Los 3) สร้างความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม เพื่อพัฒนาหลักสูตร และการเรียนการสอน

ตัวชี้วัด (KRI) 6 : จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ มีการดำเนินงาน 2 กิจกรรม คือ 1) ควบคุมการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการผลิตผลงานวิจัยในการตอบโจทย์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 โดยให้นักวิจัยกำหนดเป้าหมาย ผลลัพธ์ และผลกระทบสำคัญไว้ในคำเสนอของงบประมาณสนับสนุนวิจัย และ 2) สนับสนุนและสร้างความร่วมมือกับภาครัฐ/ภาคอุตสาหกรรม เพื่อสร้างผลงานวิจัยที่ตอบโจทย์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 16 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 6 กำหนดเป้าหมาย 40 ชิ้นงาน รอบ 6 เดือน มีผลการดำเนินงาน 21 ชิ้นงาน และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า ได้มีการส่งเสริมให้มีการพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบโจทย์มหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และประเทศอย่างจริงจัง ตั้งแต่การกำหนดโจทย์งานวิจัย พร้อมทั้งสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรมเพื่อตอบโจทย์แหล่งทุนโดยตรง พัฒนฐานข้อมูลนักวิจัยในระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (NRIID) ให้เป็นปัจจุบัน พร้อมเชื่อมโยงให้ผู้ใช้งานวิจัยเข้าถึงผลงานและผู้วิจัยได้โดยสะดวก ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุดตามเป้าหมาย

ตัวชี้วัด (KRI) 7 : จำนวนครั้งที่เกิดการทุจริตของบุคลากรในทุกกรณี (นับจากคดีที่มีการตัดสินสิ้นสุด) มีการดำเนินงาน 4 กิจกรรม คือ 1) กิจกรรมยกย่อง ทบทวนกฎ ระเบียบ ที่ป้องกันการทุจริต และความโปร่งใส 2) ดำเนินการตามมาตรการคุ้มครองความปลอดภัยของผู้แจ้งเบาะแสอย่างเข้มแข็ง 3) กิจกรรมปลูกจิตสำนึก และป้องกันการทุจริต และ 4) เมื่อพบความผิดปกติที่อาจมีการทุจริตเกิดขึ้น ให้ดำเนินการป้องกันทันที เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 9 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 12 กำหนดเป้าหมาย 0 ครั้ง รอบ 6 เดือน มีผลการดำเนินงาน 0 ครั้ง แต่มีคดีอยู่ระหว่างการพิจารณา 1 คดี ยังไม่สิ้นสุดคดี ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุดตามเป้าหมาย

ตัวชี้วัด (KRI) 8 : จำนวนครั้งที่มีการโจมตีระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย มีการดำเนินงาน 4 กิจกรรม คือ 1) จัดหาอุปกรณ์และระบบป้องกันภัยที่ทันสมัยจากการคุกคามด้านเทคโนโลยี และ จัดงบประมาณต่ออายุหรือจัดซื้อ 2) เก็บรักษาข้อมูลนับแต่วันที่ข้อมูลเข้าสู่ระบบฯ 3) จัดทำมาตรการป้องกันภัย คุกคามจาก Cyber, Digital Transformation และ 4) ทบทวนแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉิน เมื่อดำเนินกิจกรรม ไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 3 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 12 กำหนดเป้าหมาย 0 ครั้ง รอบ 6 เดือน มีผลการดำเนินงาน 0 ครั้ง และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า มีอุปกรณ์ป้องกันภัยจากการคุกคามด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศและอุปกรณ์สำรองข้อมูลของมหาวิทยาลัย ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุตามเป้าหมาย

ตัวชี้วัด (KRI) 9 : จำนวนครั้งของการเป็นข่าวที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์และ ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย มีการดำเนินงาน 2 กิจกรรม คือ 1) เผยแพร่ข้อมูล/แก้ข่าวที่ถูกต้องภายใน 8 ชั่วโมงหลัง เกิดเหตุ และ 2) เร่งการสร้างภาพลักษณ์ทางบวกของมหาวิทยาลัยผ่านกิจกรรมต่าง ๆ ให้กับบุคลากร นักศึกษาและ สาธารณะ เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 3 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 12 กำหนด เป้าหมาย 0 ครั้ง และมีผลการดำเนินงาน 0 ครั้ง และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า ความเร็วของการรับทราบ ข่าว เนื้อหาเข้าใจง่าย เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือสามารถเผยแพร่ได้ อย่างต่อเนื่อง และวิเคราะห์ W T พบว่า ต้องใช้ความคิดสร้างไอเดียใหม่ๆที่แตกต่างกันไปในแต่ละหัวข้อ ต้องใช้เวลา ในการถ่ายทอดติดต่อ ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุตามเป้าหมาย

สรุปภาพรวมแนวโน้มผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2565- 31 มีนาคม 2566) มีการ ดำเนินการตามกิจกรรมลดความเสี่ยงแล้วเสร็จ 16 กิจกรรม จากกิจกรรมที่กำหนดไว้ 18 กิจกรรม โดยคาดการณ์ แนวโน้มจะบรรลุตามเป้าหมาย จำนวน 8 ตัวชี้วัด จากจำนวนตัวชี้วัด (KRI) ทั้งหมด 9 ตัวชี้วัด

ที่ประชุมได้ร่วมกันอภิปรายโดยมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในแต่ละตัวชี้วัด (KRI) ดังนี้

ตัวชี้วัด (KRI) 1 : จำนวนรางวัลสำหรับผู้ประกอบการใหม่ที่เป็นนักศึกษาหรือบัณฑิต การที่ มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมาย 20 รางวัล ต้องกำหนดจำนวนครั้งของการเข้าร่วมที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย ปัจจุบันภายใน และภายนอกที่ส่งผลให้การทำงานไม่บรรลุเป้าหมาย อาทิ คู่แข่งขันจากสถาบันการศึกษาอื่นในกลุ่ม 2 ด้วยกัน ความถี่ในการจัดประกวดในรอบปี ความไม่พร้อมของนักศึกษา หรือผลงานไม่สามารถส่งเข้าประกวดได้ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยอาจพิจารณาปรับค่าเป้าหมาย (ตัวชี้วัด) โดยคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ (%) ความสำเร็จจากการส่งเข้าประกวด ก็ได้ จะทำให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันและสะท้อนการทำงานที่เป็นจริง ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรพิจารณา ข้อมูลผลการดำเนินงานย้อนหลัง อาทิ ปี 2020-2023 เข้าร่วมกี่ครั้ง จำนวนรางวัลที่ได้รับในแต่ละปี คิดค่าเฉลี่ยของ การเข้าร่วม และรางวัลที่ได้รับ ทั้งนี้ ต้องพิจารณาถึงสถานการณ์ที่ผ่านมาประกอบด้วย เช่น เป็นช่วงโควิดอาจจะมี การจัดประกวดน้อย เพื่อนำมาประกอบการกำหนดค่าเป้าหมาย (ตัวชี้วัด) รวมทั้งศึกษาข้อมูลการวัดความสำเร็จของ มหาวิทยาลัยอื่นที่อยู่ในกลุ่ม 2 ประกอบการพิจารณาด้วย ซึ่งจะสามารถใช้คาดการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นใน อนาคตได้อีกทางหนึ่ง

ตัวชี้วัด (KRI) 2 : ร้อยละของเงินรายได้ต่อจำนวนเงินงบประมาณทั้งหมด ความมั่นคงทางการเงิน (เงินรายได้ของมหาวิทยาลัยไม่เป็นไปตามเป้าหมาย) รายได้จากการประมาณการรับจริง ถ้าคิดคำนวณจาก รายได้ที่ได้รับโดยวิเคราะห์จากกระแสเงินสด (flow cash) จากค่าธรรมเนียมการศึกษาที่ได้รับ คาดว่ารายได้ที่ได้รับ

จริงเพิ่มขึ้นก็เปอร์เซ็นต์ ต้องมาวิเคราะห์ เพื่อสามารถนำไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุงให้สะท้อนการดำเนินงานที่เป็นจริงในการเพิ่มรายได้ให้กับมหาวิทยาลัย

ตัวชี้วัด (KRI) 3 : ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ควรแยกข้อมูลในแต่ละระดับการศึกษาออกมาให้เป็นกลุ่ม อาทิ ระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาโท ระดับปริญญาเอก และระดับ Non-Degree ที่มีการเปิดสอน เนื่องจาก ข้อมูลส่วนนี้สามารถสะท้อนให้เห็นความเป็นจริงของการมีงานทำของบัณฑิตในแต่ละระดับรวมถึงคุณภาพของหลักสูตรด้วย

ตัวชี้วัด (KRI) 4 : ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต (ทุกระดับการศึกษา) อุปสรรคที่เกิดขึ้นคือผู้ใช้บัณฑิตตอบแบบสอบถามกลับมาน้อย ต้องไปดูปัญหาว่าเกิดจากอะไร เช่น หากข้อคำถามยาว ข้อคำถามเยิ่นเย้อเกินไป ก็ควรตั้งข้อคำถามที่กระชับ เข้าใจง่าย ใช้เวลาตอบไม่นานไม่ยุ่งยาก ในการเข้าถึงแบบสอบถาม หากกระบวนการตอบมีความยุ่งยาก ก็ควรจัดทำแบบสอบถามในรูปแบบใหม่ อาทิ SMS , Google Form ทั้งนี้มหาวิทยาลัยสามารถเพิ่มกลยุทธ์เพื่อให้เกิด feedback กลับมายังมหาวิทยาลัย โดยการจัดกิจกรรมเสริมเพิ่มเติม เช่น จัดแคมเปญโดยการให้สิทธิพิเศษอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อดึงดูดให้ผู้ใช้บัณฑิตเข้ามาตอบแบบสอบถาม เพื่อให้มหาวิทยาลัยได้ทราบมุมมองในสิ่งที่ดี สิ่งที่ต้องปรับปรุง เพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรของมหาวิทยาลัยต่อไป

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ยังให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในเรื่องการใช้ Soft Power ของศิษย์เก่าที่อยู่ในแต่ละองค์กรชั้นนำในการสร้างภาพลักษณ์ชื่อเสียงเพื่อเตรียมเส้นทางให้นักศึกษาจบใหม่สามารถเข้าไปอยู่ในองค์กรชั้นนำได้ รวมถึงการนำศิษย์เก่าที่มีภาพลักษณ์ชื่อเสียงมาพูดคุย มาแลกเปลี่ยนประสบการณ์ มาให้แนวคิด ในโครงการต่าง ๆ เช่น Open house ซึ่งจะสามารถช่วยดึงดูดให้นักเรียนที่สนใจเข้าเรียนเพิ่มขึ้น และในการตั้งเป้าหมายควรตั้ง Scale ให้ใกล้เคียงและสอดคล้องกับความเป็นจริงมากที่สุด

ตัวชี้วัด (KRI) 5 : ค่าเฉลี่ยเงินเดือนเริ่มต้นของบัณฑิตระดับปริญญาตรี การตั้งเป้าหมายค่าเฉลี่ยเงินเดือน 14,000 บาท ไม่ควรกำหนดเป็นค่าเฉลี่ยมาตรฐานเดียวกันทุกหลักสูตร เนื่องจาก บางหลักสูตรบัณฑิตจบใหม่มีเงินเดือนเริ่มต้น 20,000 - 30,000 บาทขึ้นไป เช่น วิชาชีพสถาปัตยกรรม วิชาชีพด้านการบัญชี วิชาชีพทางด้านวิศวกรรม และผู้ประกอบการและหรือผู้ที่ทำอาชีพอิสระ เป็นต้น มหาวิทยาลัยควรพิจารณาตั้งค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับความเป็นจริงในตลาดแรงงานของแต่ละหลักสูตร แต่ละคณะ ซึ่งทำให้เป้าหมายที่ตั้งไว้สามารถดึงดูดผู้ที่สนใจเข้ามาเรียนได้อีกด้วย โดยเฉพาะในกลุ่มที่เป็นวิชาชีพอาจตั้งให้มีความแตกต่างกันตามกลุ่มวิชาชีพ และให้แยกกลุ่ม (Factor) องค์กรผู้ประกอบการ/อาชีพอิสระ องค์กรภาครัฐ องค์กรรัฐวิสาหกิจ และองค์กรเอกชน และแยกกลุ่มที่ทำงานต่ำกว่าคุณวุฒิ ซึ่งจะทำให้มหาวิทยาลัยมีข้อมูลที่ใกล้เคียงกับความเป็นจริง เพื่อนำมาใช้ในการวิเคราะห์ถึงสาเหตุของเงินเดือนที่ต่ำกว่ามาตรฐานคุณวุฒิ และสามารถหากิจกรรมป้องกัน หรือแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ตรงจุด

ตัวชี้วัด (KRI) 7 : จำนวนครั้งที่เกิดการทุจริตของบุคลากรในทุกกรณี (นับจากคดีที่มีการตัดสินสิ้นสุด) ควรเก็บข้อมูลความถี่ของการเกิดทุจริต ตั้งแต่การเกิดข้อร้องเรียน จนถึงการเกิดความเสียหายเกิดขึ้น รวมถึงควรมีกิจกรรมป้องกันที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันการเกิดซ้ำในอนาคต รวมถึงการออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต การปรับกระบวนการควบคุมภายใน (Internal Control) การกำหนดนโยบายและมาตรการการควบคุมขององค์กรนำไปใช้เป็น

กระบวนการหรือเป็นส่วนหนึ่งในการปฏิบัติงาน ความร่วมมือจากบุคลากรภายในองค์กรสู่ปฏิบัติจริง ติดตามผลการควบคุมภายในอย่างสม่ำเสมอ การแบ่งแยกหน้าที่ด้านการเงิน และด้านบัญชี ออกจากกัน รวมถึงการควบคุมการเข้าถึงทรัพย์สินขององค์กร การสอบทานงานการเงินและบัญชี การสอบยืนยันยอด การตรวจนับพัสดุ และเมื่อมีการตรวจพบข้อผิดพลาดอันจะนำไปสู่การทุจริต ควรปรับปรุงมาตรการควบคุมเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดที่เกิดขึ้นหรือเพิ่มมาตรการเพื่อไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดซ้ำอีกในอนาคต โดยให้คำนึงถึงประสิทธิภาพ การประหยัด ความคุ้มค่าของการควบคุม และให้เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป

ตัวชี้วัด (KRI) 9 : จำนวนครั้งของการเป็นข่าวที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย ควรกำหนดตัวชี้วัด KRI ที่เตือนระดับความเสี่ยง เพื่อให้มีการดำเนินการป้องกันได้อย่างทันทั่วถึงที่ ทันต่อสถานการณ์ ลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในวงกว้าง ซึ่งข่าวเสียหายจะแก้ไขได้หรือไม่ได้ ก็ก่อให้เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์องค์กรไปแล้ว ดังนั้น ควรกำหนดตัวชี้วัด KRI ที่เป็นลักษณะดักจับความเสี่ยงก่อนเกิดเหตุการณ์ และควรกำหนดระดับความรุนแรงในการยอมรับ เพราะบางข่าวยอมรับได้ บางข่าวยอมรับไม่ได้ บางข่าวยอมให้เกิดได้ก็ครั้ง เป็นต้น

และที่ประชุมยังได้ให้แนวทางในการกำหนดตัวชี้วัด KRI ของมหาวิทยาลัย ดังนี้

- การกำหนดตัวชี้วัด KRI ไม่จำเป็นต้องกำหนด 1 ตัวชี้วัด ต่อ 1 ประเด็นความเสี่ยง สามารถกำหนดได้หลายตัวชี้วัดเพื่อช่วยในการแจ้งเตือน ป้องกัน ดักจับ และลดความเสี่ยง

- การกำหนดตัวชี้วัด KRI ที่เป็นลักษณะแจ้งเตือน ป้องกัน หรือดักจับความเสี่ยง จะช่วยป้องกันการเกิดเหตุการณ์ขึ้นจริง โดยสามารถพิจารณาข้อมูลที่เป็นผลลัพธ์สุดท้ายเพื่อนำมากำหนดตัวชี้วัด KRI ได้ เช่น จากจำนวนข้อร้องเรียนด้านทุจริตที่แจ้งมายังมหาวิทยาลัย หรือ จากการตรวจพบจากกระบวนการตรวจสอบของกองตรวจสอบภายใน จำนวนครั้งที่มีการโจรกรรมข้อมูลจากระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย การแสกข้อมูลโดย Hacker แต่ข้อมูลไม่เสียหาย หรือมีความเสียหาย หรืออาจเป็นสถิติ การรั่วไหลของข้อมูลในระบบสารสนเทศ ดังนั้น ควรมีระบบการจัดเก็บข้อมูล

- การปรับตัวชี้วัด (KRI) ให้คำนึงถึงความเหมาะสมกับสภาพการดำเนินงานของส่วนงาน สภาพการณ์ตามความเป็นจริง ณ ปัจจุบัน และตามบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป โดยเน้นการป้องกัน วางแผน ติดตาม และตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง เช่น การป้องกันการทุจริต ต้องมีการวางแผนที่ดี มีกระบวนการควบคุมที่ดี มีแผนดำเนินการเมื่อเกิดเหตุการณ์

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ตามข้อเสนอแนะในการดำเนินงานดังกล่าวข้างต้น รวมถึงเสนอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงสิ่งที่สามารถปรับปรุงได้ โดยหาข้อมูลสนับสนุนเพื่อวิเคราะห์และพิจารณาเพิ่มเติมสำหรับข้อเสนอแนะในการปรับ KRIให้นำเข้าพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ทั้งนี้ หากมีข้อจำกัดไม่สามารถดำเนินการได้ในปีงบประมาณ 2566ให้นำไปดำเนินการปรับปรุงเพิ่มเติมในปีงบประมาณถัดไป (พ.ศ.2567) และหากผลการพิจารณาเป็นประการใดให้นำแจ้งต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ อีกครั้งในเดือนสิงหาคม หรืออาจจะหารือรอบกักก็สามารถดำเนินการได้

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ กำหนดการประชุมครั้งถัดไป เดือนสิงหาคม

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นางสาวหนึ่งทัย บุญตวย)

ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวนิตยา ใจกันทา)

ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวารุณี พุกุล)

เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม