



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองพัฒนาคุณภาพ งานอำนวยการ โทร.๓๓๑๐

ที่ อว ๖๙.๒.๑๐.๑/๖ ๓๐๕

วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๖

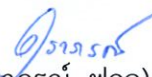
เรื่อง ส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖

เรียน คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันอังคาร ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๖ ณ ห้องประชุมพวงเสด็จ ชั้น ๒ อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และออนไลน์ผ่านทางโปรแกรม Zoom Meeting ที่ผ่านมานั้น

บัดนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงขอจัดส่งมายังท่านเพื่อพิจารณาล่วงหน้า ทั้งนี้ รายงานการประชุมดังกล่าวยังไม่ผ่านการรับรองรายงานการประชุม หากมีข้อแก้ไขประการใด ได้โปรดแจ้งให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อดำเนินการแก้ไข ตามแบบฟอร์มต้นแบบ ทั้งนี้ จะนำเข้าพิจารณารับรองรายงานการประชุมในการประชุมครั้งถัดไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา


(นางวราภรณ์ พุกุล)

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

เลขานุการคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้
ครั้งที่ 3/2566

วันอังคารที่ 8 สิงหาคม 2566 เวลา 13.00 – 15.00 น.

ณ ห้องประชุมพวงแสด สำนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้
และออนไลน์ผ่านทางโปรแกรม ZOOM Meeting

.....

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|---|---------------|
| 1. ดร.สมศักดิ์ ปณิตยาศัย | ประธานกรรมการ |
| 2. พันเอก นายแพทย์ศุภณัฐ พรหมรุ่งเรือง | กรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ | กรรมการ |
| 4. นางสาวอำไพ สุทธิบริหารกุล | กรรมการ |

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|------------------|
| 1. ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
(นางวราภรณ์ พุกกุล) | เลขานุการ |
| 2. นางสาวนิตยา ใจกันทา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 3. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ลาประชุม

- | | |
|---|---------|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.นายแพทย์พงษ์รัชย์ ศรีบัณฑิตมงคล | กรรมการ |
|---|---------|

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 2. นางจุฑารัตน์ ชิดทอง | กองพัฒนาคุณภาพ |

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

เมื่อคณะกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

- 1.1 ประธานแจ้งเพื่อทราบ (ไม่มี)
- 1.2 เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันศุกร์ที่ 17 พฤษภาคม 2566

ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2566 ไปแล้วนั้น ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

รายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2566

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 สืบเนื่อง (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ 4 เสนอพิจารณาเชิงนโยบาย (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ 5 เสนอพิจารณา รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2566 ระดับมหาวิทยาลัย รอบ 9 เดือน (1 ตุลาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566)

เลขานุการได้รายงานผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง ปีงบประมาณ 2566 รอบ 9 เดือน (1 ตุลาคม 2565 – 30 มิถุนายน 2566) โดยมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง 6 ด้าน ได้แก่ ด้านนโยบายและกลยุทธ์ ด้านการเงิน ด้านการดำเนินงาน ด้านการปฏิบัติงาน ด้านเทคโนโลยีดิจิทัล ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร มี 7 ประเด็นความเสี่ยง ได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยไม่บรรลุผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 2) เงินรายได้ของมหาวิทยาลัยไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 3) คุณลักษณะ/คุณสมบัติของบัณฑิตไม่ตอบสนองผู้ประกอบการ 4) ผลงานวิจัยไม่ตอบสนองความต้องการของประเทศ 5) การทุจริตของบุคลากร 6) ข้อมูลที่สำคัญในระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัยถูกโจรกรรม และ 7) การเสียภาพลักษณ์และชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย และมี 9 KRI จากข้อเสนอแนะที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2566 ที่ผ่าน มา ได้กำหนดให้มีการรายงานผลการขับเคลื่อนกิจกรรมลดความเสี่ยง รอบ 9 เดือน พร้อมประเมินผลและคาดการณ์ แนวโน้มของการบริหารจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน เลขานุการจึงนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าคะแนนความเสี่ยง วิเคราะห์ SWOT และแนวโน้มการบรรลุเป้าหมายของแต่ละ KRI ต่อที่ประชุม ดังนี้

ตัวชี้วัด (KRI) 1 : จำนวนรางวัลสำหรับผู้ประกอบการใหม่ที่เป็นนักศึกษาหรือบัณฑิต มีการดำเนินงาน 2 กิจกรรม คือ 1) กิจกรรมส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการใหม่ให้กับนักศึกษาและศิษย์เก่า และ 2) การส่งนักศึกษาและศิษย์เก่าเข้าร่วมประกวดด้านผู้ประกอบการใหม่ เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 9 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 9 กำหนดเป้าหมาย 20 รางวัล รอบ 9 เดือน มีผลการดำเนินงาน 11 รางวัล และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า การมุ่งสู่การเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 (เน้นการสร้างผู้ประกอบการใหม่) การได้รางวัลกระจุกอยู่ที่บางหลักสูตร/คณะ มีหน่วยงานที่รับผิดชอบขับเคลื่อนโดยตรง เพื่อส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการให้กับนักศึกษาและศิษย์เก่า (จัดกิจกรรม แหล่งข้อมูลข่าวสาร ให้คำแนะนำปรึกษา เสริมแรง) และวิเคราะห์ W T พบว่า ความพร้อมของผลงานนักศึกษาของมหาวิทยาลัยและของคู่แข่งเป็นปัจจัยที่สำคัญ ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจาก มีอุปสรรคในเรื่องจำนวนครั้งของการจัดประกวด และความพร้อมในการแข่งขัน และเหลือระยะเวลา เพียง 3 เดือน จะสิ้นสุดงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตัวชี้วัด (KRI) 2 : ร้อยละของเงินรายได้ต่อจำนวนเงินงบประมาณทั้งหมด มีการดำเนินงาน 1 กิจกรรม คือ โครงการจัดตั้ง บริษัท เอ็ม.เจ.ยู. โฮลดิ้ง จำกัด (M.J.U. Holding Company) เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 12 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 9 กำหนดเป้าหมาย 30 % รอบ 9 เดือน มีผลการดำเนินงาน 25 % และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า นักศึกษาต่างชาติ (จีน) สนใจเข้าเรียนในระดับบัณฑิตศึกษามากขึ้น นักศึกษาเข้าเรียนหลักสูตรสายสังคมมากกว่าสายวิทย์ เป็นโอกาสการพัฒนาหลักสูตร 2 ปริญญา (สังคม+วิทย์ และสังคม+เกษตร) ทั้งระดับ ป.ตรี / ป.ตรี-โท เพื่อคงยอดนักศึกษาได้นานขึ้น และวิเคราะห์ W T พบว่า ช่องทางประชาสัมพันธ์หลักสูตรเป็นภาษาอังกฤษของส่วนกลางยังไม่มี สาขาวิชาต้องดำเนินการเอง ไม่มี

รายงานการประชุม ครั้งที่ 3/2566

ช่องทางการโอนเงินค่าธรรมเนียมการศึกษาระหว่างประเทศ ไม่มีใบเสร็จรับเงินภาษาอังกฤษ ส่งผลให้รายรับเข้าสู่ระบบล่าช้า การรายงานยอดรับค่าธรรมเนียมการศึกษาจึงจากกองคลังช้า สถานการณ์ทางการตลาดของกฎหมายมีการเปลี่ยนแปลงจากที่คาดการณ์ไว้ ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุตามเป้าหมาย เนื่องจาก แหล่งรายได้หลักของมหาวิทยาลัย คือ ค่าธรรมเนียมการศึกษา ซึ่งค่าธรรมเนียมการศึกษา ปีการศึกษา 2565 ได้รับเรียบร้อยแล้ว แต่ยังค้างในภาคการศึกษาที่ 1/2566 และมีการวางแผนและดำเนินการเชิงรุกเพื่อหาแหล่งรายได้อื่นเพิ่มขึ้น เช่น การหารายได้จากทรัพย์สินที่มีตัวตน และไม่มีตัวตนที่มหาวิทยาลัยมีอยู่ เริ่มดำเนินการ Holding Company อยู่ระหว่างระดมทุนจัดตั้ง และมีการปรับระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการแสวงหารายได้ ให้มีความคล่องตัวมากขึ้น

ตัวชี้วัด (KRI) 3 : ร้อยละของบัณฑิตที่ได้อ่านทำหรือประกอบอาชีพอิสระ มีกิจกรรมสนับสนุนด้านการมีงานทำในระดับคณะ เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 8 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 8 กำหนดเป้าหมาย ร้อยละ 70 รอบ 9 เดือน มีผลการดำเนินงาน ร้อยละ 73.44 และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า มหาวิทยาลัยมุ่งสู่การเป็นมหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 (เน้นการสร้างผู้ประกอบการใหม่) โอกาสทางโครงการส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการให้กับนักศึกษาที่มีหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง หลักสูตรได้มีการปรับปรุงให้ผู้เรียนมีคุณสมบัติตรงตามที่ใช้บัณฑิตต้องการมากขึ้น และผู้เรียนได้เรียนรู้ถึงการเป็นผู้ประกอบการด้วยตนเอง เห็นโอกาสทางการตลาดสร้างธุรกิจขึ้นด้วยตนเอง จำนวนบัณฑิตที่เป็นผู้ประกอบการมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ผลการทำงานของศิษย์เก่าที่สร้างความพึงพอใจให้กับผู้ประกอบการสร้างโอกาสในการได้อ่านทำให้กับบัณฑิตรุ่นน้องได้มากขึ้น บางสาขาวิชาเป็นที่ยอมรับในตลาดแรงงาน เช่น ภูมิสถาปัตยกรรม สัตวศาสตร์ เป็นต้น และวิเคราะห์ W T พบว่า บางสาขาวิชาชื่อใหม่ๆ ไม่เป็นที่คุ้นเคยของผู้ประกอบการ ทำให้ลดโอกาสการได้อ่านทำ ต้องใช้ระยะเวลาในการสร้างความยอมรับในตลาดแรงงาน และส่วนงานสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ ยังไม่ได้จัดโครงการพัฒนาหลักสูตรเพื่อตอบสนอง SHs และ Active Learning เพื่อสร้างความเข้าใจที่จะนำไปสู่การปฏิบัติที่ถูกต้องโดยทั่วถึง ซึ่งบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด แต่ทั้งนี้ อาจจะมีผลการดำเนินงานที่ลดลงได้ถ้าหากบัณฑิตเข้ามาตอบในระบบในขณะที่ยังไม่มีการอ่านทำ หรือ เมื่อมีงานทำแล้วไม่ได้เข้ามาแก้ไขข้อมูล ดังนั้น หลักสูตรต้องตรวจสอบข้อมูลอยู่เสมอ เพื่อให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน

ตัวชี้วัด (KRI) 4 : ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต (ทุกระดับการศึกษา) ประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 8 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 8 กำหนดเป้าหมาย ค่าเฉลี่ย 4.15 รอบ 9 เดือน มีผลการดำเนินงาน ร้อยละ 4.28 และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการนำข้อมูลผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตของหลักสูตรไปวิเคราะห์เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณสมบัติตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต พัฒนารับปรุงหลักสูตร พัฒนาวิธีการเรียนการสอน ประกาศ กมอ. “หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข...เพื่อรับรองมาตรฐานการอุดมศึกษาในหลักสูตร” เพื่อสร้างผู้เรียนให้มีคุณลักษณะตาม LOs ของหลักสูตร อันเป็นตามความต้องการของตลาดแรงงาน รวมถึงมหาวิทยาลัยนำ AUN-QA เข้ามาสู่การประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ทำให้มีสร้างหลักสูตรที่คำนึงถึงความต้องการ/ความคาดหวังของผู้ใช้บัณฑิตเป็นหลัก และในปีการศึกษา 2566 มีหลักสูตรที่จะรับ external assessment ด้วย AUN-QA จึงเป็นโอกาสที่จะประชาสัมพันธ์หลักสูตร บัณฑิต และมหาวิทยาลัยที่ก้าวไปสู่ระดับอาเซียน และวิเคราะห์ W T พบว่า อัตราการได้รับข้อมูลกลับจากผู้ใช้บัณฑิตมีน้อย ซึ่งบรรลุตามเป้าหมาย เนื่องจาก มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญต่อคุณภาพของบัณฑิตที่ต้องตอบโจทย์ตลาดแรงงานทุกหลักสูตรจึงพยายามสร้างและพัฒนาบัณฑิตให้มีคุณสมบัติตรงตามความต้องการให้มากที่สุด รวมทั้ง สร้างอัตลักษณ์ของบัณฑิตให้เป็นไปตามปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย และมีความอดทน สู้งาน

ตัวชี้วัด (KRI) 5 : ค่าเฉลี่ยเงินเดือนเริ่มต้นของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 16 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 20 กำหนดเป้าหมาย 14,000 บาทต่อเดือน รอบ 9 เดือน มีผลการดำเนินงาน ร้อยละ 15,968 ต่อเดือน และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า บางสาขาวิชาของมหาวิทยาลัยบัณฑิตเป็นที่ยอมรับของตลาดแรงงานสูง (คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์) การเพิ่มขึ้นของจำนวนบัณฑิตที่เป็นผู้ประกอบการด้วยตนเองมีมากขึ้นโอกาสการหารายได้สูงขึ้น และวิเคราะห์ W T พบว่า ความต้องการทำงานในพื้นที่อยู่อาศัยเป็นหลักทำให้บัณฑิตยอมลดคุณค่าของตนเองลง การแข่งขันในตลาดแรงงานสูงชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยจะเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกับการเลือกผู้เข้าทำงานด้วย ซึ่งบรรลุตามเป้าหมาย เนื่องจาก รายได้ต่อเดือนของบัณฑิตสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา และบัณฑิตมีการประกอบอาชีพอิสระมากขึ้นจึงมีโอกาหารายได้มากขึ้น

ตัวชี้วัด (KRI) 3-5 มีกิจกรรมลดความเสี่ยง 3 กิจกรรม แล้วเสร็จ 1 กิจกรรม และไม่ได้ดำเนินการ 2 กิจกรรม คือ 1) จัดทำหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียก่อนเปิดการศึกษา 2566 ต้องทำการปรับปรุง/เปิดหลักสูตรที่ต้องใช้ Backward Curriculum Design ทั้งสิ้น 26 หลักสูตร 2) ส่งเสริมให้หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning และการวัดผลผู้เรียนตาม Los ซึ่ง 2 กิจกรรมดังกล่าว ได้อนุมัติงบประมาณจากกองทุนพัฒนาวิชาการ ในการดำเนินงานแล้ว แต่ไม่สามารถดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ มีการกำหนดแผนในการดำเนินการโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 แทน และได้บรรจุ 2 กิจกรรมดังกล่าวไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปี สำนักงานบริหารและพัฒนาวิชาการ ในปีงบประมาณ พ.ศ 2567 แล้ว

ตัวชี้วัด (KRI) 6 : จำนวนงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์ มีการดำเนินงาน 2 กิจกรรม คือ 1) ควบคุมการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการผลิตผลงานวิจัยในการตอบโจทย์มหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 2 โดยให้นักวิจัยกำหนดเป้าหมาย ผลลัพธ์ และผลกระทบสำคัญไว้ในคำเสนอของงบประมาณสนับสนุนวิจัย และ 2) สนับสนุนและสร้างความร่วมมือกับภาคธุรกิจ/อุตสาหกรรม เพื่อสร้างผลงานวิจัยที่ตอบโจทย์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 12 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 6 กำหนดเป้าหมาย 40 ชิ้นงาน รอบ 9 เดือน มีผลการดำเนินงาน 27 ชิ้นงาน และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า ได้มีการส่งเสริมให้มีการพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบโจทย์มหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และประเทศอย่างจริงจัง ตั้งแต่การกำหนดโจทย์งานวิจัย พร้อมทั้งสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรมเพื่อตอบโจทย์แหล่งทุนโดยตรง พัฒนารู้นข้อมูลนักวิจัยในระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (NRID) ให้เป็นปัจจุบัน พร้อมเชื่อมโยงให้ผู้ใช้งานวิจัยเข้าถึงผลงานและผู้วิจัยได้โดยสะดวก ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะไม่บรรลุตามเป้าหมาย

ตัวชี้วัด (KRI) 7 : จำนวนครั้งที่เกิดการทุจริตของบุคลากรในทุกกรณี (นับจากคดีมีการตัดสินสิ้นสุด) มีการดำเนินงาน 4 กิจกรรม คือ 1) กิจกรรมยกย่อง ทบทวนกฎ ระเบียบ ที่ป้องกันการทุจริต และความโปร่งใส 2) ดำเนินการตามมาตรการคุ้มครองความปลอดภัยของผู้แจ้งเบาะแสอย่างเข้มแข็ง 3) กิจกรรมปลูกจิตสำนึก และป้องกันการทุจริต และ 4) เมื่อพบความผิดปกติที่อาจมีการทุจริตเกิดขึ้น ให้ดำเนินการป้องกันทันที เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 9 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 12 กำหนดเป้าหมาย 0 ครั้ง รอบ 9 เดือน มีผลการดำเนินงาน 0 ครั้ง แต่มีคดีอยู่ระหว่างการพิจารณา 1 คดี (มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่เฉลิมพระเกียรติ) ยังไม่สิ้นสุดคดี จะมีการตัดสินคดีภายในเดือนสิงหาคม 2566 ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะไม่บรรลุตามเป้าหมาย

ตัวชี้วัด (KRI) 8 : จำนวนครั้งที่มีการโจรกรรมข้อมูลจากระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย มีการดำเนินงาน 4 กิจกรรม คือ 1) จัดหาอุปกรณ์และระบบป้องกันภัยที่ทันสมัยจากการคุกคามด้านเทคโนโลยี และ จัดงบประมาณต่ออายุหรือจัดซื้อ 2) เก็บรักษาข้อมูลนับแต่วันที่ข้อมูลเข้าสู่ระบบฯ 3) จัดทำมาตรการป้องกันภัย คุกคามจาก Cyber, Digital Transformation และ 4) ทบทวนแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉิน เมื่อดำเนินกิจกรรม ไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 3 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 12 กำหนดเป้าหมาย 0 ครั้ง รอบ 9 เดือน มีผลการดำเนินงาน 0 ครั้ง และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า มีอุปกรณ์ป้องกันภัยจากการคุกคามด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศและอุปกรณ์สำรองข้อมูลของมหาวิทยาลัย ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุตามเป้าหมาย

ตัวชี้วัด (KRI) 9 : จำนวนครั้งของการเป็นข่าวที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อภาพลักษณ์และ ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย มีการดำเนินงาน 2 กิจกรรม คือ 1) เผยแพร่ข้อมูล/แก้ข่าวที่ถูกต้องภายใน 8 ชั่วโมงหลัง เกิดเหตุ และ 2) เร่งการสร้างภาพลักษณ์ทางบวกของมหาวิทยาลัยผ่านกิจกรรมต่าง ๆ ให้กับบุคลากร นักศึกษาและ สาธารณะ เมื่อดำเนินกิจกรรมไปแล้วประเมินค่าคะแนนความเสี่ยงอยู่ที่ 3 กำหนดค่าคะแนนยอมรับได้ 12 กำหนด เป้าหมาย 0 ครั้ง รอบ 9 เดือน มีผลการดำเนินงาน 0 ครั้ง และได้ดำเนินการวิเคราะห์ S O พบว่า ความเร็วของการ รับทราบข่าว เนื้อหาเข้าใจง่าย เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือสามารถ เผยแพร่ได้อย่างต่อเนื่อง และวิเคราะห์ W T พบว่า ต้องใช้ความคิดสร้างไอเดียใหม่ๆที่แตกต่างกันไปในแต่ละหัวข้อ ต้องใช้เวลาในการถ่ายทำติดต่อ ซึ่งคาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุตามเป้าหมาย

สรุปภาพรวมแนวโน้มผลการดำเนินงาน รอบ 9 เดือน (1 ตุลาคม 2565- 30 มิถุนายน 2566) มี การดำเนินการตามกิจกรรมลดความเสี่ยงแล้วเสร็จ 15 กิจกรรม จากกิจกรรมที่กำหนดไว้ 18 กิจกรรม โดย คาดการณ์แนวโน้มจะบรรลุตามเป้าหมาย จำนวน 7 ตัวชี้วัด จากจำนวนตัวชี้วัด (KRI) ทั้งหมด 9 ตัวชี้วัด

และเลขาได้นำเสนอ KPI ที่น่าสนใจ เพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางในการกำหนด KRI แผนบริหาร จัดการความเสี่ยง ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ซึ่งวิเคราะห์ศึกษาข้อมูลจากผลการดำเนินงาน รอบ 9 เดือน จากแผน บริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 และวางแผนปฏิบัติการมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนี้

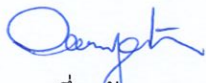
KRI เดิม	KRI ใหม่จากแผนปฏิบัติการ ที่คาดว่าจะไม่บรรลุ
1. จำนวนรางวัลผู้ประกอบการใหม่ฯ 2. ร้อยละงบประมาณเงินรายได้ ต้องบทั้งหมด 3. ร้อยละบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีงานทำและ ประกอบอาชีพอิสระ 4. ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตทุกระดับ การศึกษา 5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบัณฑิตใหม่ระดับปริญญา ตรี	1. จำนวนนักศึกษาต่างชาติทุกระดับ/ทุกหลักสูตร 2. จำนวนหลักสูตรที่ไม่มีนักศึกษาใหม่ ในปีการศึกษา 2566 ถือว่าเสี่ยงต่อการถูกปิดหลักสูตร

ที่ประชุมได้ร่วมกันอภิปรายโดยมีข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และแนวทางในการกำหนดตัวชี้วัด Key Risk Indicator (KRI) ของมหาวิทยาลัย โดยให้ข้อเสนอแนะเป็นไปตามมติคราวประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2566 หากมีข้อจำกัดไม่สามารถดำเนินการได้ในปีงบประมาณ 2566 ให้นำไปดำเนินการปรับปรุงเพิ่มเติมในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 พร้อมจัดทำร่างแผนบริหารจัดการความเสี่ยง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปรับ (KRI) ที่เป็นสัญญาณเตือนความเสี่ยงก่อนที่จะเกิดขึ้น เพื่อรับเข้าไปจัดการความเสี่ยงได้ทันทั่วทั้งที่ อาทิ (KRI) จำนวนครั้งที่มีการโจรกรรมข้อมูลจากระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย ควรตั้ง KRI การดักจับหรือสัญญาณเตือนก่อนการโจมตี และนำเสนอที่ประชุมครั้งถัดไป

มติ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ ตามข้อเสนอแนะในการดำเนินงานดังกล่าวข้างต้น รวมถึงเสนอให้มหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงสิ่งที่สามารถปรับปรุงได้ โดยหาข้อมูลสนับสนุนเพื่อวิเคราะห์และพิจารณาเพิ่มเติมเพื่อใช้ ในการปรับ KRI และจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ กำหนดการประชุมครั้งถัดไป เดือนพฤศจิกายน

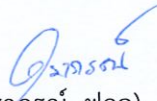
ปิดประชุมเวลา 15.00 น.



(นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย)
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวนิตยา ใจกันทา)
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวราภรณ์ พุกุล)
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



คำสั่งสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้

ที่ ๑๒ /๒๕๖๔

เรื่อง คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย เป็นไปด้วยความเรียบร้อย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๒ (๒๐) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่โจ้ พ.ศ. ๒๕๖๐ และข้อ ๕ แห่งระเบียบมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง พ.ศ. ๒๕๖๔ ประกอบกับมติที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๔ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ดังนี้

๑. ดร.สมศักดิ์ ปณิตติยาชัย	ประธานกรรมการ
๒. ศาสตราจารย์ ดร.นายแพทย์พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล	กรรมการ
๓. พันเอกนายแพทย์ศุภณัฐ พรหมรุ่งเรือง	กรรมการ
๔. นางสาวอำไพ สุทธิบริหารกุล	กรรมการ
๕. รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ)	กรรมการ
๖. ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ	เลขานุการ
๗. นางสาวนิตยา ใจกันหา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๘. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย	ผู้ช่วยเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๑. กำหนดนโยบายด้านการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย
๒. กลั่นกรองรายงานผลการบริหารความเสี่ยงก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัยอย่างน้อยปีละหนึ่ง ครั้งต่อสภามหาวิทยาลัย เว้นแต่มีเรื่องจำเป็นเร่งด่วนให้ประธานกรรมการเป็นผู้รายงานผลการประชุม คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบ
๓. กำกับดูแล ติดตาม การจัดทำแผนประเมินผลและรายงานการบริหารความเสี่ยง
๔. ประเมินผลการดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้งเสนอแนะแนวทางการพัฒนาระบบ การบริหารความเสี่ยงอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้งต่อสภามหาวิทยาลัย
๕. ปฏิบัติงานอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนด ตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมายหรือตามที่ อธิการบดีขอคำปรึกษา

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

(นายชานวย ยศสุข)

นายกสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้