



**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ/วิทยาลัย : ปีการศึกษา 2565**



**งานประกันคุณภาพการศึกษา
กองพัฒนาคุณภาพ สำนักงานมหาวิทยาลัย**



ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565
(กรกฎาคม 2565 - มิถุนายน 2566)

1. หลักการและเหตุผล

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย ตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) โดยยึดหลักการตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เป็น Principle Based คือ มีความยืดหยุ่นและเหมาะสมกับการพัฒนาคุณภาพตามบริบทที่หลากหลายของสถาบันอุดมศึกษา โดยยังมุ่งเน้นที่การดำเนินการบริหารคุณภาพการศึกษา (QA Practice) ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการเรียนการสอน 2) ด้านการวิจัย 3) ด้านการบริการวิชาการ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ 5) ด้านการบริหารจัดการ โดยให้เป็นไปตามบริบทของแต่ละคณะ/สถาบัน โดยมีองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมิน จำนวน 8 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบของแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines	
C.1	ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน
C.2	ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
C.3	ผลและกระบวนการวิจัยและกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรม ตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน
C.4	ผลและกระบวนการบริการวิชาการตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการวิชาการแก่ชุมชนและเพื่อผู้เรียน
C.5	ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม เพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน
C.6	ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล
C.7	ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ
C.8	ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ทั้งนี้ เพื่อให้รับรู้ถึงระดับของการดำเนินการในแต่ละแนวทาง (Criteria) และ แนวทางย่อย (Sub-criteria) และเพื่อใช้ในการ P-D-C-A กระบวนการจัดการคุณภาพการศึกษาต่าง ๆ ได้อย่างต่อเนื่อง จะใช้ระดับการประเมินแบบ 7 - Rating Score ของ AUN-QA โดยจะประเมินผลการดำเนินงานทั้งในแนวทางย่อย (Sub-Criteria) ภาพรวมขององค์ประกอบทั้ง 8 แนวทาง (Criteria) และภาพรวมของการดำเนินงานทั้งหมด (Overall)

2. ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย มีผลการประเมิน ดังนี้

ลำดับ	หน่วยงาน	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	Overall
1	คณะผลิตกรรมการเกษตร	4	3	3	3	4	3	3	4	3
2	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	3	3	4	4	4	3	3	3	3
3	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม	3	3	3	3	3	4	3	3	3
4	คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	4	3	4	4	4	3	4	4	4
5	คณะวิทยาศาสตร์	4	3	3	4	4	4	4	4	4
6	คณะวิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมเกษตร	3	3	3	3	3	3	3	3	3
7	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	3	3	3	4	4	3	3	3	3

ลำดับ	หน่วยงาน	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	Overall
8	คณะศิลปศาสตร์	3	3	3	4	4	3	3	3	3
9	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	3	3	3	3	3	3
10	คณะเศรษฐศาสตร์	3	4	3	3	4	4	4	4	4
11	คณะบริหารธุรกิจ	4	3	3	3	3	4	3	4	3
12	วิทยาลัยบริหารศาสตร์	3	3	4	4	3	4	3	4	4
13	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	3	3	4	4	3	4	3	3	3
14	วิทยาลัยนานาชาติ	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	3	3	4	4	4	3	3	4	3
16	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	3	3	3	3	3	3	3	3	3
17	คณะพยาบาลศาสตร์	3	3	2	2	2	3	3	2	2

3. สรุปผลการประเมินระดับคณะในภาพรวม ปีการศึกษา 2565

จากคณะ/วิทยาลัย ที่รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย พบว่า คณะที่มีผลประเมินใน Rating Score 2 มีจำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 5.88 คณะที่มีผลประเมิน ใน Rating Score 3 มีจำนวน 12 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 70.59 คณะ และคณะที่มีผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 4 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 23.53 ดังนั้น ผลประเมินระดับคณะ จึงมีค่าฐานนิยม (Mode) ใน Rating Score 3

	Rating Score	จำนวน	ร้อยละ
1	Absolutely Inadequate	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	1	5.88
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	12	70.59
4	Adequate as Expected	4	23.53

ทั้งนี้ รายชื่อคณะที่มีผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 4 คณะ ได้แก่ 1) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ 2) คณะวิทยาศาสตร์ 3) คณะเศรษฐศาสตร์ และ 4) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

4. สรุปผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบ ประจำปีการศึกษา 2562 - 2565

ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบย้อนหลัง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 - 2565 โดยใช้ค่าฐานนิยม (Mode) พบว่ามีผลประเมินที่ดีขึ้น จาก Rating Score 2 ในปี 2562 ไปสู่ Rating Score 3 ในปี 2564 ดังนี้

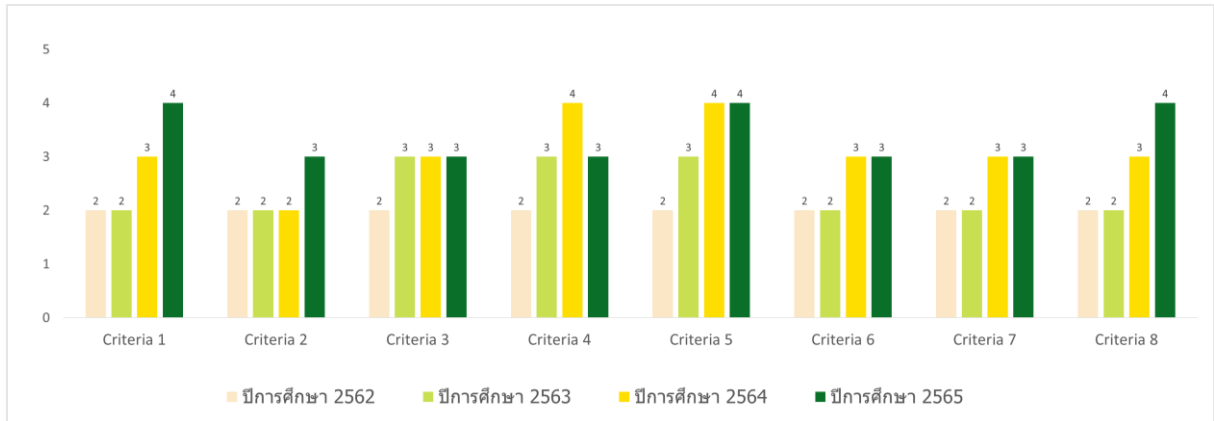
Rating Score	2562		2563		2564		2565	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวม	16	100.00	16	100.00	16	100.00	17	100.00
Rating Score 1	2	12.50	-	-	-	-	-	-
Rating Score 2	12	75.00	8	50.00	1	6.25	1	5.88
Rating Score 3	2	12.50	8	50.00	15	93.75	12	70.59
Rating Score 4	-	-	-	-	-	-	4	23.53

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน Overall ระหว่างปีการศึกษา 2564 และ 2565 พบว่า มีคณะที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 4 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 29.41 ผลการประเมินคงที่ จำนวน 11 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 64.71 และไม่มีคณะที่มีผลประเมินลดลง ทั้งนี้ คณะพยาบาลศาสตร์เข้ารับการประเมินในปีแรก จึงไม่สามารถเปรียบเทียบได้

5. สรุปผลการประเมินรายคณะ

(1) คณะผลิตกรรมการเกษตร

(1.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

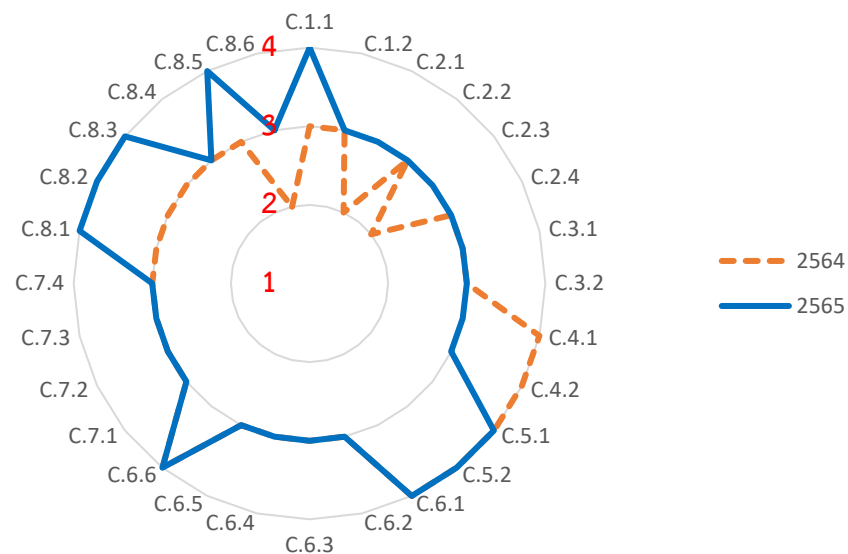


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
1. คณะผลิตกรรมการเกษตร	2565	4	3	3	3	4	3	3	4	3
	2564	3	2	3	4	4	3	3	3	3
	2563	2	2	3	3	3	2	2	2	2
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 2 และ 8 ผลประเมินคงที่ ใน Criteria ที่ 3, 5, 6 และ 7 และมีผลประเมินลดลงใน Criteria ที่ 4

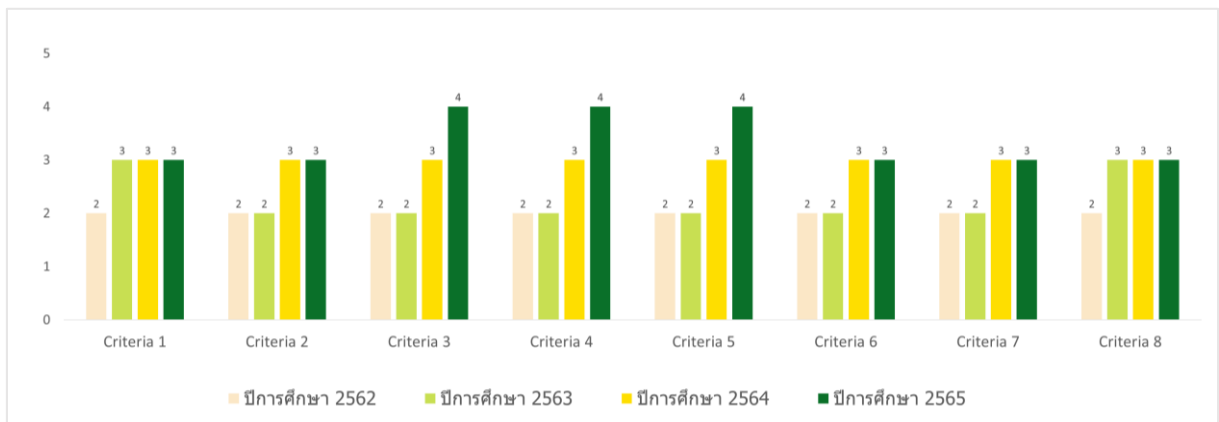
(1.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(2) คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี

(2.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

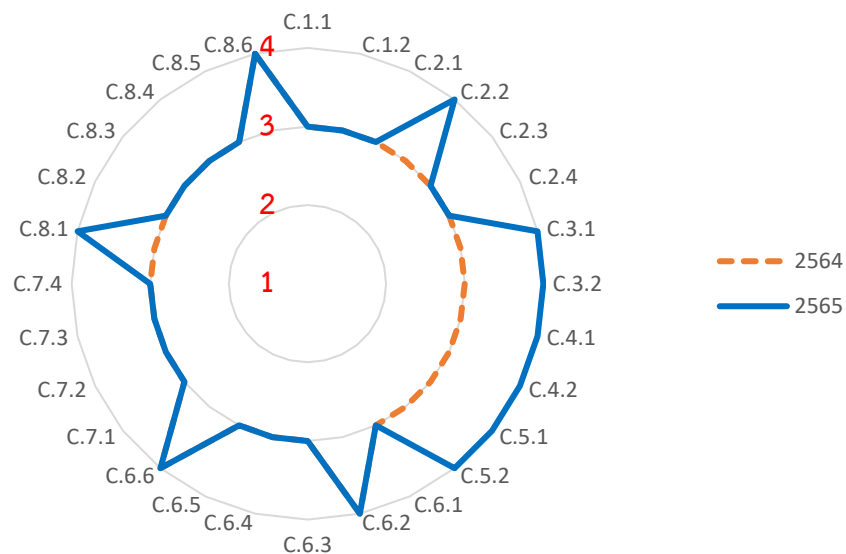


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
2. คณะสัตวศาสตร์	2565	3	3	4	4	4	3	3	3	3
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	3	2	2	2	2	2	2	3	2
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 3, 4 และ 5 ผลประเมินคงที่ ใน Criteria ที่ 1, 2, 6, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

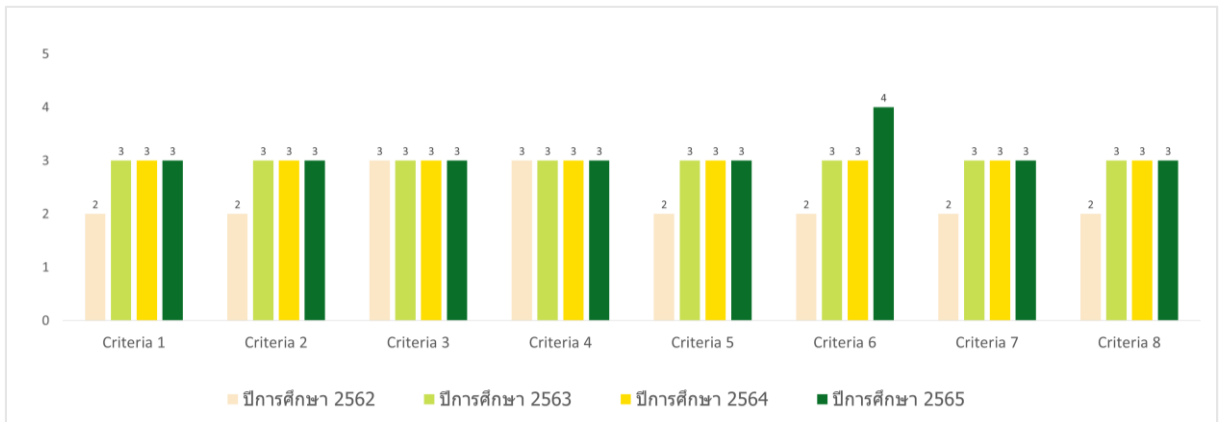
(2.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 – 2565 ราย Sub-criteria



(3) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม

(3.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

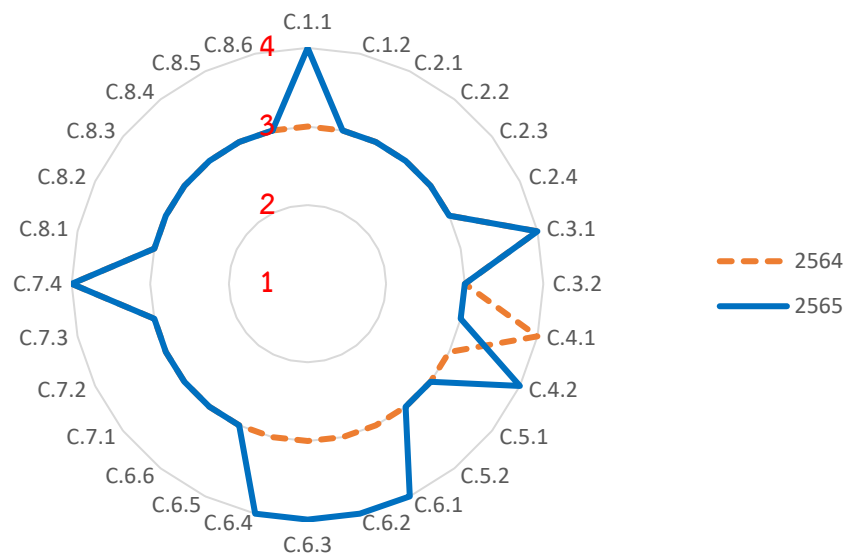


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
3. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ	2565	3	3	3	3	3	4	3	3	3
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2562	2	2	3	3	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 6 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 3, 4, 5, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

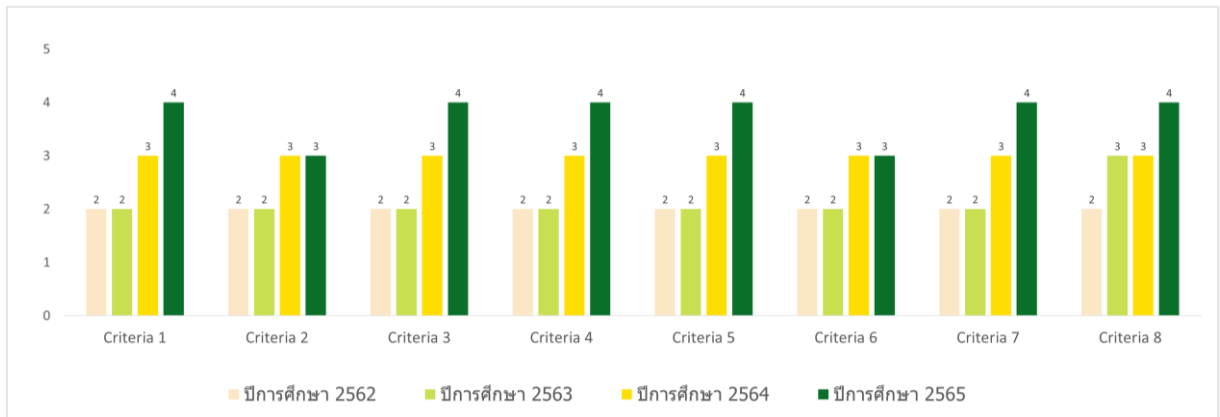
(3.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 – 2565 ราย Sub-criteria



(4) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ

(4.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

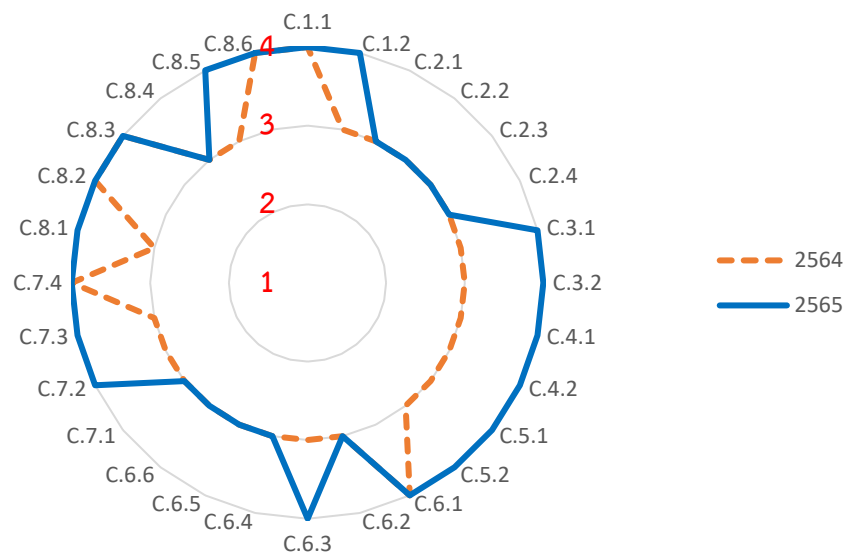


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
4. คณะเทคโนโลยีการประมงฯ	2565	4	3	4	4	4	3	4	4	4
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	2	2	2	2	2	2	2	3	2
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 3 เป็น Rating score 4 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 3, 4, 5, 7 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 2 และ 6 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

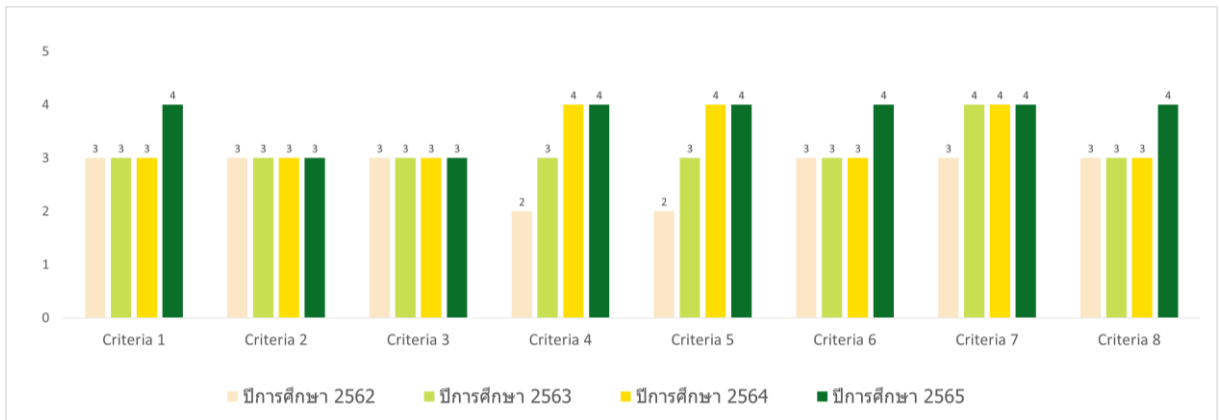
(3.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 – 2565 ราย Sub-criteria



(5) คณะวิทยาศาสตร์

(5.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

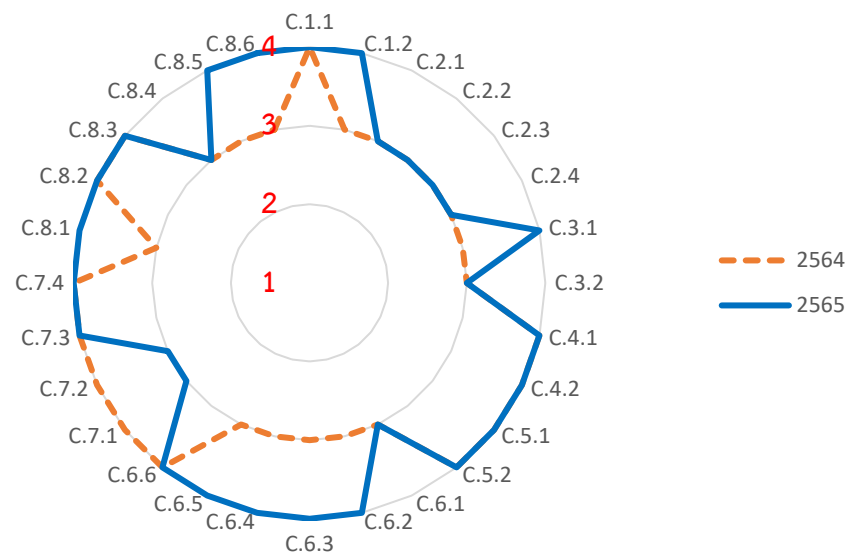


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
5. คณะวิทยาศาสตร์	2565	4	3	3	4	4	4	4	4	4
	2564	3	3	3	4	4	3	4	3	3
	2563	3	3	3	3	3	3	4	3	3
	2562	3	3	3	2	2	3	3	3	3

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 3 เป็น Rating score 4 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 6 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 2, 3, 4, 5 และ 7 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

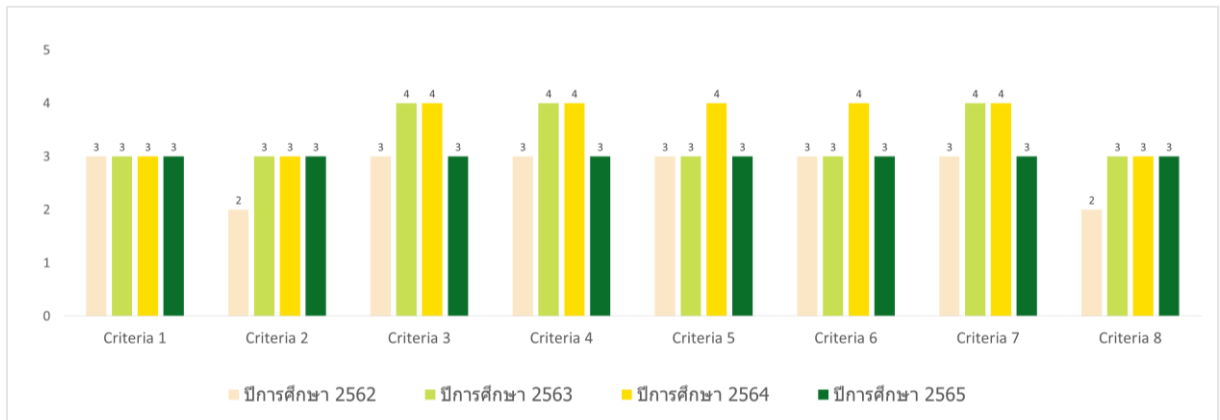
(5.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(6) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

(6.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

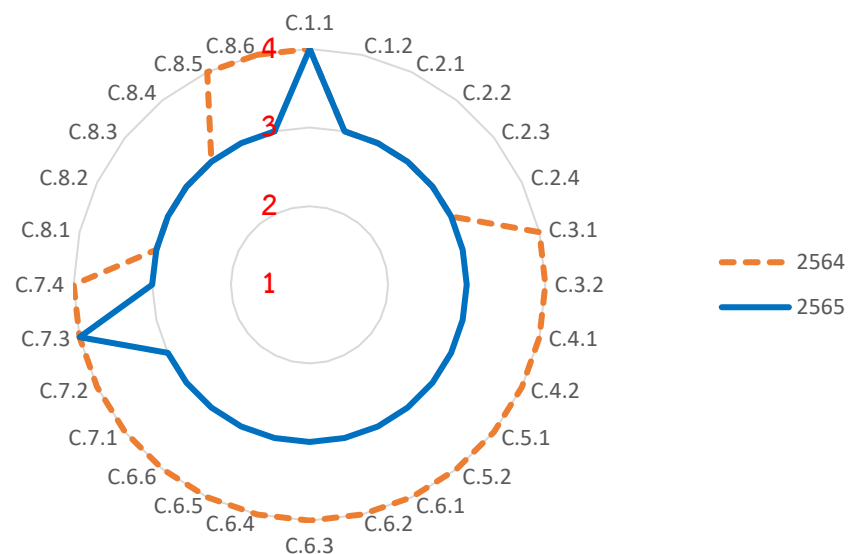


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
6. คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	3	3	4	4	4	4	4	3	3
	2563	3	3	4	4	3	3	4	3	3
	2562	3	2	3	3	3	3	3	2	3

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า ไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2 และ 8 และผลประเมินลดลงใน Criteria ที่ 3, 4, 5, 6 และ 7

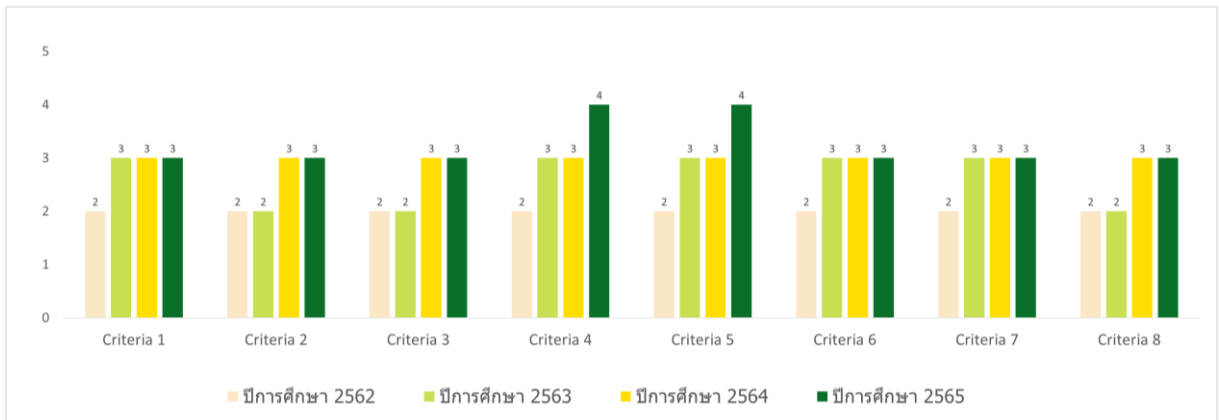
(6.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(7) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร

(7.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

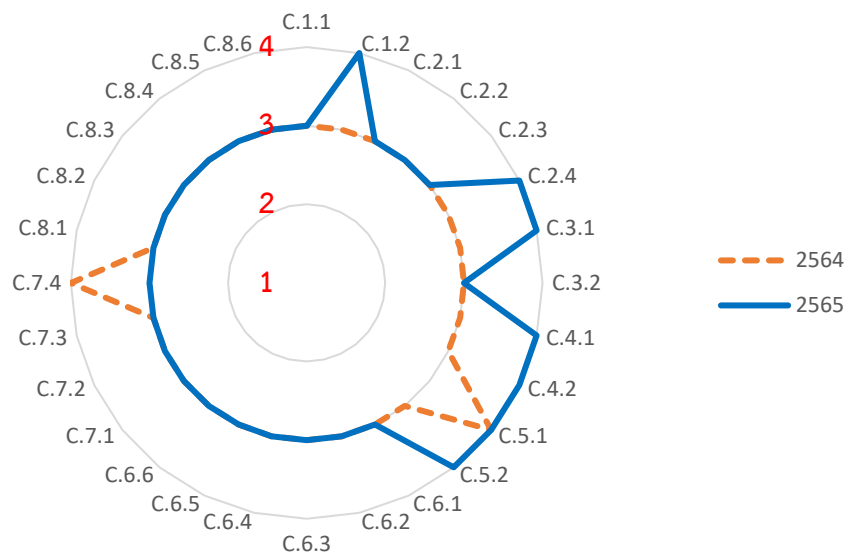


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
7. คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	2565	3	3	3	4	4	3	3	3	3
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	3	2	2	3	3	3	3	2	3
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 4 และ 5 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 3, 6, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

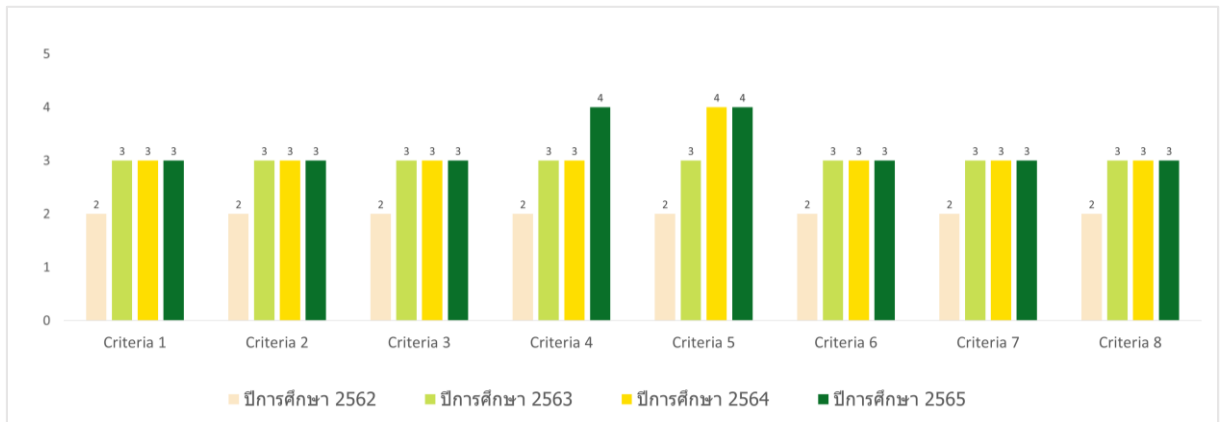
(7.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(8) คณะศิลปศาสตร์

(8.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

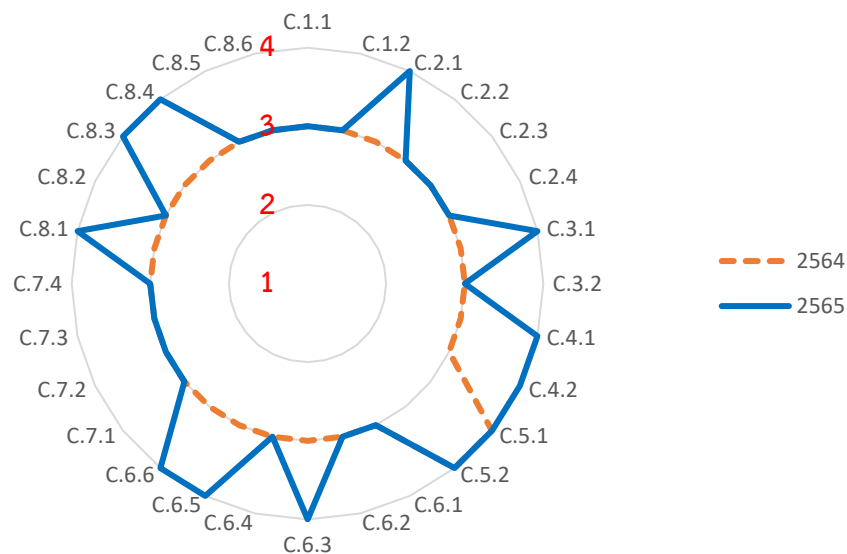


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
8. คณะศิลปศาสตร์	2565	3	3	3	4	4	3	3	3	3
	2564	3	3	3	3	4	3	3	3	3
	2563	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 4 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 3, 5, 6, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

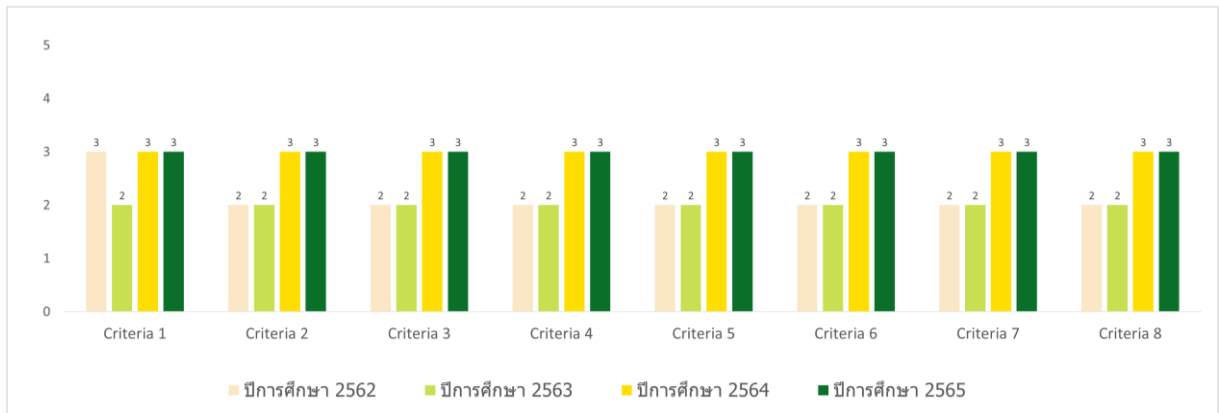
(8.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 – 2565 ราย Sub-criteria



(9) คณะพัฒนาการท่องเที่ยว

(9.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

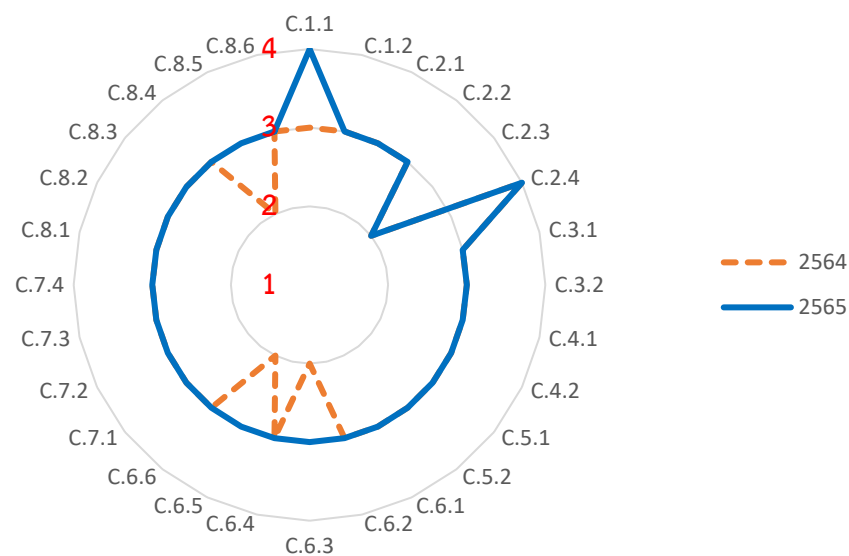


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
9. คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	2562	3	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า ทุก Criteria มีผลประเมินคงที่

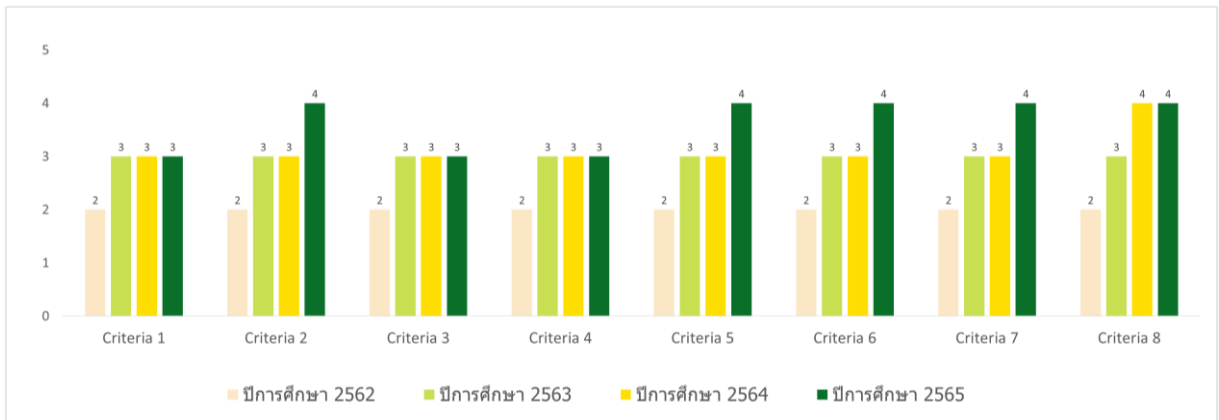
(9.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(10) คณะเศรษฐศาสตร์

(10.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

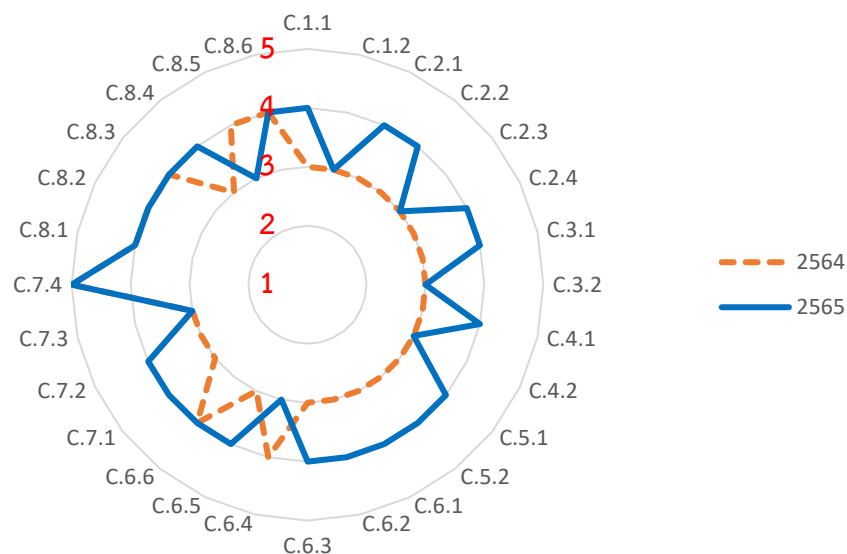


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
10. คณะเศรษฐศาสตร์	2565	3	4	3	3	4	4	4	4	4
	2564	3	3	3	3	3	3	3	4	3
	2563	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 3 เป็น Rating score 4 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 2, 5, 6 และ 7 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 3, 4 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

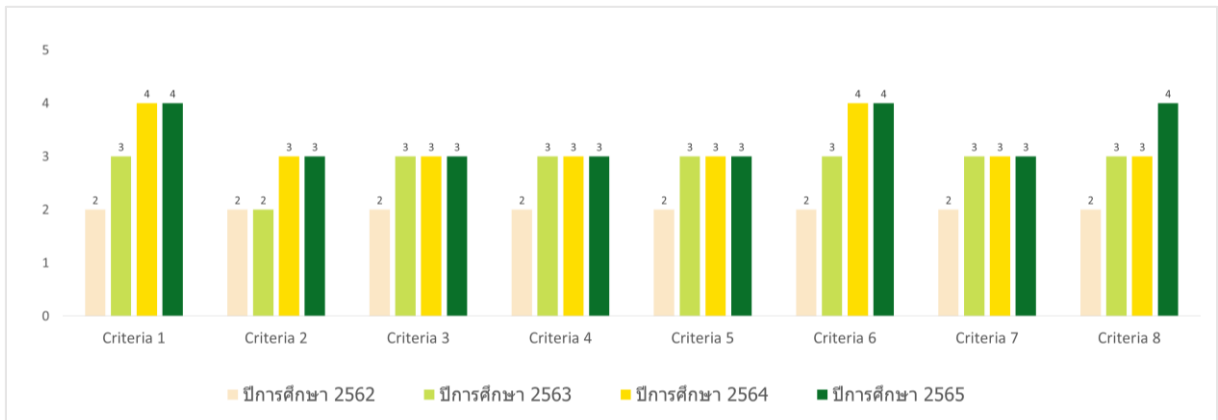
(10.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 – 2565 ราย Sub-criteria



(11) คณะบริหารธุรกิจ

(11.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

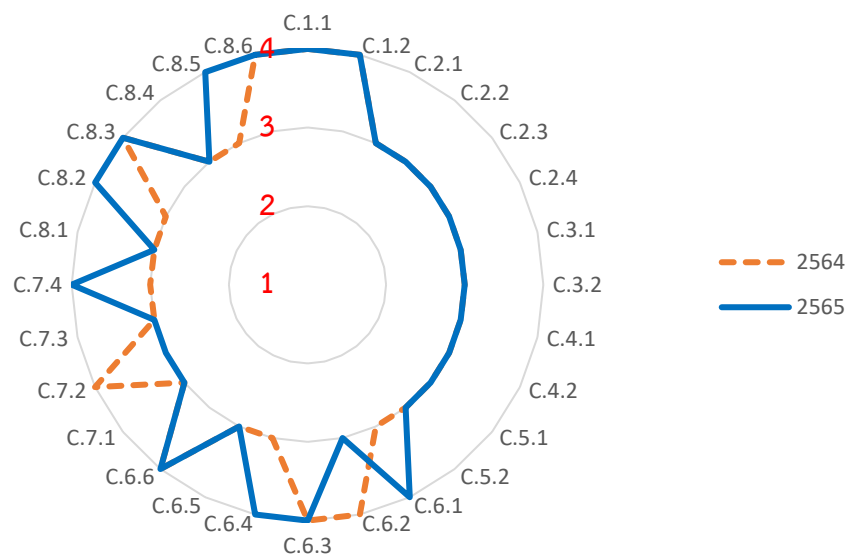


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
11. คณะบริหารธุรกิจ	2565	4	3	3	3	3	4	3	4	3
	2564	4	3	3	3	3	4	3	3	3
	2563	3	2	3	3	3	3	3	3	3
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1-7 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

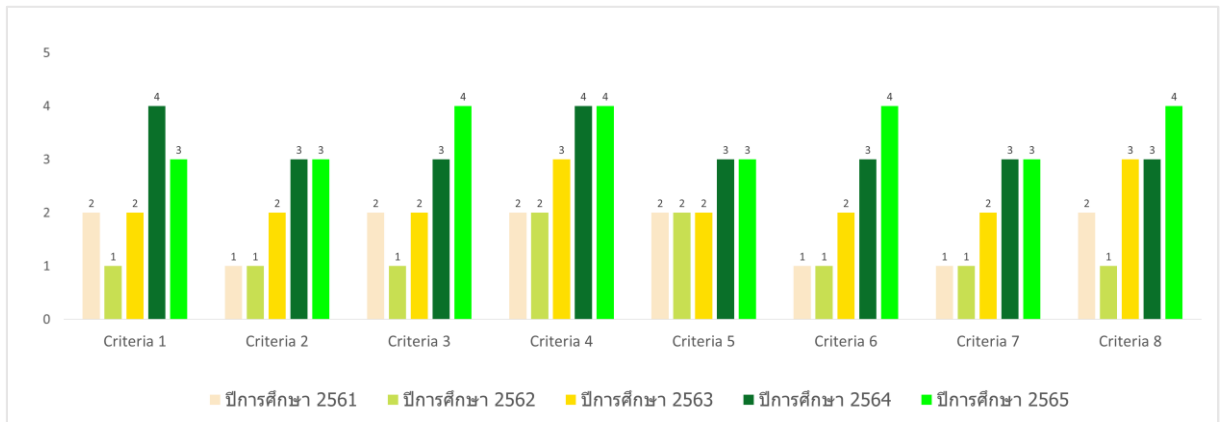
(11.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(12) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

(12.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2561-2565

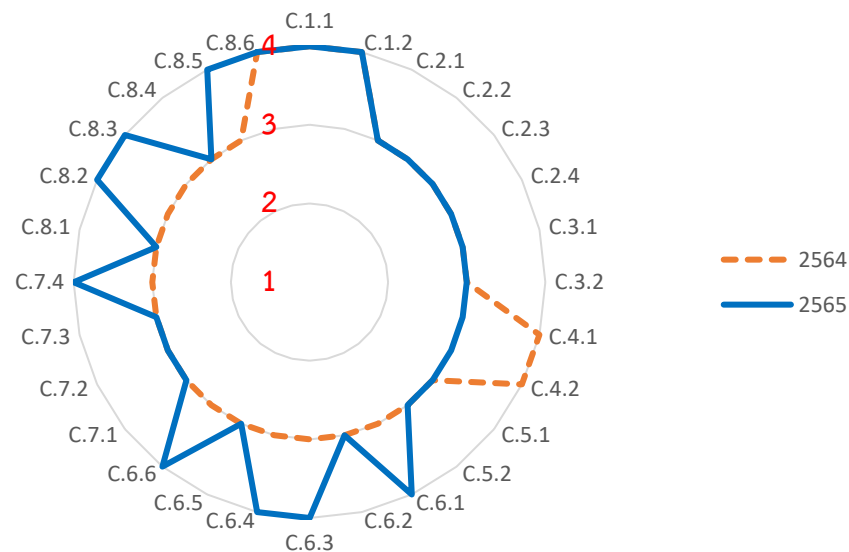


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
12. วิทยาลัยบริหารศาสตร์	2565	3	3	4	4	3	4	3	4	4
	2564	4	3	3	4	3	3	3	3	3
	2563	2	2	2	3	2	2	2	3	2
	2562	1	1	1	2	2	1	1	1	1
	2561	2	1	2	2	2	1	1	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 3 เป็น Rating score 4 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 3, 6 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 2, 5 และ 7 และผลประเมินลดลงใน Criteria ที่ 1

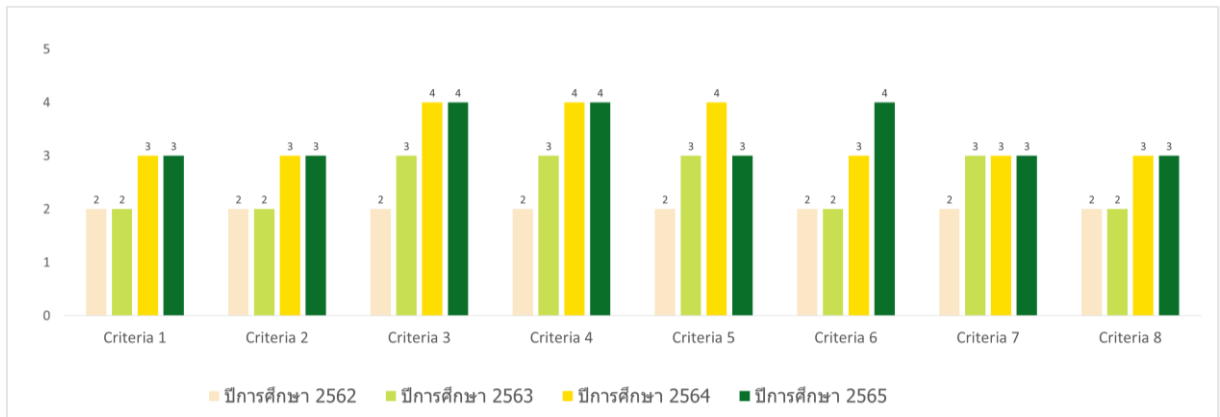
(12.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(13) วิทยาลัยพลังงานทดแทน

(13.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

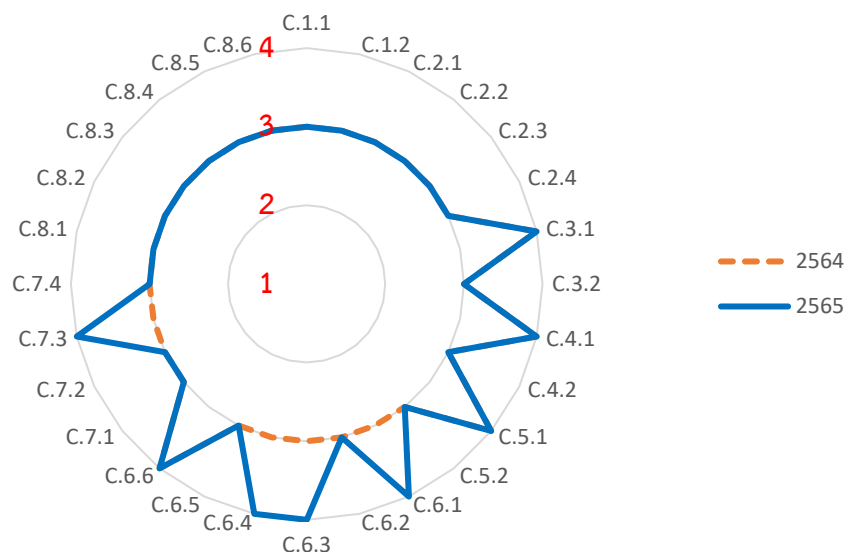


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
13. วิทยาลัยพลังงานทดแทน	2565	3	3	4	4	3	4	3	3	3
	2564	3	3	4	4	4	3	3	3	3
	2563	2	2	3	3	3	2	3	2	2
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 6 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1-4, 7 และ 8 และผลประเมินลดลงใน Criteria ที่ 5

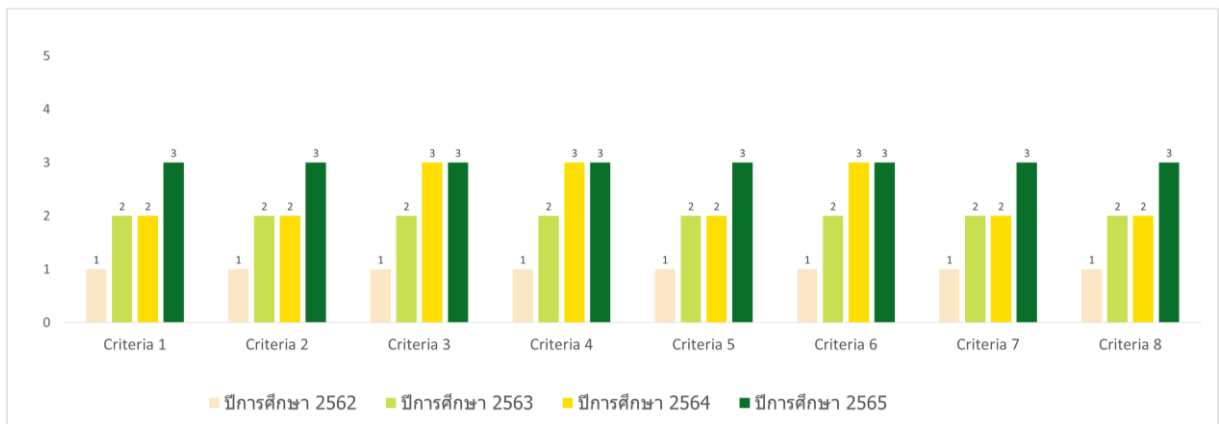
(13.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(14) วิทยาลัยนานาชาติ

(14.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

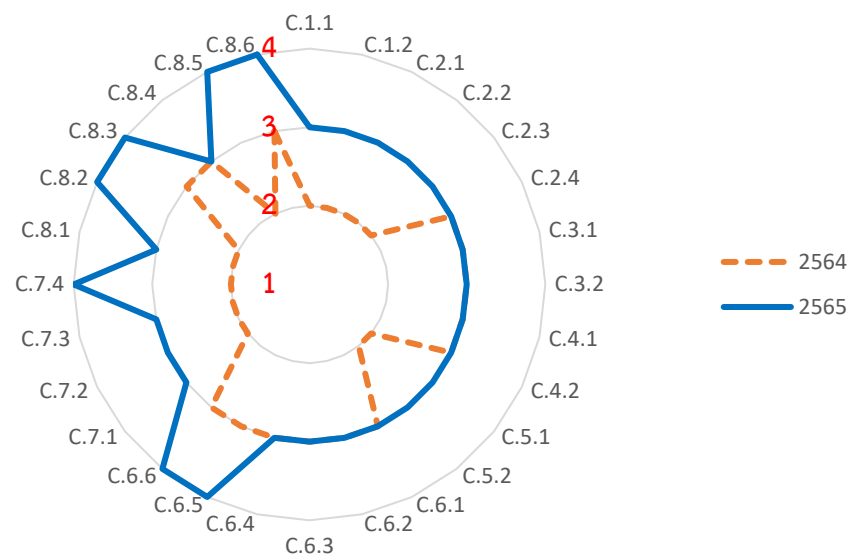


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
14. วิทยาลัยนานาชาติ	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	2	2	3	3	2	3	2	2	2
	2563	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	2562	1	1	1	1	1	1	1	1	1

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 2 เป็น Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 2, 5, 7 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 3, 4 และ 6 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

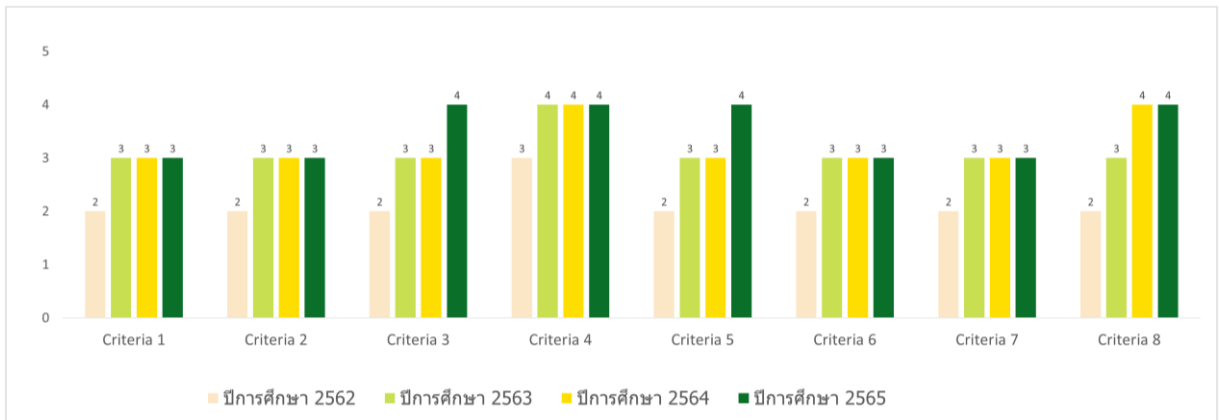
(14.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(15) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

(15.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

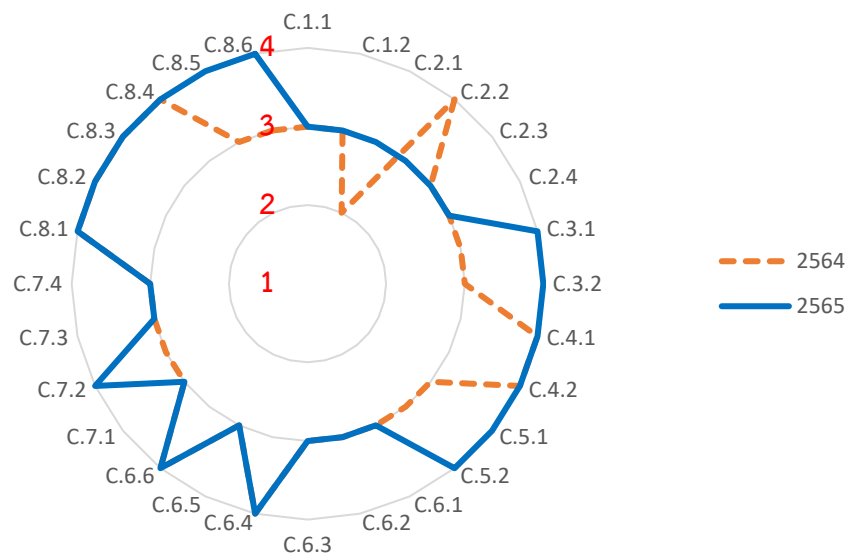


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
15. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่	2565	3	3	4	4	4	3	3	4	3
	2564	3	3	3	4	3	3	3	4	3
	2563	3	3	3	4	3	3	3	3	3
	2562	2	2	2	3	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 3 และ 5 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 4, 6, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

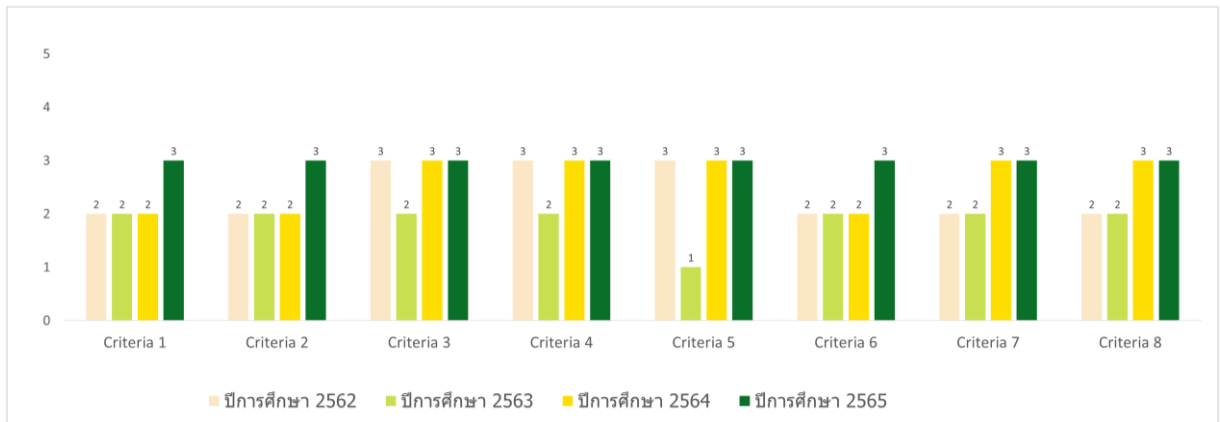
(15.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 – 2565 ราย Sub-criteria



(16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ – ชุมพร

(16.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

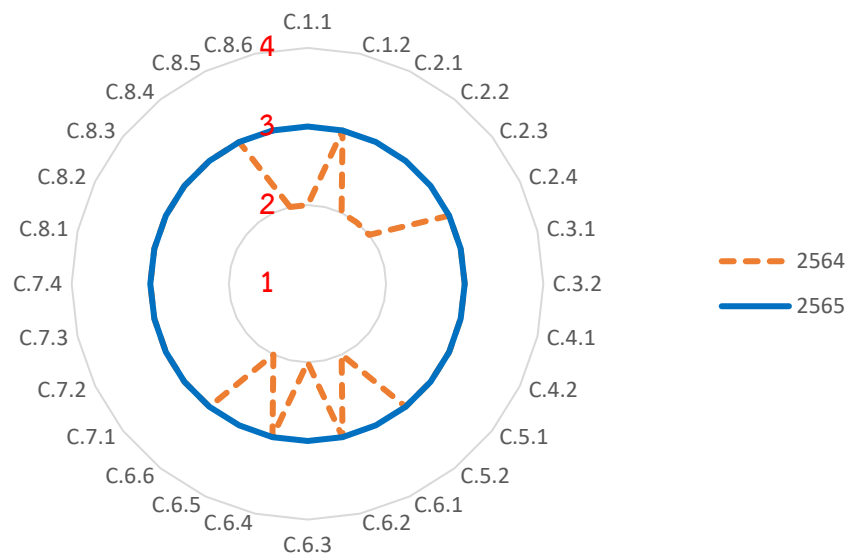


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
16. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	2	2	3	3	3	2	3	3	3
	2563	2	2	2	2	1	2	2	2	2
	2562	2	2	3	3	3	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 2 และ 6 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 3, 4, 5, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

(16.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 – 2565 ราย Sub-criteria



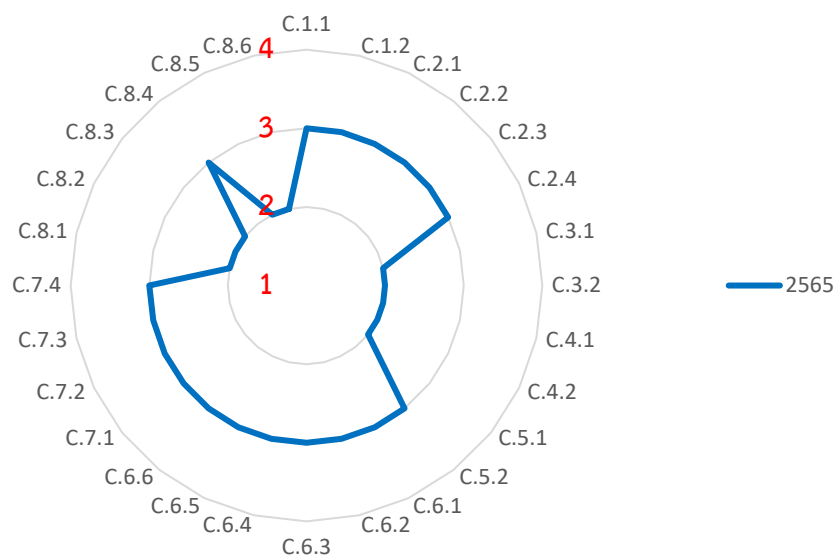
(17) คณะพยาบาลศาสตร์

(17.1) ผลประเมินราย Criteria 2565

คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
17. คณะพยาบาลศาสตร์	2565	3	3	2	2	2	3	3	2	2

(17.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score ปี 2565 ราย Sub-criteria



6. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในระดับคณะในภาพรวม ประจำปีการศึกษา 2565

Area for Improvement
C.1 ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน
C.1.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการกำหนดคุณสมบัติและจำนวนรับที่เหมาะสม - ทบทวนและประเมินการใช้ข้อมูลในการกำหนดคุณสมบัติและจำนวนรับอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน และความต้องการของตลาดแรงงาน
C.1.2 มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงเพื่อให้ได้ ผู้เรียนที่มีคุณสมบัติและจำนวนตามต้องการ - ประเมินผลการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียนที่มีความแตกต่างในแต่ละปี เพื่อนำผลมาปรับปรุงการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน และกระบวนการกำกับติดตามและแก้ไขปัญหาในกรณีจำนวนรับไม่เป็นไปตามเป้าหมาย โดยเฉพาะหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา - ประเมินศักยภาพนักศึกษาใหม่ เพื่อนำไปสู่กระบวนการเตรียมความพร้อมและการกำกับติดตามการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้
C.2 ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้ (Learning Outcomes) และความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
C.2.1 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรให้บรรลุคุณลักษณะพึงประสงค์ของบัณฑิตและผลการเรียนรู้ - พัฒนาระบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาทุกหลักสูตร และภาพรวมคณะในการบรรลุคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์และผลลัพธ์การเรียนรู้ โดยเฉพาะกลุ่มวิชาศึกษาทั่วไป เพื่อนำไปสู่การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
C.2.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตร ให้ตอบสนองความต้องการและจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - นำผลการประเมินหลักสูตรมากำหนดแนวทางหรือนโยบายในการพัฒนาการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่ม และประเมินผลการจัดการศึกษาให้ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกกลุ่ม เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา PLO ของหลักสูตร
C.2.3 มีการกำกับดูแลกระบวนการวัด และประเมินผลผู้เรียนให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้คาดหวังหรือคุณสมบัติที่พึงประสงค์ของผู้เรียน เพื่อทำให้มั่นใจว่ากระบวนการวัดและผลจากการประเมินผู้เรียนนั้นมีความถูกต้อง เชื่อถือได้และเป็นธรรม (ensure validity, reliability and fairness) - ทบทวนกระบวนการกำกับติดตามประเมินผลผู้เรียนทั้ง ก่อนเข้าศึกษา ระหว่างศึกษาและสำเร็จการศึกษาว่ามีผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่หลักสูตรกำหนด และนำผลมากำหนดแนวทางในการส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา ให้มีผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังหรือคุณสมบัติที่พึงประสงค์

Area for Improvement
- นำผลประเมินระดับหลักสูตร (Criteria 4.4) ร่วมในการกำกับดูแลกระบวนการวัด วิธีการ เครื่องมือ วัด และการประเมินผลผู้เรียนให้เกิดความตรง (Validity) ความเชื่อมั่น (Reliability) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร
C.2.4 มีการกำกับติดตามและประเมินผลของกระบวนการสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา งานให้คำแนะนำและบริการนักศึกษา (student supports / services / advices) เพื่อให้ศึกษามีคุณสมบัติที่พึงประสงค์ตามผลการเรียนรู้และศักยภาพทางอาชีพ - ทบทวนกระบวนการประเมินผลการจัดกิจกรรมที่สนับสนุนการเสริมสร้างศักยภาพ/ทักษะทางอาชีพ และสะท้อนต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ เพื่อนำผลการประเมินไปพัฒนาการจัดการอย่างต่อเนื่อง - นำผลการประเมินระดับหลักสูตร (Criteria 6.2, 6.4, 6.6) ร่วมในการกำกับติดตามและประเมินผลของกระบวนการสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา รวมถึงงานให้คำแนะนำและบริการนักศึกษาให้ครอบคลุมทุกหลักสูตร - นำข้อมูลการดำเนินงานทำของบัณฑิตและผลของการประกอบอาชีพมาใช้ในการวิเคราะห์ผลการเรียนรู้ของหลักสูตร เพื่อให้หลักสูตรสามารถส่งเสริมศักยภาพในการทำงาน
C.3 ผลและกระบวนการวิจัย และกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรมตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัย และเพื่อผู้เรียน
C.3.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการวิจัยของคณะ/สถาบัน - นำข้อมูลที่เกี่ยวข้อง (ข้อเสนอแนะจากการดำเนินงานด้านการวิจัยของปีก่อน ความต้องการจากชุมชนหรือพื้นที่วิจัย ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) มาทบทวนในการกำหนดทิศทางงานวิจัยของคณะ ให้มีความสอดคล้องกับพันธกิจ สถานการณ์ปัจจุบัน และนำไปสู่การพัฒนาผู้เรียน
C.3.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการวิจัยและกระบวนการวิจัยให้ตอบสนองทิศทางการวิจัยของคณะ/สถาบันและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทางการวิจัย - กำหนดทิศทางงานวิจัย ตัวชี้วัด ค่าเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของคณะในระยะยาวเพื่อนำมาวางแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน แหล่งทุน และงบประมาณด้านการวิจัย และประเมินผลการวิจัยที่สอดคล้องกับทิศทางการวิจัยที่กำหนด - ผลักดันการใช้ประโยชน์จากสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร ในเชิงพาณิชย์ให้เพิ่มมากขึ้น
C.4 ผลและกระบวนการบริการวิชาการ ตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการวิชาการแก่ชุมชน และเพื่อผู้เรียน
C.4.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการบริการวิชาการ แก่ชุมชนและพัฒนาผู้เรียนของคณะ/สถาบัน ตามวิสัยทัศน์ ปณิธาน และ/หรือ ยุทธศาสตร์ของคณะ/สถาบันที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ

Area for Improvement
- ทบทวนกระบวนการได้มาซึ่งข้อมูลความต้องการบริการวิชาการจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้ประเด็นหรือพื้นที่ใหม่ๆ และนำข้อมูลมาใช้ในการกำหนดกรอบและทิศทางการบริการวิชาการของคณะให้สอดคล้องกับสถานการณ์ของสังคมและประเทศ
C.4.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการบริการวิชาการและกระบวนการบริการวิชาการให้ตอบสนองทิศทางการบริการวิชาการของคณะ/สถาบันและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทาง - ทบทวนการกำหนดทิศทาง เป้าหมาย ตัวชี้วัดการบริการวิชาการของคณะทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ทิศทางการพัฒนาคณะ และสามารถพัฒนาผู้เรียนหรือนำแผนการบริการวิชาการลงสู่การจัดการเรียนการสอน และสร้างผลิตภัณฑ์ที่เกิดรายได้ - กำกับติดตามและประเมินผลการบริการวิชาการต่อชุมชนและการพัฒนาผู้เรียนของคณะที่สอดคล้องกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ นำผลลัพธ์มาพัฒนาแนวทาง หรือกระบวนการที่สอดคล้องกับเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก
C.5 ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน
C.5.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับพันธกิจอื่นของคณะ/สถาบัน หรือเพื่อการพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมความเข้าใจหรือการสืบสานต่อยอดศิลปวัฒนธรรม - ใช้ข้อมูลความต้องการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติในระดับภาคหรือประเทศมาร่วมในการกำหนดทิศของคณะ หรือระดับชุมชน เพื่อให้ได้ประเด็นหรือพื้นที่ใหม่ๆ เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
C.5.2 มีการกำกับดูแลและประเมินผลการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้ตอบสนองทิศทางการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของหน่วยงานและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทาง - พิจารณาความสอดคล้องของตัวชี้วัดทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับรายวิชา - วางแผนการดำเนินงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของคณะและอัตลักษณ์ ภูมิปัญญาท้องถิ่น - พัฒนาระบบการประเมินผลการดำเนินงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในด้านของผลกระทบและผลลัพธ์ของโครงการ ทั้งด้านการบูรณาการกับพันธกิจอื่น
C.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล

Area for Improvement
C.6.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการวางแผนอัตรากำลังของบุคลากร - นำความต้องการของหลักสูตรและข้อมูลที่เกี่ยวข้องหรือปัจจัยอื่น เช่น ข้อมูล FTE ย้อนหลัง 3-5 ปี ข้อมูลการเป็นผู้บริหาร การเป็นที่ปรึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา จำนวนนักศึกษา ประสิทธิภาพสอน การวิจัยและการบริการวิชาการ และวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นของหลักสูตร มาร่วมกำหนดและวางแผนอัตรากำลังบุคลากรสายวิชาการ ให้สอดคล้องกับการบริหารจัดการพันธกิจ - ทำแผนอัตรากำลังของสายวิชาการ และสายสนับสนุน เพื่อตอบสนองต่อวิสัยทัศน์ พันธกิจหลักของหลักสูตร/คณะ และกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถวัดและประเมินผลได้
C.6.2 มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และประเมินแผนอัตรากำลังของบุคลากร และใช้ผลการประเมินในการทบทวนและปรับปรุงอัตรากำลังให้มีความเหมาะสมกับความต้องการจำเป็นของคณะ/สถาบัน - ส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา - ผลักดันการกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของคณะและหลักสูตร โดยกำหนดกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน - ทบทวนกระบวนการกำกับ ติดตาม และประเมินแผนอัตรากำลังของบุคลากรจากหลักสูตรไปสู่คณะ และใช้ผลประเมินในการพัฒนาการบริหารจัดการพันธกิจให้บรรลุเป้าหมาย - จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในการจัดหาอัตรากำลัง
C.6.3 มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรที่จำเป็นในการขับเคลื่อนพันธกิจต่าง ๆ ของคณะ/สถาบัน มีการติดตามประเมินสมรรถนะของบุคลากรและใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนาบุคลากร - ประเมินผลแผนพัฒนารายบุคคล (IDP) และการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงสมรรถนะของบุคลากร - กำหนดสมรรถนะบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนที่เป็นไปตามตามประกาศมาตรฐานอุดมศึกษา และตอบสนองต่อวิสัยทัศน์ (ความเป็นนานาชาติ) และพันธกิจของคณะ โดยหลักสูตรมีส่วนร่วมในการประเมินสมรรถนะ และนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาบุคลากรให้ตรงกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
C.6.4 มีการวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการได้รับการพัฒนาของบุคลากร และใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการวางแผนพัฒนาบุคลากร - วิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาที่เป็นปัจจุบัน โดยใช้ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม ที่คำนึงถึงวิสัยทัศน์ (ความเป็นนานาชาติ) และพันธกิจของคณะ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานหลักสูตรและคณะ - วิเคราะห์แผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP) และใช้ข้อมูลมาจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร
C.6.5 มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และประเมินแผนพัฒนาบุคลากร และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงพัฒนาบุคลากร

Area for Improvement
- ประเมินแผนการพัฒนาศูนย์กลางที่คำนึงถึงการพัฒนาให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ (ความเป็นนานาชาติ) และพันธกิจของคณะ และใช้ผลประเมินในการวางแผนพัฒนาศูนย์กลางให้ตรงเป้าหมาย - วิเคราะห์ผลการประเมินการบรรลุตัวชี้วัดในแผนพัฒนาศูนย์กลาง ที่ส่งผลต่อการพัฒนาพันธกิจของหลักสูตรและคณะ เพื่อนำไปกำหนดอัตรากำลังและสมรรถนะที่สอดคล้องกับการพัฒนาในอนาคต
C.6.6 มีระบบการประเมินความดีความชอบ ให้รางวัล ยกย่อง และเพิ่มขวัญและกำลังใจของบุคลากร ด้วยความโปร่งใส ยุติธรรม สอดคล้องเหมาะสมกับทิศทางการพัฒนาของคณะ/สถาบัน และส่งเสริมให้เกิดความมุ่งมั่น ร่วมแรงร่วมใจของบุคลากรในการดำเนินพันธกิจต่าง ๆ (Merit System) - ประเมินความดีความชอบในทุกมิติ เช่น ด้านการสอน, ด้านบริการวิชาการ ให้สอดคล้องเหมาะสมกับทิศทางการพัฒนาของคณะ - ประเมินระบบและกลไกการให้ความดีความชอบที่คณะจัดการให้กับบุคลากร ที่นอกเหนือจากความดีความชอบปกติ และนำผลการประเมินไปใช้ส่งเสริมให้เกิดความมุ่งมั่น ร่วมแรงร่วมใจดำเนินงานเพื่อการบรรลุตามวิสัยทัศน์และพันธกิจคณะ - กำหนดเกณฑ์การประเมินการให้ความดีความชอบภายในของคณะ ที่สะท้อนการพัฒนาสมรรถนะ และการขับเคลื่อนพันธกิจของคณะ ที่ส่งผลหรือเชื่อมโยงกับประสิทธิภาพขององค์กรตามที่ตั้งเป้าหมายไว้
C.7 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ
C.7.1 มีการจัดหา บำรุงรักษา และประเมิน ผลการจัดหาและบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียน การสอน และการฝึกปฏิบัติของผู้เรียน เพื่อให้มีความเพียงพอพร้อมใช้ทันสมัยและตอบสนองความต้องการจำเป็นของการจัดการเรียนการสอนและการฝึกปฏิบัติ - จัดทำแผนระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาวในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ที่สนับสนุนให้นักศึกษาบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ได้อย่างเพียงพอ - ทบทวนกระบวนการในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ ที่สะท้อนถึงการสนับสนุนที่เพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย ที่ทำให้ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังอย่างเป็นระบบ และจัดทำแนวทางในการประเมินผล - วิเคราะห์ข้อมูลของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อให้บรรลุเป้าวิสัยทัศน์ พันธกิจ และผลลัพธ์ของการเรียนรู้ (PLOs YLOs CLOs) ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และศิลปวัฒนธรรม - วางแผนการบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียน การสอน และการฝึกปฏิบัติของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ
C.7.2 มีการจัดหา บำรุงรักษา ให้บริการ และประเมินผลการจัดหา บำรุงรักษา และให้บริการวัสดุ อุปกรณ์และสถานที่ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย

Area for Improvement
- จัดหาวัสดุอุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้เพียงพอต่อความต้องการเพื่อสนับสนุนให้นักศึกษابرรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ และนำข้อมูลจากการสำรวจมาทำการปรับปรุงพัฒนาให้ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - วางแผนการบำรุงรักษาและประเมินผลการบริการเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้เพียงพอ พร้อมใช้ และทันสมัยให้ครอบคลุมการดำเนินงานของหลักสูตร และการให้บริการตามพันธกิจต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ - เชื่อมโยงของระบบบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้ครอบคลุมการดำเนินงานของหลักสูตร และการให้บริการตามพันธกิจต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ
C.7.3 มีการจัดหา บำรุงรักษา ให้บริการ และประเมินผลการจัดหา บำรุงรักษา และให้บริการทรัพยากรในห้องสมุด เพื่อให้มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย และตอบสนองความต้องการจำเป็นของการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน - จัดหาทรัพยากรห้องสมุด และประเมินผลความเพียงพอ พร้อมใช้ และทันสมัย สนองตอบความต้องการจำเป็นในการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนในหลักสูตร - ประเมินผลการให้บริการในการจัดหาทรัพยากรห้องสมุดให้ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน คณาจารย์ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมถึงนำข้อปรับปรุงพัฒนา
C.7.4 มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สภาพแวดล้อมทางสังคม และสภาพแวดล้อมทางจิตวิทยาที่ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ ศักยภาพ คุณภาพชีวิต สุขภาพ และความปลอดภัยของผู้เรียน - ทบทวนกระบวนการดูแลจัดการด้านกายภาพ โดยคำนึงถึงวิธีการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ครอบคลุมกับจำนวนภารกิจที่เหมาะสมและเป็นไปตามทิศทางความต้องการของหลักสูตร และคณะ - ประเมินการบริการในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเรียนรู้ คุณภาพชีวิต สุขภาพและความปลอดภัยให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตร พันธกิจ ของคณะ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุง
C.8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
C.8.1 มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกคณะ/สถาบันอย่างเป็นระบบ - ประเมินกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามกลุ่มเป้าหมายใน OP เพื่อนำมาปรับปรุงกระบวนการรับฟังความคิดเห็น
C.8.2 มีการใช้ข้อมูลความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมทั้งสารสนเทศอื่นที่เกี่ยวข้องในการจัดทำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนกลยุทธ์ - นำข้อมูลป้อนกลับจากการออกนิเทศนักศึกษาสหกิจศึกษา จะช่วยในการพัฒนาหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน

Area for Improvement
- วิเคราะห์จัดกลุ่มความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อจำแนกออกเป็นสิ่งที่จำเป็น (Needs) และสิ่งที่ต้องการ (Wants) และนำข้อมูลมาสังเคราะห์เพื่อทบทวนพันธกิจ เป้าประสงค์ แผนกลยุทธ์ และตัวชี้วัด - เชื่อมโยงการใช้ข้อมูลรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากกระบวนการใน Criteria 8.1 และสารสนเทศที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการทบทวนวิสัยทัศน์ พันธกิจ และจัดทำแผนกลยุทธ์
C.8.3 มีกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ กำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์อย่างเป็นระบบ และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงพัฒนาเพื่อผลักดันให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ - ประเมินกระบวนการถ่ายทอดกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ รวมถึงการประเมินผลของการบรรลุผลในแต่ละช่วงเวลาของพันธกิจต่าง ๆ สู่การพัฒนาจากการกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง และใช้ผลการประเมินเพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงเป้าประสงค์ความสำเร็จของวิสัยทัศน์ - วิเคราะห์หาความเสี่ยงของการดำเนินโครงการต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารงานของคณะ และหาแนวทางการแก้ไขปัญหาที่จะเกิดขึ้น
C.8.4 มีกระบวนการสื่อสารข้อมูลสำคัญตามพันธกิจและกระบวนการสร้างความผูกพันกับบุคลากรและผู้เรียน รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญอย่างเป็นระบบ - พัฒนาระบบสื่อสารข้อมูล ที่เข้าถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก เพื่อได้ข้อมูลสำคัญตามพันธกิจ - พัฒนาและประเมินผลกระบวนการสร้างความผูกพันกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายใน OP
C.8.5 มีกระบวนการประเมินภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารคณะ/สถาบัน รวมทั้งผู้บริหารสูงสุด และสภามหาวิทยาลัย/สถาบัน และใช้ผลการประเมินเพื่อการพัฒนาปรับปรุง - ทบทวนกระบวนการประเมินผู้บริหาร เช่น ประเด็นการประเมิน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน กลุ่มผู้ให้ข้อมูลให้ครบทุกระดับ และนำผลสะท้อนกลับให้ผู้บริหารทราบ เพื่อการพัฒนาศักยภาพ - วิเคราะห์กระบวนการประเมินผู้บริหารที่สัมพันธ์กับโครงสร้างการขับเคลื่อนการดำเนินงาน และการวิเคราะห์ผลเพื่อผลักดันพันธกิจตามแผนกลยุทธ์
C.8.6 มีการใช้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกระดับในการพัฒนา ปรับปรุง การบริหารและการดำเนินพันธกิจของคณะ/สถาบัน - พัฒนาระบบการนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร และระดับคณะ มาใช้ในการวางแผน เพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการบริหารจัดการพันธกิจ - รวบรวมผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นจากการปรับปรุงพัฒนาเพื่อแสดงให้เห็นถึงเป้าหมายการพัฒนาในแต่ละช่วงเวลา และควรแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาตามพันธกิจที่ถูกนำไปวางแผนในการประเมินรอบต่อไป ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ - จัดหาคู่มือในระดับคณะเพื่อพัฒนาการบริหารและการดำเนินพันธกิจ



มหาวิทยาลัยแม่โจ้ “ มหาวิทยาลัยแห่งชีวิต ”
Maejo University “ University of Life ”

