

**สรุปรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา 2564**

ปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน **ระดับหลักสูตร** ตามเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษา AUN-QA ทั้งใน Version 3.0 จำนวน 76 หลักสูตร และ Version 4.0 จำนวน 37 หลักสูตร รวมทั้งสิ้น 113 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ (1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 64 หลักสูตร (2) ระดับปริญญาโท จำนวน 31 หลักสูตร และ (3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 18 หลักสูตร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรจำนวน 113 หลักสูตร มีจำนวน 111 หลักสูตรที่ผ่านการเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และจำนวน 2 หลักสูตรไม่ผ่านการเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร คือ วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ และ วท.ม. สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล เนื่องจากหลักสูตรผ่านการเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยหลังปีการศึกษา 2564

จากจำนวน 113 หลักสูตร มีค่าฐานนิยม (Mode) ที่ Rating Score ระดับ 3 คิดเป็นร้อยละ 76.99 โดยมีหลักสูตรที่ได้ Rating Score ระดับ 4 อยู่จำนวน 6 หลักสูตร จำแนกเป็น AUN-QA Version 3.0 จำนวน 5 หลักสูตร ได้แก่ (1) วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์ (2) วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ (3) วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง) (4) วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร (5) วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม และ AUN-QA Version 4.0 จำนวน 1 หลักสูตร คือ ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ

ทั้งนี้ การพัฒนาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร โดยสร้างกระบวนการประเมินให้มีความเที่ยงตรงและเชื่อถือได้ ดังนี้

1.1 ทบทวนกระบวนการประเมินระดับหลักสูตร

- กำหนดระยะเวลาประเมินต่อหลักสูตร
- กำหนดกลุ่มและจำนวนผู้รับการสัมภาษณ์
- ปรับแบบรายงานผลการประเมินระดับบัณฑิตศึกษา

1.2 ให้ความรู้ซ้ำในเกณฑ์ AUN-QA

1.3 แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันด้วยการ “Refresh ผู้ประเมิน AUN-QA” และ “Refresh ผู้ประเมิน CUPT QMS” เพื่อให้มีการยกข้อปัญหา/ทบทวนในเนื้อหาที่พบจากการประเมิน อันก่อให้เกิดข้อสรุปและแนวทางการปฏิบัติในคราวต่อไป

ปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยมีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.)

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**ระดับคณะ** จำนวน 16 คณะ/วิทยาลัย มีค่าฐานนิยม (Mode) อยู่ที่ Rating Score ระดับ 3 จำนวน 15 คณะ คิดเป็นร้อยละ 93.75 ทั้งนี้ จากการเปรียบเทียบผลประเมินย้อนหลังตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 - 2564 พบว่ามีผลประเมินดีขึ้นจากระดับ 2 สู่อันดับ 3 ในปีการศึกษา 2562 - 2563 จำนวน 8 คณะ และในปีการศึกษา 2563 - 2564 จำนวน 15 คณะ ตามลำดับ

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**ระดับมหาวิทยาลัย** มีค่าคะแนน overall อยู่ที่ Rating Score ระดับ 3 : Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ซึ่งมีการพัฒนากระบวนการดำเนินการตาม Criteria ที่รับการประเมินในภาพรวมที่ดีขึ้นจาก 3 ปีที่ผ่านมา (ปีการศึกษา 2561 - 2562 มีผลที่ Rating Score ระดับ 2 และปีการศึกษา 2563 มีผลที่ Rating Score ระดับ 3)

ซึ่งในภาพรวมของราย Sub-Criteria พบว่า จากจำนวน 28 Sub-Criteria จะมีผลอยู่ที่ Rating Score ระดับ 3 จำนวน 12 Sub-Criteria และระดับ 4 จำนวน 16 Sub-Criteria โดยพบว่ามี Sub-Criteria ที่ยังคงอยู่ที่ Rating Score ระดับ 3 ทั้งในปีการศึกษา 2563 - 2564 จำนวน 5 Sub-Criteria ได้แก่

- C.2.4 : มีการกำกับติดตามและประเมินผลของกระบวนการสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา งานให้คำแนะนำและบริการนักศึกษา (student supports / services / advices) เพื่อให้ นักศึกษา มีคุณสมบัติที่พึงประสงค์ตามผลการเรียนรู้และศักยภาพทางอาชีพ
- C.7.1 : มีการจัดหา บำรุงรักษา และประเมิน ผลการจัดหาและบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ ที่ใช้ในการจัดการเรียน การสอน และการฝึกปฏิบัติของผู้เรียน เพื่อให้มีความเพียงพอพร้อมใช้ ทันสมัยและตอบสนองความต้องการจำเป็นของการจัดการเรียนการสอนและการฝึกปฏิบัติ
- C.8.1 : มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและ ภายนอกคณะ/สถาบันอย่างเป็นระบบ
- C.8.3 : มีกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ กำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินการ ตามแผนกลยุทธ์อย่างเป็นระบบ และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงพัฒนาเพื่อผลักดันให้ บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายเชิงกลยุทธ์
- C.8.5 : มีกระบวนการประเมินภาวะผู้นำ ธรรมภิบาล และผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารคณะ/สถาบัน รวมทั้งผู้บริหารสูงสุด และสภามหาวิทยาลัย/สถาบัน และใช้ผลการประเมินเพื่อการพัฒนา ปรับปรุง

และ Sub-Criteria ที่มี Rating Score ก้าวกระโดด (จากระดับ 2 สู่อันดับ 4) จากปีการศึกษา 2563 – 2564 จำนวน 3 Sub-Criteria ได้แก่

- C.1.2 : มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน และใช้ผลการประเมิน ในการปรับปรุงเพื่อให้ได้ผู้เรียนที่มีคุณสมบัติและจำนวนตามต้องการ
- C.6.6 : มีระบบการประเมินความดีความชอบ ให้รางวัล ยกย่อง และเพิ่มขวัญและกำลังใจของบุคลากร ด้วยความโปร่งใส ยุติธรรม สอดคล้องเหมาะสมกับทิศทางการพัฒนาของคณะ/สถาบัน และ ส่งเสริมให้เกิดความมุ่งมั่น ร่วมแรงร่วมใจของบุคลากรในการดำเนินพันธกิจต่าง ๆ (Merit System)
- C.8.4 : มีกระบวนการสื่อสารข้อมูลสำคัญตามพันธกิจและกระบวนการสร้างความผูกพันกับบุคลากร และผู้เรียน รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญอย่างเป็นระบบ

และจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทั้งระดับหลักสูตร ระดับคณะ และ ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2564 พบว่ามีประเด็นการพัฒนาปรับปรุงที่หลากหลาย และ ในส่วนของวิธีการพัฒนาในระดับมหาวิทยาลัย ดังนี้

แผนการพัฒนาปรับปรุง (Improvement Plan)

จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ปีการศึกษา 2564

ประเด็นการพัฒนาปรับปรุง	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
1. ด้านกระบวนการรับนักศึกษา		
1.1 กระบวนการส่งเสริมการรับนักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลักสูตรที่มีแนวโน้ม นักศึกษาลดลงไม่เป็นตามเป้าหมายในระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา	1.1.1 พัฒนาฐานข้อมูลการรับเข้านักศึกษา เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์และประเมินผล การรับผู้เรียนรายหลักสูตรเชิงลึก นำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงกระบวนการรับ หรือปรับ กลยุทธ์ในกระบวนการที่เกี่ยวข้อง เช่น คุณสมบัติของผู้สมัคร เพิ่มการรับนักศึกษาต่างชาติ Credit Bank หลักสูตรระยะสั้น เป็นต้น 1.1.2 ติดตามผลการเรียนของการรับผู้เรียนที่มีคุณลักษณะที่แตกต่างกัน และนำไปสู่ การพัฒนาผู้เรียนให้เป็นไปตามที่หลักสูตรกำหนดไว้	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการสำนักบริหาร และพัฒนาวิชาการ
2. ด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอน		
2.1 พัฒนาคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Graduate' s Attributes) กลางของมหาวิทยาลัยให้ชัดเจน เพื่อให้ทุกหลักสูตรนำไปจัดการเรียนการสอน	2.1.1 พัฒนาผลการเรียนรู้อะดับมหาวิทยาลัยที่ขับเคลื่อนโดยกลุ่มวิชา GE	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการสำนักบริหาร และพัฒนาวิชาการ
2.2 กระบวนการจัดการเรียนการสอน และประเมินผลผู้เรียน เพื่อให้บรรลุผลการเรียนรู้	2.2.1 ให้ความรู้ในเรื่องการจัดการเรียนการสอนแบบ Active Learning การประเมินผลผู้เรียนด้วย Rubric Score และ Marking Scheme เพื่อให้มั่นใจได้ว่าเป็นการวัดที่มีความเที่ยงและเชื่อถือได้	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการสำนักบริหาร และพัฒนาวิชาการ ● หัวหน้าฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์
	2.2.2 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการติดตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนในระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย โดยให้แสดงข้อมูลย้อนหลังได้ 3 – 5 ปี	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการสำนักบริหาร และพัฒนาวิชาการ

ประเด็นการพัฒนาปรับปรุง	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
	2.2.3 ทบทวนแบบประเมินคุณภาพหลักสูตรให้เน้นเชิงคุณภาพมากขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองแผนงาน
	2.2.4 เพิ่มกิจกรรมเสริมทักษะการปฏิบัติจริงให้ผู้เรียนมากขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> ● ประธานกรรมการ ● ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
3. ด้านการวิจัย		
3.1 ตัวชี้วัดที่ตอบบริบทของของมหาวิทยาลัย	3.1.1 ทบทวนตัวชี้วัดด้านวิจัยที่เน้นเชิงคุณภาพ และตอบมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 โดยนำผลการดำเนินงานย้อนหลังมาประกอบการพิจารณา	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองแผนงาน ● ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร
4. ด้านบริการวิชาการ		
4.1 การกำกับ ติดตามการบริการวิชาการทั้ง 3 พื้นที่ (เชียงใหม่ แพร่ ชุมพร) ของมหาวิทยาลัย	4.1.1 ทบทวนการวิเคราะห์ ประเมินผล และพัฒนาการให้บริการวิชาการโดยแยกตามพื้นที่ (เชียงใหม่ แพร่ ชุมพร) เนื่องจาก มีบริบท/จุดเด่นที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร
5. ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		
5.1 การจัดทำแผนทำนุบำรุงและวัฒนธรรม	5.1.1 พิจารณาใช้ข้อมูลจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร มาทำแผนฯ ของมหาวิทยาลัย โดยประเมินผลแยกตามพื้นที่ และเพิ่มตัวชี้วัดเชิงคุณภาพในแผนฯ ให้มากขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม
6. ด้านบุคลากร		
6.1 กระบวนการใช้ข้อมูลทำแผน อัตรากำลัง และกำกับ ติดตามการดำเนินงาน	6.1.1 การวางแผนอัตรากำลังของ 2 คณะใหม่ ให้เสาะหาข้อมูลจากสถาบันการศึกษา คู่เทียบ/คู่ความร่วมมือ มาประกอบการจัดทำแผน อัตรากำลัง และให้ติดตามการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองแผนงาน

ประเด็นการพัฒนาปรับปรุง	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
6.2 กระบวนการพัฒนาบุคลากรให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง	6.2.1 ทบทวนการใช้ข้อมูลและความจำเป็นมาวางแผนพัฒนาบุคลากรให้ครอบคลุมทุกพันธกิจ รวมทั้ง กำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายที่มีความชัดเจนและท้าทายต่อการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2	● หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรมนุษย์
	6.2.2 ทบทวนกระบวนการติดตามข้อมูลพัฒนาบุคลากรจากส่วนงานมายังมหาวิทยาลัยให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	● หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรมนุษย์
6.3 ทบทวนสมรรถนะที่จำเป็นต่อการขับเคลื่อนการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และสัดส่วนภาระงานของทุกสายงาน	6.3.1 ทบทวนสมรรถนะที่จำเป็นของทุกสายงานที่จะส่งผลต่อการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และสมรรถนะตาม PSF (Professional Standards Framework) ของสายวิชาการ พร้อมทั้งปรับคุณสมบัติและเกณฑ์การรับบุคลากรใหม่ให้เป็นไปตามสมรรถนะใหม่	● หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรมนุษย์
6.4 การนำผลการประเมินกระบวนการยกย่องเชิดชูเกียรติฯ ไปใช้พัฒนา/ปรับปรุง	6.4.1 วิเคราะห์ผลการประเมินกระบวนการยกย่องเชิดชูเกียรติฯ เพื่อนำไปปรับกระบวนการดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น	● ผู้อำนวยการกองกลาง (หัวหน้างานสภาพนักงาน)
7. ด้านปัจจัยสนับสนุนและกายภาพ		
7.1 กระบวนการประเมินการบริหารจัดการด้านกายภาพในภาพรวมที่ดูแลโดยมหาวิทยาลัยและส่วนงานให้เป็นหนึ่งเดียวกับของมหาวิทยาลัย	7.1.1 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการประเมินผลการบริหารจัดการด้าน กายภาพที่ใช้ในการเรียนการสอนทั้งหมดของมหาวิทยาลัยที่เน้นในเชิงคุณภาพ ทั้งที่ดูแลโดยส่วนกลางและส่วนงาน	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล ร่วมกับ ● ผู้อำนวยการกองกายภาพและสิ่งแวดล้อม ● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ และผู้อำนวยการสำนักหอสมุด

ประเด็นการพัฒนาปรับปรุง	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
8. ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ		
8.1 การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ และการประเมินผลการจัดการศึกษา	8.1.1 ให้ความรู้ซ้ำในเรื่องกระบวนการได้มาซึ่งผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) รวมถึง Backward Curriculum Design	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
8.2 กระบวนการสื่อสารข้อมูลไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	8.2.1 คัดเลือกข้อมูลจำเป็นและหาช่องทางสื่อสารที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม (ควรเพิ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มมหาวิทยาลัยต่างชาติที่เป็นคู่ความร่วมมือ และองค์กรต่างชาติที่รับบัณฑิตเข้าทำงาน) ทั้งนี้ อาจพัฒนาช่องทางกลางของมหาวิทยาลัยเพื่อใช้ร่วมกันกับทุกคณะ/หลักสูตร รวมทั้งกระบวนการได้มาซึ่งข้อมูลที่จำเป็นต่อการพัฒนาจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองกลาง (ฝ่ายสื่อสารองค์กร) ร่วมกับ ● ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา ● ผู้อำนวยการกองแผนงาน
	8.2.2 กำหนดขั้นตอนการรับฟังข้อร้องเรียนให้มีความชัดเจน และคำนึงถึงผู้มีอำนาจในการพิจารณาตัดสินใจเป็นหลัก รวมทั้ง สื่อสารให้ผู้เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติตามขั้นตอนอย่างครบถ้วน	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองกลาง ● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ ● ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย
9. ด้านการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์		
9.1 การจัดทำและถ่ายทอดแผนกลยุทธ์	9.1.1 พิจารณานำข้อมูลของคู่แข่งในระดับนานาชาติ รวมถึงบริบทการเปลี่ยนแปลงในระดับนานาชาติ มาประกอบการจัดทำแผน ยุทธศาสตร์และทบทวนการกำหนดตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับเป้าหมาย	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองแผนงาน

ประเด็นการพัฒนาปรับปรุง	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
	9.1.2 ทำการวิเคราะห์ความสามารถในการส่งมอบและผลิตผลงานในแต่ละตัวชี้วัดของแต่ละส่วนงาน/หน่วยงานก่อนที่จะถ่ายทอด เพื่อให้เกิดสัมฤทธิ์ผลสูงสุด	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองแผนงาน
10. ด้านภาวะผู้นำและธรรมาภิบาล		
10.1 กระบวนการกำกับ ติดตามการนำผลการประเมินผู้บริหารไปใช้เพื่อการพัฒนาปรับปรุง	10.1.1 พัฒนาระบบติดตามการนำผลการประเมินผู้บริหารไปใช้เป็นระยะ เพื่อการพัฒนาปรับปรุง รวมทั้งกำหนดกลยุทธ์ในการช่วยเหลือในกรณีที่เกิดอุปสรรคในการพัฒนาปรับปรุงขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย
11. ด้านการดำเนินงานประกันคุณภาพ		
11.1 สร้างกระบวนการประเมินให้มีความเที่ยงตรงและเชื่อถือได้	11.1.1 ทบทวนกระบวนการประเมินระดับหลักสูตร <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดระยะเวลาประเมินต่อหลักสูตร - กำหนดกลุ่มและจำนวนผู้รับการสัมภาษณ์ - ปรับแบบรายงานผลการประเมินระดับบัณฑิตศึกษา 	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
	11.1.2 ให้ความรู้ซ้ำในเกณฑ์ AUN-QA	
	11.1.3 แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันด้วยการ “Refresh ผู้ประเมิน AUN-QA” และ “Refresh ผู้ประเมิน CUPT QMS” เพื่อให้มีการทบทวนปัญหา/ทบทวนในเนื้อหาที่พบจากการประเมิน อันก่อให้เกิดข้อสรุปและแนวทางการปฏิบัติ	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
11.2 ขับเคลื่อนให้หลักสูตรเข้าสู่การประเมินระดับนานาชาติ (ASEAN)	11.2.1 ส่งเสริมให้หลักสูตร (โดยเฉพาะหลักสูตรที่ได้ระดับ 4 รับการประเมินจากกรรมการประเมินที่ขึ้นทะเบียนกับ ทปอ. โดยให้มีกรรมการภายใน 1 ท่าน เพื่อให้เกิดการเรียนรู้	
	11.2.2 เสนอขอขบประมาณเพื่อสมัครเป็นสมาชิก AUN จากคณะกรรมการที่มีอำนาจ โดยให้มีข้อมูลสนับสนุน	

ประเด็นการพัฒนาปรับปรุง	วิธีการพัฒนา	ผู้รับผิดชอบ
	11.2.3 ปีการศึกษา 2565 ให้ทุกหลักสูตรประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้วย AUN-QA Version 4.0	
11.3 ขับเคลื่อนให้ส่วนงาน และมหาวิทยาลัยเข้าสู่เกณฑ์การประเมินระดับชาติ (EdPEX หรือระบบอื่น ๆ)	11.3.1 เพิ่มเติม Criteria ที่ยังไม่มีใน CUPT QMS โดยทยอยพัฒนาปรับปรุงให้เป็นคู่มือประกันคุณภาพภายใน ระดับคณะ/สถาบัน ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้เอง เช่น กระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ กระบวนการบริหาร จัดการทางการเงิน กระบวนการบริหารจัดการนวัตกรรม กระบวนการบริหารจัดการเครือข่ายอุปทาน เป็นต้น	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
	11.3.2 ส่งเสริมให้ส่วนงาน (คณะ) ที่มีความพร้อมก้าวสู่เกณฑ์การประเมินระดับชาติ	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
11.4 การจัดทำโครงสร้าง (Organizational Profile) องค์การระดับมหาวิทยาลัย	11.4.1 ทบทวนและปรับข้อมูลกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ตอบสนองวิสัยทัศน์ หรือ ทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัย เพื่อหาความคาดหวังตามบทบาทที่เกี่ยวข้อง	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองแผนงาน
	11.4.2 วิเคราะห์และจัดกลุ่มหลักสูตรที่ตอบวิสัยทัศน์ (ความเป็นนานาชาติ) หรือ ทิศทางการพัฒนาของมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้อำนวยการกองแผนงาน ● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ