

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ครั้งที่ 3/2566

วันพุธที่ 10 สิงหาคม 2566 เวลา 13.00 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

และออนไลน์ผ่านโปรแกรม MS Teams

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ
รองอธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญทัศน์ธนกุล
รักษาการแทนคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตินันท์ รัตนพรหม
รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ฝ่ายวิชาการและการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม
รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม
ฝ่ายวิจัย บริการวิชาการ และมาตรฐานการศึกษา | กรรมการ |
| 5. อาจารย์กริ่งกาญจน์ เจริญกุล
รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 6. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทะทะเล
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัตพงศ์ อภิโรธนานนท์
รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | กรรมการ |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี
รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ | กรรมการ |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติกร สาธุจิตต์
รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายบริหาร | กรรมการ |
| 10. อาจารย์ ดร.วินิตรา ลีละพัฒนา
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
| 11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิกานต์ เอ็มฤทธิ์
ผู้ช่วยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ | กรรมการ |

- | | |
|---|---------------------|
| 12. อาจารย์วราภรณ์ ผ่องแผ้ว
ผู้ช่วยคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | กรรมการ |
| 13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนิท สิทธิ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 14. นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์
ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการ |
| 15. นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 16. อาจารย์ ดร.วงศ์พันธ์ พรหมวงศ์
แทน รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | กรรมการ |
| 17. นางสาวศิรินยา อันแก้ว
แทน รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 18. นายนัฐพล ภาควงศ์
แทน รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์
ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพ | กรรมการ |
| 19. นางทิพย์พร ศรีรินทร์
แทน ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร | กรรมการ |
| 20. นางนิริวดี จรรยาสุภาพ
แทน ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา | กรรมการ |
| 21. นางวราภรณ์ พุกกุล
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 22. นางจุฑารัตน์ ชิดทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 23. นายอัครเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|--|---------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลวรรณ ศุภวิญญู
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร
ฝ่ายวิชาการ วิจัย และบริการวิชาการ | กรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสรา วัฒนนภาเกษม
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร.วลัยลดา ถาวรมงคลกิจ | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---|-------------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีเนถวรรณ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 2. นางเกศริน ชัยน | คณะผลิตกรรมการเกษตร |
| 3. นางสาวธิดารักษ์ รัตนมณี | คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ |
| 4. นางสาวอริษฐาน มีแสงแก้ว | คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร |
| 5. นางสาวพัชรียา ชัยสุวรรณ | คณะสารสนเทศและการสื่อสาร |
| 6. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์ | คณะศิลปศาสตร์ |
| 7. นางสาวสิริกร บุญฟู | คณะบริหารธุรกิจ |
| 8. นางเพ็ญศิริ หน่อแก้ว | วิทยาลัยพลังงานทดแทน |
| 9. นางเกษราภรณ์ ทองสุก | วิทยาลัยนานาชาติ |
| 10. นางสาวนิตยา ใจกันทา | กองพัฒนาคุณภาพ |

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

- | | |
|--------------------------------|-----------------------|
| 1. อาจารย์สุทธิลักษณ์ จันทะวัง | คณะพยาบาลศาสตร์ |
| 2. นางเยาวลักษณ์ ภูดีทิพย์ | คณะวิทยาศาสตร์ |
| 3. นางกนิษฐา รักสกุลกานต์ | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ
2. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์

ผู้ปฏิบัติงานประชุม

- | | |
|----------------------|----------------|
| 1. นางวันที ปิ่นแก้ว | กองพัฒนาคุณภาพ |
|----------------------|----------------|

เริ่มประชุม เวลา 13.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว
ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ฝ่ายเลขานุการแจ้งการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ตามคำสั่งฯ ที่ 604/2566 ลงวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2566 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และคำสั่งฯ ที่ 858/2566 ลงวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 เรื่อง เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ทั้งนี้ มีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการฯ ดังนี้

1) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร

จากเดิม รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและพัฒนาวิชาการ

เปลี่ยนเป็น 1. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์
2. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายวิชาการ วิจัย และบริการวิชาการ

2) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

จากเดิม รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา

เปลี่ยนเป็น รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร ฝ่ายวิชาการและการต่างประเทศ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 รายงานความก้าวหน้าในการสมัครสมาชิก AUN (AUN-QA Associate Membership)

ฝ่ายเลขานุการรายงานความก้าวหน้าในการสมัครสมาชิก AUN (AUN-QA Associate Membership) ตามลำดับดังนี้

ลำดับ	ขั้นตอนการดำเนินงาน	วันที่
1	ผ่านการพิจารณาเห็นชอบของที่ประชุม ดังนี้	
2	คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 21/2565	14 ธันวาคม 2565
3	คณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ 1/2566	4 กุมภาพันธ์ 2566
4	คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2566	25 กุมภาพันธ์ 2566
5	คณะกรรมการกองทุนพัฒนาวิชาการ ครั้งที่ 1/2566	1 มิถุนายน 2566
6	จัดส่งเอกสารไปยัง AUN-QA Secretariat เพื่อเข้าสู่สมัครสมาชิก	21 มิถุนายน 2566
7	AUN-QA Secretariat ตอบรับ และแจ้งความคืบหน้าว่าอยู่ระหว่างการนำเสนอต่อที่ประชุมของ AUN-QA Council	26 มิถุนายน 2566

ทั้งนี้ หากมีความคืบหน้าของการดำเนินงานเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการจะนำเสนอต่อที่ประชุม เป็นวาระสืบเนื่องต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 ประกาศ-หลักเกณฑ์และอัตราค่าตอบแทนคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA ASEAN กรณีจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) เป็นภาษาอังกฤษ

ฝ่ายเลขานุการแจ้งประกาศ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และอัตราค่าตอบแทนคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA ASEAN กรณีจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) เป็นภาษาอังกฤษ ลงวันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 โดยให้มีการเบิกจ่ายค่าตอบแทนคณะกรรมการ ดังนี้

1) กรณีจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) เป็นภาษาอังกฤษ และมีการประเมินในรูปแบบของ AUN-QA ASEAN เพื่อเตรียมความพร้อมในการเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอก ดังนี้

(ก) ประธานกรรมการ แบ่งเป็น

- (1) ระดับ Chief Assessor ไม่เกินคนละ 15,000 บาท ต่อหลักสูตร
- (2) ระดับ Lead Assessor ไม่เกินคนละ 10,000 บาท ต่อหลักสูตร
- (3) ระดับ Assessor ไม่เกินคนละ 8,000 บาท ต่อหลักสูตร
- (4) ขึ้นทะเบียนที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ไม่เกินคนละ 5,000 บาท ต่อหลักสูตร

(ข) กรรมการ ไม่เกินคนละ 3,000 บาท ต่อหลักสูตร

(ค) เลขานุการ ไม่เกินคนละ 1,000 บาท ต่อหลักสูตร

2) กรณีจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) เป็นภาษาอังกฤษ และมีการประเมินในรูปแบบของ AUN-QA ASEAN เพื่อเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอก (AUN External) ดังนี้

(ก) Lead Assessor ไม่เกิน 1,000 ดอลลาร์สหรัฐ ต่อหลักสูตร

(ข) Assessor ไม่เกิน 700 ดอลลาร์สหรัฐ ต่อหลักสูตร

ทั้งนี้ หากมีหลักสูตรเข้าร่วมรับการประเมินดังกล่าวมากกว่าสองหลักสูตร จะมีค่าธรรมเนียมการประเมินสำหรับ Chief เพิ่มอีก ไม่เกิน 1,200 ดอลลาร์สหรัฐ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.4 การเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา

ฝ่ายเลขานุการแจ้งการดำเนินการตามที่ประชุมคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา มีมติให้สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกตามรอบระยะเวลาการรับรองของหน่วยงานประเมินคุณภาพภายนอกที่มหาวิทยาลัยเลือก โดยแจ้งข้อมูลแก่สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในการเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา

ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพได้แจ้งข้อมูลกลับไปยัง สป.อว. ว่า มหาวิทยาลัยจะเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 โดยเลือกสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สกอ.) เป็นหน่วยงานประเมินคุณภาพภายนอก

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 2/2566
เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาคราวประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบและมีมติรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี

วาระที่ 4 เรื่องเสนอเชิญโยบายน

- ไม่มี

วาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณา

5.1. สรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ และ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) ประจำปีการศึกษา 2565

ฝ่ายเลขานุการและหัวหน้างานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน ได้นำเสนอข้อมูลสรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ และ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) ประจำปีการศึกษา 2565 ตามลำดับ ดังนี้

1) รายงานผลการนำ Area for Improvement (AFI) ประจำปีการศึกษา 2564 ไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ในปีการศึกษา 2565 โดยมีหลักสูตรที่ได้รับ AFI จำนวน 113 หลักสูตร โดยมีการปิดหลักสูตรในปีการศึกษา 2565 จำนวน 2 หลักสูตร คงเหลือหลักสูตรที่ต้องดำเนินการรายงานผลการดำเนินงานตาม AFI จำนวน 111 หลักสูตร ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่จัดส่งรายงานฯ จำนวน 103 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 81.08 และหลักสูตรที่ไม่ได้จัดส่งรายงานฯ จำนวน 8 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 18.92 โดยแบ่งการดำเนินงานออกเป็น 3 ประเภท คือ 1) ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 68.53 2) อยู่ระหว่างดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 30.09 และ 3) ยังไม่ถึงกำหนดดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 1.38

นอกจากนี้ ยังได้รายงานผลการดำเนินงานตาม AFI ในระดับคณะ ดังนี้

ลำดับ	ส่วนงาน	จำนวน ข้อเสนอ แนะ ทั้งหมด	ดำเนินการ แล้วเสร็จ (ร้อยละ)	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ (ร้อยละ)	ยังไม่ถึง กำหนด ดำเนินการ (ร้อยละ)
1	คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	195	93.85	6.15	-
2	คณะบริหารธุรกิจ	171	100.00	-	-
3	คณะผลิตกรรมการเกษตร	813	23.25	76.75	-
4	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	145	87.59	12.41	-
5	คณะวิทยาศาสตร์	467	60.81	26.98	12.21
6	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	321	97.82	2.18	-
7	คณะศิลปศาสตร์	152	91.45	8.55	-
8	คณะเศรษฐศาสตร์	154	79.87	20.13	-
9	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม	22	72.73	27.27	-
10	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	128	83.59	7.03	9.38
11	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	50	100.00	-	-
12	วิทยาลัยบริหารศาสตร์	160	63.75	36.25	-
13	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	242	89.26	8.68	2.06

ลำดับ	ส่วนงาน	จำนวน ข้อเสนอ แนะ ทั้งหมด	ดำเนินการ แล้วเสร็จ (ร้อยละ)	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ (ร้อยละ)	ยังไม่ถึง กำหนด ดำเนินการ (ร้อยละ)
14	วิทยาลัยนานาชาติ	97	86.6	13.4	—
15	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	42	—	100.00	—
16	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	384	84.11	13.28	2.61

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะว่าการรายงานผลการนำ Area for Improvement (AFI) ประจำปีการศึกษา 2564 ไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ในปีการศึกษา 2565 ที่จัดอยู่ในกลุ่ม “อยู่ระหว่างดำเนินการ” และ “ยังไม่ถึงกำหนดดำเนินการ” แปลความได้ในความหมายเดียวกัน คือ ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ สามารถจัดอยู่ในกลุ่มเดียวกัน เพื่อสามารถทำความเข้าใจได้ง่ายขึ้น

2) ผลการประเมินระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 110 หลักสูตร โดยหลักสูตรที่มีผลการประเมินใน Rating Score 3 จำนวน 94 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 85.45 ใน Rating Score 2 จำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.36 ใน Rating Score 4 จำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.36 และหลักสูตรที่ไม่สามารถระบุผลประเมินได้ (ได้รับผลประเมินเป็น N/A) จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 1.82 เมื่อทำการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria จากทุกหลักสูตร โดยนับจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 4 พบว่า Criteria ที่มีผลประเมินสูงที่สุด คือ C.5 : Academic Staff จำนวน 39 หลักสูตร ลำดับรองลงมาคือ C.7 : Facilities and Infrastructure จำนวน 31 หลักสูตร ในทางกลับกัน หากนับจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 2 พบว่า Criteria ที่มีผลประเมินต่ำที่สุด คือ C.8 : Output and Outcomes จำนวน 61 หลักสูตร ลำดับรองลงมาคือ C.1 : Expected Learning Outcome จำนวน 26 หลักสูตร นอกจากนี้ จากการเปรียบเทียบผลการประเมินในปีการศึกษา 2565 กับ 2564 พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 21 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 75 หลักสูตร และหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง จำนวน 11 หลักสูตร

ทั้งนี้ รายชื่อหลักสูตรที่มีผลการประเมินใน Rating Score 4 ดังนี้

Rating Score ระดับ 4	ระดับ	สังกัด
1. วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	ปริญญาตรี	คณะวิทยาศาสตร์
2. ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ปริญญาตรี	คณะเศรษฐศาสตร์
3. บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	ปริญญาตรี	คณะบริหารธุรกิจ
4. วท.ม. สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	ปริญญาโท	คณะผลิตกรรมการเกษตร
5. วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	ปริญญาโท	คณะวิทยาศาสตร์
6. วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ปริญญาโท	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
7. วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ปริญญาเอก	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

3) Area for improvement ปีการศึกษา 2565 ในภาพรวมของการประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ในแต่ละ Criteria ดังนี้

สรุปประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
Criteria 1 : Expected Learning Outcomes		
1. การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLO) และระดับรายวิชา (CLOs) ให้สอดคล้องชัดเจน และเหมาะสม (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64) 2. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือวัดระยะเวลา การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ให้ชัดเจน	1. การออกแบบหลักสูตรตามแนวทาง OBE (สร้างความรู้ความเข้าใจในการออกแบบหลักสูตรตามกรอบ OBE การกำหนด PLOs YLOs CLOs ให้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน) 2. การวัดและประเมินผลการบรรลุ PLOs (การวัด YLOs เพื่อรองรับการตรวจสอบและรับรองหลักสูตร)	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
Criteria 2 : Programme Structure and Content		
การออกแบบหลักสูตรใหม่/ปรับปรุง ยังคงอิงกับหลักสูตรเดิม (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1. การพัฒนาหลักสูตรด้วย Backward Curriculum รวมทั้งการออกแบบแผนผังหลักสูตร (Curriculum Mapping) 2. การจัดทำคู่มือการพัฒนาหลักสูตร และคลินิกการให้คำปรึกษาในการพัฒนาหลักสูตร	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
Criteria 3 : Teaching and Learning Approach		
1. การสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการนำปรัชญาการศึกษามาออกแบบการจัดการเรียนการสอน 2. การกำหนดทักษะ Life-Long Learning ให้ชัดเจน และนำไปออกแบบการจัดการเรียนการสอน (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1. พิจารณาทบทวนปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้กระชับ ชัดเจน สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ และบูรณาการเข้ากับการจัดการเรียนการสอน 2. พิจารณาทบทวน Life-Long Learning ให้สอดคล้องกับบริบทของหลักสูตร และพัฒนาการในการบรรลุ Life-Long Learning ของหลักสูตรและมหาวิทยาลัย	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ หลักสูตร
Criteria 4 : Student Assessment		
1. การวัดและประเมินผลโดยใช้ rubric และ marking scheme ไม่เชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้	1.1 การวัดและประเมินผลการเรียนรู้โดยใช้ Rubric และ Marking Schemes	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ

สรุปประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
ในระดับรายวิชา (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64) 2. แนวทางยุทธวิธีเรื่องผลการเรียน ที่ชัดเจนและมีรูปแบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1.2 การใช้ Microsoft Team for education ใน การประเมินด้วย Rubric และ Marking Schemes (Best practice/ Sharing) 2. สร้างระบบการยุทธวิธีในการวัดและประเมินผลการเรียน ที่ดำเนินการโดยมหาวิทยาลัย และสื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	กองพัฒนา คุณภาพ สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
Criteria 5 : Academic Staff		
1. การคำนวณค่า FTE (ภาระงานสอน) ที่ชัดเจน เหมาะสม (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64) 2. การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการ (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1. จัดทำคู่มือการคำนวณค่า FTE (ภาระงานสอน) สำหรับการประกันคุณภาพการศึกษา 2. วิเคราะห์สมรรถนะสายวิชาการให้ เป็นไปตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ของ สป.อว.	กองพัฒนา คุณภาพ ฝ่ายพัฒนา ทรัพยากรมนุษย์
Criteria 6 : Student Support Service และ Criteria 7 : Facilities and Infrastructure		
การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน ที่ตอบสนองความจำเป็นของหลักสูตร (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1. วิเคราะห์สมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนร่วมกับหลักสูตรที่ใช้ทรัพยากรบุคคลร่วมกัน 2. สร้างความเข้าใจในการจัดทำข้อมูล ส่วนกลางสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร (Best practice / Sharing)	ฝ่ายพัฒนา ทรัพยากรมนุษย์ กองพัฒนา คุณภาพ
Criteria 8 : Output and Outcomes		
การกำหนดคู่มือเทียบ และการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงที่ดีขึ้น (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	พิจารณาเทียบเคียงกับผลการดำเนินงานของหลักสูตรย้อนหลัง อย่างน้อย 3 ปี เพื่อให้เห็นแนวโน้มของผลการดำเนินงาน	หลักสูตร

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานตามแนวทางการพัฒนาปรับปรุง ควรจัดลำดับความสำคัญเร่งด่วน วางแผนการดำเนินการ และนำเข้าสู่แผนปฏิบัติการประจำปีของส่วนงาน/หน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) ประจำปีการศึกษา 2565 และให้ดำเนินการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย คณะกรรมการสภาวิชาการ และสภามหาวิทยาลัย ตามลำดับ

วาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

6.1. กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งต่อไป

ที่ประชุมกำหนดการประชุมครั้งต่อไป วันพุธที่ 6 กันยายน 2566 เวลา 9.00-12.00 น.
ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประชุมดังเสนอ

ปิดประชุมเวลา 16.30 น.



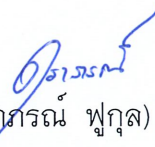
(นายอัครเทพ คั่นชิง)

นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวรรณรัตน์ พุกุล)

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม