

# รายงาน

## ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2566



งานประกันคุณภาพการศึกษา  
กองพัฒนาคุณภาพ สำนักงานมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2566  
(กรกฎาคม 2566 - มิถุนายน 2567)

1. หลักการและเหตุผล

ในปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย ตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุม อธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) โดยยึดหลักการตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เป็น Principle Based คือ มีความยืดหยุ่นและเหมาะสมกับการพัฒนาคุณภาพตามบริบทที่หลากหลายของ สถาบันอุดมศึกษา โดยยังมุ่งเน้นที่การดำเนินการบริหารคุณภาพการศึกษา (QA Practice) ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการเรียนการสอน 2) ด้านการวิจัย 3) ด้านการบริการวิชาการ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ 5) ด้านการบริหารจัดการ โดยให้เป็นไปตามบริบทของแต่ละคณะ/สถาบัน โดยมีองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมิน จำนวน 8 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบของแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines
C.1 ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน
C.2 ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
C.3 ผลและกระบวนการวิจัยและกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรม ตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน
C.4 ผลและกระบวนการบริการวิชาการตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการวิชาการแก่ชุมชนและเพื่อผู้เรียน
C.5 ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม เพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน
C.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล
C.7 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ
C.8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ทั้งนี้ เพื่อให้รับรู้ถึงระดับของการดำเนินการในแต่ละแนวทาง (Criteria) และ แนวทางย่อย (Sub-criteria) และเพื่อใช้ในการ P-D-C-A กระบวนการจัดการคุณภาพการศึกษาต่าง ๆ ได้อย่างต่อเนื่อง จะใช้ระดับการประเมินแบบ 7 - Rating Score ของ AUN-QA โดยจะประเมินผลการดำเนินงานทั้งในแนวทางย่อย (Sub-Criteria) ภาพรวมขององค์ประกอบทั้ง 8 แนวทาง (Criteria) และภาพรวมของการดำเนินงานทั้งหมด (Overall)

2. ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2566

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา 2566 จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย มีผลการประเมิน ดังนี้

ลำดับ	หน่วยงาน	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	Over all
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี										
1	คณะวิทยาศาสตร์	4	4	4	4	4	4	4	4	4
2	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม	3	4	3	4	4	4	4	3	4
3	คณะวิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมเกษตร	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	4	3	4	4	4	4	4	4	4
5	คณะพยาบาลศาสตร์	3	3	3	3	2	3	3	3	3

ลำดับ	หน่วยงาน	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	Over all
<b>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</b>										
6	คณะบริหารธุรกิจ	4	4	4	4	3	4	4	4	4
7	วิทยาลัยบริหารศาสตร์	3	3	4	4	4	4	4	4	4
8	คณะเศรษฐศาสตร์	4	4	4	4	4	4	4	4	4
9	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	4	3	3	3	3	3	3	3	3
10	คณะศิลปศาสตร์	4	4	4	4	4	4	4	4	4
11	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	3	3	4	4	4	4	3	4	4
<b>กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์</b>										
12	คณะผลิตกรรมการเกษตร	4	3	3	3	4	3	3	4	3
13	คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	3	3	4	4	3	4	3	4	4
14	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	4	3	4	4	4	4	3	4	4
15	มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	3	3	4	5	4	4	3	4	4
16	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	3	3	3	3	3	3	3	3	3
17	วิทยาลัยนานาชาติ	3	3	4	4	4	4	3	4	3

### 3. สรุปผลการประเมินระดับคณะในภาพรวม ปีการศึกษา 2566

จากคณะ/วิทยาลัย ที่รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566 จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย พบว่า คณะที่มีผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 11 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 64.71 และ Rating Score 3 มีจำนวน 6 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 35.29 โดยมีค่าฐานนิยม (Mode) ใน Rating Score 4

	Rating Score	จำนวน	ร้อยละ
1	Absolutely Inadequate	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	6	35.29
4	Adequate as Expected	11	64.71
5	Better Than Adequate	-	-

ทั้งนี้ คณะ/วิทยาลัย ที่มีผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 11 คณะ/วิทยาลัย ดังนี้

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ คณะวิทยาศาสตร์</li> <li>▪ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม</li> <li>▪ วิทยาลัยพลังงานทดแทน</li> <li>▪ คณะบริหารธุรกิจ</li> <li>▪ วิทยาลัยบริหารศาสตร์</li> <li>▪ คณะเศรษฐศาสตร์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ คณะศิลปศาสตร์</li> <li>▪ คณะสารสนเทศและการสื่อสาร</li> <li>▪ คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ</li> <li>▪ คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี</li> <li>▪ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ</li> </ul>
--	---

#### 4. สรุปผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบ ประจำปีการศึกษา 2562 - 2566

ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบย้อนหลัง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 – 2566 โดยใช้ค่าผลการประเมิน Overall พบว่า มีคณะที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 8 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 47.06 ผลการประเมินคงที่ จำนวน 9 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 52.94 และไม่มีคณะที่มีผลประเมินลดลง

Rating Score	2562		2563		2564		2565		2566	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวม	16	100.00	16	100.00	16	100.00	17	100.00	17	100.00
Rating score ระดับ 1	2	12.50	-	-	-	-	-	-	-	-
Rating score ระดับ 2	12	75.00	8	50.00	1	6.25	1	5.88	-	-
Rating score ระดับ 3	2	12.50	8	50.00	15	93.75	12	70.59	6	35.29
Rating score ระดับ 4	-	-	-	-	-	-	4	23.53	11	64.71

#### 5. สรุปผลการประเมินรายคณะ

##### กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

##### (1) คณะวิทยาศาสตร์

##### 1.1 ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2566

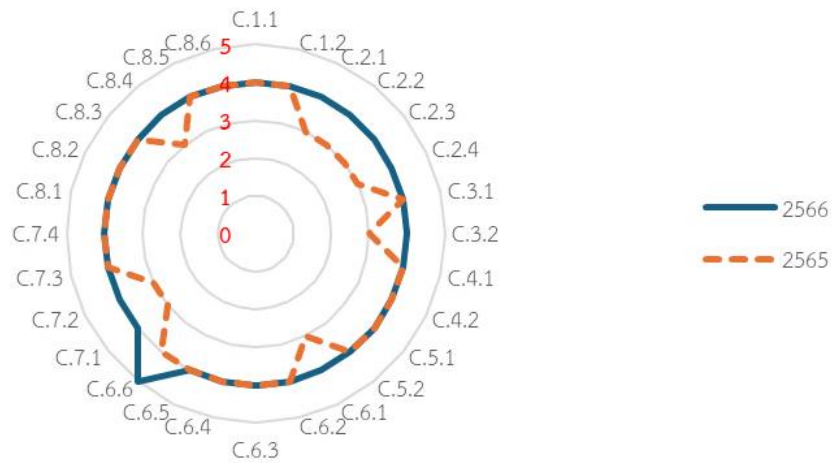


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
คณะวิทยาศาสตร์	2566	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	2565	4	3	3	4	4	4	4	4	4
	2564	3	3	3	4	4	3	4	3	3
	2563	3	3	3	3	3	3	4	3	3
	2562	3	3	3	2	2	3	3	3	3

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2566 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 4 โดยมีผลประเมินราย Criteria เพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 2, 3 และผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 4, 5, 6, 7 และ 8

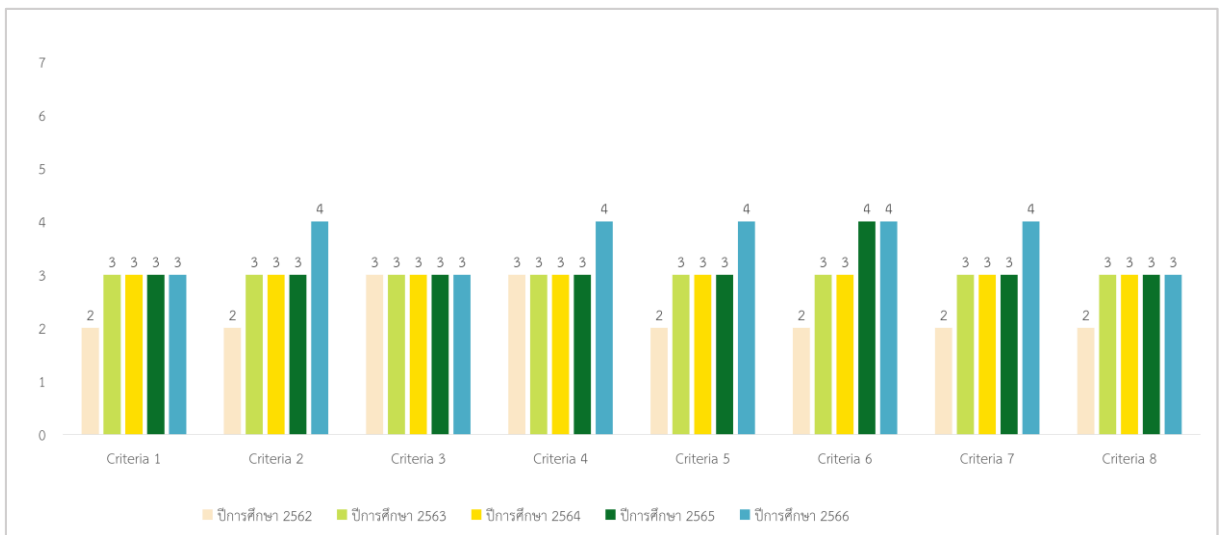
## 1.2 ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2565 - 2566

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2565 – 2566 ราย Sub-criteria



## (2) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม

### 2.1 ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2566

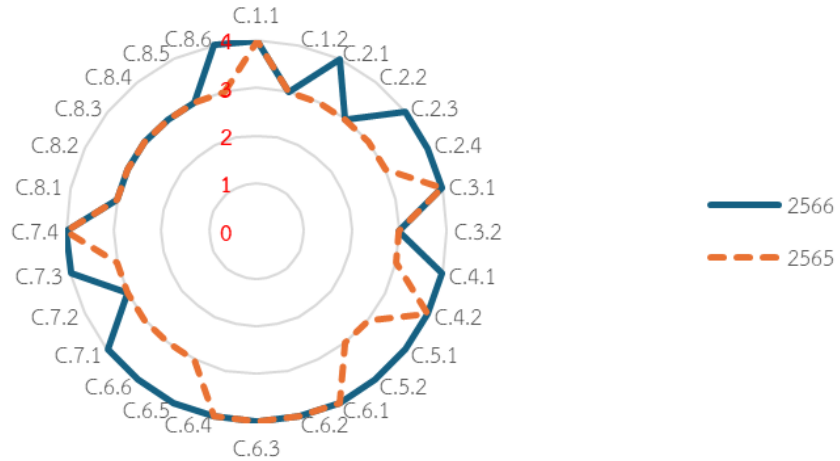


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ	2566	3	4	3	4	4	4	4	3	4
	2565	3	3	3	3	3	4	3	3	3
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2562	2	2	3	3	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2566 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นเป็น Rating score 4 โดยมีผลประเมินราย Criteria เพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 2, 4, 5, และ 7 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 3 และ 8

### 12.2 ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2565 - 2566

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2565 – 2566 ราย Sub-criteria



### (3) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

#### 3.1 ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2566

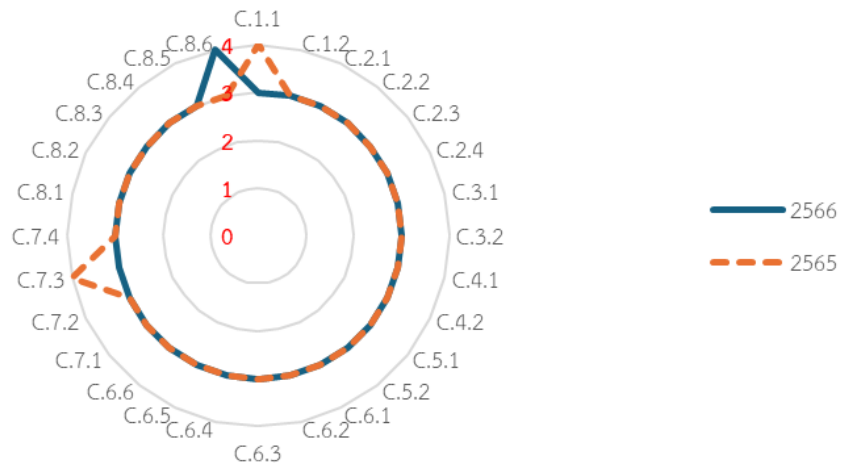


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	2566	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	3	3	4	4	4	4	4	3	3
	2563	3	3	4	4	3	3	4	3	3
	2562	3	2	3	3	3	3	3	2	3

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2566 พบว่า ผลประเมินทั้งภาพรวม Overall และราย Criteria มีผลประเมินคงที่

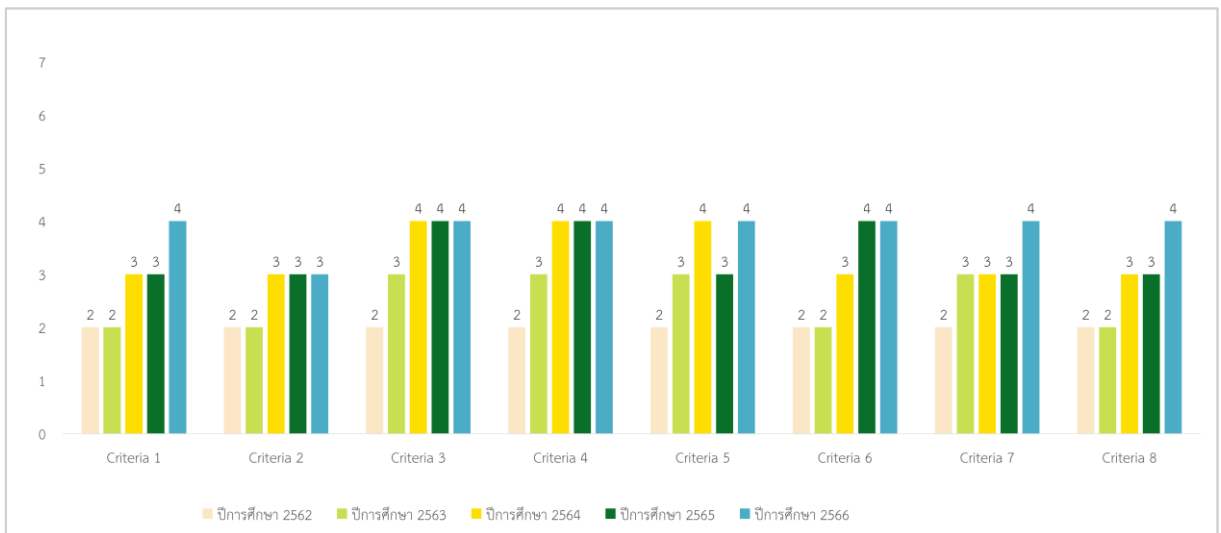
### 3.2 ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2565 – 2566

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2565 – 2566 ราย Sub-criteria



#### (4) วิทยาลัยพลังงานทดแทน

##### 4.1 ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2566



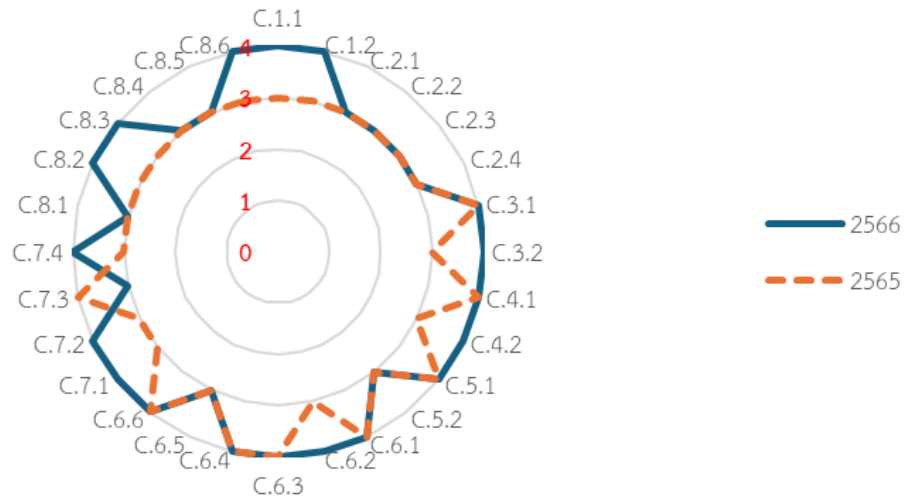
คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
วิทยาลัยพลังงานทดแทน	2566	4	3	4	4	4	4	4	4	4
	2565	3	3	4	4	3	4	3	3	3
	2564	3	3	4	4	4	3	3	3	3
	2563	2	2	3	3	3	2	3	2	2
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2566 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นเป็น Rating score 4 โดยผลประเมินราย Criteria เพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 5, 7 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 2, 3, 4 และ 6



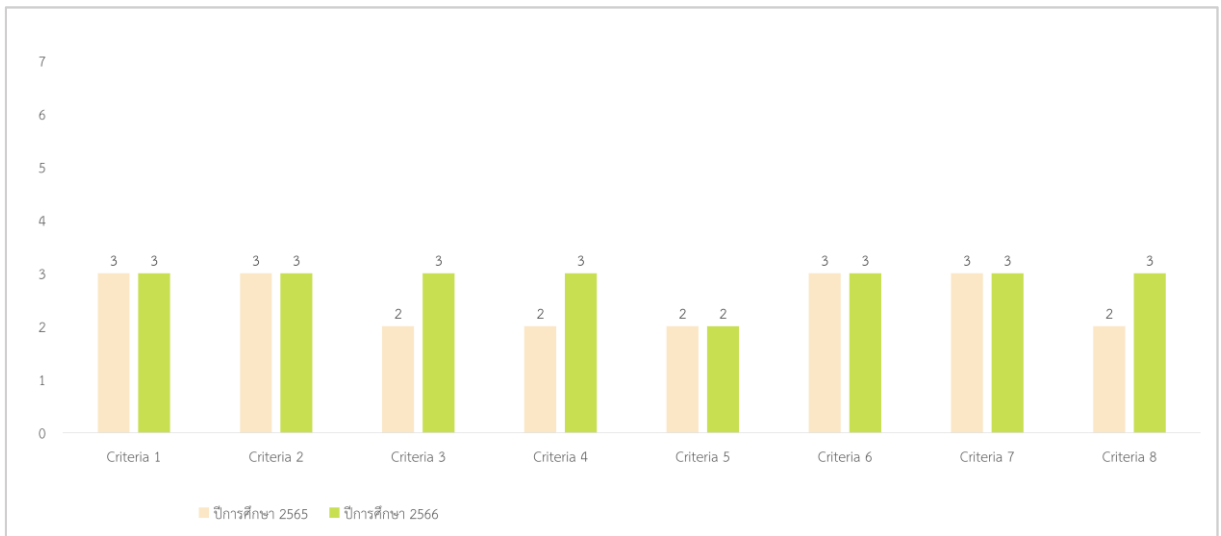
#### 4.2 ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2565 - 2566

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2565 – 2566 ราย Sub-criteria



#### (5) คณะพยาบาลศาสตร์

##### 5.1 ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2565-2566



คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
คณะพยาบาลศาสตร์	2566	3	3	3	3	2	3	3	3	3
	2565	3	3	2	2	2	3	3	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2566 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นเป็น Rating score 3 โดยมีผลประเมินราย Criteria เพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 3, 4 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 5, 6 และ 7

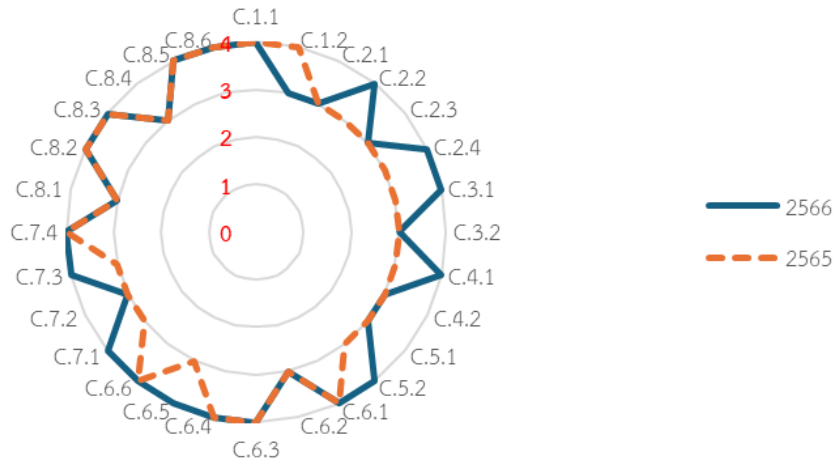




เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2566 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นเป็น Rating score 4 โดยมีผลประเมินราย Criteria เพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 2, 3, 4 และ 7 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 6 และ 8

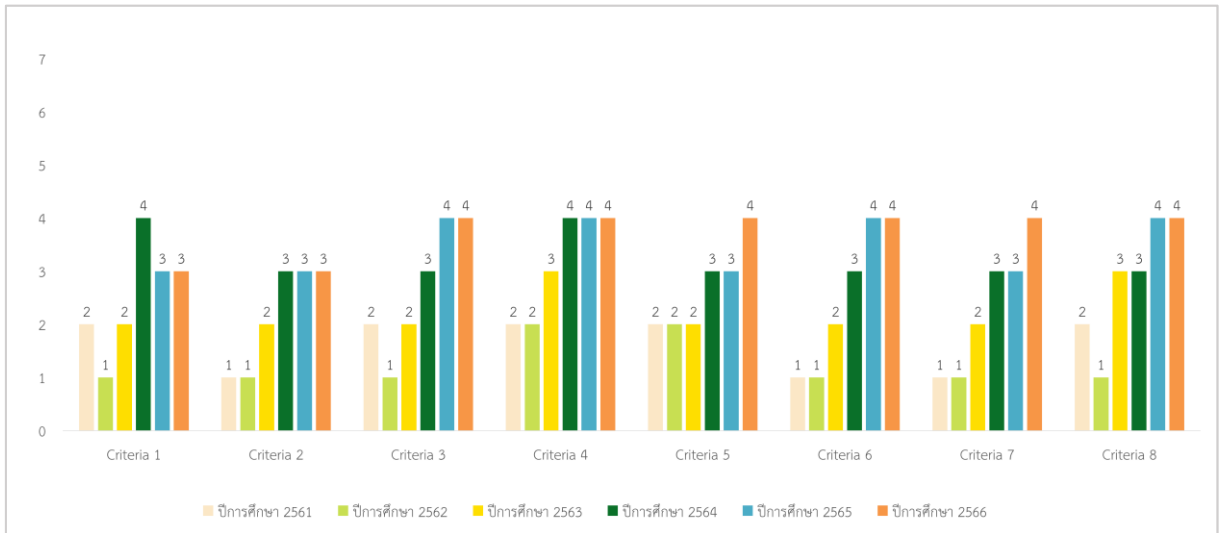
### 6.2 ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2565 - 2566

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2565 - 2566 ราย Sub-criteria



### (7) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

#### 7.1 ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2561-2566



คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
วิทยาลัยบริหารศาสตร์	2566	3	3	4	4	4	4	4	4	4
	2565	3	3	4	4	3	4	3	4	4
	2564	4	3	3	4	3	3	3	3	3
	2563	2	2	2	3	2	2	2	3	2
	2562	1	1	1	2	2	1	1	1	1
	2561	2	1	2	2	2	1	1	2	2













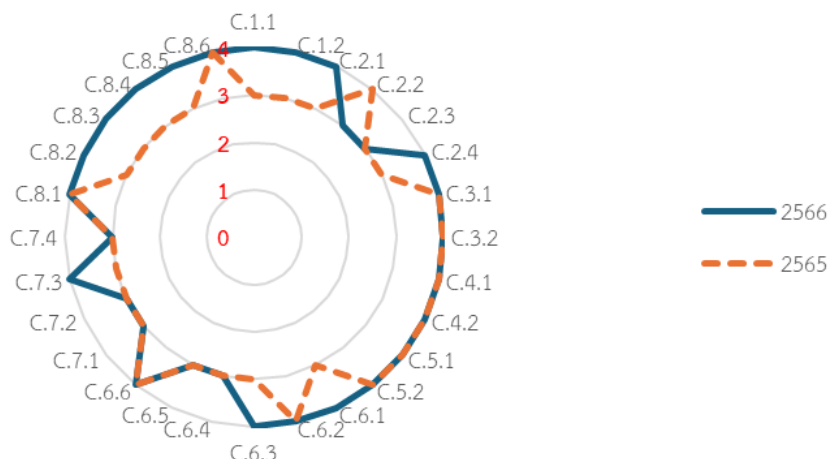




เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2566 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นเป็น Rating score 4 และมีผลประเมินเพิ่มขึ้นราย Criteria ใน Criteria ที่ 1, 6 และ 8 โดยมีผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 2, 3, 4, 5 และ 7

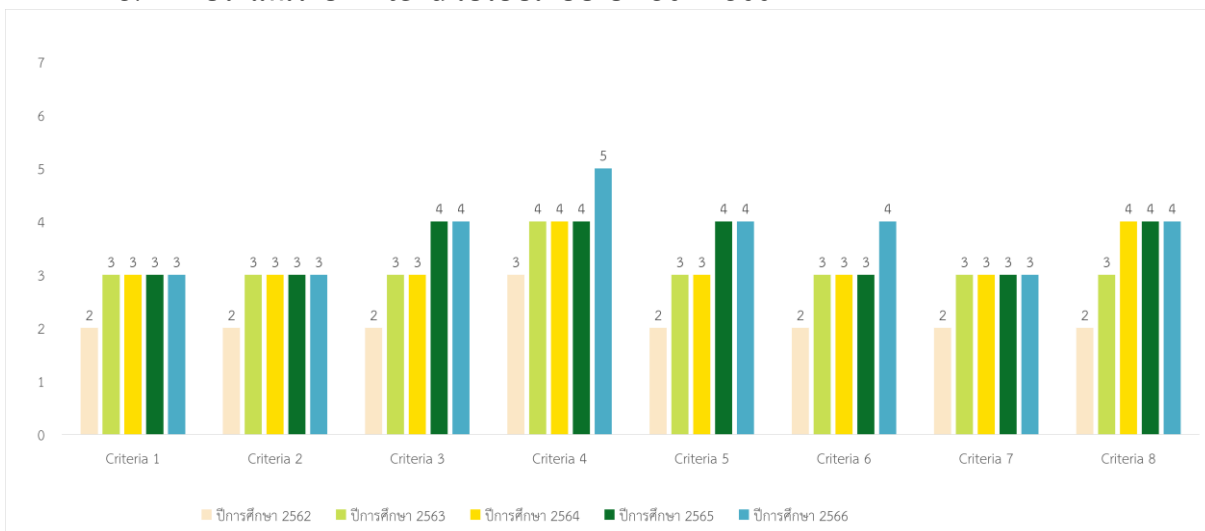
### 12.2 ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2565 - 2566

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2565 - 2566 ราย Sub-criteria



### (15) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

#### 15.1 ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2566

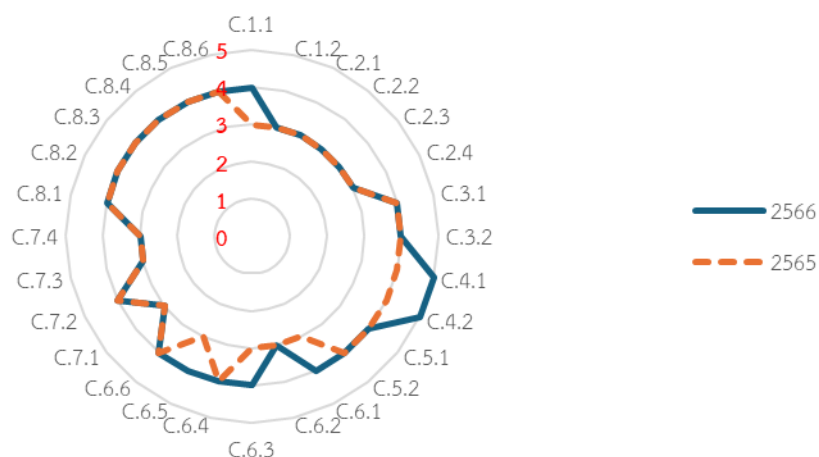


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	2566	3	3	4	5	4	4	3	4	4
	2565	3	3	4	4	4	3	3	4	3
	2564	3	3	3	4	3	3	3	4	3
	2563	3	3	3	4	3	3	3	3	3
	2562	2	2	2	3	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2566 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นเป็น Rating score 4 และมีผลประเมินเพิ่มขึ้นราย Criteria ใน Criteria ที่ 4 และ 6 โดย Criteria ที่ 4 มีผลประเมินใน Rating score 5 ทั้งนี้ มีผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 3, 5 และ 8

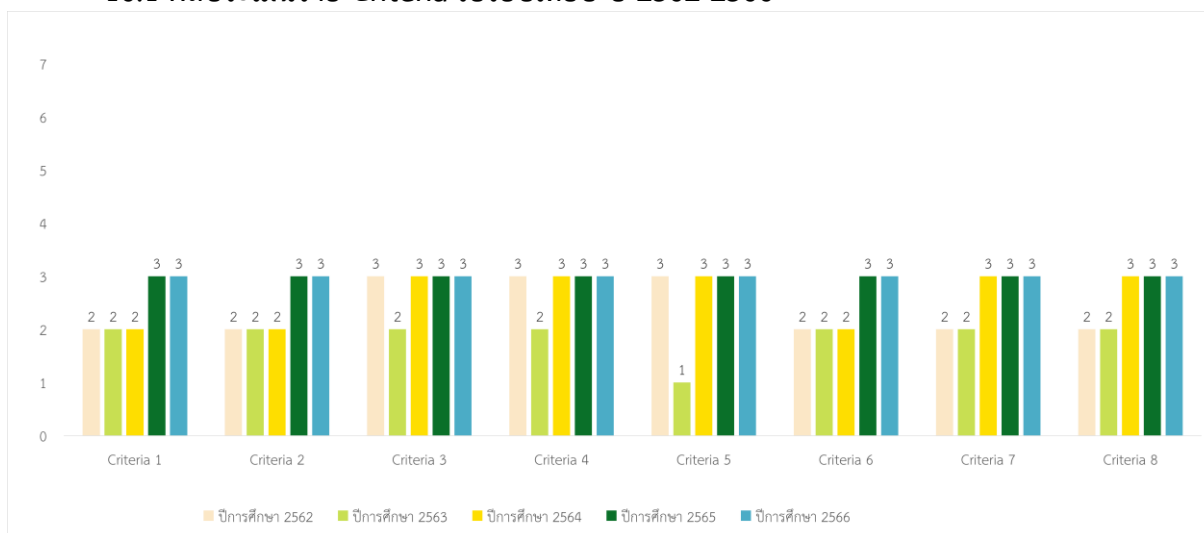
### 15.2 ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2565 - 2566

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2565 - 2566 ราย Sub-criteria



## (16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร

### 16.1 ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2566



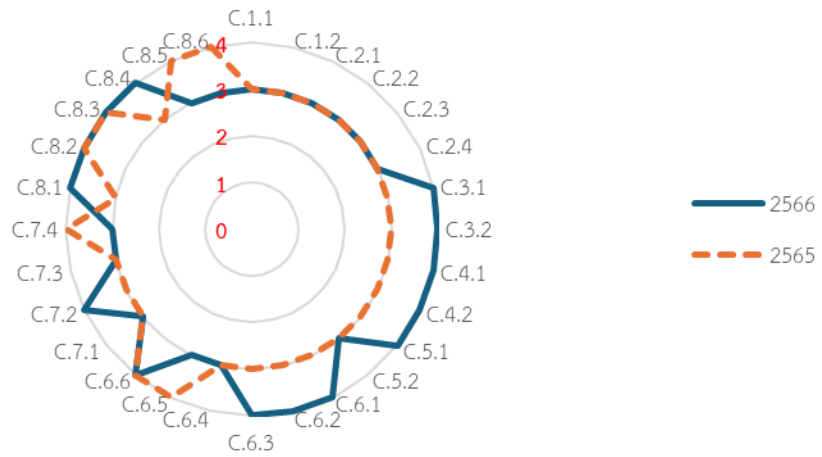
คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	2566	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	2	2	3	3	3	2	3	3	3
	2563	2	2	2	2	1	2	2	2	2
	2562	2	2	3	3	3	2	2	2	2



เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 - 2566 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ใน Rating score 3 โดยมีผลประเมินเพิ่มขึ้นราย Criteria ใน Criteria ที่ 3, 4, 5, 6, และ 8 และผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, และ 7

### 17.2 ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2565 - 2566

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2565 – 2566 ราย Sub-criteria



6. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในระดับคณะ/วิทยาลัย

Area for Improvement
C.1 ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน
<p>C.1.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการกำหนดคุณสมบัติและจำนวนรับที่เหมาะสม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนการใช้ข้อมูลทั้งภายใน เช่น สมรรถนะบัณฑิต กลุ่มผู้เรียน ผลลัพธ์การเรียนรู้ และข้อมูลภายนอก เช่น ความต้องการผู้ใช้บัณฑิต สถาบันการศึกษาอื่น ตลาดแรงงาน เพื่อกำหนดคุณสมบัติและจำนวนรับอย่างเหมาะสม</li> <li>- แนวทางการเพิ่มจำนวนรับ ในระดับบัณฑิตศึกษา</li> </ul>
<p>C.1.2 มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงเพื่อให้ได้ ผู้เรียนที่มีคุณสมบัติและจำนวนตามต้องการ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนประเมินกระบวนการ แนวทาง นโยบาย ระบบกลไก หรือกลยุทธ์เชิงลึกในการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียนในกรณีจำนวนรับไม่เป็นไปตามเป้าหมาย โดยเฉพาะหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา และนำผลที่ได้ไปพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน</li> </ul>
C.2 ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้ (Learning Outcomes) และความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
<p>C.2.1 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรให้บรรลุคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของบัณฑิตและผลการเรียนรู้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดหรือทบทวนนโยบาย ระบบกลไก การกำกับติดตามการประเมินผลการจัดการศึกษาทุกหลักสูตร โดยใช้ผลการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา รายชั้นปี และของหลักสูตร รวมถึงผลการประเมินหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA เพื่อนำไปสู่การพัฒนาให้ผู้เรียนบรรลุคุณลักษณะที่พึงประสงค์อย่างต่อเนื่อง</li> </ul>
<p>C.2.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตร ให้ตอบสนองความต้องการและจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กระบวนการเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นระบบ</li> <li>- กำหนดหรือทบทวนกระบวนการประเมินการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่ม</li> </ul>
<p>C.2.3 มีการกำกับดูแลกระบวนการวัด และประเมินผลผู้เรียนให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้คาดหวังหรือคุณสมบัติที่พึงประสงค์ของผู้เรียน เพื่อให้มั่นใจว่ากระบวนการวัดและผลจากการประเมินผู้เรียนนั้นมีความถูกต้อง เชื่อถือได้และเป็นธรรม (ensure validity, reliability and fairness)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนระบบกลไก กระบวนการวัดและประเมินผล ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังหรือคุณสมบัติที่พึงประสงค์</li> <li>- ทบทวนกระบวนการกำกับติดตามการทวนสอบให้ครบทุกหลักสูตร</li> </ul>
<p>C.2.4 มีการกำกับติดตามและประเมินผลของกระบวนการสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา งานให้คำแนะนำและบริการนักศึกษา (student supports / services / advices) เพื่อให้ศึกษามีคุณสมบัติที่พึงประสงค์ตามผลการเรียนรู้และศักยภาพทางอาชีพ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนการประเมินผลสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อนำผลไปใช้ในการพัฒนาการสนับสนุนให้ผู้เรียนมีคุณสมบัติที่พึงประสงค์ตามผลการเรียนรู้หรือพัฒนาต่อยอดในอาชีพได้อย่างต่อเนื่อง</li> </ul>



Area for Improvement
<b>C.3 ผลและกระบวนการวิจัย และกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรมตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน</b>
<b>C.3.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการวิจัยของคณะ/สถาบัน</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้ในการพัฒนาด้านการวิจัยทั้งภายในและภายนอกที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาถึงตัวชี้วัดทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ รวมถึงค่าเป้าหมายตามทิศทางที่กำหนด</li></ul>
<b>C.3.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการวิจัยและกระบวนการวิจัยให้ตอบสนองทิศทางการวิจัยของคณะ/สถาบันและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทางการวิจัย</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนการกำกับติดตามผลการดำเนินงานที่ตอบสนองต่อทิศทางการวิจัยของคณะ/วิทยาลัยและ/หรือกระบวนการวิจัยที่ก่อให้เกิดรายได้ โดยมีการประเมินผลและใช้ผลในการพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง</li></ul>
<b>C.4 ผลและกระบวนการบริการวิชาการ ตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการวิชาการแก่ชุมชนและเพื่อผู้เรียน</b>
<b>C.4.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการบริการวิชาการ แก่ชุมชนและพัฒนาผู้เรียนของคณะ/สถาบัน ตามวิสัยทัศน์ ปณิธาน และ/หรือยุทธศาสตร์ของคณะ/สถาบันที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนข้อมูลที่ใช้ทั้งข้อมูลภายใน เช่น ความเชี่ยวชาญของอาจารย์ และข้อมูลภายนอก เช่น ความต้องการของชุมชน สังคม หรือภาคเอกชน เพื่อนำมาใช้ในการทบทวนทิศทางการบริการวิชาการของคณะ/วิทยาลัย</li><li>- ทบทวนทิศทางการบริการวิชาการ ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของคณะ/วิทยาลัย ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ตลอดจนการบริการวิชาการที่หารายได้</li></ul>
<b>C.4.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการบริการวิชาการและกระบวนการบริการวิชาการให้ตอบสนองทิศทางการบริการวิชาการของคณะ/สถาบันและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทาง</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนการกำกับติดตามและการประเมินผลการบริการวิชาการอย่างเป็นระบบ และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปตามทิศทางและเป้าหมายของคณะ/วิทยาลัย และมหาวิทยาลัย</li></ul>
<b>C.5 ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน</b>
<b>C.5.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับพันธกิจอื่นของคณะ/สถาบัน หรือเพื่อการพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมความเข้าใจหรือการสืบสานต่อยอดศิลปวัฒนธรรม</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนการใช้ข้อมูลทั้งภายในและภายนอกที่ครอบคลุมทุกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และนำไปวิเคราะห์ทบทวนทิศทางการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่สอดคล้องกับการดำเนินงานของคณะ/วิทยาลัย และเชื่อมโยง/บูรณาการกับมหาวิทยาลัย</li></ul>

Area for Improvement
<p><b>C.5.2 มีการกำกับดูแลและประเมินผลการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้ตอบสนองทิศทางการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของหน่วยงานและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทาง</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- พิจารณาการกำกับติดตามการดำเนินงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอย่างเป็นระบบ</li><li>- พิจารณาการประเมินผลลัพธ์ในการบูรณาการกับพันธกิจอื่น โดยเฉพาะด้านการเรียนการสอน เพื่อนำไปสู่การสร้างอัตลักษณ์ผู้เรียน</li></ul>
<p><b>C.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล</b></p>
<p><b>C.6.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการวางแผนอัตรากำลังของบุคลากร</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลที่สอดคล้องกับภาระงานและปัจจัยอื่น ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปัจจุบันและอนาคต เพื่อวางแผนอัตรากำลังให้สอดคล้องกับแนวทางการขับเคลื่อนพันธกิจตามยุทธศาสตร์ของคณะและมหาวิทยาลัย</li></ul>
<p><b>C.6.2 มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และประเมินแผนอัตรากำลังของบุคลากร และใช้ผลการประเมินในการทบทวนและปรับปรุงอัตรากำลังให้มีความเหมาะสมกับความต้องการจำเป็นของคณะ/สถาบัน</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการกำกับ ติดตาม และประเมินแผนอัตรากำลังของบุคลากร ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนจากหลักสูตรไปสู่คณะ และใช้ผลประเมินในการพัฒนาการบริหารจัดการพันธกิจให้บรรลุเป้าหมายที่วางไว้อย่างต่อเนื่อง</li></ul>
<p><b>C.6.3 มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรที่จำเป็นในการขับเคลื่อนพันธกิจต่าง ๆ ของคณะ/สถาบัน มีการติดตามประเมินสมรรถนะของบุคลากรและใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนาบุคลากร</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- การกำหนดสมรรถนะบุคลากร ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนที่สอดคล้องและตอบสนองต่อวิสัยทัศน์ พันธกิจ และทิศทางการพัฒนาของคณะและมหาวิทยาลัย (มหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ความเป็นนานาชาติ) และมีการประเมินสมรรถนะอย่างเป็นรูปธรรม</li></ul>
<p><b>C.6.4 มีการวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการได้รับการพัฒนาของบุคลากร และใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการวางแผนพัฒนาบุคลากร</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาที่เป็นปัจจุบัน ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน โดยใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม เพื่อวางแผนพัฒนาบุคลากรที่ตอบสนองความต้องการจำเป็นและสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตรและคณะ</li></ul>
<p><b>C.6.5 มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และประเมินแผนพัฒนาบุคลากร และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงพัฒนาบุคลากร</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนระบบการติดตามและประเมินแผนพัฒนาบุคลากร การกำหนดตัวชี้วัดเชิงคุณภาพที่มุ่งผลสะท้อนในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน และใช้ผลประเมินในวางแผนพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามเป้าหมายและสามารถผลักดันการบรรลุวิสัยทัศน์ได้</li></ul>
<p><b>C.6.6 มีระบบการประเมินความดีความชอบ ให้รางวัล ยกย่อง และเพิ่มขวัญและกำลังใจของบุคลากรด้วยความโปร่งใส ยุติธรรม สอดคล้องเหมาะสมกับทิศทางการพัฒนาของคณะ/สถาบัน และส่งเสริมให้เกิดความมุ่งมั่น ร่วมแรงร่วมใจของบุคลากรในการดำเนินพันธกิจต่าง ๆ (Merit System)</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- กำหนดหรือทบทวนระบบการพิจารณาความดีความชอบที่มีความท้าทาย</li></ul>

Area for Improvement
<ul style="list-style-type: none"><li>- ประเมินระบบและกลไกการให้ความดีความชอบที่คณะกรรมการให้กับบุคลากร ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน และนำผลการประเมินไปใช้ส่งเสริมให้เกิดความมุ่งมั่น ร่วมแรงร่วมใจ สร้างความผูกพันในการดำเนินงานเพื่อการบรรลุตามวิสัยทัศน์และพันธกิจคณะ</li></ul>
<b>C.7 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ</b>
<b>C.7.1 มีการจัดหา บำรุงรักษา และประเมิน ผลการจัดหาและบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียน การสอน และการฝึกปฏิบัติของผู้เรียน เพื่อให้มีความเพียงพอพร้อมใช้ทันสมัยและตอบสนองความต้องการจำเป็นของการจัดการเรียนการสอนและการฝึกปฏิบัติ</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนหรือวิเคราะห์ระบบกลไก/กระบวนการในการจัดหา บำรุง รักษา วัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียน การสอน และการฝึกปฏิบัติของผู้เรียนที่สะท้อนถึงการสนับสนุนที่เพียงพอพร้อมใช้ ทันสมัย อันจะส่งผลให้ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้</li></ul>
<b>C.7.2 มีการจัดหา บำรุงรักษา ให้บริการ และประเมินผลการจัดหา บำรุงรักษา และให้บริการวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- การสำรวจความต้องการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อนำมาพัฒนาปรับปรุงให้สามารถตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้</li><li>- ทบทวนกระบวนการจัดหา บำรุง รักษาวัสดุอุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีความเพียงพอพร้อมใช้ ทันสมัย และตอบสนองต่อความต้องการได้</li></ul>
<b>C.7.3 มีการจัดหา บำรุงรักษา ให้บริการ และประเมินผลการจัดหา บำรุงรักษา และให้บริการทรัพยากรในห้องสมุด เพื่อให้มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย และตอบสนองความต้องการจำเป็นของการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการประเมินผลการดำเนินงาน/การให้บริการ เพื่อสะท้อนถึงความเพียงพอพร้อมใช้ ทันสมัย และสามารถสนองตอบความต้องการจำเป็นในด้านการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนในหลักสูตร</li><li>- ทบทวนกระบวนการสำรวจความต้องการ และกระบวนการจัดหาทรัพยากรห้องสมุดที่จำเพาะของหลักสูตรในคณะ และให้มีการประเมินผลเพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนา</li></ul>
<b>C.7.4 มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สภาพแวดล้อมทางสังคม และสภาพแวดล้อมทางจิตวิทยา ที่ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ ศักยภาพ คุณภาพชีวิต สุขภาพ และความปลอดภัยของผู้เรียน</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนการประเมินผลการจัดสภาพแวดล้อมหรือความพึงพอใจ และนำผลไปใช้ในการวางแผนพัฒนาสภาพแวดล้อมด้านต่าง ๆ</li></ul>
<b>C.8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</b>
<b>C.8.1 มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกคณะ/สถาบันอย่างเป็นระบบ</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม เพื่อนำมาปรับปรุงกระบวนการ</li></ul>

Area for Improvement
<p><b>C.8.2</b> มีการใช้ข้อมูลความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมทั้งสารสนเทศอื่นที่เกี่ยวข้องในการจัดทำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนกลยุทธ์</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- การประเมินกระบวนการใช้ข้อมูลที่สำคัญและจำเป็น ทั้งข้อมูลภายใน ข้อมูลภายนอก และข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปทบทวนวิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนกลยุทธ์</li></ul>
<p><b>C.8.3</b> มีกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ กำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์อย่างเป็นระบบ และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงพัฒนาเพื่อผลักดันให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายเชิงกลยุทธ์</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติที่สัมพันธ์กับทิศทางการพัฒนาคณะ</li></ul>
<p><b>C.8.4</b> มีกระบวนการสื่อสารข้อมูลสำคัญตามพันธกิจและกระบวนการสร้างความผูกพันกับบุคลากรและผู้เรียน รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญอย่างเป็นระบบ</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- การประเมินการรับรู้ข้อมูลสำคัญของคณะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างครอบคลุม</li><li>- กำหนดหรือทบทวนกระบวนการ/กิจกรรมสร้างความผูกพันทั้งภายในและภายนอกคณะ โดยให้มีการประเมินความผูกพัน</li></ul>
<p><b>C.8.5</b> มีกระบวนการประเมินภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารคณะ/สถาบัน รวมทั้งผู้บริหารสูงสุด และสภามหาวิทยาลัย/สถาบัน และใช้ผลการประเมินเพื่อการพัฒนาปรับปรุง</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- การวิเคราะห์กระบวนการประเมินผู้บริหารที่สอดคล้องสัมพันธ์กับการขับเคลื่อนการดำเนินงานของคณะ และใช้ข้อมูลในการพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการได้</li></ul>
<p><b>C.8.6</b> มีการใช้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกระดับในการพัฒนา ปรับปรุง การบริหารและการดำเนินพันธกิจของคณะ/สถาบัน</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนหรือวิเคราะห์ความเชื่อมโยงของผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรและระดับคณะ เพื่อใช้ในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา</li><li>- พิจารณานำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกระดับของคณะไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง</li></ul>
<p><b>C.8.7</b> มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง กำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน และใช้ผลการประเมินเพื่อการพัฒนา</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการกำกับติดตามและประเมินผลตามแผนบริหารความเสี่ยง เพื่อหาแนวทางการพัฒนาที่เชื่อมโยงกับทิศทางการดำเนินงานของคณะ</li></ul>