

# บทสรุปผู้บริหาร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ปีการศึกษา 2566

นำเสนอต่อ คณะกรรมการวิชาการ : วันที่ 16 ตุลาคม 2567





# ระดับหลักสูตร

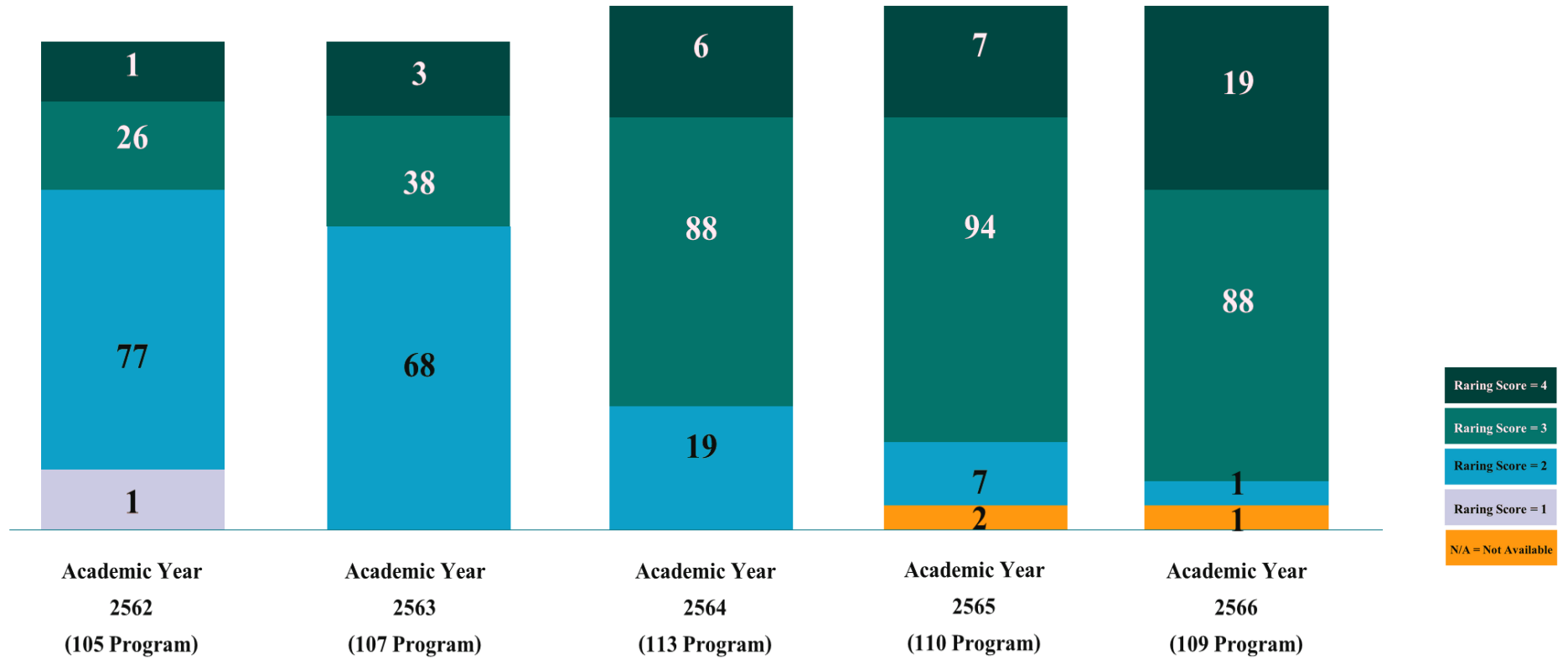


ปีการศึกษา 2566 หลักสูตรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้เข้ารับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ประกันคุณภาพการ AUN-QA Version 4.0 จำนวนรวมทั้งสิ้น 109 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ (1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 60 หลักสูตร (2) ระดับปริญญาโท จำนวน 31 หลักสูตร และ (3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 18 หลักสูตร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน **ระดับหลักสูตร** จำนวน 109 หลักสูตร ผ่านการเกณฑ์การกำกับมาตรฐานหลักสูตรทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 โดยมีค่าฐานนิยม (Mode) ที่ Rating Score ระดับ 3 จำนวน 88 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 80.73 ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่มี Rating Score 4 จำนวน 19 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 17.43 และมีหลักสูตรที่มี Rating Score 2 และหลักสูตรที่ไม่สามารถระบุผลประเมินได้ (ได้รับผลประเมินเป็น N/A) จำนวนอย่างละ 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 0.92 แสดงรายละเอียดดังภาพที่ 1

	Rating Score	จำนวน	ร้อยละ
1	Absolutely Inadequate	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	1	0.92
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	88	80.73
4	Adequate as Expected	19	17.43
5	Better Than Expected	-	-
6	Example of Best Practices	-	-
7	Excellent (of World-class or Leading Practices)	-	-
N/A	ไม่สามารถระบุผลการประเมินฯ ได้	1	0.92

ภาพที่ 1 : ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566



ภาพที่ 2 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2566 ในภาพรวม

และเมื่อทำการเปรียบเทียบผลการประเมินในปีการศึกษา 2566 กับปีการศึกษา 2565 พบว่า มีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินฯ เป็นปีแรก จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมสังคม สังกัดคณะศิลปศาสตร์ ทั้งนี้ จากผลการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2566 พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 20 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 86 หลักสูตร และหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง จำนวน 2 หลักสูตร ในกลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้แก่ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ และ 2) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ รายละเอียดดัง ภาพที่ 3 - 4

สาขาวิชา	ปีการศึกษา	Cri 1	Cri 2	Cri 3	Cri 4	Cri 5	Cri 6	Cri 7	Cri 8	Over all
วท.ม.พันธุศาสตร์	2566	3	3	3	3	4	3	4	3	3
	2565	3	3	4	3	4	4	4	3	4
		→ 0	→ 0	↓ -1	→ 0	→ 0	↓ -1	→ 0	→ 0	↓ -1
สาขาวิชา	ปีการศึกษา	Cri 1	Cri 2	Cri 3	Cri 4	Cri 5	Cri 6	Cri 7	Cri 8	Over all
ปร.ด.พันธุศาสตร์	2566	2	2	3	2	4	2	2	2	2
	2565	3	3	3	3	4	4	4	3	3
		↓ -1	↓ -1	→ 0	↓ -1	→ 0	↓ -2	↓ -2	↓ -1	↓ -1

ภาพที่ 3 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ของหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง ในปีการศึกษา 2565 - 2566 ราย Criteria

วท.ม. พันธุศาสตร์	C1	C1.1	C1.2	C1.3	C1.4	C1.5	C2	C2.1	C2.2	C2.3	C2.4	C2.5	C2.6	C2.7	C3	C3.1	C3.2	C3.3	C3.4	C3.5	C3.6	C4	C4.1	C4.2	C4.3	C4.4	C4.5	C4.6	C4.7				
2566	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	2	4	3				
2565	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3				
	→ 0	→ 0	→ 0	→ 0	→ 0	→ 0	→ 0	↓ -1	→ 0	↑ 1	→ 0	→ 0	↓ -1	→ 0	↓ -1	↑ 1	→ 0	→ 0	→ 0	↓ -1	→ 0	→ 0	→ 0	→ 0	↑ 1	↓ -1	↓ -1	→ 0	→ 0				
วท.ม. พันธุศาสตร์	C5	C5.1	C5.2	C5.3	C5.4	C5.5	C5.6	C5.7	C5.8	C6	C6.1	C6.2	C6.3	C6.4	C6.5	C6.6	C7	C7.1	C7.2	C7.3	C7.4	C7.5	C7.6	C7.7	C7.8	C7.9	C8	C8.1	C8.2	C8.3	C8.4	C8.5	
2566	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	
2565	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	
	→ 0	↓ -1	→ 0	→ 0	↓ -1	↑ 1	→ 0	→ 0	→ 0	↓ -1	→ 0	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -1	→ 0	→ 0	→ 0	→ 0	→ 0	→ 0	→ 0	↑ 1	→ 0	→ 0	↓ -1	→ 0	→ 0	↓ -1	↑ 1	↓ -1	→ 0	↑ 1
ปร.ด. พันธุศาสตร์	C1	C1.1	C1.2	C1.3	C1.4	C1.5	C2	C2.1	C2.2	C2.3	C2.4	C2.5	C2.6	C2.7	C3	C3.1	C3.2	C3.3	C3.4	C3.5	C3.6	C4	C4.1	C4.2	C4.3	C4.4	C4.5	C4.6	C4.7				
2566	2	2	1	3	2	2	2	2	3	1	2	3	3	1	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2				
2565	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3				
	↓ -1	↓ -1	↓ -2	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -1	→ 0	↓ -2	↓ -1	→ 0	↓ -1	↓ -2	→ 0	→ 0	↓ -1	↓ -2	→ 0	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -1	↓ -2	↓ -1	↓ -2	↓ -1	
ปร.ด. พันธุศาสตร์	C5	C5.1	C5.2	C5.3	C5.4	C5.5	C5.6	C5.7	C5.8	C6	C6.1	C6.2	C6.3	C6.4	C6.5	C6.6	C7	C7.1	C7.2	C7.3	C7.4	C7.5	C7.6	C7.7	C7.8	C7.9	C8	C8.1	C8.2	C8.3	C8.4	C8.5	
2566	4	3	3	3	3	4	4	4	4	2	3	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2		
2565	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	
	→ 0	↓ -1	→ 0	→ 0	↓ -1	↑ 1	→ 0	→ 0	→ 0	↓ -2	→ 0	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -2	→ 0	↓ -1	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -1	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -2	↓ -1

ภาพที่ 4 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ของหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง ในปีการศึกษา 2565 - 2566 ราย Sub Criteria

จากภาพที่ 3 และ 4 คณะวิทยาศาสตร์ ได้หารือร่วมกับคณะกรรมการอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน ของหลักสูตร วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ ถึงสาเหตุที่ผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตรของทั้ง 2 หลักสูตรที่ลดลง ได้ข้อสรุปสาเหตุที่สำคัญ ดังนี้

1. การออกแบบหลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการตามหลัก Backward Curriculum Design ครบกระบวนการ ตั้งแต่กระบวนการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตรให้ครอบคลุม การวิเคราะห์ความต้องการที่จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม รวมถึงเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม กระบวนการ โดยนำ PLOs มาแยกเป็น K-S-A ตามหลักการของ Backward Curriculum Design เพื่อออกแบบเป็นรายละเอียดวิชา และโครงสร้างหลักสูตร รวมถึง Curriculum Mapping

2. PLOs ของหลักสูตรยังไม่ได้เขียนตามหลัก SMART (Specific, Measurable, Achievable, Relevant, Timely) ข้อความในบาง PLOs ยังไม่สื่อถึงสิ่งที่ผู้เรียนต้องสามารถกระทำได้ การเลือกใช้ Action Verb และผลลัพธ์การเรียนรู้จะต้องเป็นพฤติกรรมที่ผู้เรียนต้องทำเสร็จ วัดและประเมินผลได้ อนึ่ง ระดับการระเรียนรู้ในบาง PLOs ยังคงเป็นเพียง Understanding ซึ่งอาจจะไม่เหมาะสมสำหรับหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา

3. ในปีการศึกษา 2566 ผลลัพธ์การดำเนินงานของทั้ง 2 หลักสูตร ไม่ดี หลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์มีนักศึกษารับเข้าเพียงแค่ 1 คน และนักศึกษาพ้นสภาพด้วยการลาออก ส่วนหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ ไม่มีนักศึกษารับเข้าตั้งแต่การเริ่มใช้หลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565 จึงไม่สามารถสะท้อนกระบวนการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA V.4 ได้อย่างชัดเจน เช่น เมื่อไม่มีการจัดการเรียนการสอน หลักสูตรฯ ไม่ได้แสดงการกำหนด CLOs ที่เชื่อมโยงการถ่ายทอด PLOs สู่นักศึกษา ตลอดจนการจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล CLOs ที่สอดคล้องกับ PLOs

อีกทั้ง ทางคณะวิทยาศาสตร์ ยังมีข้อสังเกตจากการใช้ผู้ประเมินภายนอกมหาวิทยาลัย พบว่า

1. ผู้ประเมินภายนอกอาจจะไม่เข้าใจบริบทการบริหารหลักสูตรและข้อจำกัดในการบริหารหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้
2. ผู้ประเมินร้องขอรายงาน SAR ก่อนวันประเมินมากกว่า 1 เดือน และผู้ประเมินใช้ระยะเวลาในการประเมินหลักสูตร โดยในวันที่ทำประเมิน ผู้ประเมินนำเสนอเฉพาะสรุปผลการประเมินในภาพรวม และจัดส่งรายงานผลการประเมินภายหลังจากวันที่ประเมินนานมากกว่า 1 เดือน

3. ในหลายๆ เกณฑ์ย่อยที่ผู้ประเมินพิจารณาให้ระดับคะแนน 1 หรือ 2 แต่การแสดง Area for Improvement (AFI) ที่หลักสูตรพร้อมไปจากเกณฑ์ ผู้ประเมินเขียนเหตุผลประเมินโดยอ้างการไม่มีนักศึกษา จึงไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ แต่ไม่ได้แสดงรายละเอียดการพร้อมจากเกณฑ์อย่างไร เช่น

3.1 C4.2 (ผลประเมินอยู่ที่ระดับ 2) 1. เนื่องจากหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ยังไม่ได้เริ่มใช้จัดการเรียนการสอน จึงยังไม่สามารถประเมินกฎเกณฑ์การประเมินผลการอนุรักษ์เรียน และกระบวนการสื่อสารกฎเกณฑ์ดังกล่าวในช่วงเวลา 3 ปีที่ผ่านมาของหลักสูตรปรับปรุงนี้ได้ และ 2. เนื่องจากหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ยังไม่ได้เริ่มใช้จัดการเรียนการสอน จึงยังไม่สามารถประเมินกระบวนการและการสื่อสารสู่นักศึกษาในช่วงเวลา 3 ปีที่ผ่านมาของหลักสูตรปรับปรุงนี้ได้

3.2 C4.3 (ผลประเมินอยู่ที่ระดับ 2) เนื่องจากหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ยังไม่ได้เริ่มใช้จัดการเรียนการสอน จึงยังไม่สามารถประเมินกระบวนการและการสื่อสารสู่นักศึกษาในช่วงเวลา 3 ปีที่ผ่านมาของหลักสูตรปรับปรุงนี้ได้

3.3 C6.2 (ผลประเมินอยู่ที่ระดับ 2) เนื่องจากหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ยังไม่ได้เริ่มใช้จัดการเรียนการสอน จึงยังไม่สามารถประเมินแผนว่าเพียงพอต่อการรองรับจำนวนของนักศึกษาในช่วงเวลา 3 ปีที่ผ่านมาของหลักสูตรปรับปรุงนี้ได้

3.4 C7.1 (ผลประเมินอยู่ที่ระดับ 2) เนื่องจากหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ยังไม่ได้เริ่มใช้จัดการเรียนการสอน จึงยังไม่สามารถประเมินว่าห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์ เครื่องมือ และโครงสร้างระบบไอทีมีเพียงพอสำหรับนักศึกษาของหลักสูตรปรับปรุงในช่วงเวลา 3 ปีที่ผ่านมาได้

3.5 C7.2 (ผลประเมินอยู่ที่ระดับ 2) เนื่องจากหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565 ยังไม่ได้เริ่มใช้จัดการเรียนการสอน จึงยังไม่สามารถประเมินว่าห้องปฏิบัติการและเครื่องมือวิจัยมีเพียงพอสำหรับนักศึกษาของหลักสูตรปรับปรุงในช่วงเวลา 3 ปีที่ผ่านมาได้

3.6 C8.2 (ผลประเมินอยู่ที่ระดับ 1) หลักสูตรมีกระบวนการติดตาม และวิเคราะห์สาเหตุที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษาล่าช้าและแนวทางแก้ไขแล้ว หลักสูตรพึงติดตามผลจากการแก้ไข ตามแนวทางที่เสนอเพื่อให้นักศึกษาคงค้างสำเร็จการศึกษาได้เร็ว

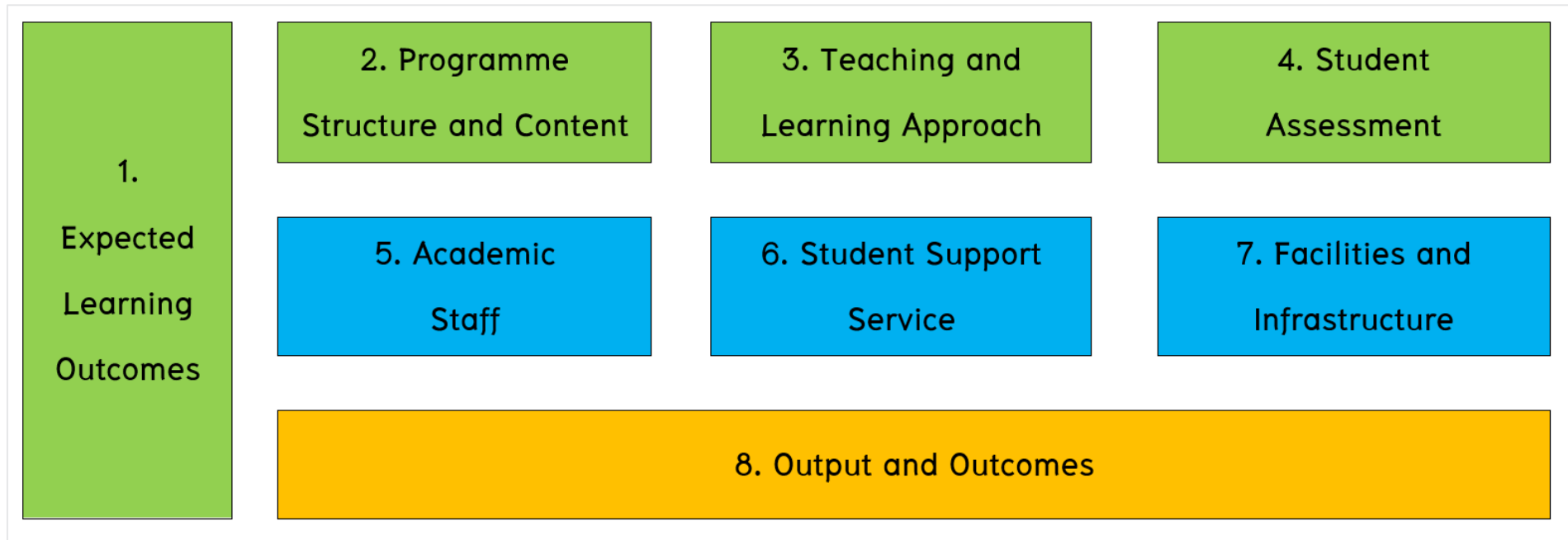
4. เจ้าหน้าที่หลักสูตรที่เข้ารับการสัมภาษณ์ให้ข้อมูลว่า ข้อคำถามในการสัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นข้อคำถามในเกณฑ์ AUN-QA V.3 เดิมมากกว่าข้อคำถามในเกณฑ์ AUN-QA V.4 ใหม่

ในการนี้ เมื่อทำการจำแนกผลการประเมิน ออกเป็น 3 กลุ่ม ตาม AUN-QA Assessment Model at the Programme Level ดังนี้

1. **Programme : P** เป็น Criteria ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ประกอบด้วย Criteria 1 : Expected Learning Outcomes , Criteria 2 : Programme Structure and Content , Criteria 3 : Teaching and Learning Approach และ Criteria 4 : Student Assessment
  2. **Facility : F** เป็น Criteria ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ประกอบด้วย Criteria 5 : Academic Staff , Criteria 6 : Student Support Services และ Criteria 7 : Facilities and Infrastructure
  3. **Output : O** เป็น Criteria ที่เกี่ยวข้องกับผลลัพธ์ ประกอบด้วย Criteria 8 : Output and Outcomes
- รายละเอียดดังภาพที่ 5



### AUN-QA Assessment Model at the Programme Level (Version 4.0)



ภาพที่ 5 : การจำแนกผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ออกเป็น 3 กลุ่ม ตาม AUN-QA Assessment Model at the Programme

จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ในปีการศึกษา 2566 เมื่อพิจารณาในราย Criteria และราย Requirement พบว่า ทุก Criteria มีค่าฐานนิยม (Mode) ที่ Rating Score ระดับ 3 ยกเว้นใน Criteria 5 : Academic Staff และ Criteria 7 : Facility and Infrastructure มีค่าฐานนิยม (Mode) ที่ Rating Score ระดับ 4 และเมื่อพิจารณาในราย Requirement ของแต่ละ Criteria พบว่า Requirement ที่มี Rating Score ระดับ 3 อยู่ใน Criteria ที่ 1 , 2 , 3 , 4 , 6 และ 8 ส่วนของ Requirement ที่มี Rating Score ระดับ 4 อยู่ใน Criteria ที่ 5 และ 7 เช่นเดียวกับราย Criteria ด้วย รายละเอียดดังภาพที่ 6

1.1	2.1	2.2	2.3	2.7	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	4.7	
1.2	2.4	2.5	2.6		3.4	3.5	3.6	4.4	4.5	4.6		
1.3	Mode = 3				Mode = 3			Mode = 3				
1.4	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	7.4	7.9
1.5	5.5	5.6	5.7	5.8	6.4	6.5	6.6	7.5	7.6	7.7	7.8	
	Mode = 4				Mode = 3			Mode = 4				
	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5							
	Mode = 3											

\* การแทนค่าด้วยสี [ สีเขียว คือ ระดับ 5 , สีส้ม คือ ระดับ 4 , สีเหลืองคือ ระดับ 3 , สีชมพูคือระดับ 2 และสีแดงคือระดับ 1 และ N/A ]

ภาพที่ 6 : ผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 ในราย Requirement ตาม AUN-QA Assessment Model

จากการจำแนกผลการประเมินฯ ออกเป็นจำนวน 3 กลุ่ม เมื่อทำการวิเคราะห์ในรายกลุ่มสาขาวิชา **และ** ในแต่ละระดับปริญญา มีผลการประเมินฯ ดังนี้

(1) **หลักสูตร (Programme : P)** พบว่า ทุกระดับปริญญาของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีค่าฐานนิยม (Mode) ของผลการประเมินในระดับ 4 ทั้งหมด และทุกระดับปริญญาของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ มีค่าฐานนิยม (Mode) ของผลการประเมินในระดับ 3

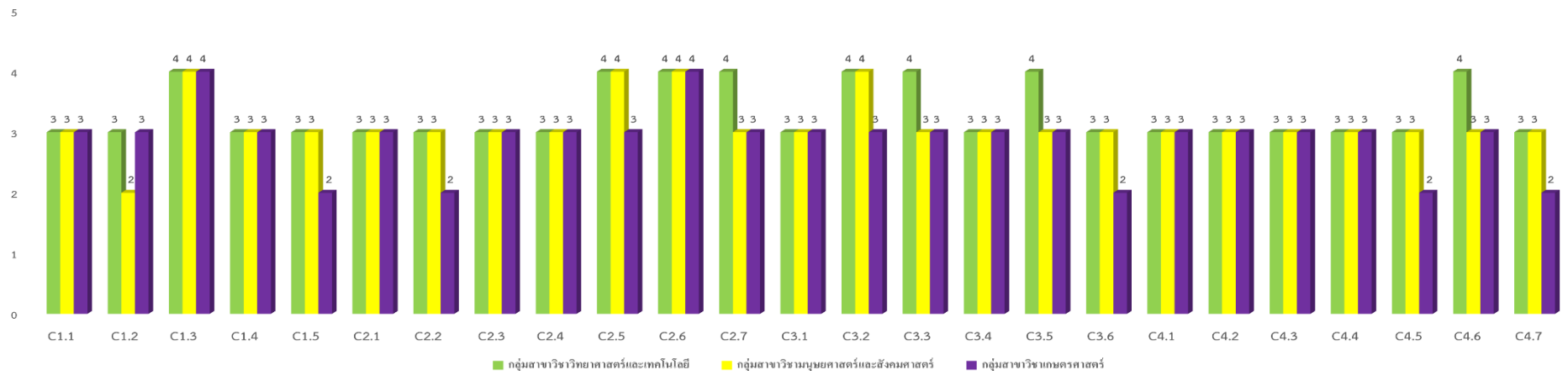
(2) **สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (Facility : F)** พบว่า ระดับปริญญาเอกของทุกกลุ่มสาขาวิชา มีค่าฐานนิยม (Mode) ของผลการประเมินในระดับ 4 ทั้งนี้ ในระดับปริญญาตรีของกลุ่มเกษตรศาสตร์ และระดับปริญญาโทของกลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีค่าฐานนิยม (Mode) ของผลการประเมินในระดับ 3

(3) **ผลลัพธ์ (Output : O)** พบว่า ทุกระดับปริญญาของทุกกลุ่มสาขาวิชา มีค่าฐานนิยม (Mode) ของผลการประเมินในระดับ 3 รายละเอียดดังภาพที่ 7

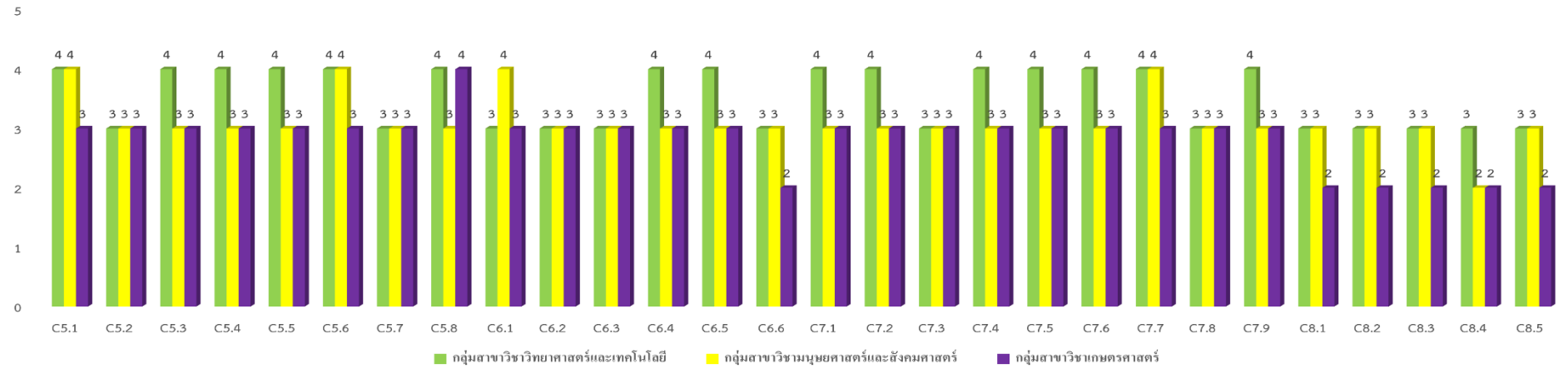
ระดับปริญญา	กลุ่มสาขาวิชา	ค่า Mode ของผลการประเมินคุณภาพฯ		
		Programme	Facility	Output
		P	F	O
<b>ระดับปริญญาตรี : จำนวน 60 หลักสูตร</b>				
	กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4	4	3
	กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3	4	3
	กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์	3	3	3
<b>ระดับปริญญาโท : จำนวน 31 หลักสูตร</b>				
	กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4	4	3
	กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3	3	3
	กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์	3	4	3
<b>ระดับปริญญาเอก : จำนวน 18 หลักสูตร</b>				
	กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4	4	3
	กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	3	4	3
	กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์	3	4	3

ภาพที่ 7 : ผลประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร จำแนกออกเป็น 3 กลุ่ม ตาม AUN-QA Assessment Model at the Programme ในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา และ ในแต่ละระดับปริญญา

และเมื่อพิจารณาโดยการจำแนกตาม Criteria ที่ 1 – 4 ในแต่ละ Requirement ของแต่ละกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ทุกกลุ่มสาขาวิชา ได้รับผลประเมินระดับ Rating Score 3 เป็นส่วนใหญ่ ทั้งนี้ ผลประเมินระดับ Rating Score 4 อยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 8 sub-criteria และพบว่า ผลประเมินระดับ Rating Score 2 อยู่ในกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 5 sub-criteria รายละเอียดดังภาพที่ 8 และเมื่อพิจารณาใน Criteria ที่ 5 – 8 ในแต่ละ Requirement พบว่า กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้รับผลประเมินระดับ Rating Score 4 เป็นส่วนใหญ่ และผลประเมินระดับ Rating Score 2 ส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์เช่นเดียวกัน รายละเอียดดังภาพที่ 9



ภาพที่ 8 : ผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 ราย Requirement ใน Criteria 1 – 4 : จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

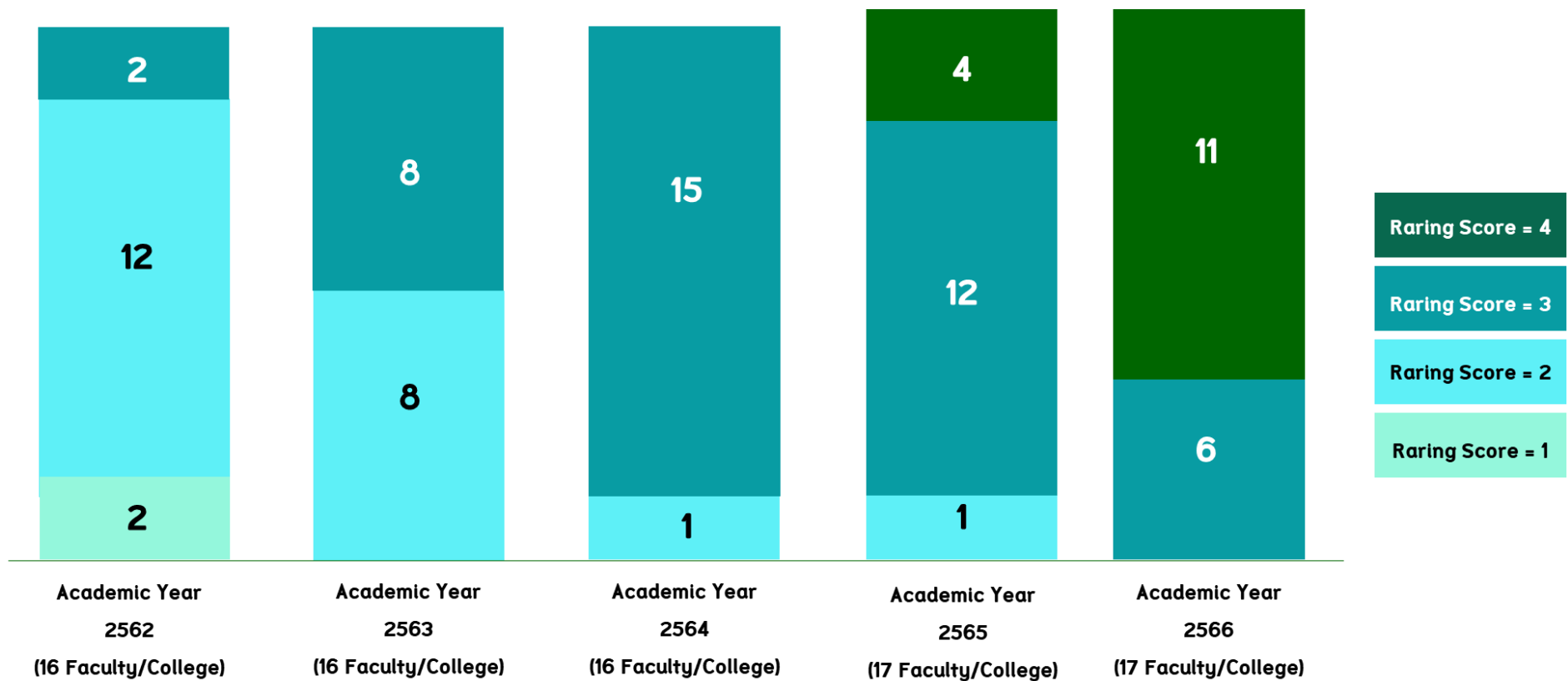


ภาพที่ 9 : ผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 ราย Requirement ใน Criteria 5- 8 : จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา



# ระดับคณะ/วิทยาลัย

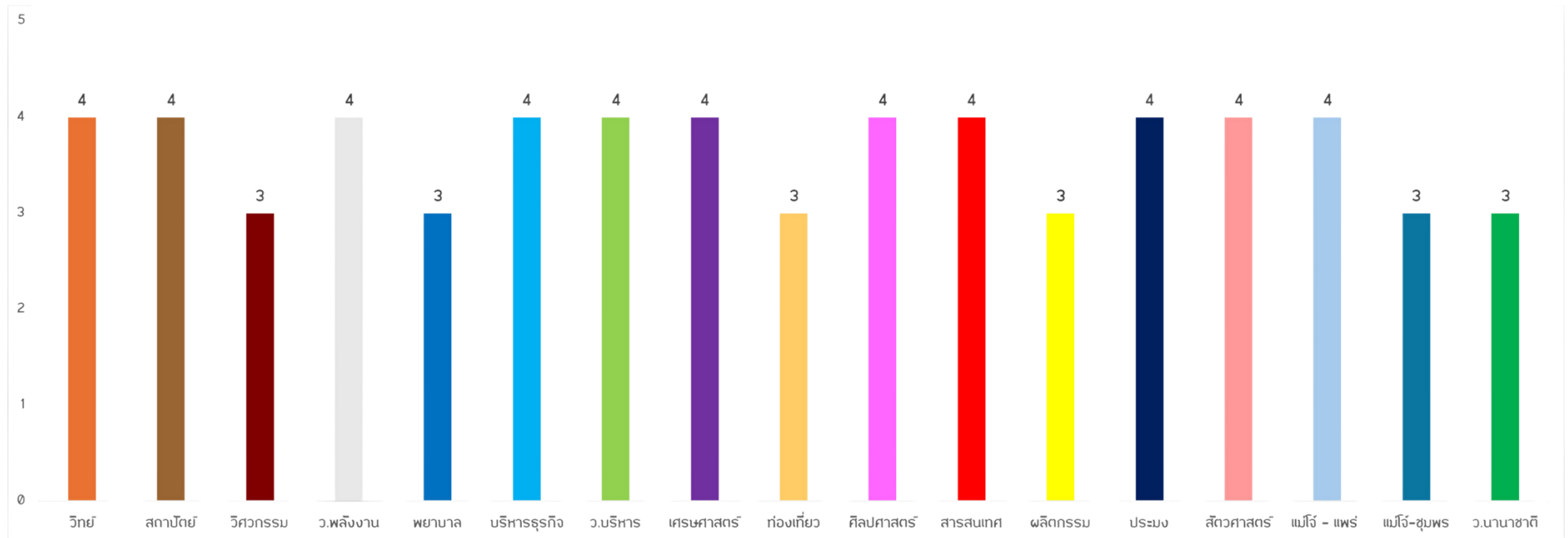
ในระดับคณะ/วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัย ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย มีค่าฐานนิยม (Mode) อยู่ที่ Rating Score ระดับ 4 คิดเป็นร้อยละ 64.70 และมีคณะ/วิทยาลัยที่มีผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 11 คณะ/วิทยาลัย ในปีการศึกษา 2566 พบว่ามีคณะที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 8 คณะ/วิทยาลัย มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 9 คณะ/วิทยาลัย โดยไม่มีคณะ/วิทยาลัยใดที่มีผลการประเมินลดลง รายละเอียดดังภาพที่ 10



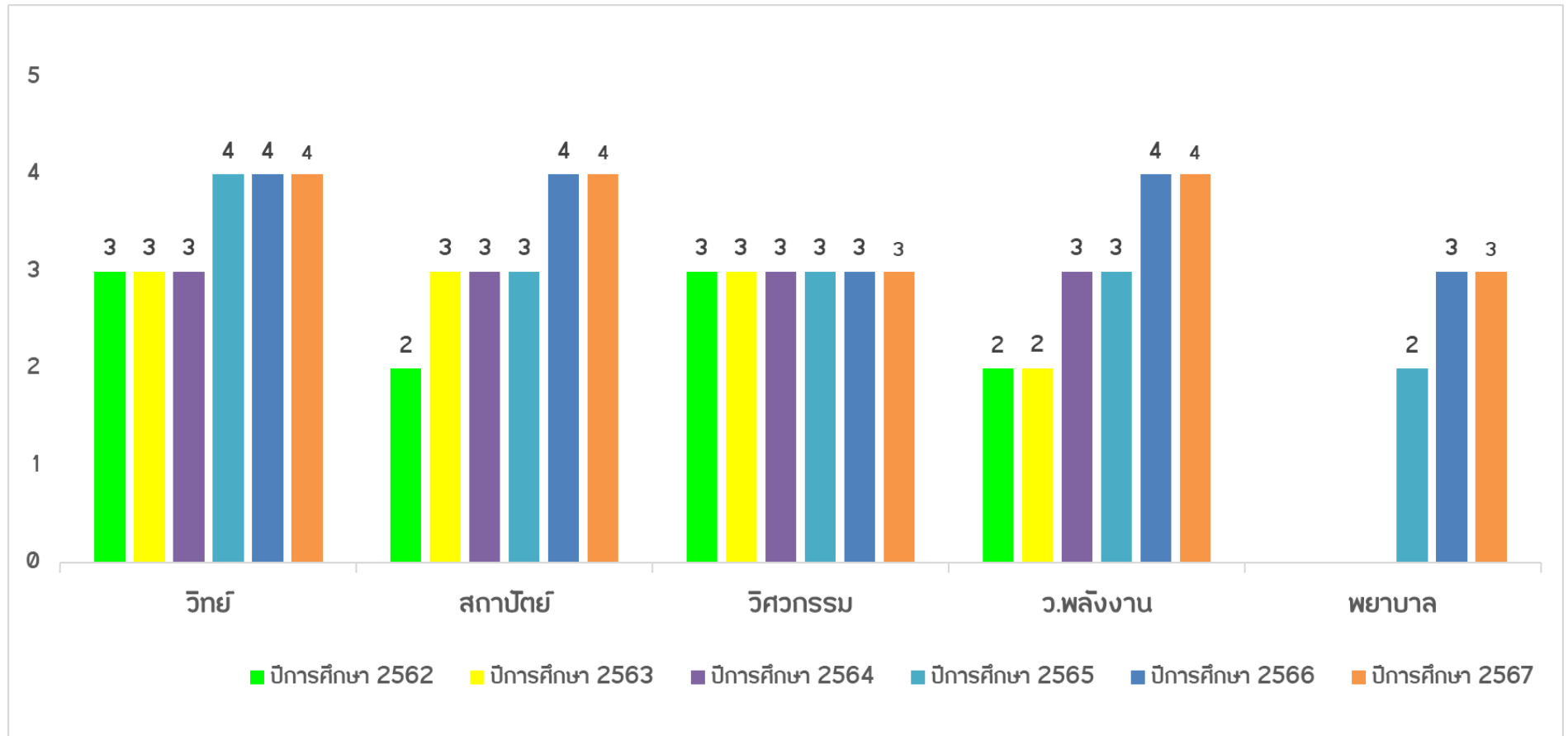
ภาพที่ 10 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 - 2566 ในภาพรวม



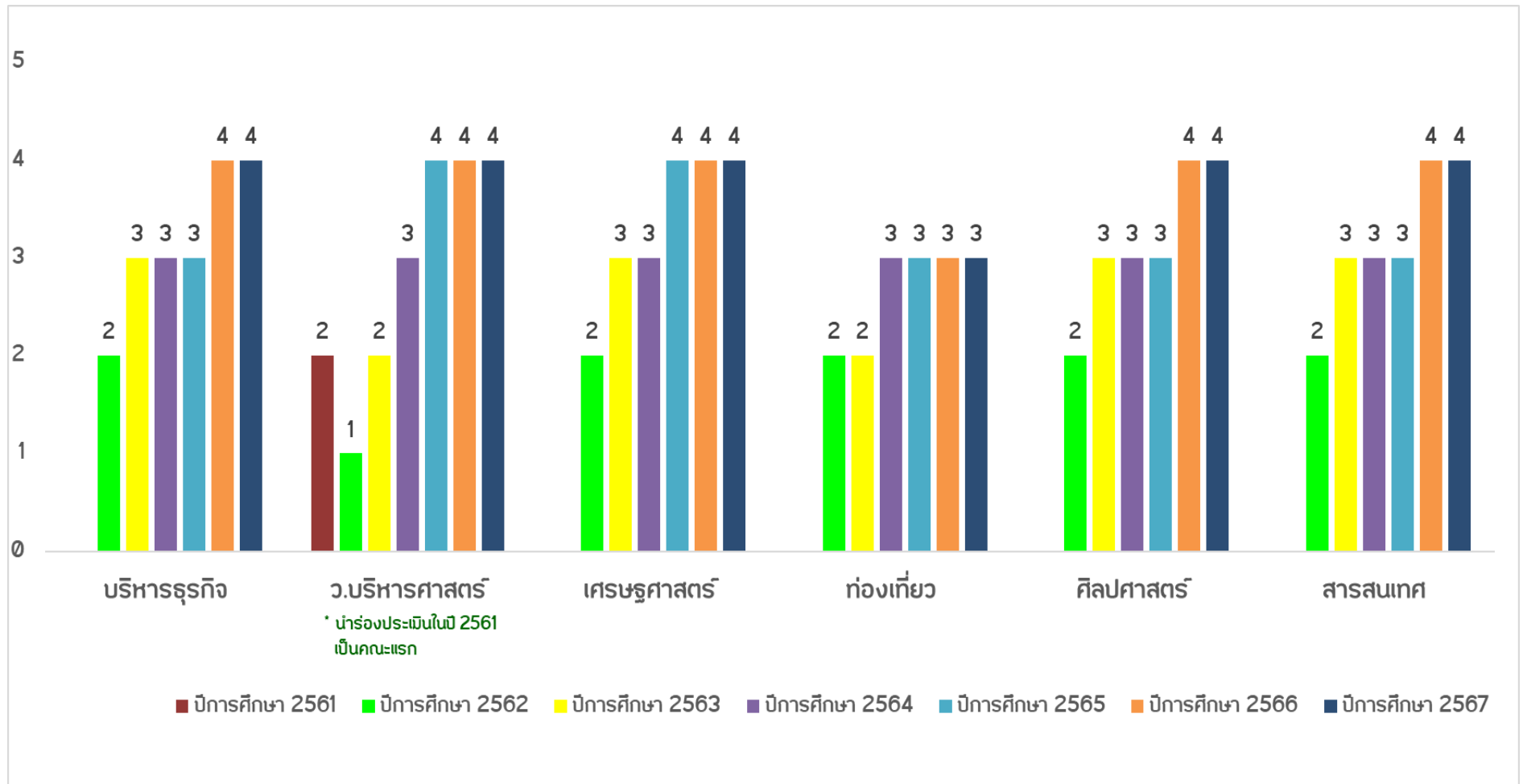
และจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2566 โดยจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ที่ได้รับผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 11 คณะ/วิทยาลัย โดยอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 5 คณะ/วิทยาลัย และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย รายละเอียดดังภาพที่ 11 - 14



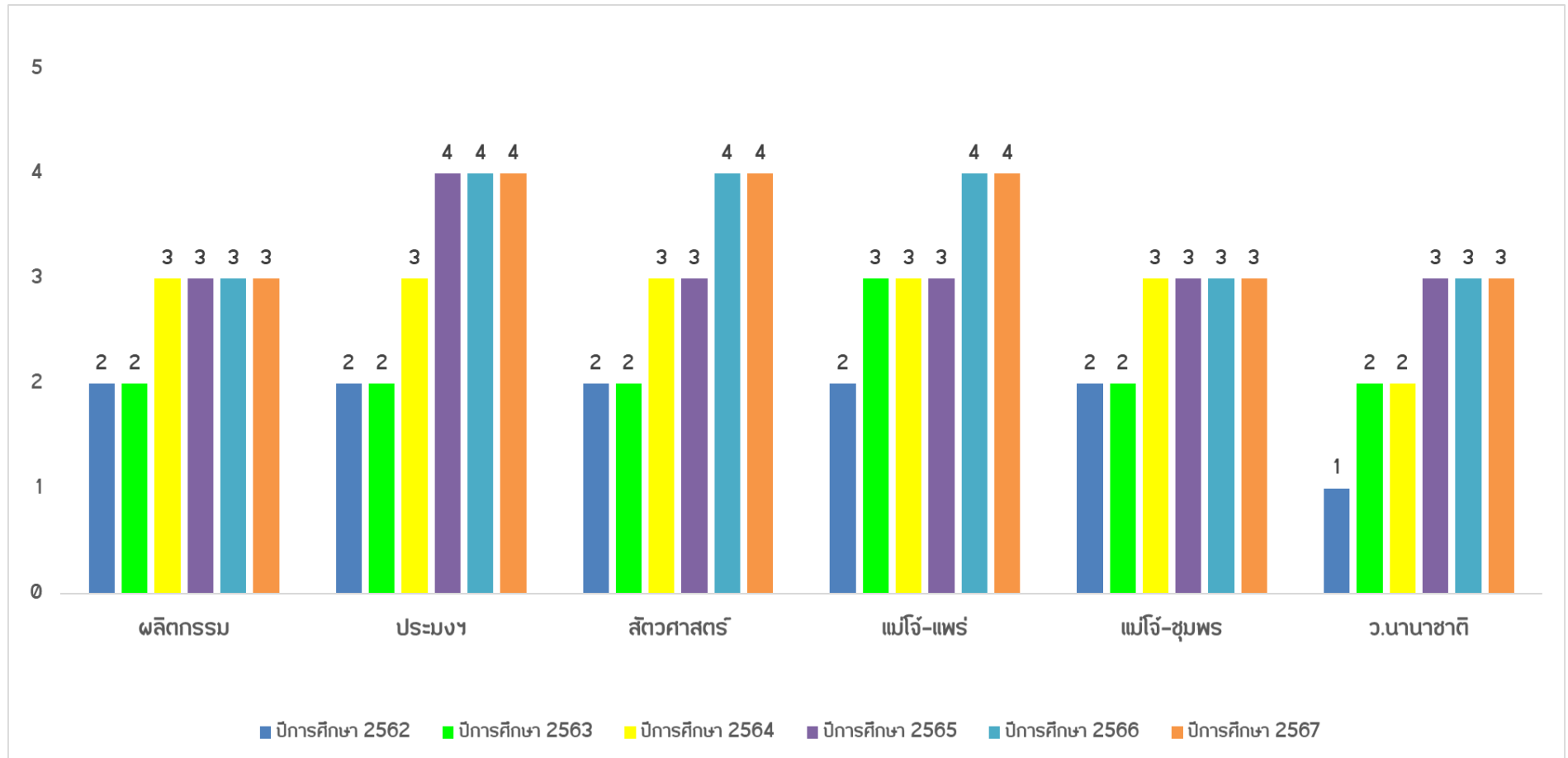
ภาพที่ 11 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ Overall ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2566 : จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา



ภาพที่ 12 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 - 2566 : กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



ภาพที่ 13 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 - 2566 : กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

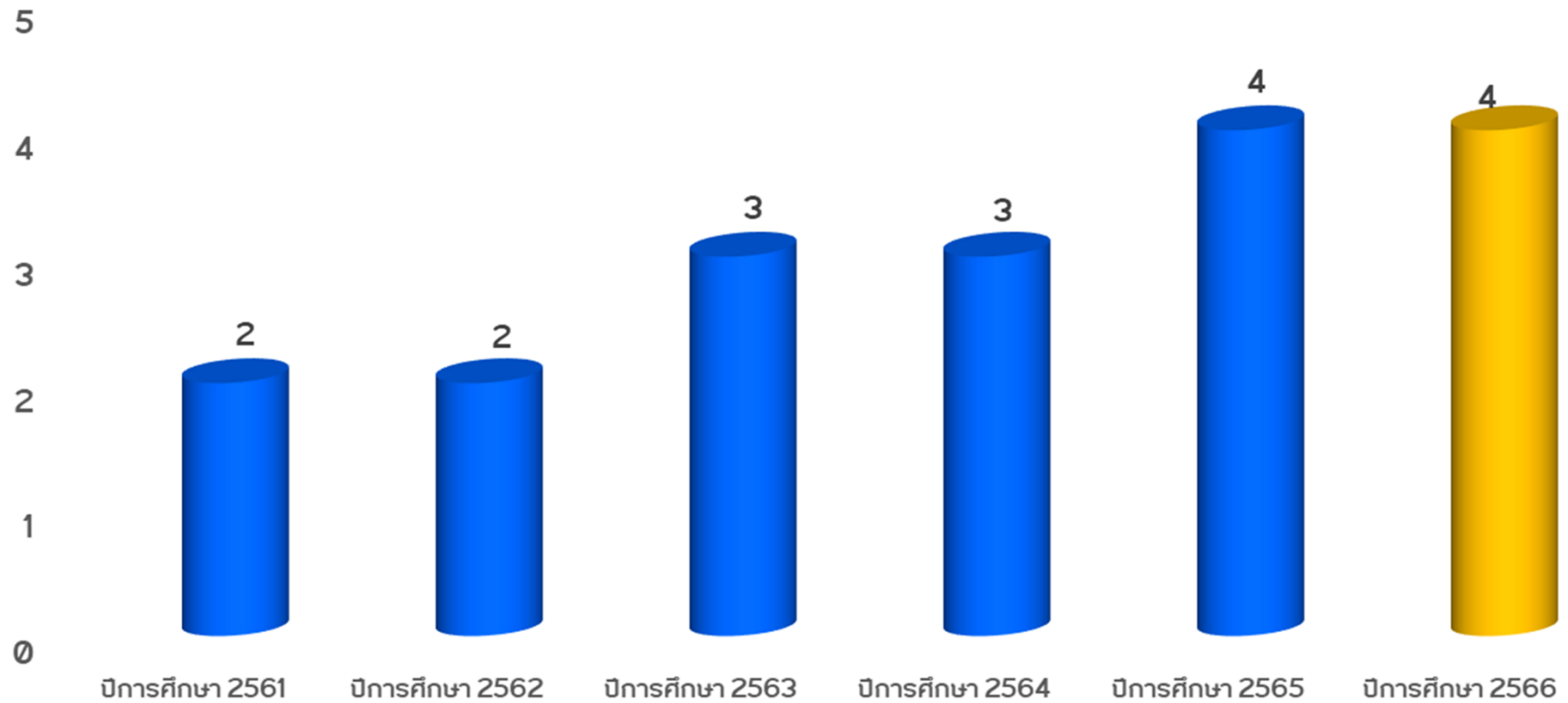


ภาพที่ 14 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 - 2566 : กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์

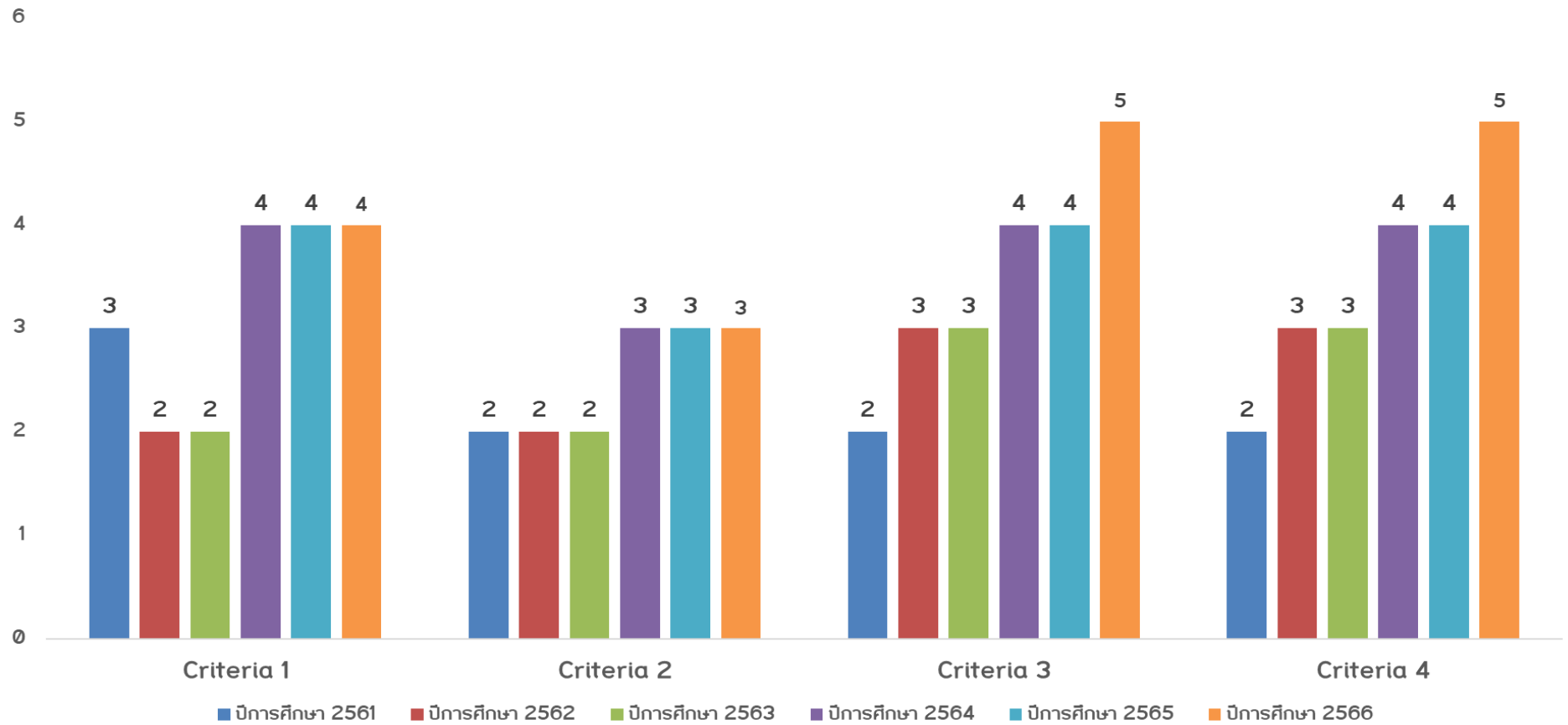


# ระดับมหาวิทยาลัย

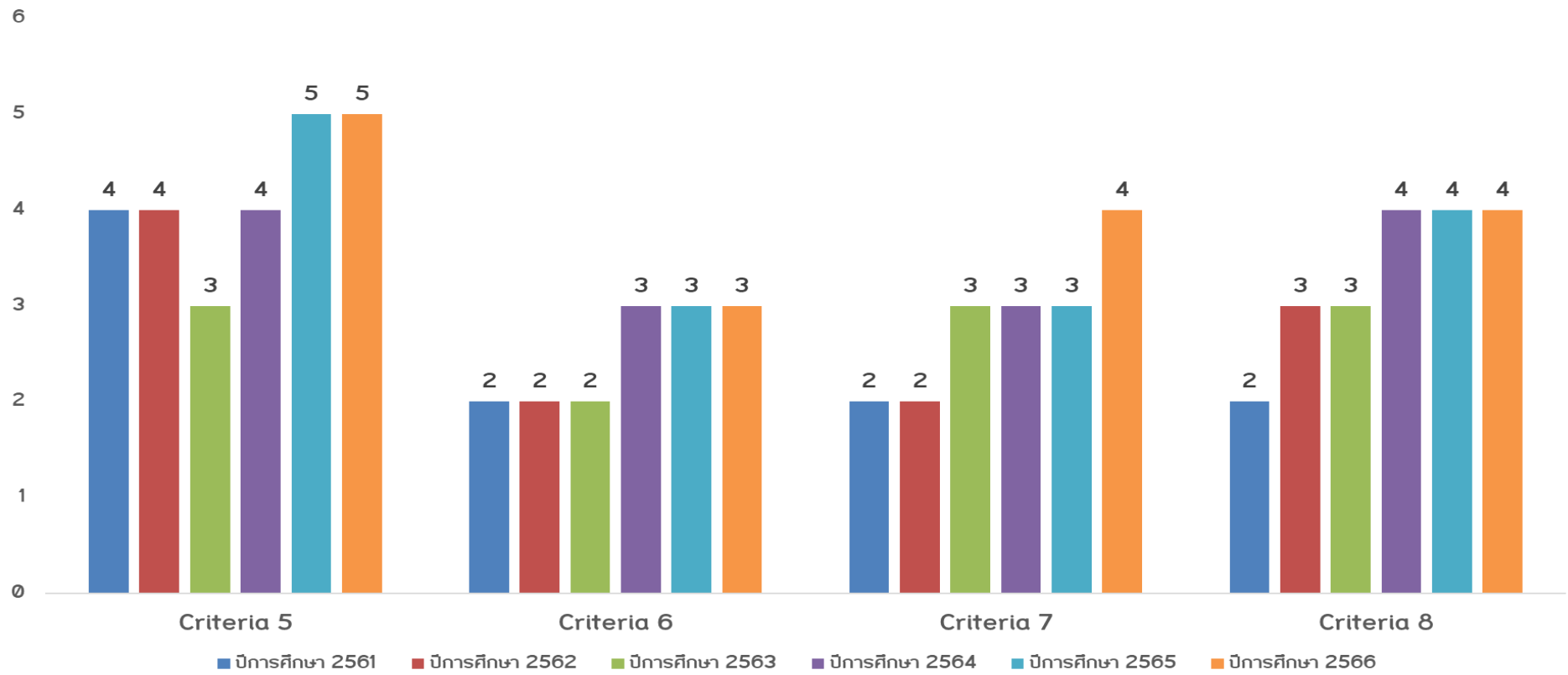
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย มีค่าคะแนน overall อยู่ที่ Rating Score ระดับ 4 : Adequate as Expected ซึ่งมีการพัฒนากระบวนการดำเนินการตาม Criteria ที่รับการประเมินในภาพรวมที่มีแนวโน้มที่ดีขึ้นในปีการศึกษา 2561 – 2566 รายละเอียดดังภาพที่ 15 - 17



ภาพที่ 15 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ Overall ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2561 - 2566



ภาพที่ 16 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2566 : ราย Criteria ที่ 1 - 4



ภาพที่ 17 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2566 : ราย Criteria ที่ 5 - 8



**แนวทางการพัฒนาปรับปรุงในภาพรวม**  
**จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2566**

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
<b>1. ด้านการผลิตบัณฑิต</b>		
1.1. กำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Graduate's attributes) ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ และสื่อสารให้ทั่วถึงทั้งบุคลากรและนักศึกษา (ข้อเสนอแนะเดิม ในปี 2565)	กำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของกลุ่มสถาบันในแผนแม่บททางวิชาการ	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.2. ปรัชญาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่นำไปสู่การจัดการเรียนรู้และประเมินผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้	สร้างระบบการทวนสอบการจัดการศึกษาเพื่อให้อุ่นใจว่าสอดคล้องกับปรัชญาการจัดการศึกษาและความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.3. การออกแบบหลักสูตรโดยใช้ Backward Curriculum Design : BCD	การออกแบบโครงสร้างหลักสูตร รายวิชาหรือโมดูลการเรียนรู้ที่มีความสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ และทำให้ผู้เรียนบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.4. การกำหนดวิธีการประเมินการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้	การกำหนดวิธีการประเมินพัฒนาการผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องเพื่อให้อุ่นใจว่าผู้สำเร็จการศึกษาจะมีผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.5. พัฒนาหลักสูตรระยะสั้น (non-degree) และระบบธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank) (ข้อเสนอแนะเดิม ในปี 2565)	สนับสนุนการจัดทำหลักสูตรระยะสั้น (non-degree) ให้กับหลักสูตร และจัดทำระบบธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank) ของมหาวิทยาลัย	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.6. หลักสูตรมีผลการรับสมัครไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งในระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา (ข้อเสนอแนะเดิม ในปี 2565)	กำกับ ติดตาม วิเคราะห์หาสาเหตุของหลักสูตรที่มีจำนวนรับนักศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.7. วิเคราะห์ข้อมูลอัตราการ Drop out ในแต่ละหลักสูตร	นำข้อมูลการ Drop out ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพมาวิเคราะห์ข้อมูลภาพรวมของมหาวิทยาลัย	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.8. กำหนดระบบและกลไกในการอุทธรณ์การจัดการศึกษาและสื่อสารให้นักศึกษาทราบ	สร้างระบบในการอุทธรณ์ร้องทุกข์ด้านการจัดการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยและสื่อสารให้นักศึกษารับทราบ	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
1.9. ประเมินผลความพึงพอใจในการรับบริการ/คำแนะนำจากหน่วยงานสนับสนุนการเรียนรู้	หน่วยงานสนับสนุนที่มีการให้บริการ/คำแนะนำที่สนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา จัดทำ/ปรับการประเมินการให้บริการ โดยเน้นไปที่คุณภาพของคนที่ให้บริการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>● คณะ</li> <li>● สำนัก</li> <li>● กอง</li> <li>● ฝ่าย</li> <li>● ศูนย์</li> </ul>
<b>2. ด้านการวิจัย</b>		
2.1. ยกระดับผลการดำเนินงานสู่การเป็นมหาวิทยาลัยต้นแบบของมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และวิสัยทัศน์ที่เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำที่มีความเป็นเลิศทางการเกษตรในระดับนานาชาติ	ทบทวนตัวชี้วัดและคู่เทียบของมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 ที่มีผลการดำเนินงานที่ดีกว่ามหาวิทยาลัย เพื่อให้มีความท้าทายในการกำหนดยุทธศาสตร์การวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร</li> <li>● ผู้อำนวยการกองบริหารงานทรัพย์สินและกิจการพิเศษ</li> </ul>
2.2.การวางระบบการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยไปสู่เชิงพาณิชย์ในรูปแบบของ Holding Company อย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน	จัดวางระบบกลไกการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยไปสู่เชิงพาณิชย์ในรูปแบบ Holding Company	<ul style="list-style-type: none"> <li>● หัวหน้าฝ่ายกฎหมาย</li> <li>● ผู้อำนวยการอุทยานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเกษตรและอาหาร</li> </ul>
<b>3. ด้านการบริการวิชาการ</b>		
3.1 การบริการวิชาการไปสู่เชิงพาณิชย์ หรือการจัดทำหลักสูตรระยะสั้น เพื่อหารายได้ (ข้อเสนอแนะเดิม ในปี 2565)	จัดทำความร่วมมือกับศูนย์ต่าง ๆ ภายใต้มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เพื่อรวบรวมข้อมูลและสถิติการให้บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย และวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในการเปิดหลักสูตรระยะสั้นที่สร้างรายได้	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร</li> </ul>
3.2 การขยายพื้นที่การให้บริการวิชาการเป้าหมายทั้งภายในและภายนอกประเทศอย่างเป็นรูปธรรมในเรื่องที่มหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จ เช่น การเกษตรอินทรีย์ การผลิตและแปรรูปกล้วยา และกล้วยง ฯลฯ	แสวงหากลุ่มเป้าหมายในการให้บริการวิชาการในเรื่องที่เป็นจุดเด่นจุดเน้นของมหาวิทยาลัย ทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อขยายพื้นที่ให้บริการ	

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
<b>4. ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b>		
<p>ทบทวนตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายโดยคำนึงถึง Impact ของโครงการ/กิจกรรม โดยมุ่งเน้นการบรรลุวิสัยทัศน์ด้านความเป็นนานาชาติ มหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 และเตรียมความพร้อมสนับสนุนการเป็น IWA</p>	<p>ควรทบทวนแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยคำนึงถึงการสร้าง Impact ในเรื่องที่สำคัญดังนี้ (1) นานาชาติ (2) ม.กลุ่ม 2 และ (3) IWA</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้อำนวยการกองส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม</li> </ul>
<b>5. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล</b>		
<p>5.1 ทบทวนและปรับแผนอัตรากำลังในสายวิชาการและสายสนับสนุนทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น (ข้อเสนอแนะเดิม ในปี 2565)</p>	<p>จัดทำแผนอัตรากำลังทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน โดยคำนึงถึงการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 และคุณภาพของบัณฑิต และใช้ข้อมูลประกอบการจัดทำแผนอัตรากำลังให้ครบถ้วนทุกด้าน เช่น ความเชี่ยวชาญทางสาขาเฉพาะทาง</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้อำนวยการกองแผนงาน</li> </ul>
<p>5.2 ทบทวนการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร วิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการพัฒนา เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรมีสมรรถนะที่สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2</p>	<p>กำหนดสมรรถนะของบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนที่สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และการเป็น IWA</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรมนุษย์</li> </ul>
<b>6 . ด้านกายภาพและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>		
<p>วางกระบวนการอย่างเป็นระบบในการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ด้านความเพียงพอ (เชิงปริมาณ) และความพร้อมใช้ทันสมัย (เชิงคุณภาพ) เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มมากขึ้น ตลอดจนมีกระบวนการประเมินความต้องการและความพึงพอใจในการให้บริการอย่างครบถ้วน (ข้อเสนอแนะเดิม ในปี 2565)</p>	<p>จัดทำระบบการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และการประเมินผล ความต้องการ/พึงพอใจที่เป็นระบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย เพื่อนำมาพัฒนาปรับปรุงให้มีความเพียงพอและทันสมัยอย่างบูรณาการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ</li> <li>● ผู้อำนวยการกองกายภาพฯ</li> <li>● ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล</li> <li>● ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา</li> <li>● ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด</li> <li>● สถาบันบริการตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์</li> <li>● อุทยานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเกษตรและอาหาร</li> <li>●</li> </ul>

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
<b>7 ด้านการบริหารจัดการ</b>		
7.1 ประเมินประสิทธิภาพกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้มั่นใจว่าได้ข้อมูลที่มีความจำเป็นและครอบคลุมในการกำหนดกลยุทธ์และตัวชี้วัดที่ช่วยผลักดันการบรรลุวิสัยทัศน์และการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 (ข้อเสนอแนะเดิม ในปี 2565)	ประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่จำเป็นต่อการสนับสนุนวิสัยทัศน์ การเป็น ม.กลุ่ม 2 และการมุ่งสู่ IWA และนำผลมาปรับปรุงกระบวนการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผู้อำนวยการกองแผนงาน</li> </ul>
7.2 ทบทวนกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ จากมหาวิทยาลัยสู่คณะ หลักสูตร และรายบุคคล รวมถึงส่วนงานสนับสนุนที่จะต้องมีการดำเนินงานเชิงรุก ตามรูปแบบ MJU as One ด้วย	ปรับปรุงแบบ/วิธีการในการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ ลงสู่คณะ หลักสูตร ส่วนงานสนับสนุน และรายบุคคล ตามรูปแบบ MJU as One	
7.3 ประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย อธิการบดี และหัวหน้าส่วนงาน และสร้างกระบวนการกำกับติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ (ข้อเสนอแนะเดิม ในปี 2565)	กำหนดระบบกลไกการประเมิน กำกับ ติดตามการพัฒนาปรับปรุงตามผลการประเมินเป็นระยะๆ	ผู้อำนวยการกองเลขานุการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

- - - - -