

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้
ครั้งที่ 2/2567

วันพุธที่ 25 ธันวาคม 2567 เวลา 10.30 – 13.30 น.

ณ ห้องประชุมพวงเสต สำนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้
และออนไลน์ผ่านทางโปรแกรม ZOOM Meeting

.....

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|--|---------------|
| 1. ดร.สมศักดิ์ ปณิตยาศัย | ประธานกรรมการ |
| 2. พันเอก นายแพทย์ศุภณัฐ พรหมรุ่งเรือง | กรรมการ |

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เชิดสศิริกุล | กรรมการ |
| 2. นางสาวอำไพ สุทธิบริหารกุล | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ | กรรมการ |
| 4. นางจุฑารัตน์ ชิตทอง | กรรมการและเลขานุการ |
| รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | |
| 5. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|--------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง | รองอธิการบดี |
|--|--------------|

เริ่มประชุมเวลา 10.30 น.

เมื่อคณะกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

วาระที่ 1.1 ประธานแจ้งเพื่อทราบ -ไม่มี-

วาระที่ 1.2 เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 คำสั่งสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ 53/2567 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ลงนามด้วยนายกสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2567

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 ผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567) โดยมีรายละเอียดข้อเสนอแนะและผลการดำเนินงาน ดังนี้

มหาวิทยาลัยแม่โจ้มีการบริหารความเสี่ยงทั้งหมด 6 ประเภทความเสี่ยง จำนวน 8 ประเด็น ดังนี้

- 1) การไม่บรรลุมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ภายในปี 2570
- 2) รายรับไม่สมดุลกับค่าใช้จ่ายในอนาคต
- 3) จำนวนนักศึกษาใหม่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- 4) การผลิตบัณฑิตไม่ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงาน และการเป็นผู้ประกอบการ
- 5) การเตรียมสมรรถนะของบุคลากรไม่สอดคล้องกับทิศทางเป้าหมายและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
- 6) การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่
- 7) ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Threat) และ
- 8) การเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย สรุปประเด็นได้ ดังนี้

ตัวชี้วัดความสำเร็จภาพรวมของแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ตัวชี้วัดที่ 1 : ดำเนินมาตรการ/กิจกรรมควบคุมตามแผน อย่างน้อยร้อยละ 80 (ผล ร้อยละ 94.12)

1. กิจกรรมลดความเสี่ยงมีทั้งหมด	68 กิจกรรม
1.1 กิจกรรมดำเนินการแล้วเสร็จ	64 กิจกรรม คิดเป็นอัตราร้อยละ 94.12
1.2 กิจกรรมยังอยู่ระหว่างดำเนินการ	4 กิจกรรม คิดเป็นอัตราร้อยละ 5.88
1.2.1 จำแนกประเภทและวางแผนการใช้ประโยชน์ทรัพย์สินแต่ละประเภท กำหนดหลักเกณฑ์การลงทุนจากทรัพย์สินแต่ละประเภท	
1.2.2 ดำเนินงานแผนกลยุทธ์ด้านการเงินที่ครอบคลุมสภาวะการณ์ต่าง ๆ	
1.2.3 จัดทำแผนธุรกิจ (Business Plan) ระดับมหาวิทยาลัย และแผนสำรองในสภาวะการณ์ฉุกเฉิน	
1.2.4 จัดทำแผนแม่บทวิชาการให้สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนากำลังคนของประเทศ การอุดมศึกษา และการพัฒนามหาวิทยาลัย	
1.3 กิจกรรมไม่ได้จัดทำ/ยังไม่ได้ดำเนินการ	0 กิจกรรม คิดเป็นอัตราร้อยละ 00.00

ตัวชี้วัดที่ 2 : สามารถลดความเสี่ยงในระดับที่ยอมรับได้ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 (ผลร้อยละ 87.50)

2. ประเด็นความเสี่ยงของแผนบริหารจัดการความเสี่ยงมีทั้งหมด	8 ประเด็น
2.1 ความเสี่ยงลดลงหรืออยู่ในระดับที่ยอมรับได้	7 ประเด็น คิดเป็นอัตราร้อยละ 87.50
2.2 ความเสี่ยงไม่ลดลงและยังคงมีอยู่	1 ประเด็น คิดเป็นอัตราร้อยละ 12.50
2.2.1 การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่การทุจริตของบุคลากร	

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
1. ความเสี่ยงด้านนโยบายและกลยุทธ์ (Strategic Risk) (มาตรการ/กิจกรรมควบคุม จำนวน 13 ดำเนินการแล้วเสร็จ)	1. มหาวิทยาลัยไม่บรรลุผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 ภายในปี 2570 ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $3 \times 3 = 9$ M (ปานกลาง) ระดับคะแนนคงเหลือ : $3 \times 3 = 9$ M (ปานกลาง)	KRI 1 : รางวัลด้านผู้ประกอบการ	25 รางวัล	1 รางวัล	4 รางวัล	7 รางวัล
		KRI 2 : งบประมาณแหล่งทุนภายนอกสนับสนุนการสร้างผู้ประกอบการ/ธุรกิจใหม่	25 ล้านบาท	620,000 บาท	4.19 ล้านบาท	4.19 ล้านบาท
		KRI 3 : บุคลากรสถาบันอุดมศึกษาและนักศึกษาที่แลกเปลี่ยนความรู้สู่ภาคธุรกิจ/อุตสาหกรรม	100 คน	41 คน	48 คน	394 คน
		KRI 4 : ระบบนิเวศด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อเร่งพัฒนาผู้ประกอบการ	ระดับ 5	ระดับ 5	ระดับ 5	ระดับ 5
		KRI 5 : งบประมาณการพัฒนาเทคโนโลยี/นวัตกรรมเพื่อพัฒนาผู้ประกอบการและส่งเสริมการสร้างนวัตกรรมกับภาคธุรกิจ/อุตสาหกรรม	35 ล้านบาท	250,723 บาท	16.86 ล้านบาท	21.19 ล้านบาท

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหารือ โดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตในประเด็น สรุปได้ดังนี้ : จากข้อมูลรายงานจะเห็นได้ว่าปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้น สืบเนื่องจากไม่สามารถใช้งบประมาณที่ได้รับจัดสรร ตามแผนงานที่วางไว้ได้ทันระยะเวลาที่แหล่งงบประมาณกำหนด จึงต้องคิงบประมาณดังกล่าว ซึ่งถ้าเทียบกับภาคเอกชนแล้วเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้ยากมาก และเมื่อเกิดขึ้นมันคือข้อผิดพลาดที่ต้องรีบแก้ไข และทบทวนปรับปรุงแผนงานให้ทันต่อสถานการณ์ มหาวิทยาลัยต้องเพิ่มมาตรการติดตามการใช้งบประมาณอย่างต่อเนื่อง เพื่อที่จะสามารถปรับปรุงแผนได้ทันทั่วทั้งที่ ทันสถานการณ์ และเป็นไปตามกำหนดที่วางไว้ ซึ่งถ้าในปีนั้น ๆ ใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมายและไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ ปีถัดไปอาจถูกลดงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (budget) จึงต้องจัดทำ budget planner เพื่อใช้ติดตาม budget และยังสามารถทบทวนปรับให้เหมาะสมทันต่อสถานการณ์ พร้อมกับการกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด อย่างต่อเนื่อง และกระตุ้นให้การดำเนินการเกิดขึ้นได้จริงตามแผนที่กำหนด และจากตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 ตัวเป้าหมายกับผลการดำเนินงานที่น่าเสนอความเป็นไปได้ห่างไกลมาก มหาวิทยาลัยต้องปรับตัวชี้วัดให้ตรงกับความเป็นจริง และควรปรับตัวชี้วัดให้เป็นขั้นบันได เพื่อจะได้วัดผลในแต่ละปี เพื่อให้บรรลุเป้าหมายในปี 2570 ตามที่ตั้งเป้าหมายไว้ ซึ่ง ฝ่ายเลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่าตัวชี้วัดที่กำหนดนั้น มหาวิทยาลัยได้กำหนดเป็นรายปีจากเป้าหมายทั้งหมดแล้ว และผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ดร.ปริดา ศรีนฤวรรณ) ได้ชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่ามหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 ได้ร่วมกันประชุมและหารือ เพื่อยื่นข้อเสนอในการทบทวน ปรับลดตัวชี้วัดต่อกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ซึ่งตัวชี้วัดที่กำหนดไว้มีเป้าหมายสูงเกินไป รวมถึงงบประมาณสำหรับขับเคลื่อนการพลิกโฉมที่ได้รับลดลงทุกปี คณะกรรมการจึงให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในเรื่องของงบประมาณที่ได้รับลดลงนั้น มหาวิทยาลัยควรหาแหล่งรายได้จากแหล่งอื่นที่ไม่ใช่จากเงินงบประมาณเพิ่มเติม เพื่อให้โครงการดำเนินงานต่อไปและบรรลุเป้าหมายตามแผนที่ได้กำหนดไว้						
ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
2. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) (มาตรการ/กิจกรรมควบคุมจำนวน 10 กิจกรรมดำเนินการแล้วเสร็จ 7	2. รายรับไม่สมดุลกับค่าใช้จ่ายในอนาคต ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $2*2 = 4$ L (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ : $1*2 = 2$ L (ต่ำ)	KRI 1 : รายได้จากการขายสินค้าและบริการ (งบรายงานทางการเงินประจำปี)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 15 จากปีที่ผ่านมา	9.14	14.12	30.29
		KRI 2 : กำไรสุทธิ (รายได้สูง/ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ งบรายงานทางการเงินประจำปี)	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 15 จากปีที่ผ่านมา	23.83	9.15	58.25

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
กิจกรรม/ กอยู่ระหว่าง ดำเนินการ 3 กิจกรรม)						

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหารือโดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตในประเด็น สรุปได้ดังนี้ :

จากรายงานข้อมูลทางการเงินที่นำเสนอไม่เพียงพอต่อการวิเคราะห์ ให้แสดงตัวเลขที่ถูกต้องตามความเป็นจริงที่สุด จากข้อมูลรายงานทางการเงินจะพบว่า รายได้ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นมากจากปีที่ผ่านมา ซึ่งเป็นผลดีต่อมหาวิทยาลัย ทั้งนี้เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่ารายได้ที่เพิ่มขึ้นอยู่ในส่วนของรายได้อื่น ๆ และรายได้อื่นประกอบไปด้วยรายได้จากแหล่งไหนบ้างที่เพิ่มขึ้น ก็จะส่งผลดีในการหาแนวทางเพิ่มรายได้ให้เพิ่มขึ้นอีกได้อย่างตรงจุด แต่ในขณะเดียวกันพบข้อสังเกตในตัวค่าใช้จ่ายในส่วนของหนี้สูญและหนี้สงสัยจะสูญ จากข้อมูลในปี พ.ศ. 2567 เพิ่มขึ้นจากเดิม 2-3 เท่าตัวเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา และไม่สามารถระบุแหล่งของหนี้สูญและหนี้สงสัยจะสูญว่าเกิดจากแหล่งไหนสาเหตุเกิดจากอะไร ซึ่งเพิ่มมากขึ้นแบบมีนัยสำคัญ อีกทั้งในส่วนของการใช้จ่ายต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา รวมถึงรายงานทางการเงินที่นำเสนอเป็นข้อมูลที่เป็นปัจจุบันแล้วหรือไม่ เมื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลต้องเป็นข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน จึงจะสามารถวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงได้อย่างแท้จริง ประกอบกับงานการเงินควรพิจารณาตัวเลขและตั้งข้อสังเกตตัวเลขทางการเงินเมื่อพบความผิดปกติ จากข้อสังเกตที่พบในรายงานในส่วนหนี้สูญและหนี้สงสัยจะสูญ เป็นหนึ่งในเรื่องที่มีความสำคัญสำหรับการทำวิเคราะห์รายการทางบัญชี บัญชีลูกหนี้เป็นบัญชีที่มีความสำคัญเป็นพิเศษ เนื่องจากต้องมีการประเมินในกรณีลูกหนี้ที่ค้างชำระนานหรือมีแนวโน้มที่จะไม่สามารถเรียกเก็บเงินได้ หรือสามารถบ่งบอกว่ามีการทุจริตในหน่วยงาน ซึ่งฐานข้อมูลการรายงานทางการเงินสามารถนำมาใช้สนับสนุนข้อมูลหรือใช้เป็นพยานหลักฐานในการตรวจสอบทางการเงินที่อาจเกี่ยวข้องกับการทุจริต และ/หรือการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่อาจเกี่ยวข้องกับการทุจริต ณ สถานการณ์ปัจจุบันในโลกข้างนอก เราควรเพิ่มรายได้และลดค่าใช้จ่ายซึ่งสวนทางกับมหาวิทยาลัย รายได้ก็ไม่ได้ดีขึ้นแต่รายจ่ายเพิ่มขึ้น

ผู้ช่วยอธิการบดีได้ชี้แจงในประเด็นนี้ โดยขอประสานข้อมูลกับกองคลังอีกครั้งหนึ่งในการสอบทานตัวเลขที่ได้มา ซึ่งมหาวิทยาลัยคำนึงถึงประเด็นนี้อยู่ว่ามหาวิทยาลัยจะมีแนวทาง กลยุทธ์ วิธีการการได้มาซึ่งรายได้อื่น ๆ ที่จะสามารถพึ่งพาตนเองได้อย่างไร ซึ่งในส่วนของการจัดหารายได้ มีการจัดตั้งบริษัท MAGROW Company โดยตั้งเป้าหมายจัดทำแผนธุรกิจ (Business Plan) ที่เป็นตัว Income ที่ชัดเจน และคาดว่าจะแหล่งเงินรายได้ตัวหนึ่ง อีกทั้งในส่วนของการใช้จ่ายตามรายงานที่นำเสนอ ให้นำไปตรวจสอบกับกองคลังอีกครั้งหนึ่งว่าตัวที่เพิ่มขึ้นมีการเพิ่มขึ้นจากตรงไหน อย่างไร ทำให้สามารถลดค่าใช้จ่ายเหล่านั้นได้ ในส่วนของหนี้สูญและหนี้สงสัยจะสูญคาดว่าจะเกิดจากการเรียกเก็บหนี้ค่าธรรมเนียมการศึกษา และค่าธรรมเนียมการศึกษาค้างชำระ

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
คณะกรรมการได้ให้ข้อเสนอแนะว่ามหาวิทยาลัยโดยผู้ที่รับผิดชอบจัดทำจัดเก็บรวบรวมข้อมูลด้านการเงินควรตั้งข้อสังเกตด้วยว่า รายได้เพิ่มขึ้นลดลง เพิ่มขึ้น/ลดลงจากแหล่งไหน ค่าใช้จ่าย/หนี้สูญเพิ่มขึ้นลดลงเกิดจากสาเหตุใด ซึ่งเป็นการนำข้อมูลมาใช้ให้เป็นประโยชน์ เพื่อให้สามารถประเมิน ระบุความเสี่ยงและแก้ได้ตรงประเด็น ถ้าไม่เช่นนั้นแล้วจะเกิดปัญหาในระยะยาว จากรายงานทางการเงินจะพบว่ารายได้จากการผลิตบัณฑิตเพิ่มขึ้น จากข้อสังเกตพบว่าปัจจัยเสี่ยง (Factor) ที่ระบุ เกิดจากรายได้จากงบประมาณภาครัฐลดลง และการเพิ่มขึ้นของเงินรายได้ยังไม่สอดคล้องกับเงินจากงบประมาณภาครัฐที่ลดลง ซึ่งขอให้กองคลังตั้งข้อสังเกตในเรื่องความเสี่ยงด้านการเงิน เพราะการประเมินความเสี่ยงไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ความเป็นจริง ควรทบทวนปรับปรุงการเกณฑ์การประเมิน โอกาส (Likelihood) ผลกระทบ (Impact) ให้ตรงกับสถานการณ์มากที่สุด ไม่จำเป็นต้องเป็นเกณฑ์เดียวกันทุกปี ในปีถัดไปควรพิจารณาจากภาพรวมของงบการเงิน นอกจากจะติดตามแบบต่อเนื่องแล้ว (Monitor) กองคลังควรจัดทำรายงานกำไรตามส่วน (Profit by Segment) ควรจัดทำรายการแยกประเภทรายได้ค่าใช้จ่าย (cost center) จัดทำรายการแยกรายได้ค่าใช้จ่ายจากแหล่งงบประมาณภาครัฐ และรายได้ที่มหาวิทยาลัยทำได้จัดทำแยกจัดสรรออกเป็นส่วน (allocation) เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวิเคราะห์งบการเงินที่สามารถทราบแหล่งที่ไปที่มาของรายการนั้น ๆ และจัดทำกำไรที่เป็นส่วนจะเห็นภาพได้ชัดเจน ซึ่งข้อมูลจาก Financial Data สามารถนำมาใช้ในการบริหารจัดการกำไรของมหาวิทยาลัย และใช้จัดทำวางแผนทางการเงินที่ดี สามารถดูได้จากอัตราส่วนทางการเงิน (Financial Ratio) ซึ่งจะสามารถสะท้อนรายการในงบการเงินได้ตรงจุด และขอให้กองคลังพิจารณาจัดทำความเสี่ยงด้านการเงิน Financial Risk Model ให้ดียิ่งขึ้น ผู้ช่วยอธิการบดีได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า มหาวิทยาลัยได้ผลักดันจากข้อเสนอแนะที่ได้รับนำมาพัฒนาปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง โดยเฉพาะในเรื่องของการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินในระดับมหาวิทยาลัย คาดว่าจะสำเร็จในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 เนื่องจากมหาวิทยาลัยนำเกณฑ์ EdPEX มาใช้ในปี 2568 ซึ่งเป็นเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ โดยมีตัวชี้วัดบังคับ (Forced) ตัวหนึ่งที่จะต้องมีการรายงานข้อมูลทางการเงิน Financial Report Statement ที่ชัดเจน ซึ่งเราจะนำมาใช้เป็นแนวทางหนึ่งในการกำกับติดตามการบริหารความเสี่ยงในประเด็นทางการเงิน						
ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
3. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk)	3. จำนวนนักศึกษาใหม่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ :	(KRI) 1 : จำนวนนักศึกษาใหม่ในปีการศึกษา 2567 (ปริญญาตรี) ทุกหลักสูตร (เป้าหมายรวม ปริญญาตรี 4,635 คน) ผล 6,775 คน (ร้อยละ 146.17)	ร้อยละ 80 ของแผนการรับทุกหลักสูตร	36 หลักสูตร (ร้อยละ 40) 4,243 คน	47 หลักสูตร (ร้อยละ 74.60)	47 หลักสูตร (ร้อยละ 74.60) 6,642 คน (ร้อยละ 143.30)

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
(มาตรการ/กิจกรรม ควบคุม จำนวน 7 กิจกรรม ดำเนินการ แล้วเสร็จ)	3*3 = 9 M (ปานกลาง) ระดับคะแนนคงเหลือ : 3*1 = 3 L (ต่ำ)	(KRI) 2 : จำนวนนักศึกษาใหม่ในปีการศึกษา 2567 (บัณฑิตศึกษา) ทุกหลักสูตร (เป้าหมายรวม บัณฑิตศึกษา 389 คน) ผล 205 คน (ร้อยละ 3.90)	ร้อยละ 80 ของ แผนการรับทุก หลักสูตร	0 หลักสูตร (ร้อยละ 0) 42 คน	4 หลักสูตร (ร้อยละ 8)	5 หลักสูตร (ร้อยละ 15) 261 คน (ร้อยละ 55.89)
		(KRI) 3 : จำนวนนักศึกษาต่างชาติทุกระดับ/ ทุกหลักสูตร	จำนวน 300 คน	230 คน	230 คน	251 คน

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหารือโดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตในประเด็น สรุปได้ดังนี้ :

จากข้อมูลที่น่าเสนอจะเห็นได้ว่ามหาวิทยาลัยบรรลุตัวบ่งชี้ตามเป้าหมายตามที่กำหนด (KRI Achieve) แต่มีข้อสังเกตในรายละเอียดพบว่า ในระดับปริญญาตรี/ โท และปริญญาเอกจะพบว่าหลักสูตรบางหลักสูตรรับนักศึกษา หรือไม่มีผู้สมัคร หรือมีผู้สมัครแต่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย โดยเฉพาะหลักสูตรระดับปริญญาโท และปริญญาเอกที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายสูงมาก มหาวิทยาลัยมีแนวทางการดำเนินงานอย่างไรเมื่อหลักสูตรเหล่านั้นเปิดแต่ไม่มีผู้เรียน หรือมีแต่น้อย มีความคุ้มค่าหรือไม่อย่างไร ซึ่งการดำเนินการต่าง ๆ จะมีต้นทุนเกิดขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับรายงานทางเงินจะเห็นได้ว่าค่าใช้จ่ายบุคลากรมีจำนวนสูง ซึ่งมหาวิทยาลัยมีการพิจารณาในการปรับเปลี่ยนเพื่อลดต้นทุน ข้อเสนอให้ตั้งเกณฑ์เพื่อปิดหลักสูตร และสามารถระบุได้ว่าสาเหตุที่ต้องปรับปรุงและปิดหลักสูตรต่อไป หรือจัดทำหลักสูตรที่สามารถตอบสนองผู้ใช้บัณฑิตและเป็นที่ต้องการของผู้เรียน ซึ่งมหาวิทยาลัยควรปรับหลักสูตรให้มีหลากหลายรูปแบบที่รองรับแนวโน้มปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลง อาทิ Take Course/ Short Course/ การเรียน Online ที่ได้รับ Certificate

รองอธิการบดี (รศ.ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ปัญหานี้เป็นปัญหาอันหนึ่งที่มหาวิทยาลัยตระหนัก โดยมหาวิทยาลัยมีการกำหนดเกณฑ์ในการรับนักศึกษาในระดับปริญญาตรีว่า ถ้ารับนักศึกษาต่ำกว่า 10 คนติดต่อกันเป็นระยะเวลา 3 ปี ต้องปิดหลักสูตร และ/หรือปรับปรุงทบทวนหลักสูตร หากปรับปรุงแล้วยังไม่มีผู้มาเรียน มหาวิทยาลัยจะดำเนินการปิดหลักสูตรตามลำดับ และ/หรือดำเนินการควบรวมหลักสูตร ยกตัวอย่างหลักสูตรระดับปริญญาโท/เอก คณะผลิตกรรมการเกษตร ปฐพี พืชไร่ พืชสวน ปรับควบรวมเป็นเกษตรศาสตร์ และให้อาจารย์มารวมกัน ส่วนที่เหลื่อมมหาวิทยาลัยเน้นให้ดำเนินการวิจัย หรือบริการวิชาการ โดยระบุไว้ใน TOR ของแต่ละคนตามความเชี่ยวชาญ ในศาสตร์นั้น ๆ เป็นต้น ซึ่งผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ดร.ปรีดา ศรีนฤธรรม) ได้ชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า จากรายงานข้อมูลภาพรวมระดับปริญญาตรีบรรลุเกินแผน แต่ถ้าวเคราะห์ลงละเอียดตาม segment ไม่ว่าจะเป็นค่านิยมหลักด้านการเกษตร ซึ่งเป็นค่านิยมหลักของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ด้านมนุษย์และสังคม ด้านวิทยาศาสตร์ ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มมนุษย์ และสังคม ซึ่งมหาวิทยาลัยควรเน้นด้านการเกษตรที่เป็น Core หลัก ในระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงาน 3 พื้นที่ เชียงใหม่ แพร่ ชุมพร ซึ่งในแพร่ ชุมพร ยังพบ

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
ปัญหาหลายหลักสูตรไม่เป็นไปตามแผน รวมถึงเชียงใหม่บ้างหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามแผน ซึ่งก็จะเข้าหลักเกณฑ์ที่รองอธิการบดีได้กล่าวมาข้างต้น ทั้งนี้มหาวิทยาลัยยังได้จัดทำเป็นนโยบายด้าน Credit Bank เป็นทางเลือกทางหนึ่งให้ผู้สนใจเรียน ไม่ต้องเรียนแบบระยะยาว สามารถสะสมหน่วยกิต ขณะนี้อยู่ระหว่างเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย						
ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
3. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk) (มาตรการ/กิจกรรมควบคุม จำนวน 10 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ 9 กิจกรรม / อยู่ระหว่างดำเนินการ 1 กิจกรรม)	4. การผลิตบัณฑิตไม่ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงาน และการเป็นผู้ประกอบการระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : 2*3 = 6 M (ปานกลาง) ระดับคะแนนคงเหลือ : 1*2 = 2 L (ต่ำ)	(KRI) 1 : บัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ 70	86.55	77.03	77.03
		(KRI) 2 : ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.25 คะแนน	4.34	4.34	4.38
		(KRI) 3 : รายได้เริ่มต้นเฉลี่ยต่อเดือนของบัณฑิตระดับปริญญาตรี	15,000 บาท	19,297.22	19,319.10	20,717.45
ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหารือโดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตในประเด็น สรุปได้ดังนี้ : ถ้าหากข้อมูลที่น่าสนใจมีความถูกต้องจะเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัยอย่างมาก จะเห็นได้ว่าบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเป็นที่ต้องการของผู้ใช้บัณฑิต และเป็นไปตามเป้าหมาย และถ้าต้องการแก้ไขประเด็นนักศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย มหาวิทยาลัยควรพิจารณาสอบถามไปยังผู้ใช้บัณฑิตว่า คุณลักษณะแบบไหนของบัณฑิตที่ใช้บัณฑิตต้องการ ก็สามารถนำมาเป็นจุดเด่นเพื่อสร้างชื่อเสียงให้กับหลักสูตรและมหาวิทยาลัย ทำให้ผู้เรียนตัดสินใจมาเรียนเพราะมั่นใจว่ามาเรียนที่มหาวิทยาลัยเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วมีงานทำแน่นอน หรือหลักสูตรของมหาวิทยาลัยเรียนแล้วเป็นไปตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต จากข้อสังเกตที่พบอีกอันหนึ่งคือข้อมูลรายละเอียด Research ถ้าผลตอบแบบสำรวจ Survey จากผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนมากจะได้ข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นความจริงมากกว่านี้ จากรายละเอียดผู้มีงานทำทั้งหมด 1,474 คน จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจจำนวน 361 คน คิดเป็นอัตราร้อยละ 24.49 หรือเพียง 25% ทำให้คิดได้หลายมุม ในการตอบแบบสำรวจ ซึ่งที่ไม่ตอบแบบสำรวจเป็นจำนวน 75% ถ้าหากผลที่น่าสนใจต่อที่ประชุมเป็นข้อมูลถูกต้องตามจริง ก็จะบ่งบอกได้ว่านักศึกษาของมหาวิทยาลัยมีศักยภาพและคุณภาพของตลาด และเมื่อพิจารณาถึงจำนวน 75% ที่ไม่ตอบแบบสำรวจ						

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
มหาวิทยาลัยจะทราบได้อย่างไรว่าผู้ใช้บัณฑิตพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจ ซึ่งมีอยู่ 2 แบบ คือ 1. การไม่ตอบคือการไม่พึงพอใจแต่อยากถอนน้ำใจจึงไม่ตอบ 2. ไม่เข้าใจในแบบสอบถามจึงไม่ตอบ ทำให้ผลที่นำเสนอมีความเพี้ยนพอถูกต้อง น่าเชื่อถือหรือไหม ควรปรับกระบวนการในการสำรวจ และหรือทบทวนแบบสอบถามเพื่อให้ได้ข้อมูลตอบกลับเพิ่มมากขึ้น						
ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
3. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk) (มาตรการ/กิจกรรมควบคุม จำนวน 5 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ)	5. การเตรียมสมรรถนะของบุคลากรไม่สอดคล้องกับทิศทางเป้าหมายและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $2 \times 2 = 4$ L (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ : $1 \times 2 = 2$ L (ต่ำ)	(KRI) 1: แผนพัฒนาบุคลากรครอบคลุมการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรที่สอดคล้องกับเป้าหมายทุกด้านของมหาวิทยาลัย	ระดับ 1	อยู่ระหว่างพิจารณา	ระดับ 5	แผนบริหารทรัพยากรมนุษย์มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ระยะ 5 ปี (2565-2569) (แผนปฏิรูประบบบริหารมหาวิทยาลัย ด้านการบริหารบุคคล)
		(KRI) 2: สมรรถนะบุคลากรที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ สู่การเป็นมหาวิทยาลัย กลุ่ม 2	ระดับ 1	อยู่ระหว่างพิจารณา	ระดับ 5	มี สมรรถนะบุคลากรที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประกาศเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2567

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหารือโดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตในประเด็น สรุปได้ดังนี้ : มหาวิทยาลัยควรมองในระยะยาวในเรื่องการเตรียมสมรรถนะของบุคลากร ซึ่งในปีเป้าหมายคือการมีแผน ในปีถัดไปคือการดำเนินการตามแผน และต้องวิเคราะห์ว่ามีการดำเนินการตามแผนไปแล้วร้อยละเท่าไร และปีถัดไปส่วนที่ดำเนินการตามแผนแล้วมีประสิทธิภาพร้อยละเท่าไร มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการได้มากน้อยเท่าไร เป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ ควรมองในมุมเชิงคุณภาพด้วย ทั้งนี้อาจกำหนดให้เป็นระดับ (Level) เพื่อวัดและประเมินผลความสำเร็จเป็นระยะ (ใช้ไปประเมินปรับปรุงพัฒนา)						
ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ (Compliance Risk) (มาตรการ/กิจกรรมควบคุม จำนวน 13 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ)	6. การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่ การทุจริตของบุคลากร ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : 2*2 = 4 L (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ : 4*3 =12 H (สูง)	(KRI) 1 : จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตในหน้าที่ (ระบบศูนย์ข้อร้องเรียนมหาวิทยาลัย)	ไม่เกิน 5 เรื่อง/ปี	9 เรื่อง	11 เรื่อง	11 เรื่อง
		(KRI) 2 : จำนวนกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องการละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในการดำเนินงาน (วินัยร้ายแรง) จากฝ่ายกฎหมาย	ไม่เกิน 1 เรื่อง/ปี	5 เรื่อง (5 ราย/5 กระทรวง) ม.แม่โจ้-แพร่	5 เรื่อง (5 ราย/5 กระทรวง) ม.แม่โจ้-แพร่	5 เรื่อง
		(KRI) 3 : การตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจากกองตรวจสอบภายใน	ไม่เกิน 5 ส่วนงาน	N/A (อยู่ระหว่าง ลงพื้นที่ตรวจ)	N/A (อยู่ระหว่าง ลงพื้นที่ตรวจ)	0 ส่วนงาน
		(KRI) 4 : คะแนนการประเมินของมหาวิทยาลัยด้านธรรมาภิบาล ตามเกณฑ์ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	ร้อยละ 85	N/A	ร้อยละ 85.99	85.99

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหารือโดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตในประเด็น สรุปได้ดังนี้ : เรื่องของการทุจริตในหน้าที่ เรื่องการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบต่าง ๆ จากข้อมูลในรายงานจะเห็นได้ว่าเรื่องหลักเป็นเรื่องของผลประโยชน์ทับซ้อน (Configure of Interest) มีผลการดำเนินงานและการแนวปฏิบัติอย่างไร ซึ่งเรื่องเหล่านี้เน้นไปที่การจัดซื้อจัดจ้าง จะเห็นว่ามีมาตรการตรวจสอบการทุจริต มีการสอบสวน และมีมาตรการป้องกันและดำเนินการอย่างไร ผลของการสอบสวนเป็นอย่างไรไม่ระบุในรายงาน ซึ่งกิจกรรมควบคุมที่มี ไม่ครอบคลุมความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นทั้งหมด ทำให้เกิดช่องโหว่และเป็นตัวอย่างที่ไม่ดีในการทุจริต มหาวิทยาลัยควรดำเนินการควบคุมเพื่อปิดช่องโหว่เหล่านั้นให้เข้มงวดกว่านี้ เมื่อเกิดปัญหาใครเป็นผู้ดำเนินการเรื่องที่เกิด ส่วนกลางควรสื่อสารให้หน่วยงานรับรู้ รับทราบในเรื่องเหล่านี้สม่ำเสมอเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน รับรู้รับทราบโดยมีกรณีศึกษาเป็นตัวอย่างให้แก่ส่วนงาน และต้องมีบทลงโทษที่ปฏิบัติจริงและรุนแรงพอสมควรที่สามารถทำให้ผู้ที่คิดกระทำผิดไม่กล้าที่จะกระทำผิด ให้บททวนมาตรการที่คุมเข้มมากกว่านี้ และไม่ควรจะมีแค่เพียงฝ่ายกฎหมายหรือตรวจสอบภายในที่กำลังดูแลเรื่องนี้ ทุกส่วนงานควรมีส่วนช่วยในการป้องกันตรวจสอบอาจจะโดยหัวหน้างานทุกส่วนงาน เป็นต้น มหาวิทยาลัยมีการจัดทำรายละเอียดที่ระบุการเกิดการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องการละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในการดำเนินงาน (วินัยร้ายแรง) ซึ่งเพิ่มขึ้นจากรอบ 9 เดือน เป็นเท่าตัว ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรจัด Level และจัดระดับความรุนแรงของผลกระทบที่เกิดเป็นมูลค่า โดยอาจตีความเป็นมูลค่าเป็นตัวเงิน และหรือประมาณการตัวเลขที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน เพื่อใช้ในการประเมินความรุนแรงและผลกระทบที่เกิด และไม่ควรปล่อยผ่าน ไม่ว่าจะป็นตัวเลขที่ต่ำก็ให้ถือเป็น การทุจริต						
ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
5. ความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Technology Risk)	7. ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ Cyber Threat ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $2 \times 2 = 4$ L (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ :	(KRI) 1 : จำนวนครั้งการถูกโจมตี หรือได้รับการแจ้งเตือนเหตุการณ์ละเมิดความมั่นคงปลอดภัยจากองค์กรภายนอก (เอกสารการแจ้งเตือนกรณีตรวจพบการโจมตี ของ การสำนักงานคณะกรรมการการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์แห่งชาติ จำนวน 1 ฉบับ ที่ สกมช 0810/ว1917 ลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2567)	ไม่เกิน 5 ครั้ง/ปี	0 ครั้ง	1 ครั้ง	1 ครั้ง

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
(มาตรการ/กิจกรรม ควบคุม จำนวน 6 กิจกรรม)	1*1 = 1 L (ต่ำ)	KRI) 2 : จำนวนเว็บไซต์ หรือระบบ สารสนเทศที่ได้รับผลกระทบจากการโจมตี (เกิดความขัดข้องจนไม่สามารถใช้งานได้ พื้นที่เชียงใหม่,แพร่, ชุมพร) กองเทคโนโลยีดิจิทัล ตรวจสอบการเข้ามาก่อกรวน หน้าเว็บไซต์ แต่ระบบไม่ขัดข้องสามารถใช้งานได้ ปกติ - มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เชียงใหม่ จำนวน 235 ครั้ง - มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ จำนวน 310 ครั้ง - มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร จำนวน 4 ครั้ง	ไม่เกิน 3 ครั้ง/ปี	0 ครั้ง	0 ครั้ง	0 ครั้ง
ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหารือโดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตในประเด็น สรุปได้ดังนี้ : ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีการตรวจสอบทำเรื่องของ Phishing E-mail มีมาตรการการตรวจสอบหรือไม่ ในการนำ E-mail ของมหาวิทยาลัยไปใช้ข้างนอก ซึ่งเลขานุการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า กรณีใช้ในการบริหารจัดการที่เป็นของมหาวิทยาลัยหรือเป็นทางการ ก็จะใช้อีเมลล์ @mju.ac.th เป็นหลัก แต่ก็มีส่วนใช้ E-Mail ส่วนตัวใน เรื่องส่วนตัวในบางเรื่อง ซึ่งนั่นอาจเป็นตัวที่นำพาสแปม Spam เข้ามาด้วย กรณีนี้มหาวิทยาลัยไม่สามารถห้าม/ระงับได้ ซึ่งคณะกรรมการได้ให้ข้อคิดเห็นว่ถ้ามุมมองในฝั่งธุรกิจ (Business) จะมีการกำหนดและมีการตรวจสอบจากหน่วยงานเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) ว่ามี E-mail ไหนที่ส่งออกไปข้างนอก จะมีการตรวจสอบ Domain E-mail เพื่อป้องกัน เหตุอีกทางหนึ่ง อาจจะต้องมี IT ที่เข้ามาช่วยในเรื่องนี้ หรือทำการ Retake ข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ						
ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
6. ความเสี่ยงด้านความ น่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)	8. การเสียชื่อเสียงและ ภาพลักษณ์ในเชิงลบกับ มหาวิทยาลัย	(KRI) 1 : ความสำเร็จในการทำความสำเร็จ หรือชี้แจงข่าวเชิงลบได้อย่างทันเวลา	ภายใน 8 ชั่วโมง	ภายใน 8 ชั่วโมง	ภายใน 8 ชั่วโมง	ภายใน 8 ชั่วโมง

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง	ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง KRI	เป้าหมาย	ผล 6 เดือน	ผล 9 เดือน	12 เดือน
(มาตรการ/กิจกรรม ควบคุม จำนวน 4 กิจกรรม ดำเนินการ แล้วเสร็จ)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับ ได้ : $2 \times 2 = 4$ L (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ : $2 \times 4 = 8$ M (ปานกลาง)					
ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหาวิธีโดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกตในประเด็น สรุปได้ดังนี้ : มหาวิทยาลัยควรจัดเก็บข้อมูลของการเกิดข่าวเสียหาย และผลการดำเนินงานในแต่ละเรื่องว่าสามารถแก้ไขข่าวได้ภายในกี่ชั่วโมง สามารถแก้ได้หรือไม่ได้ จัดลำดับ Level ระบุผลกระทบที่ได้รับที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน และควรนำไปปรับปรุงตัวบ่งชี้ KRI ในปี 2568 เช่น ระบุจำนวนกรณีที่เกิดขึ้น และต้องแก้ไขให้ได้ภายในกี่ชั่วโมง ผลกระทบที่ได้รับมาน้อยเพียงใด แต่ละเรื่องสามารถแก้ไขได้ภายในเท่าไร หรือสามารถแก้ไขได้ไม่ได้ เป็นต้น ซึ่งข้อมูลเหล่านี้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้อีก						

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้นำข้อเสนอแนะในแต่ละประเด็นนำไปปรับปรุงแก้ไขแผนบริหารความเสี่ยงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2567

ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2567 ไปแล้วนั้น ฝ่ายเลขานุฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องพิจารณาเชิงนโยบาย (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องพิจารณา

5.1 พิจารณา “ร่าง” แผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอการได้มาซึ่งการกำหนดประเด็นความเสี่ยง ในแผนบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 โดยใช้ข้อมูลผลการดำเนินงานจากปีที่ผ่านมา รวมถึงข้อมูลจากการสำรวจข้อคิดเห็นประเด็นความเสี่ยงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน บุคลากรสายวิชาการ สายสนับสนุน และนักศึกษา ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกและคณะกรรมการต่าง ๆ รวมถึงวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะเป้าหมายวิสัยทัศน์ เป้าหมายที่จะดำเนินการภายในปี 2570 แผนพัฒนาการศึกษา แผนปฏิบัติงานประจำปี ข้อมูลการตรวจสอบระบบประจำปีจากกองตรวจสอบภายใน ข้อมูลผลจากการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน ข้อมูลอื่น ๆ ด้านกฎหมาย/ด้านบุคคล/ด้านการเงินและบัญชี นำมากำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยง จากนั้นจัดส่งไปยังผู้รับผิดชอบประเด็นความเสี่ยงและผู้รับผิดชอบกิจกรรม/มาตรการควบคุม เพื่อให้ยืนยันประเด็นความเสี่ยงนั้น ๆ และระบุกิจกรรมควบคุม จากการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 8 ประเด็นความเสี่ยง นำมากำหนดประเด็นความเสี่ยงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 10 ประเด็น เป็นประเด็นความเสี่ยงคงเหลือ 3 ประเด็น ความเสี่ยงเดิม 4 ประเด็น ความเสี่ยงใหม่ที่ดำเนินการ 3 ประเด็น ซึ่งสรุปข้อมูลจากเอกสารประกอบการประชุม ดังนี้

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นปี 2568
1. ความเสี่ยงด้านนโยบายและกลยุทธ์ (Strategic Risk)	S1: การบรรลุมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ภายในปี 2570 (ความเสี่ยงคงเหลือ) S2: การบรรลุเป้าหมายการเกษตรสุขอัจฉริยะ Intelligence Well-being Agriculture (IWA) ภายในปี 2570 (ความเสี่ยงใหม่)
2. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	F1: ความมั่นคงทางการเงิน (ความเสี่ยงเดิม)

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นปี 2568
3. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk)	O1: บุคลากรขาดสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ (ความเสี่ยงคงเหลือ) O2: การผลิตบัณฑิตไม่ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงานและการเป็นผู้ประกอบการ (ความเสี่ยงเดิม) O3: การไม่สามารถนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence) มาประยุกต์ใช้งานได้อย่างเหมาะสมในพันธกิจ (ความเสี่ยงใหม่) O4: คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา (ความเสี่ยงใหม่)
4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ (Compliance Risk)	C1: การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรม ทางสังคมและ/หรือด้านคุณธรรมและความโปร่งใส (ความเสี่ยงคงเหลือ)
5. ความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Technology Risk)	D1: ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ Cyber Threat (ความเสี่ยงเดิม)
6. ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)	R1: การเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย (ความเสี่ยงเดิม)

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหารือ โดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต ในแต่ละประเด็นความเสี่ยง สรุปได้ดังนี้

1. ประเด็นความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่นำมาดำเนินการต่อในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้ดำเนินการทบทวนปรับปรุงตามข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต ตามวาระที่ 1.2.1 ที่ได้หารือข้างต้น

2. ประเด็นความเสี่ยงที่เกิดขึ้นใหม่ในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาหารือ โดยมีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อสังเกต มีรายละเอียดรายประเด็นดังนี้

1. ประเด็นความเสี่ยง S1: การบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ภายในปี 2570 ให้สะท้อนกลับ (Reflect) ทำการทบทวนปรับปรุงตามข้อเสนอแนะที่หารือข้างต้นมาใช้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

2. ประเด็นความเสี่ยง S2 : การบรรลุเป้าหมายการพัฒนามหาวิทยาลัยสู่ความยั่งยืน (SDGs Impact Ranking) ภายในปี 2570 มหาวิทยาลัยควรระวังเรื่องการจัดอันดับ Ranking เนื่องจากมหาวิทยาลัยใช้ Ranking หลายตัวในการจัดอันดับ และเนื่องจาก Ranking มีการประเมินประจำปี ถ้ามหาวิทยาลัย Focus ตัวใดตัวหนึ่ง และหลงลืมตัวใดตัวหนึ่งที่เราถึงเป้าหมายไปแล้ว ซึ่งอาจเกิดเหตุการณ์ที่คะแนน Ranking อาจหลุดลงต่ำ

กว่าที่เคยได้ เนื่องจากการประเมิน Ranking ประเมินโดยหลายทาง ควรพิจารณาให้รอบครอบ ควรควบคุมทุก Ranking ไม่ควรควบคุมแต่ Ranking ที่คะแนนยังไม่ถึง โดยผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ) ได้กล่าวต่อที่ประชุมว่าทิศทางของมหาวิทยาลัยในปี 2570 มหาวิทยาลัยตั้งเป้าหมาย โดยใช้ Ranking เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จ จำนวน 4 ตัวชี้วัดได้แก่ 1. World University Ranking 2. SCIMAGO Ranking 3. QS World University Ranking และ ตัวที่ 4. SDGs Ranking จากผลการดำเนินงานที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยดำเนินการสำเร็จใน 3 Ranking แรกที่ได้กล่าวมาเป็นที่เรียบร้อย และยังมีอีกหนึ่ง Ranking ที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย นั่นก็คือ SDGs Ranking และเป็นที่มาในการกำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยงในปี 2568 ณ ปัจจุบันมหาวิทยาลัยส่งผลการดำเนินงาน จำนวน 17 SDGs ทั้งนี้จะมุ่งเน้น SDGs ที่เป็นจุดเน้นของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ที่เป็นจุดเด่นของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ จำนวน 7 SDGs ที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุม และเป็นที่ไปที่มาของประเด็นนี้

3. ประเด็นความเสี่ยง F1 : ความมั่นคงทางการเงิน มหาวิทยาลัยควรปรับปรุง เปลี่ยนแปลงตัวบ่งชี้ความเสี่ยง ให้สอดคล้องกับประเด็นความเสี่ยงตามข้อเสนอแนะที่ให้ไว้ข้างต้น รวมถึงเรื่องของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรจากภาครัฐลดลง รวมถึงปรับปรุงเกณฑ์การประเมินผลกระทบ Impact และมีการกำหนด Level ผลกระทบให้ชัดเจน เช่น ระดับค่าปรับ การฟ้องร้องต่าง ๆ เป็นต้น

4. ประเด็นความเสี่ยง O1 : บุคลากรขาดสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ เมื่อมหาวิทยาลัยนำแผนสมรรถนะมาใช้แล้ว ควรประเมินผลของประสิทธิภาพประสิทธิของแผนที่กำหนด ตามข้อเสนอแนะข้างต้น

5. ประเด็นความเสี่ยง O2 : การผลิตบัณฑิตไม่ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงาน และการเป็นผู้ประกอบการ ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจที่นำเสนอข้างต้นไม่สะท้อนความเป็นจริง ควรดำเนินการเก็บแบบสอบถามให้ได้อย่างน้อย 50 % ขึ้นไปของจำนวนที่ทำการสำรวจ และจากผลสำรวจที่ได้กลับมาน้อย มหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวทาง หรือกำหนดนโยบายกลไก เช่น นโยบายโดยผู้บริหารขอความอนุเคราะห์จากคณะในการช่วยเก็บข้อมูลจากบัณฑิต เนื่องจากคณะจะได้ใกล้ชิดกับบัณฑิตมากกว่า เป็นต้น และ KRI ที่มหาวิทยาลัยกำหนดในปี 2568 ต่ำกว่าผลสำเร็จในปีที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยควรพิจารณากำหนดค่าเป้าหมาย KRI ให้ตรงกับความเป็นจริง Actual และ/หรือให้เกิดความท้าทายเพิ่มมากขึ้น

6. ประเด็นความเสี่ยง O3: การไม่สามารถนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence) มาประยุกต์ใช้งานได้อย่างเหมาะสมในพันธกิจ ที่ประชุมได้กล่าวถึงตัวบ่งชี้ KRI ในประเด็นนี้ว่า การตั้งตัวบ่งชี้ในลักษณะนี้ทำให้วัดผลและประเมินผลค่อนข้างยาก ควรเปลี่ยนตัวบ่งชี้ KRI ที่สามารถวัดผลได้จริง หรืออาจตั้งเป็นระดับความสำเร็จเป็น Level เช่น ระดับ 1 รับรู้ ระดับ 2 เข้าใจ และทำการประเมินผลเป็นครั้ง ๆ โดยความเสี่ยงในประเด็นนี้จุดสำคัญอยู่ที่วิธีการวัดประเมิน

7. ประเด็นความเสี่ยง O4: คุณภาพงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา (ระดับคุณภาพฐานข้อมูล TCI และ SCOPUS) ที่ประชุมเห็นชอบในประเด็นนี้ และควรวิเคราะห์ให้รอบด้านโดยเฉพาะนโยบายด้านการศึกษา ซึ่งงานวิจัยตีพิมพ์สามารถนำไปใช้ในการจัดอันดับ Ranking ของสถาบันการศึกษาได้

8. ประเด็นความเสี่ยง C1 : การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ที่ประชุมให้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ระบุไว้ข้างต้น โดยปรับตัวชี้วัดที่สามารถบ่งชี้ถึงต้นตอที่ชัดเจน และปรับค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ KRI ให้ท้าทายกว่าเดิม ประกอบกับ

มหาวิทยาลัยควรแยกระดับความรุนแรง/ร้ายแรงในแต่ละเรื่องก็จะเป็นประโยชน์มาก หรือนำไปดำเนินการในกระบวนการควบคุมภายในที่มีคุณภาพมากกว่า ทั้งนี้ ผู้บริหารและ/หรือผู้รับผิดชอบประเด็นต้องกลับไปคิดทบทวนในเรื่องของกระบวนการเก็บข้อมูลให้เป็นระบบด้วย

9. ประเด็นความเสี่ยง D1 : ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ Cyber Threat มหาวิทยาลัยมีการประเมินถึงระยะเวลาในการกู้คืนข้อมูลกรณีเกิดความเสียหาย ทั้งนี้ถ้าหากมหาวิทยาลัยสามารถเพิ่มตัวบ่งชี้ที่เป็นตัววัดในเรื่องของการป้องกันการรั่วไหลของข้อมูลเพิ่มเติมก็จะเป็นประโยชน์มาก สามารถป้องกันและครอบคลุมไปถึงเรื่อง PDPA ได้อีกด้วย

10. ประเด็นความเสี่ยง R1 : การเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย ให้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะที่ให้ไว้ข้างต้น

มติ ที่ประชุมเห็นชอบประเด็นความเสี่ยง จำนวน 10 ประเด็น และให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะดังนี้

1. ประเด็นความเสี่ยง S1: การบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ภายในปี 2570 มหาวิทยาลัยควรจัดระดับกำหนด Level ตัววัดตัวบ่งชี้ KRI ในแต่ละไตรมาส เพื่อใช้กำกับติดตาม และยังสามารถวัดและประเมินผลระดับความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงยังสามารถทบทวนปรับปรุงได้ทันเวลาและเหมาะสมต่อสถานการณ์ในปัจจุบัน

2. ประเด็นความเสี่ยง F1: ความมั่นคงทางการเงิน รายงานทางการเงินของมหาวิทยาลัยควรเป็นข้อมูล ณ ปัจจุบัน ที่มีความถูกต้อง ครบถ้วน เพื่อสามารถวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงได้ตรงประเด็น มหาวิทยาลัยควรทบทวนตัวบ่งชี้ความเสี่ยงให้สอดคล้องกับประเด็นความเสี่ยง โดยให้มองภาพรวมของรายงานทางการเงินให้ครอบคลุมถึงแหล่งรายได้ ค่าใช้จ่าย และกำไร ถ้าเป็นไปได้ควรแยกประเภทของรายได้และค่าใช้จ่าย งบประมาณและงบรายได้ให้ชัดเจน เพื่อให้เห็นภาพที่ชัดเจนในแต่ละแหล่งเงิน พร้อมกำกับให้กองคลังตั้งข้อสังเกตในงบการเงินด้วยเมื่อพบว่ามีรายการที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างมีนัยสำคัญ และในส่วนของหนี้สูญและหนี้สงสัยจะสูญที่เพิ่มขึ้นเกิดจากแหล่งใด ควรพิจารณาหาสาเหตุเพราะอาจเป็นต้นตอของการทุจริตได้

3. ประเด็นความเสี่ยง O1: บุคลากรขาดสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยควรประเมินผล วัดประสิทธิภาพ ประสิทธิผลของแผนพัฒนาบุคลากรตามสมรรถนะที่กำหนดเป็นระยะ เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

4. ประเด็นความเสี่ยง O2: การผลิตบัณฑิตไม่ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงานและการเป็นผู้ประกอบการ มหาวิทยาลัยควรตั้งค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ KRI ให้เกิดความท้าทาย พร้อมจัดระดับกำหนด Level ตัววัดของตัวบ่งชี้ KRI ในแต่ละไตรมาส เพื่อใช้กำกับติดตาม และยังสามารถวัดและประเมินผลระดับความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงยังสามารถทบทวนปรับปรุงได้ทันเวลาและเหมาะสม มหาวิทยาลัยควรทบทวนวิธีการเก็บแบบสอบถามความพึงพอใจจากผู้ใช้บัณฑิต พร้อมกับเพิ่มอัตราการตอบกลับจากผู้ใช้บัณฑิต ควรมีอัตราไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นจริง และสามารถนำข้อมูลไปใช้ในการพัฒนาหลักสูตรได้ตรงจุด ตรงกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตผู้เรียนได้อย่างแท้จริงมากที่สุด

5. ประเด็นความเสี่ยง O3: การไม่สามารถนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence) มาประยุกต์ใช้งานได้อย่างเหมาะสมในพันธกิจ มหาวิทยาลัยควรปรับตัวบ่งชี้ KRI เพื่อที่จะสามารถวัดได้

6. ประเด็นความเสี่ยง C1: การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือด้านคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงตัวชี้วัดที่สามารถบ่งชี้ถึงต้นตอที่ชัดเจน และปรับค่าเป้าหมายตัวบ่งชี้ KRI ให้เกิดความท้าทาย แยกระดับความรุนแรง/ร้ายแรงของผลกระทบ ประเมินการออกมาเป็นตัวเงิน เพื่อใช้วัดระดับความรุนแรงที่เกิดในแต่ละเรื่อง และ/หรือปรับปรุงกระบวนการควบคุมภายในให้มีคุณภาพมากขึ้นเพื่อช่วยป้องกันการกระทำผิดได้ระดับหนึ่ง รวมถึงผู้บริหาร บุคลากรทุกคนต้องให้ความร่วมมืออย่างจริงจัง มีบทลงโทษที่รุนแรงชัดเจนและปฏิบัติจริง เพื่อไม่ให้ผู้ที่คิดกระทำผิดไม่กล้าจะกระทำความผิด

7. ประเด็นความเสี่ยง D1: ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ Cyber Threat มหาวิทยาลัยควรให้กองเทคโนโลยีดิจิทัลทำการตรวจสอบ Phishing E-mail เป็นระยะ ถ้าเป็นไปได้ควรมีการเก็บข้อมูลการป้องกันการรั่วไหลของข้อมูลอีกทางหนึ่ง และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตาม พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) เพิ่มเติมด้วย

8. ประเด็นความเสี่ยง R1: การเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยควรจัดเก็บข้อมูลของการเกิดข่าวเสียหาย และผลการดำเนินงานในแต่ละเรื่องว่าสามารถแก้ไขข่าวได้ภายในกี่ชั่วโมง สามารถแก้ได้หรือไม่ได้ จัดลำดับ Level ระบุผลกระทบที่ได้รับที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน และควรนำไปปรับปรุงตัวบ่งชี้ KRI ในปี 2568 เช่น ระบุจำนวน case ที่เกิดขึ้น และต้องแก้ไขให้ได้ภายในกี่ชั่วโมง ผลกระทบที่ได้รับมาน้อยเพียงใด แต่ละเรื่องสามารถแก้ไขได้ภายในเท่าไร หรือสามารถแก้ไขได้ไม่ได้ เป็นต้น ซึ่งข้อมูลเหล่านี้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้อีก

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

ฝ่ายเลขานุการ กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 และ/หรืออาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ปิดประชุมเวลา 13.30 น.



(นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิดทอง)

กรรมการและเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม