

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ครั้งที่ 3/2567

วันพุธที่ 21 สิงหาคม 2567 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

และออนไลน์ผ่านโปรแกรม MS Teams

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง | ประธานกรรมการ |
| รักษาการแทนรองอธิการบดี | |
| 2. รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญรัตน์กุล | กรรมการ |
| รักษาการแทนคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตินันท์ รัตนพรหม | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร | |
| ฝ่ายวิชาการและการต่างประเทศ | |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เถลิงศักดิ์ อังกุลเศรษฐ์ | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี | |
| ฝ่ายพัฒนานักศึกษาและประกันคุณภาพการศึกษา | |
| 5. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมณัส | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ | |
| ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ | |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม | |
| ฝ่ายวิจัย บริการวิชาการ และมาตรฐานการศึกษา | |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กริ่งกาญจน์ เจริญกุล | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร | |
| ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | |
| 8. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทะทะเล | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล | |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชลลดา ชะโลมกลาง | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | |
| 10. อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี | กรรมการ |
| รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพ | |

- | | |
|---|---------------------|
| 11. อาจารย์ ดร.วินิตรา สีสพัฒนา
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
| 12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิกานต์ เอ็มหฤทัย
ผู้ช่วยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ | กรรมการ |
| 13. อาจารย์วราวุธ ฝ่องแพ้ว
รองคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | กรรมการ |
| 14. นางเกศริน ชัยน
แทน รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร
ฝ่ายยุทธศาสตร์และพัฒนาองค์กร | กรรมการ |
| 15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนธิ ลิทธิ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 16. นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์
ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการ |
| 17. นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 18. นางอรอุตรา จาบุญชร
ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา | กรรมการ |
| 19. นางจุฑารัตน์ ชิดทอง
รักษาการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 20. นายอัศวเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|--|---------|
| 1. อาจารย์ ดร.ภาวิดา รังษี
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | กรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสรา วัฒนนภาเกษม
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ | กรรมการ |
| 3. นางเพ็ญศิริ หน่อแก้ว
แทน รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายบริหาร | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|---------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 2. นางจิราพรพรณ เคหา | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี |

3. นางสาวศิริณยา อันแก้ว	คณะเทคโนโลยีการประมงฯ
4. นางสาวอริษฐาน มีแสงแก้ว	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
5. นางสาวทวีพร อุดเหนือว	คณะเศรษฐศาสตร์
6. นางสาวสิริกกร บุญฟู	คณะบริหารธุรกิจ
7. นายณัฐพล ภาคภูมิ	วิทยาลัยบริหารศาสตร์
8. นางเกษราภรณ์ ทองสุก	วิทยาลัยนานาชาติ
9. นางสาวนิตยา ใจกันทา	กองพัฒนาคุณภาพ
10. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย	กองพัฒนาคุณภาพ
11. นายอาทิตย์ แก้วถาวร	กองเทคโนโลยีดิจิทัล
12. นายฐิติกร บุญราศรี	กองแผนงาน
13. นางสาววัชรภรณ์ พิลลา	กองแผนงาน

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

1. นางเยาวลักษณ์ ภูดีทิพย์	คณะวิทยาศาสตร์
2. นางสาวพัชรียา ช่างสุวรรณ	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร
3. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์	คณะศิลปศาสตร์
4. นางกนิษฐา รักสกุลกานต์	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว
5. นางวิจิตรา กระต่ายทอง	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ
6. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒน์เสวี	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี)
2. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายวิชาการ วิจัย และบริการวิชาการ
3. อาจารย์ ดร.วัลย์ลดา ถาวรมงคลกิต
4. ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร

ผู้ปฏิบัติงานประชุม

- | | |
|-------------------------|----------------|
| 1. นางวันทีนี้ ปิ่นแก้ว | กองพัฒนาคุณภาพ |
|-------------------------|----------------|

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว
ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

ประธานฯ แจ้งผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี การศึกษา 2566 ทั้งนี้ มีบางประเด็นที่ต้องการพัฒนาอย่างเร่งด่วน คือ C.2 ผลและกระบวนการจัดการ การศึกษาของแต่ละหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้ (Learning Outcomes) และความต้องการจำเป็นของผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย และ C.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมให้ มหาวิทยาลัยเข้าสู่การดำเนินงานที่เป็นเลิศ (EdPEX) ในปีการศึกษา 2568

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ฝ่ายเลขานุการแจ้งการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ตามคำสั่งฯ ที่ 1067/2567 ลงวันที่ 2 สิงหาคม พ.ศ. 2567 เรื่อง เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกัน คุณภาพการศึกษา ในลำดับที่ 13 จากเดิม รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายบริหาร เป็น รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายวิชาการและพัฒนานักศึกษา และในลำดับที่ 18 จากเดิม ผู้ช่วยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิกานต์ เอ็มหฤทัย) เป็น รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 รายงานผลโครงการด้านการประกันคุณภาพ

ฝ่ายเลขานุการรายงานผลโครงการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีโครงการที่ ดำเนินการแล้วเสร็จ ในช่วงเดือนพฤษภาคม – สิงหาคม 2567 จำนวน 8 โครงการ ได้แก่

- 1) โครงการ AUN-ICT : The 3rd Workshop on “The Quality Standardization of University’s ICT System and Management” วันที่ 9-10 พฤษภาคม 2567
- 2) โครงการพัฒนาคุณภาพส่วนงานสนับสนุน : การชี้แจงคู่มือการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุน และแลกเปลี่ยนแนวทางการดำเนินงานส่วนงานสนับสนุน วันที่ 28 พฤษภาคม 2567
- 3) โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ : เทคนิคและแนวทางการนำเอาเกณฑ์ EdPEX สู่อการปฏิบัติ รุ่นที่ 4 วันที่ 17-18 มิถุนายน 2567
- 4) โครงการศึกษาดูงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ วันที่ 28 มิถุนายน 2567

- 5) โครงการศึกษาดูงาน “เตรียมพร้อม น้อมปรับ Up Skill มุ่งปฏิบัติสู่การขับเคลื่อนองค์กรที่เป็นเลิศ” (เกณฑ์คุณภาพ EdPEx การบริหารจัดการความเสี่ยง และระบบข้อมูลสารสนเทศ วันที่ 30 มิถุนายน ถึง 3 กรกฎาคม 2567)
- 6) โครงการเดินหน้าสู่ความเป็นเลิศด้วย EdPEx วันที่ 8 กรกฎาคม 2567
- 7) โครงการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ของหลักสูตรเศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ วันที่ 10 กรกฎาคม 2567
- 8) โครงการวิพากษ์รายงานการประเมินตนเอง ครั้งที่ 1 วันที่ 20 – 21 มิถุนายน 2567 และครั้งที่ 2 วันที่ 23 กรกฎาคม 2567 และการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย วันที่ 19 – 20 สิงหาคม 2567

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้รายงานสรุปผลโครงการ โดยมีรายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 สรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565

หัวหน้างานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน ได้รายงานผลการนำข้อเสนอแนะ (Area for Improvement : AFI) จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 ไปพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 โดยหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 จำนวน 110 หลักสูตร มีการจัดส่งรายงานผล AFI ที่นำไปให้ปรับปรุง/พัฒนาการดำเนินการปีการศึกษา 2566 จำนวน 107 หลักสูตร และในหลักสูตรที่จัดส่งรายงาน มีจำนวน 69 หลักสูตร ที่ดำเนินงานแล้วเสร็จร้อยละ 80-100 จำนวน 20 หลักสูตร ที่ดำเนินงานแล้วเสร็จ ร้อยละ 50-79 และจำนวน 18 หลักสูตร ที่ดำเนินงานแล้วเสร็จไม่ถึงร้อยละ 50 (รวมหลักสูตรที่จัดส่งรายงานผลในรอบ 6 เดือน) ทั้งนี้ หากพิจารณาโดยรวมคณะ ทั้ง 17 คณะ จะพบว่า มีจำนวน 9 คณะ ที่ดำเนินงานแล้วเสร็จ ร้อยละ 80-100 จำนวน 4 คณะ ที่ดำเนินงานแล้วเสร็จร้อยละ 50-79 และจำนวน 4 คณะ ที่ดำเนินงานแล้วเสร็จไม่ถึงร้อยละ 50

โดยมีประเด็นข้อเสนอแนะที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ ดังนี้ 1) สำรวจ/จัดทำฐานข้อมูล ความพึงพอใจผู้มีส่วนได้ส่วนเสียย้อนหลัง รวมถึงการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องมากำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ 2) การออกแบบกระบวนการเรียนการสอน 3) กำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต 4) การออกแบบการวัดและประเมินผลผู้เรียน 5) การสื่อสารข้อมูลหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 6) การวัดการบรรลุ PLOs และ CLOs 7) กำหนดช่องทางยุทธศาสตร์ผลการเรียน 8) การหาผู้เทียบเพื่อเทียบเคียงการดำเนินงาน 9) จัดทำฐานข้อมูลวิจัย 10) กำกับติดตามงานวิจัย/ตีพิมพ์/การบริการวิชาการ

11) การคิด FTE ภาระงานสอน วิจัย และบริการวิชาการ 12) กำหนดสมรรถนะตอบสนองความจำเป็นของหลักสูตร 13) กำหนดแผนพัฒนาตนเองบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน 14) ด้านกายภาพ/สิ่งอำนวยความสะดวก/โครงสร้างพื้นฐาน โดยให้บทวนโครงสร้างพื้นฐานของสิ่งสนับสนุนของหลักสูตร โดยมีรายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. หลักสูตรที่ไม่มีการส่งรายงานผลการดำเนินงานตาม AFI ทั้งรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน จะแสดงรายงาน ว่า “ไม่ได้ส่งรายงานผล” โดยไม่สามารถแสดงผลเป็นร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานได้ ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพควรจัดทำหนังสือเพื่อติดตามหลักสูตรที่ไม่ได้จัดส่งรายงานผล ให้ดำเนินการจัดส่งมายังกองพัฒนาคุณภาพ โดยกำหนดระยะเวลาในการจัดส่งให้ชัดเจน
2. ผู้บริหารที่รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพในระดับคณะ ควรกำกับติดตามและวิเคราะห์ความต้องการพัฒนาของหลักสูตรในสังกัด เพื่อให้มีการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ
3. ข้อเสนอแนะบางประเด็นที่ต้องการพัฒนาปรับปรุงจากส่วนกลางมหาวิทยาลัย ได้แก่ Criteria ที่ 5, 6 และ 7 มหาวิทยาลัยโดยกองพัฒนาคุณภาพ ได้วิเคราะห์ประเด็นเร่งด่วนและแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาดำเนินการเรียบร้อยแล้ว

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้กองพัฒนาคุณภาพจัดทำหนังสือเพื่อติดตามหลักสูตรที่ไม่ได้จัดผลรายงานผล ให้ดำเนินการจัดส่งมายังกองพัฒนาคุณภาพ โดยกำหนดระยะเวลาในการจัดส่งให้ชัดเจน

1.2.4 รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา

2566

ฝ่ายเลขานุการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566 ซึ่งมีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร จำนวน 109 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 60 หลักสูตร 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 31 หลักสูตร และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 18 หลักสูตร โดยมีผลประเมินเป็น N/A จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาดดิจิทัล มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ เนื่องจากอยู่ระหว่างการปรับปรุงหลักสูตร และในปัจจุบันได้ปรับปรุงหลักสูตรที่ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2566 เรียบร้อยแล้ว หลักสูตรที่ได้ Rating Score 2 จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ หลักสูตรที่ได้ Rating Score 3 จำนวน 88 หลักสูตร และหลักสูตรที่ได้ Rating Score 4 จำนวน 19 หลักสูตร

ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพวิเคราะห์ผลการประเมินเชิงปริมาณของทุกหลักสูตร ในภาพรวม พบว่า มีหลักสูตรที่ผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 20 หลักสูตร ผลประเมินคงที่จำนวน 86

หลักสูตร และผลประเมินลดลง จำนวน 2 หลักสูตร ซึ่งเมื่อวิเคราะห์ผลประเมินเปรียบเทียบย้อนหลังพบว่า จำนวนหลักสูตรที่ได้ Rating score 4 เพิ่มขึ้นต่อเนื่องทุกปี จากปีการศึกษา 2562-2566 คือ จำนวน 1, 3, 6, 7 และ 19 หลักสูตร ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบผลคะแนนของแต่ละ Criteria พบว่า Criteria 5 Academic Staff และ Criteria 7 Facilities and Infrastructure มีผลประเมินสูงที่สุด ส่วน Criteria 8 Output and Outcomes มีผลประเมินต่ำที่สุด

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. ข้อเสนอแนะจากผู้ประเมิน พบว่า หลักสูตรส่วนใหญ่ไม่ได้แสดงผลการบรรลุ CLOs ไว้ในการรายงานการประเมินตนเอง ทั้งนี้ หลักสูตรควรแสดงผลและนำไปรายงานใน มคอ.5 ด้วย
2. การรายงานผลราย Criteria เพื่อเปรียบเทียบผลประเมิน ควรแสดงรายละเอียดเพื่อแปลความหมายของการแสดงผลด้วยโทนสีต่าง ๆ จากมากที่สุดไปน้อยที่สุดตามลำดับ
3. ควรทำการวิเคราะห์เชื่อมโยงผลการประเมินในทุกระดับ พร้อมทั้งวิเคราะห์สาเหตุที่ผลประเมินในแต่ละระดับไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน เช่น ผลประเมินระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ใน Criteria 5 Academic staff ได้ผลประเมินสูงที่สุด แต่ผลประเมินในระดับคณะและมหาวิทยาลัยตามแนวทาง CUPT QMS Guideline ใน C.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล กลับมีผลประเมินต่ำที่สุด เป็นต้น
4. หลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง จำนวน 2 หลักสูตร คือ 1) วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ และ 2) ปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ จึงขอความร่วมมือให้ผู้บริหารคณะที่รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษา วิเคราะห์สาเหตุที่หลักสูตรมีผลการประเมินลดลง

มติ ที่ประชุมรับทราบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566 โดยให้ผู้บริหาร สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ ที่รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพ วิเคราะห์สาเหตุที่หลักสูตรมีผลการประเมินลดลง จำนวน 2 หลักสูตร คือ 1) วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ และ 2) ปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2567

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คราวประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2567 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบและมีมติรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มี
การแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1. ความก้าวหน้าในการเข้ารับการประเมิน AUN External ของหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตรระหว่างประเทศ

ฝ่ายเลขานุการรายงานความก้าวหน้าในการเข้ารับการประเมิน AUN External ของหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตรระหว่างประเทศ ได้รับการยืนยันวันรับการประเมิน AUN External จาก AUN-QA Secretariat ในวันที่ 18-20 มีนาคม 2568 ทั้งนี้ หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตรระหว่างประเทศ ได้มีการเตรียมความพร้อมโดยใช้การประเมินฯ ภายใน ประจำปีการศึกษา 2566 ด้วยรูปแบบเดียวกับการประเมิน AUN External ซึ่งประกอบด้วย การ Site visit และการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง ซึ่งภายหลังจากเสร็จสิ้นการประเมินฯ ภายใน หลักสูตรฯ ได้หารือร่วมกับกองพัฒนาคุณภาพ เพื่อสรุปรายละเอียดการดำเนินงานและเตรียมความพร้อมรับการประเมิน AUN External ต่อไป

นอกจากนี้ มีหลักสูตรที่แจ้งความประสงค์เข้ารับการประเมิน AUN External เพิ่มเติมในรอบถัดไป จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร สังกัดคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร และ 2) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ ในการนี้ กองพัฒนาคุณภาพจึงได้คัดเลือกหลักสูตรที่มีคุณสมบัติในการเข้ารับการประเมิน AUN External เพิ่มเติมอีกจำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่ สังกัดคณะบริหารธุรกิจ และ 2) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน สังกัดคณะผลิตกรรมการเกษตร

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. หลักสูตรที่จะขอเข้ารับการประเมิน AUN External ควรผ่านการปรับปรุงหลักสูตรโดยใช้แบบฟอร์ม OBE 2 ที่มหาวิทยาลัยกำหนด ซึ่งจะมีการออกแบบและจัดทำหลักสูตรที่เป็น Backward Curriculum Design ตามเกณฑ์ AUN-QA

2. การประเมิน AUN External จะใช้ผู้ประเมินฯ ที่เป็นชาวต่างชาติทั้งหมด ดังนั้น การแสดงเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง และการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต้องดำเนินการด้วยภาษาอังกฤษทั้งหมด ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยสามารถจัดหาล่ามแปลภาษาในระหว่างการสัมภาษณ์ได้

3. หากหลักสูตรที่ขอรับการประเมิน AUN External ผ่านการประเมินและได้รับ Accredited จาก AUN-ASEAN แล้ว หลักสูตรจะผ่านการตรวจสอบและรับรองมาตรฐานการศึกษาระดับหลักสูตร ของคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา (กมอ.) โดยไม่ต้องดำเนินการ Post assessment

4. ให้กองพัฒนาคุณภาพเชิญชวนหลักสูตรที่มีคุณสมบัติในการขอรับการประเมิน AUN External จำนวน 4 หลักสูตรในเบื้องต้น เพื่อขอเข้ารับการประเมิน AUN External ในรอบถัดจากหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ซึ่งคาดว่าจะรับการประเมินได้ในปี 2569-2570

มติ ที่ประชุมรับทราบและพิจารณาให้กองพัฒนาคุณภาพติดต่อไปยังหลักสูตรที่มีคุณสมบัติในการขอรับการประเมิน AUN External จำนวน 4 หลักสูตร เพื่อขอเข้ารับการประเมิน AUN External

3.2. แผนการขับเคลื่อนองค์กรสู่ความเป็นเลิศ (ปีการศึกษา ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐)

ฝ่ายเลขานุการรายการแผนการขับเคลื่อนองค์กรสู่ความเป็นเลิศ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ปีการศึกษา 2566 – 2570 โดยวางแผนการดำเนินงาน “สร้าง ส่งเสริม สนับสนุน” การขับเคลื่อนองค์กรสู่ความเป็นเลิศ ระยะเวลา 4 ปี ดังนี้

- ปีการศึกษา 2567 : Start with EdPEx คือ การประกาศเจตนารมณ์ของมหาวิทยาลัยในการใช้เกณฑ์ EdPEx เริ่มต้นโครงการขับเคลื่อนฯ ให้แก่ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และส่งเสริมให้บุคลากรเข้าร่วมประชุมสัมมนาเกณฑ์ EdPEx ที่ทาง สป.อว. จัดขึ้น มหาวิทยาลัยจะเริ่มสร้างระบบและกลไกการดำเนินงานให้สอดคล้อง และสร้างฐานข้อมูลเพื่อรองรับการประเมินด้วยเกณฑ์ EdPEx

- ปีการศึกษา 2568 : EdPEx Project คือ โครงการขับเคลื่อนฯ สำหรับส่งเสริมให้บุคลากรทุกระดับมีความรู้ความเข้าใจในเกณฑ์ และเริ่มส่งเสริมการพัฒนาผู้ประเมินฯ ภายใน

- ปีการศึกษา 2569 : EdPEx Assessor MJU คือ การจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง และพัฒนาส่งเสริมให้มีจำนวนผู้ประเมินฯ ภายในมากขึ้น

- ปีการศึกษา 2570 : Moving Forward คือ การสนับสนุนให้ส่วนงานเข้ารับการประเมิน EdPEx และ

- ปีการศึกษา 2570 เป็นต้นไป : EdPEx300 คือ การสนับสนุนให้ส่วนงานนำร่องขอเข้ารับการประเมิน EdPEx300 โดยหน่วยงานภายนอก

ทั้งนี้ มีส่วนงานนำร่องระดับคณะ จำนวน 3 คณะ ได้แก่ 1) คณะวิทยาศาสตร์ 2) คณะผลิตกรรมการเกษตร และ 3) วิทยาลัยบริหารศาสตร์ ที่จะดำเนินการในปีการศึกษา 2568

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. ควรสร้างความตระหนักเรื่อง EdPEx ให้ผู้บริหารเป็นกลุ่มแรก ได้แก่ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้บริหารระดับคณะ เนื่องจาก EdPEx เป็นเครื่องมือในการบริหารองค์กรของผู้บริหาร

2. ส่วนงานนำร่อง โดยคณะวิทยาศาสตร์ได้จัดโครงการอบรมสร้างความรู้ความเข้าใจ เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEx) ในวันศุกร์ที่ 30 สิงหาคม

2567 ณ ห้องประชุม 2 อาคารจุฬารักษ์ จิ้งของเชิญชวนให้ส่วนงาน/หน่วยงานที่สนใจเข้าร่วมติดต่อลงทะเบียนได้ที่คณะวิทยาศาสตร์

3. สภามหาวิทยาลัยแม่โจ้จะจัดโครงการทบทวนงานด้านนโยบาย (Retreat) ของสภามหาวิทยาลัย ประจำปี พ.ศ. 2567 เพื่อสร้างความเข้าใจในการกำหนดทิศทางและเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัย และเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยและจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ในการกำหนดทิศทางและเป้าหมายของสภามหาวิทยาลัยสู่การพัฒนามหาวิทยาลัย ทั้งนี้หากมีข้อมูลที่ชัดเจนแล้ว สามารถนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผนการขับเคลื่อนองค์กรสู่ความเป็นเลิศได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

ฝ่ายเลขานุการได้แสดงผลการประเมิน ในส่วนของข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement : AFI) จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 จากการวิเคราะห์และสังเคราะห์จาก AFI ของทุกหลักสูตร และการประชุมหารือกับผู้ประเมินฯ พบข้อเสนอแนะที่สำคัญ จำนวน 5 ประเด็น ดังนี้

1) การออกแบบหลักสูตร คือ ทบทวนการนำ PLOs มาจัดทำ Knowledge (K) Skill (S) Attitude (A) เพื่อสร้างรายวิชาจัดทำแผนการเรียน และ Curriculum Mapping โดยใช้ Backward Curriculum Design

2) การออกแบบวิธีการวัดและประเมินผลผู้เรียน คือทบทวนเกณฑ์การประเมินเครื่องมือ วิธีการวัดประเมินผลผู้เรียน การเก็บข้อมูล และระยะเวลาการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ CLOs และ PLOs ให้สอดคล้อง ชัดเจน และวัดได้

3) การประเมินผลผู้เรียน แบ่งออกเป็น (1) ทบทวนการประเมินผลผู้เรียน โดยนำความต้องการของภาคอุตสาหกรรมและผลลัพธ์การเรียนรู้แต่ละรายวิชา (CLOs) มาเป็นข้อมูลประกอบการทบทวน และ (2) ติดตาม ประเมิน และวิเคราะห์ผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการหลักสูตรให้ดีขึ้น

4) ประเมินผลการให้บริการและช่วยเหลือผู้เรียน แบ่งออกเป็น (1) การเทียบเคียงผลการดำเนินงานหรือเทียบเคียงผลการประเมินการให้บริการ โดยกำหนดคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานที่ดีกว่า และนำข้อมูลที่ได้ไปประยุกต์ใช้/บูรณาการ/พัฒนาปรับปรุง เพื่อให้การดำเนินงานหรือการ

ให้บริการที่ดีขึ้น (2) ประเมินการให้บริการและการช่วยเหลือผู้เรียนให้ครอบคลุม และนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการให้บริการ และ

5) การดำเนินงานภาพรวม แบ่งออกเป็น 3 ประเด็น คือ (1) การปรับปรุงหลักสูตรที่มีความล่าช้า มีการแก้ไขปรับเปลี่ยนข้อมูลหลายครั้ง (2) ความเข้าใจของผู้ประเมิน และ (3) การตรวจประเมิน โดยมีรายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. กองพัฒนาคุณภาพควรทำการวิเคราะห์เชื่อมโยงผลการประเมินในทุกระดับ พร้อมทั้งวิเคราะห์สาเหตุที่ผลประเมินในแต่ละระดับไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน เช่น ผลประเมินระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ใน Criteria 5 Academic staff ได้ผลประเมินสูงที่สุด แต่ผลประเมินในระดับคณะและมหาวิทยาลัย ตามแนวทาง CUPT QMS Guideline ใน C.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล กลับมีผลประเมินต่ำที่สุด เป็นต้น

2. สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการควรพิจารณานำ AFI ที่อยู่ในความรับผิดชอบของส่วนงาน โดยเฉพาะการบริหารและพัฒนาวิชาการ คือ 1) การออกแบบหลักสูตร 2) การออกแบบวิธีการวัดและประเมินผลผู้เรียน 3) การประเมินผลผู้เรียน ไปใช้ในการวางแผนพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน

มติ ที่ประชุมเห็นชอบข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (AFI) จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2566 โดยให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการ ดังนี้

1) ให้กองพัฒนาคุณภาพควรวิเคราะห์เชื่อมโยงผลการประเมินในทุกระดับ พร้อมทั้งวิเคราะห์สาเหตุที่ผลประเมินในแต่ละระดับไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

2) สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการควรพิจารณานำข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (AFI) ที่อยู่เป็นความรับผิดชอบของส่วนงาน โดยเฉพาะการบริหารและพัฒนาวิชาการ คือ 1) การออกแบบหลักสูตร 2) การออกแบบวิธีการวัดและประเมินผลผู้เรียน 3) การประเมินผลผู้เรียน ไปใช้ในการวางแผนพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1. กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งต่อไป

ที่ประชุมกำหนดการประชุมครั้งต่อไป วันพุธที่ 4 กันยายน 2567 ตามปฏิทินการประชุม ทั้งนี้ หากมีการเปลี่ยนแปลงเนื่องจากเป็นช่วงระยะเวลาของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ให้ฝ่ายเลขานุการแจ้งต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาต่อไป

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประชุมดังเสนอ

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

(นายอัครเทพ คั่นชิง)

นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
ผู้บันทึกรายงานการประชุม

(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

รักษาการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม