

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ครั้งที่ 4/2567

วันอังคารที่ 10 กันยายน 2567 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

และออนไลน์ผ่านโปรแกรม MS Teams

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง | ประธานกรรมการ |
| รักษาการแทนรองอธิการบดี | |
| 2. รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญรัตน์กุล | กรรมการ |
| รักษาการแทนคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตินันท์ รัตนพรหม | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร | |
| ฝ่ายวิชาการและการต่างประเทศ | |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เถลิงศักดิ์ อังกุลเศรษฐ์ | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี | |
| ฝ่ายพัฒนานักศึกษาและประกันคุณภาพการศึกษา | |
| 5. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมณัส | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ | |
| ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ | |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม | |
| ฝ่ายวิจัย บริการวิชาการ และมาตรฐานการศึกษา | |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กริ่งกาญจน์ เจริญกุล | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร | |
| ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | |
| 8. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทะทะเล | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล | |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชลลดา ชะโลมกลาง | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | |
| 10. อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี | กรรมการ |
| รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพ | |

- | | |
|---|---------------------|
| 11. อาจารย์ ดร.วินิตรา สีสพัฒนา
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
| 12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิกานต์ เอ็มหฤทัย
ผู้ช่วยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ | กรรมการ |
| 13. อาจารย์วารุณี พ่องแผ้ว
รองคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | กรรมการ |
| 14. นางเกศริน ชัยน
แทน รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร
ฝ่ายยุทธศาสตร์และพัฒนาองค์กร | กรรมการ |
| 15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนธิ ลิทธิ
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 16. นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์
ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการ |
| 17. นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 18. นางอรอุตรา จาบุญชร
ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา | กรรมการ |
| 19. นางจุฑารัตน์ ชิดทอง
รักษาการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 20. นายอัศวเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|--|---------|
| 1. อาจารย์ ดร.ภาวิดา รังษี
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | กรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิสรา วัฒนนภาเกษม
รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ | กรรมการ |
| 3. นางเพ็ญศิริ หน่อแก้ว
แทน รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายบริหาร | กรรมการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--|---------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 2. นางจิราพรพรณ เคหา | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี |

3. นางสาวศิริณยา อันแก้ว	คณะเทคโนโลยีการประมงฯ
4. นางสาวอริษฐาน มีแสงแก้ว	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
5. นางสาวทวีพร อุดเหนือว	คณะเศรษฐศาสตร์
6. นางสาวสิริกกร บุญฟู	คณะบริหารธุรกิจ
7. นายณัฐพล ภาคภูมิ	วิทยาลัยบริหารศาสตร์
8. นางเกษราภรณ์ ทองสุก	วิทยาลัยนานาชาติ
9. นางสาวนิตยา ใจกันทา	กองพัฒนาคุณภาพ
10. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย	กองพัฒนาคุณภาพ
11. นายอาทิตย์ แก้วถาวร	กองเทคโนโลยีดิจิทัล
12. นายฐิติกร บุญราศรี	กองแผนงาน
13. นางสาววัชรภรณ์ พิลลา	กองแผนงาน

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

1. นางเยาวลักษณ์ ภูดีทิพย์	คณะวิทยาศาสตร์
2. นางสาวพัชรียา ช่างสุวรรณ	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร
3. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์	คณะศิลปศาสตร์
4. นางกนิษฐา รักสกุลกานต์	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว
5. นางวิจิตรา กระต่ายทอง	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ
6. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒน์เสวี	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร

ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี)
2. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายวิชาการ วิจัย และบริการวิชาการ
3. อาจารย์ ดร.วัลย์ลดา ถาวรมงคลกิต
4. ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร

ผู้ปฏิบัติงานประชุม

- | | |
|----------------------|----------------|
| 1. นางวันที ปิ่นแก้ว | กองพัฒนาคุณภาพ |
|----------------------|----------------|

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว
ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุม ถึงการดำเนินการต่อเนื่องจากการประชุมในครั้งนี้ คือ การรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2566 ทุกระดับ ไปยังที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในวันที่ 25 กันยายน 2567

นอกจากนี้ ได้แจ้งเรื่องเชิงนโยบายจากกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการวัดระดับภาษาอังกฤษของนักศึกษา ระดับอุดมศึกษา ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คือ มหาวิทยาลัยต้องสร้างระบบนิเวศน์ที่ส่งเสริมทักษะภาษาอังกฤษ และมหาวิทยาลัยอาจพิจารณานำไปกำหนดคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ หรือตัวชี้วัดในการสำเร็จการศึกษาในระดับหลักสูตร

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ฝ่ายเลขานุการแจ้งการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ตามคำสั่งฯ ที่ 1248/2567 ลงวันที่ 2 กันยายน 2567 มีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการฯ ในลำดับที่ 3 จากเดิม รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายยุทธศาสตร์และพัฒนาองค์กร (อาจารย์ ดร. วงศ์พันธ์ พรหมวงศ์) เป็น รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายบริหาร (อาจารย์วินัย แสงแก้ว)

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 สรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2565

หัวหน้างานติดตามฯ แจ้งเรื่องสืบเนื่องในคราวประชุมครั้งก่อน 2 หลักสูตร ได้ส่งผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะมายังกองพัฒนาคุณภาพแล้ว และรายงานสรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2565 โดยมีการดำเนินงานในระดับคณะในภาพรวม จำนวน 411 ข้อ จาก 560 ข้อเสนอแนะ คิดเป็นร้อยละ 73.39 ส่วนในระดับมหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานในระดับคณะในภาพรวม จำนวน 29 ข้อ จาก 41 ข้อเสนอแนะ คิดเป็นร้อยละ 70.73

ทั้งนี้ การดำเนินงานที่ยังไม่แล้วเสร็จ ที่เป็นข้อเสนอแนะในระดับคณะและมหาวิทยาลัย ในประเด็นที่สำคัญ ได้แก่

C.1 การใช้ข้อมูลมาวิเคราะห์กำหนดการรับ และประเมินผลการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน

C.2 มีจำนวน 3 ข้อเสนอแนะ คือ 1) กำกับ ติดตาม การประเมินผลผู้เรียนให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ และคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ 2) ประเมินผลการจัดการศึกษา โดยนำผลประเมินหลักสูตรมากำกับติดตามประเมินการจัดการศึกษา และ 3) ประเมินกระบวนการสนับสนุนการเรียนรู้

C.3 มีจำนวน 3 ข้อเสนอแนะ คือ 1) กำหนด/ปรับทิศทางการวิจัยระยะยาว 2) ทบทวนข้อมูลด้านวิจัยคู่เทียบมาเป็นแนวทางปฏิบัติ และ 3) สร้างฐานข้อมูลความเชี่ยวชาญงานวิจัย

C.4 มีจำนวน 2 ข้อเสนอแนะ คือ 1) เผยแพร่โครงการบริการวิชาการไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ 2) การบริการวิชาการที่สร้างรายได้

C.5 การมีส่วนร่วมและประเมินผลการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่ครอบคลุมการพัฒนาการศึกษา

C.6 มีจำนวน 2 ข้อเสนอแนะ คือ 1) วิเคราะห์สมรรถนะบุคลากรตอบสนองวิสัยทัศน์ และ 2) วิเคราะห์และประเมินผลสัมฤทธิ์ของแผนการพัฒนารายบุคคล (IDP)

C.7 การประเมินสภาพแวดล้อมทางด้านกายภาพที่สนับสนุนการเรียนรู้ของผู้เรียน

C.8 มีจำนวน 9 ข้อเสนอแนะ คือ 1) ใช้ข้อมูลมากำหนดทิศทางการดำเนินงานตามพันธกิจ 2) การถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติระดับรายบุคคล 3) ทบทวนกระบวนการประเมินผู้บริหารทุกระดับ 4) การเสริมสร้างขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากร 5) ทบทวนทิศทางการพัฒนาคณะให้บรรลุเป้าหมาย 6) จัดหาคู่เทียบในระดับคณะเพื่อพัฒนาการบริหารและการดำเนินพันธกิจ 7) การขับเคลื่อนค่าเป้าหมายคณะให้บรรลุ 8) การเก็บข้อมูลความจำเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ 9) การสำรวจความต้องการของคู่ความร่วมมือมาใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2566

ฝ่ายเลขานุการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2566 โดยระดับคณะ มีผลประเมิน Rating Score 3 จำนวน 6 คณะ คิดเป็นร้อยละ 35.29 และ Rating Score 4 จำนวน 11 คณะ คิดเป็นร้อยละ 64.71 มีค่าฐานนิยม (Mode) ที่ Rating Score 4 ทั้งนี้ พบว่าผลการประเมินระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2566 เทียบกับปีการศึกษา 2565 มีคณะที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 8 คณะ และผลการประเมินคงที่ จำนวน 9 คณะ

ส่วนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย มีผลการประเมิน Overall ที่ Rating Score 4 โดยมี Criteria ที่มีผลการประเมิน Rating Score 5 จำนวน 3 Criterion คือ C.3 ผลและกระบวนการวิจัยและกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรม ตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน C.4 ผลและกระบวนการบริการวิชาการตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการวิชาการแก่ชุมชนและเพื่อผู้เรียน และ C.5 ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม เพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน Criteria ที่มีผลการประเมิน Rating Score 4 จำนวน 3 Criterion คือ C.1 ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน C.7 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ และ C.8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ Criteria ที่มีผลการประเมิน Rating Score 3 คือ C.2 ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ C.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล

มติ ที่ประชุมรับทราบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2566

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2567

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาคราวประชุมครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2567 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบและมีมติรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ที่มีผลการประเมินลดลง ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์

คณะวิทยาศาสตร์ ได้หารือร่วมกับคณะกรรมการอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประกัน

คุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 3/2567 ถึงสาเหตุที่ผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ของทั้ง 2 หลักสูตรที่ลดลง ได้ข้อสรุปสาเหตุที่สำคัญ ดังนี้

1. การออกแบบหลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการตามหลัก Backward Curriculum Design ครบกระบวนการ ตั้งแต่กระบวนการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตรให้ครอบคลุม การวิเคราะห์ความต้องการที่จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม รวมถึงเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม กระบวนการ โดยนำ PLOs มาแยกเป็น K-S-A ตามหลักการของ Backward Curriculum Design เพื่อออกแบบเป็นรายละเอียดวิชา และ โครงสร้างหลักสูตร รวมถึง Curriculum Mapping

2. PLOs ของหลักสูตรยังไม่ได้เขียนตามหลัก SMART (Specific, Measurable, Achievable, Relevant, Timely) ข้อความในบาง PLOs ยังไม่สื่อถึงสิ่งที่ผู้เรียนต้องสามารถทำได้ การเลือกใช้ Action Verb และผลลัพธ์การเรียนรู้จะต้องเป็นพฤติกรรมที่ผู้เรียนต้องทำเสร็จ วัดและ ประเมินผลได้ อนึ่ง ระดับการระเรียนรู้ในบาง PLOs ยังคงเป็นเพียง Understanding ซึ่งอาจจะ ไม่เหมาะสมสำหรับหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา

3. ในปีการศึกษา 2566 ผลลัพธ์การดำเนินงานของทั้ง 2 หลักสูตร ไม่ดี หลักสูตร วิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์มีนักศึกษารับเข้าเพียงแค่ 1 คน และนักศึกษาพันธุ์สภาพ ด้วยการลาออก ส่วนหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาพันธุศาสตร์ ไม่มีนักศึกษารับเข้าตั้งแต่ การเริ่มใช้หลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2565 จึงไม่สามารถสะท้อนกระบวนการดำเนินตามเกณฑ์ AUN-QA V.4 ได้อย่างชัดเจน เช่น เมื่อไม่มีการจัดการเรียนการสอน หลักสูตรฯ ไม่ได้แสดงการกำหนด CLOs ที่เชื่อมโยงการถ่ายทอด PLOs สู่รายวิชา ตลอดจนการจัดการเรียนการสอน การวัดและ ประเมินผล CLOs ที่สอดคล้องกับ PLOs

ข้อสังเกตจากการใช้ผู้ประเมินภายนอก

1. ผู้ประเมินภายนอกอาจจะไม่เข้าใจบริบทการบริหารหลักสูตรและข้อจำกัดในการ บริหารหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้

2. ผู้ประเมินร้องขอรายงาน SAR ก่อนวันประเมินมากกว่า 1 เดือน และผู้ประเมินใช้ ระยะเวลาในการประเมินหลักสูตร โดยในวันที่ทำประเมิน ผู้ประเมินนำเสนอเฉพาะสรุปผลการ ประเมินในภาพรวม และจัดส่งรายงานผลการประเมินภายหลังวันที่ประเมินนานมากกว่า 1 เดือน

3. ในหลายๆ เกณฑ์ย่อยที่ผู้ประเมินพิจารณาให้ระดับคะแนน 1 หรือ 2 แต่การแสดง Area for Improvement (AFI) ที่หลักสูตรพร้อมไปจากเกณฑ์ ผู้ประเมินเขียนเหตุผลประเมินโดยอ้างการ ไม่มีนักศึกษาจึงไม่สามารถประเมินผลการดำเนินงานได้ แต่ไม่ได้แสดงรายละเอียดการพร้อมจากเกณฑ์ ใดๆ

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. แนวทางแก้ไขในการประเมินฯ โดยใช้ผู้ประเมินภายนอกครั้งถัดไป เรื่อง นโยบาย การประเมินฯ เช่น การขอให้ผู้ประเมินดำเนินการประกาศผลคะแนน การรายงานผล และระยะเวลา ในการรายงานผล เป็นต้น ควรจัดทำรูปแบบการประเมินให้เหมือนกันทุกหลักสูตร ให้ผู้ประเมิน รับทราบและเข้าใจในทิศทางเดียวกัน เพื่อให้มีมาตรฐานที่ยอมรับได้

มติ ที่ประชุมรับทราบและให้กองพัฒนาคุณภาพพิจารณาดำเนินการหา แนวทางแก้ไขในการประเมินฯ ตามข้อเสนอแนะโดยจัดทำแนวทางประเมิน

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) จากการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2566

ฝ่ายเลขานุการรายงานข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) จากการ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2566 ในภาพรวมแต่ละด้าน ดังนี้

1. ด้านการผลิตบัณฑิต มีข้อเสนอแนะ จำนวน 12 ข้อ คือ

(1.1) การออกแบบหลักสูตรโดยทำการทบทวนการนำ PLOs มาจัดทำ Knowledge (K) Skill (S) Attitude (A) เพื่อสร้างรายวิชา จัดทำแผนการเรียนรู้ และ Curriculum Mapping โดยใช้ Backward Curriculum Design

(1.2) การออกแบบวิธีการวัดและประเมินผลผู้เรียน ทบทวนเกณฑ์การประเมิน เครื่องมือ วิธีการวัดประเมินผล ผู้เรียนการเก็บข้อมูล และ ระยะเวลาการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ CLOs และ PLOs ให้สอดคล้อง ชัดเจน และวัดได้

(1.3) การประเมินผลผู้เรียน แบ่งออกเป็น (3.1) ทบทวนการประเมินผลผู้เรียน โดยนำ ความต้องการของภาคอุตสาหกรรม และผลลัพธ์การเรียนรู้แต่ละรายวิชา (CLOs) มาเป็นข้อมูล ประกอบการทบทวน (3.2) ติดตาม ประเมิน และวิเคราะห์ผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร เพื่อนำข้อมูลที่ได้พัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการหลักสูตรให้ดีขึ้น

(1.4) พัฒนาหลักสูตรระยะสั้น (non-degree) และระบบธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank)

(1.5) วิเคราะห์สาเหตุที่หลักสูตรมีผลการรับสมัครไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งในระดับ ปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา

(1.6) วิเคราะห์ข้อมูลอัตราการรับเข้าการ Drop out และอัตราสำเร็จการศึกษาในแต่ละ หลักสูตร เพื่อหาแนวโน้มอัตราการคงอยู่

(1.7) กำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Graduate's attributes) ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ และสื่อสารให้ทั่วถึงทั้งบุคลากรและนักศึกษา

(1.8) วางนโยบายการประเมินการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ (PLOs) เพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนบรรลุคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ PLOs และสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของทุกหลักสูตร

(1.9) นำข้อมูลนักศึกษาออกสหกิจศึกษามาสะท้อนถึงความสำเร็จของปรัชญาการศึกษา Learning by Doing รวมถึงสะท้อนความเห็นของสถานประกอบการ เพื่อพัฒนา Soft skill และทักษะที่จำเป็นต่อการทำงานของบัณฑิต

(1.10) ควรสร้างระบบและกลไกในการอุทธรณ์กระบวนการวัดและประเมินผลผู้เรียน รวมถึงประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบ

(1.11) ประเมินผลความพึงพอใจในการรับบริการ/คำแนะนำจากหน่วยงานสนับสนุนการเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ

(1.12) มหาวิทยาลัยโดยส่วนงานสนับสนุนทุกส่วนงาน ควรพิจารณาดำเนินงานเชิงรุกตามรูปแบบ MJU as One เพื่อให้เกิดการพัฒนาหลักสูตรให้มีผลการประเมินในระดับที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง

2. ด้านการวิจัย : ยกระดับผลการดำเนินงานสู่การเป็นมหาวิทยาลัยต้นแบบของมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และวิสัยทัศน์ที่เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำที่มีความเป็นเลิศทางการเกษตรในระดับนานาชาติ รวมถึงการวางระบบการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยไปสู่เชิงพาณิชย์ในรูปแบบของ Holding Company อย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน

3. ด้านการบริการวิชาการ มีข้อเสนอแนะ จำนวน 2 ข้อ คือ (3.1) การบริการวิชาการไปสู่เชิงพาณิชย์ หรือการจัดทำหลักสูตรระยะสั้น เพื่อหารายได้ (3.2) การขยายพื้นที่การให้บริการวิชาการเป้าหมายทั้งภายในและภายนอกประเทศอย่างเป็นรูปธรรม ในเรื่องที่มีมหาวิทยาลัยประสบความสำเร็จ เช่น การเกษตรอินทรีย์ การผลิตและแปรรูปัญชาและกัญชง ฯลฯ

4. ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม : ทบทวนตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายโดยคำนึงถึง Impact ของโครงการ/กิจกรรม โดยมุ่งเน้นการบรรลุวิสัยทัศน์ด้านความเป็นนานาชาติ มหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 และเตรียมความพร้อมสนับสนุนการเป็น IWA

5. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล มีข้อเสนอแนะ จำนวน 4 ข้อ คือ

(5.1) ทบทวนและปรับแผนอัตรากำลังในสายวิชาการและสายสนับสนุน เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น โดยใช้ข้อมูลย้อนกลับจากอาจารย์และนักศึกษา เพื่อให้มั่นใจว่ายังคงมาตรฐานในการจัดการเรียนการสอนและคงคุณภาพของบัณฑิตไว้ได้

(5.2) ทบทวนและเพิ่มเติมข้อมูลที่ใช้ประกอบการวางแผนอัตรากำลัง ให้ครบถ้วนทุกด้าน เช่น จุดคุ้มทุน ความเชี่ยวชาญทางสาขาวิชาเฉพาะทาง และภาระงานด้านอื่นที่นอกเหนือจากการเรียนการสอน เป็นต้น โดยคำนึงถึงการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2

(5.3) ทบทวนการกำหนดสมรรถนะของบุคลากร วิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการพัฒนา ทบทวนความสอดคล้องของโครงการ/กิจกรรมพัฒนาบุคลากร และประเมินผลการพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล เพื่อให้มั่นใจว่าบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน มีสมรรถนะที่สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2

(5.4) ทบทวนระบบการประเมินความดีความชอบ การให้รางวัลยกย่อง การจ่ายค่าตอบแทนพิเศษ เพื่อเพิ่มขวัญและกำลังใจของบุคลากร ตลอดจนสื่อสารและสร้างความเข้าใจให้กับบุคลากรอย่างชัดเจน เพื่อลดโอกาสในการเกิดข้อร้องเรียน

6. ด้านกายภาพ : วางกระบวนการอย่างเป็นระบบในการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ด้านความเพียงพอ (เชิงปริมาณ) และความพร้อมใช้ทันสมัย (เชิงคุณภาพ) เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มมากขึ้น ตลอดจนมีกระบวนการประเมินความต้องการและความพึงพอใจในการให้บริการอย่างครบถ้วน

7. ด้านบริหารจัดการ มีข้อเสนอแนะ จำนวน 3 ข้อ คือ

(7.1) ประเมินประสิทธิภาพกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้มั่นใจว่าได้ข้อมูลที่มีความจำเป็นและครอบคลุมในการกำหนดกลยุทธ์และตัวชี้วัดที่ช่วยผลักดันการบรรลุวิสัยทัศน์และการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2

(7.2) ทบทวนกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติจากมหาวิทยาลัยสู่คณะหลักสูตร และรายบุคคล รวมถึงส่วนงานสนับสนุนที่จะต้องมีการดำเนินงานเชิงรุก ตามรูปแบบ MJU as One ด้วย

(7.3) ประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอธิการบดี และหัวหน้าส่วนงาน และสร้างกระบวนการกำกับติดตามผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. คณะควรนำข้อเสนอแนะ (AFI) ไปใช้เป็นข้อมูลนำเข้าในการประกอบการจัดทำแผนกลยุทธ์ของคณะ และเตรียมการเข้าสู่ EdPEX ในปีการศึกษา 2568

2. คณะควรเตรียมความพร้อมในการปรับทิศทางยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยที่จะประกาศนโยบาย ในวันที่ 20 กันยายน 2567 ซึ่งจะกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดเพื่อใช้ดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และการดำเนินการด้วยเกณฑ์ EdPEX ในปีการศึกษา 2568

3. การประเมินสิ่งสนับสนุนทางกายภาพ ควรประเมินความเพียงพอ (เชิงปริมาณ) และความพร้อมใช้ทันสมัย (เชิงคุณภาพ) เพื่อค้นหาความต้องการจำเป็น (Need) ที่เหมาะสม มากกว่าการประเมินความพึงพอใจที่ค้นหาเฉพาะความต้องการ (want) ที่ผู้รับบริการมีไม่จำกัด

4. คณะนําร่องในการดำเนินการด้วยเกณฑ์ EdPEx ได้นำเสนอแนวทางการเปลี่ยนผ่านจาก CUPT-QMS สู่ EdPEx เช่น (1) การนำข้อเสนอแนะของการประเมินฯ มาดำเนินงานตามแนวทาง EdPEx (2) การบรรจุโครงการ/กิจกรรมที่สนับสนุนเกณฑ์ EdPEx (3) เตรียมความพร้อมในการเก็บข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานด้วยเกณฑ์ EdPEx

5. คณะสถาปัตย์ฯ มีข้อเสนอแนะว่าการถ่ายทอดตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยสู่ระดับคณะ ซึ่งทุกคณะจะได้รับผิดชอบตัวชี้วัดเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัยเป็นส่วนใหญ่ ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่เป็นอัตลักษณ์ของแต่ละคณะยังมีสัดส่วนการดำเนินงานที่น้อยกว่า ซึ่งอาจเป็นอุปสรรคต่อการผลักดันการดำเนินงานที่เป็นเลิศตามอัตลักษณ์ของแต่ละคณะ

6. คณะควรพิจารณาปรับปรุงโครงสร้างองค์กร (OP) ให้มีความถูกต้องและชัดเจนตามแนวทาง EdPEx เพื่อเป็นการเริ่มต้นในการขอเข้ารับการประเมิน EdPEx 300 ตามแนวทางของที่ประชุมอธิการบดี (ทปอ.)

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) ตามที่เสนอ และให้กองพัฒนาคุณภาพปรับปรุงตามข้อเสนอแนะที่ประชุม และดำเนินการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องตามลำดับต่อไป

วาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1. กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งต่อไป

ที่ประชุมกำหนดการประชุมครั้งต่อไป วันพุธที่ 2 ตุลาคม 2567 ตามปฏิทินการประชุม หากคณะกรรมการฯ ที่อยู่ในจังหวัดเชียงใหม่ โดยไม่ติดภารกิจ มีประสงค์ให้ท่านเข้าร่วมประชุม ณ ที่ตั้ง นอกจากนี้ หากกรรมการท่านใดมีการประชุม Online ให้รายงานตัวเข้าประชุมผ่านระบบด้วย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประชุมและแนวทางการเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการดังเสนอ

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายอัครเทพ คั่นชิง)

นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม