



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองพัฒนาคุณภาพ งานมาตรฐานการควบคุมภายใน โทร.3313

ที่ อว 69.2.10.3/ว 337

วันที่ 29 สิงหาคม 2567

เรื่อง ส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้
ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2567

เรียน คณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้ครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2567 ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย ที่ผ่านมา นั้น

บัดนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงขอจัดส่งมายังท่านเพื่อพิจารณาล่วงหน้า ทั้งนี้ รายงานการประชุมดังกล่าวยังไม่ผ่านการรับรองรายงานการประชุม หากมีข้อแก้ไขประการใด ได้โปรดแจ้งให้ฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อดำเนินการแก้ไข ตามแบบฟอร์มดังแนบ ภายในวันพุธที่ 11 กันยายน 2567 ทั้งนี้ จะนำเข้าพิจารณารับรองรายงานการประชุมในการประชุมครั้งถัดไป

(นางจุตารัตน์ ชิตทอง)

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน
มหาวิทยาลัยแม่โจ้

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้
ครั้งที่ 1/2567 วันศุกร์ที่ 9 สิงหาคม 2567 เวลา 10.00 – 12.00 น.
ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้

.....

กรรมการมาประชุม

- | | |
|---|---------------|
| 1. รองอธิการบดี
(รองศาสตราจารย์จักรพงษ์ พิมพ์พิมล) | ประธานกรรมการ |
| 2. รองอธิการบดี
(รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง) | รองประธาน |
| 3. ผู้ช่วยอธิการบดี
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ) | กรรมการ |
| 4. คณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
(รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.จกมล พรหมยะ) | กรรมการ |
| 5. คณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประภากร ธาราฉาย) | กรรมการ |
| 6. คณบดีคณะพัฒนาการท่องเที่ยว
(อาจารย์ ดร.กิริติ ตระการศิริวนิช) | กรรมการ |
| 7. ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
(นางอริศรา สิงห์ปัน) | กรรมการ |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐพล เล่าห์รอดพันธุ์
แทน ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร | กรรมการ |
| 9. รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชลลดา ชะโลมกลาง) | กรรมการ |
| 10. รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล
(อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันท์ทะเล) | กรรมการ |
| 11. รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์
(อาจารย์อุทัยวรรณ ศรีวิชัย) | กรรมการ |
| 12. รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพ
(อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี) | กรรมการ |
| 13. รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร ฝ่ายวิชาการและการต่างประเทศ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตินันท์ รัตนพรหม) | กรรมการ |

- | | |
|--|---------------------|
| 14. ผู้ช่วยคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ
(อาจารย์ ดร.สุธีรา สิทธิกุล) | กรรมการ |
| 15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.แทนวุธธา ไทยสันทัด
แทน คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม | กรรมการ |
| 16. นางเกศริน ชัยน
แทน รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายยุทธศาสตร์และพัฒนาองค์กร | กรรมการ |
| 17. นางเยาวลักษณ์ ภูดีทิพย์
แทน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | กรรมการ |
| 18. นางจุฑารัตน์ ชิดทอง
รักษาการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 19. นางสาวนิตยา ใจกันทา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 20. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

กรรมการประชุมออนไลน์

- | | |
|--|---------|
| 21. คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
(อาจารย์มาลี ล้วนแก้ว) | กรรมการ |
| 22. รักษาการแทนคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญตันธนกุล) | กรรมการ |
| 23. คณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่เฉลิมพระเกียรติ
(รองศาสตราจารย์ ดร.วีรนนท์ ไชยมณี) | กรรมการ |
| 24. รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายบริหาร
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติกร สาสุจิตต์) | กรรมการ |
| 25. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและพัฒนาวิชาการ
(อาจารย์ ดร.ภาวิดา รังษี) | กรรมการ |
| 26. นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์
ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการ |

กรรมการไม่มาประชุม

- | | |
|--|----------|
| 27. รองอธิการบดี
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พาวิณ มะโนชัย) | ลาประชุม |
| 28. รองอธิการบดี
(รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยยศ สัมฤทธิ์สกุล) | ลาประชุม |
| 29. ผู้ช่วยอธิการบดี | ลาประชุม |

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.นิโรจน์ สิ้นณรงค์)

30. คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์

ลาประชุม

(รองศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.สุรัช กังวล)

31. ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ

ลาประชุม

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนิท สิทธิ)

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

เมื่อคณะกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานที่ประชุมได้กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 ประธานแจ้งเพื่อทราบ -ไม่มี-

1.2 เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

เลขานุการแจ้งต่อที่ประชุมรับทราบผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในการประชุมครั้งที่ 4/2566 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2566 และจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในการประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2567 โดยมีรายละเอียดข้อเสนอแนะและผลการดำเนินงาน ดังนี้

ข้อเสนอแนะจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

1. การเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน เพื่อให้เห็นแนวโน้มความเคลื่อนไหวของการดำเนินงานในแต่ละไตรมาส

ผลการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยได้จัดทำแนวโน้มผลการดำเนินงานในรอบที่ผ่านมา ซึ่งจะแสดงผลการเปรียบเทียบการเคลื่อนไหวของกิจกรรมมาตรการและตัวบ่งชี้ความเสี่ยง (KRI) ของรอบ 6 และ 9 เดือน ในรายงานผลรอบ 9 เดือน ซึ่งจะเสนอต่อที่ประชุมในวาระถัดไป

2. การประเมินผลหลังการจัดโครงการ/กิจกรรมลดความเสี่ยง

ผลการดำเนินงาน ตามรอบการรายงานผลการดำเนินงานฯ ของปีงบประมาณ พ.ศ 2567 รอบ 6 เดือน มหาวิทยาลัยทำการประเมินผลหลังดำเนินโครงการหรือมาตรการกิจกรรมความเสี่ยง และประเมินค่าระดับคะแนนคงเหลือของแต่ละประเด็นความเสี่ยง เพื่อจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสม ซึ่งจะแสดงผลในวาระถัดไป

3. พิจารณำตัวบ่งชี้/สัญญาณเตือนในด้านการทุจริต

ผลการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยพิจารณาปรับตัวบ่งชี้ในด้านการทุจริต และนำไปประยุกต์ใช้ในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

4. การดำเนินการที่ควรคำนึงถึงพระราชบัญญัติการรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ และพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)

ผลการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน ที่เกี่ยวข้องทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยนำเอาพระราชบัญญัติการรักษาความปลอดภัยไซเบอร์ และพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) มาใช้เป็นกรอบในการดำเนินงานดังกล่าว

ข้อเสนอแนะจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้

1. ทบทวนโครงสร้างการดำเนินงานด้านบริหารจัดการความเสี่ยงให้มีความเหมาะสม

ผลการดำเนินงาน กองพัฒนาคุณภาพนำเสนอข้อเสนอแนะพร้อมข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และที่ปรึกษาวิเคราะห์โครงสร้าง ดังนี้

- ขอเปลี่ยนชื่องาน จากเดิม : งานมาตรฐานการควบคุมภายใน เปลี่ยนเป็น งานบริหารความเสี่ยง และ/หรือ งานบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน
- ขอปรับเปลี่ยนโครงสร้างการกำกับดูแลการบริหารความเสี่ยง เดิม รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ใหม่ รองอธิการบดีด้านนโยบายและแผน
- ขอปรับเปลี่ยนการกำกับดูแลการควบคุมภายใน ให้อยู่ภายใต้กองตรวจสอบภายใน ซึ่งมหาวิทยาลัยอยู่ระหว่างดำเนินการปรับโครงสร้างองค์กร

2. การบริหารความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กรในเชิงบวกและความเสี่ยงของโลกอนาคต

ผลการดำเนินงาน มหาวิทยาลัยจะนำประเด็นในเรื่องดังกล่าว (สุภาพะและโลกอนาคต) ไปประกอบการใช้วิเคราะห์พิจารณาในการกำหนดประเด็นความเสี่ยงในปีงบประมาณถัดไป

และเลขานุการแจ้งต่อที่ประชุมรับทราบและเชิญชวนเข้าร่วมโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ : เทคนิคการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ในวันศุกร์ที่ 13 กันยายน 2567 ณ ห้องประชุมข้าวหอมมะลิ อาคารเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพฯ วิทยาการโดยอาจารย์สุรพงษ์ ชูรังสฤษฎ์ ซึ่งเป็นอดีตนายกสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย (CIA)

มติ ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566

ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2566 ไปแล้วนั้น ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม

มติ ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 สืบเนื่อง (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

วาระที่ 4.1 รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย และระดับส่วนงาน/หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 9 เดือน (1 ตุลาคม 2566 – 30 มิถุนายน 2567)

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยมี 6 ประเภทความเสี่ยง 8 ประเด็นความเสี่ยง ดังนี้ 1) การไม่บรรลุมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ภายในปี 2570 2) รายรับไม่สมดุลกับค่าใช้จ่ายในอนาคต 3) จำนวนนักศึกษาใหม่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 4) การผลิตบัณฑิตไม่ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงาน และการเป็นผู้ประกอบการ 5) การเตรียมสมรรถนะของบุคลากรไม่สอดคล้องกับทิศทางเป้าหมายและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย 6) การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่ 7) ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Threat) และ 8) การเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย

กระบวนการในการได้มาซึ่งผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย เริ่มจากการที่มหาวิทยาลัย โดยกองพัฒนาคุณภาพถ่ายทอดแผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ผ่านความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้ ลงสู่ผู้รับผิดชอบหรือส่วนงาน ผู้รับผิดชอบ และผู้รับผิดชอบกิจกรรมควบคุม เพื่อนำไปดำเนินการ และในการรวบรวมรายงานผลของการดำเนินกิจกรรมหรือตอบตัวบ่งชี้ความเสี่ยง (KRI) ในแต่ละประเด็นทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับส่วนงาน จะมีการติดตามผลการดำเนินงานโดยงานมาตรฐานการควบคุมภายใน กองพัฒนาคุณภาพ เพื่อรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ ประเมินผล และสรุปผลในภาพรวมของมหาวิทยาลัย รายงานต่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานในทุกระดับให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยมีผลสำเร็จจากการดำเนินงาน ดังนี้

ด้านนโยบายและกลยุทธ์ (Strategic Risk)

ประเด็นความเสี่ยงที่ 1: การไม่บรรลุมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ภายในปี 2570

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (ณ 30 มิถุนายน 2567)
KRI 1 : รางวัลด้านผู้ประกอบการ	25 รางวัล	4 รางวัล
KRI 2 : งบประมาณแหล่งทุนภายนอกสนับสนุนการสร้างผู้ประกอบการ/ธุรกิจใหม่	25 ล้านบาท	4.19 ล้านบาท
KRI 3 : บุคลากรสถาบันอุดมศึกษาและนักศึกษาที่แลกเปลี่ยนความรู้สู่ภาคธุรกิจ/อุตสาหกรรม	100 คน	48 คน
KRI 4 : ระบบนิเวศด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรมเพื่อเร่งพัฒนาผู้ประกอบการ	ระดับ 5	ระดับ 5

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (ณ 30 มิถุนายน 2567)
KRI 5 : งบประมาณการพัฒนาเทคโนโลยี/นวัตกรรมเพื่อพัฒนาผู้ประกอบการและส่งเสริมการสร้างนวัตกรรมกับภาคธุรกิจ/อุตสาหกรรม	30 ล้านบาท	16.86 ล้านบาท

ปัญหาและอุปสรรค :

1. มหาวิทยาลัย อยู่ระหว่างการพิจารณาหรือในการปรับตัวชี้วัดมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2
2. มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่จะต้องวางระบบงานร่วมกันค่อนข้างมาก ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญ ส่งผลให้ดำเนินการได้ค่อนข้างล่าช้า

คาดการณ์แนวโน้ม : มหาวิทยาลัยจะดำเนินงานตามแผนพัฒนาความเป็นเลิศมหาวิทยาลัยแม่โจ้ พ.ศ.2566-2570 โดยมีการดำเนินงานตามเส้นทางการพลิกโฉมมหาวิทยาลัยเป็นระยะ และมีแผนงานรองรับ จำนวน 6 แผน ได้แก่ 1) แผนปฏิรูประบบบริหารมหาวิทยาลัย 2) แผนพัฒนาระบบนิเวศด้านเทคโนโลยีและนวัตกรรม 3) แผนผลิตกำลังคนขั้นสูงด้านเกษตรอัจฉริยะ 4) แผนนวัตกรรมการจำหน่ายสินค้าเกษตร 5) แผนพัฒนาวิสาหกิจและผู้ประกอบการ 6) แผนยกระดับความเป็นเลิศด้านการเกษตรอัจฉริยะระดับสากล ซึ่งถ้าวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแล้ว อาจไม่สามารถบรรลุผลตามตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 ที่กำหนดภายในปี 2567 นี้

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม : จำนวน 8 กิจกรรม เพิ่มเติม 5 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ 11 กิจกรรม /อยู่ระหว่างดำเนินการ 2 กิจกรรม อาทิ โครงการยกระดับวิสาหกิจชุมชนและผู้ประกอบการใหม่ด้วยเทคโนโลยีและนวัตกรรมการเกษตรใหม่ โครงการยกระดับและสร้างเครือข่ายตลาดสินค้าเกษตรด้วยการตลาดดิจิทัล โครงการผลิตกำลังคนขั้นสูงด้านการเกษตรอัจฉริยะ โครงการพัฒนานักศึกษา ศิษย์เก่าเป็นผู้ประกอบการ และบัณฑิต/ผู้ประกอบการที่เป็นผู้ประกอบการ การพัฒนาสตาร์ทอัพ (Startup) และผู้ประกอบการในย่านนวัตกรรมเกษตรและอาหารแม่โจ้/กิจกรรม MAID Startup Scouting 2024 ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $3 \times 3 = 9$ (สูง) ระดับคะแนนคงเหลือ : $5 \times 3 = 15$ (สูง)

ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)

ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : รายรับไม่สมดุลกับค่าใช้จ่ายในอนาคต

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (30 มิถุนายน 67)
KRI 1 : รายได้จากการขายสินค้าและบริการ (งบรายงานทางการเงินประจำปี) รายได้จากการขายสินค้าและบริการ ปี 2566 = 285,755,826.61 (ข้อมูล ณ 30 มิถุนายน 2566) รายได้จากการขายสินค้าและบริการ ปี 2567 = 326,107,937.74 (ข้อมูล ณ 30 มิถุนายน 2567) รายได้จากการขายสินค้าและบริการ เพิ่มจากปีที่ผ่านมา (40,352,111.13)	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 15 จากปีที่ผ่านมา	14.12
KRI 2 : กำไรสุทธิ (รายได้สูง/ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ งบรายงานทางการเงินประจำปี) กำไรสุทธิ ปี 2566 = 626,909,367.42 (ข้อมูล ณ 30 มิถุนายน 2566) กำไรสุทธิ ปี 2567 = 684,544.311.39 (ข้อมูล ณ 30 มิถุนายน 2567) กำไรสุทธิ 57,634,943.97	ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 15	9.15

คาดการณ์แนวโน้ม : จากการวิเคราะห์รายงานทางการเงินของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมีกำไรสุทธิหลังหักค่าใช้จ่ายคงเหลือในแต่ละปี ซึ่งเงินคงเหลือดังกล่าวจะถูกผลักดันเข้าสู่กองทุนเงินสะสมเพื่อความมั่นคง

อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยได้กำหนดให้ทุกส่วนงานตั้งกัณวเงินสำรองมหาวิทยาลัย ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 20 ของประมาณการรายรับ ยกเว้นกรณีข้อยกเว้นเฉพาะจากแหล่งเงิน ทั้งนี้ เพื่อรองรับเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และป้องกันความเสี่ยงจากปัจจัยภายในและภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม : จำนวน 10 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ 7 กิจกรรม /อยู่ระหว่างดำเนินการ 3 กิจกรรม อาทิ จัดตั้งบริษัท MAGROW HOLDING จำกัด กำหนดมาตรการการชำระหนี้ของนักศึกษา ผ่านระบบผ่อนผันค่าธรรมเนียมการศึกษา/ชำระเงินล่าช้า และวิเคราะห์รายรับ รายจ่าย ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตร การศึกษาและความคุ้มค่า ผลักดันให้เกิดการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $2 \times 2 = 4$ (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ : $3 \times 2 = 6$ (ปานกลาง)

ด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)

ประเด็นความเสี่ยงที่ 3: จำนวนนักศึกษาใหม่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (30 มิถุนายน 2567)
(KRI) 1 : จำนวนนักศึกษาใหม่ในปีการศึกษา 2567 (ปริญญาตรี) ทุกหลักสูตร (63 หลักสูตร)	ร้อยละ 80 ของแผนการรับ ทุกหลักสูตร (เป้าหมายรวม ปริญญาตรี 4,525 คน)	47 หลักสูตร (ร้อยละ 74.60) 6,775 คน (ร้อยละ 146.17)
(KRI) 2 : จำนวนนักศึกษาใหม่ในปีการศึกษา 2567 (บัณฑิตศึกษา) ทุกหลักสูตร (50 หลักสูตร)	ร้อยละ 80 ของแผนการรับทุก หลักสูตร (เป้าหมายรวม บัณฑิตศึกษา 389 คน)	4 หลักสูตร (ร้อยละ 8) 205 คน (ร้อยละ 43.90)
(KRI) 3 : จำนวนนักศึกษาต่างชาติทุกระดับ / ทุกหลักสูตร	จำนวน 300 คน	230 คน

คาดการณ์แนวโน้ม : จากสถิติและแนวโน้มการรับนักศึกษาในปีการศึกษา 2567 พบว่า ภาพรวมจำนวนการรับนักศึกษาใหม่ในระดับปริญญาตรีเป็นไปตามเป้าหมาย และในส่วนของระดับบัณฑิตศึกษามีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ปัจจุบันมหาวิทยาลัยจัดจ้างคณะเศรษฐศาสตร์ เพื่อวิเคราะห์ รายรับ รายจ่าย ต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรการศึกษาและความคุ้มค่า ซึ่งอยู่ระหว่างรายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อใช้เป็นนโยบายและแนวทางในการดำเนินการวางแผนการรับของแต่ละหลักสูตรต่อไป

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม : จำนวน 5 กิจกรรม เพิ่มเติม 2 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ 6 กิจกรรม /อยู่ระหว่างดำเนินการ 1 กิจกรรม อาทิ การประชาสัมพันธ์การรับสมัครนักศึกษาเชิงรุก ระบบการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียนส่วนกลาง กิจกรรมพัฒนาหลักสูตรระยะสั้น จัดทำหลักสูตรประกาศนียบัตร (Non-Degree) ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $3 \times 3 = 9$ (ปานกลาง) ระดับคะแนนคงเหลือ : $4 \times 1 = 4$ (ปานกลาง)

ประเด็นความเสี่ยงที่ 4: การผลิตบัณฑิตไม่ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงาน และการเป็นผู้ประกอบการ

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (30 มิถุนายน 2567)
(KRI) 1 : บัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี	ร้อยละ 70	77.03
(KRI) 2 : ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	4.25 คะแนน	4.34
(KRI) 3 : รายได้เริ่มต้นเฉลี่ยต่อเดือนของบัณฑิตระดับปริญญาตรี	15,000 บาท	19,319.10

คาดการณ์แนวโน้ม : มหาวิทยาลัยจัดโครงการ MJU JOB FAIR 2024 โดยมีหน่วยงานภายนอกร่วมบรรยาย และให้ความรู้แก่นักศึกษาที่กำลังจะสำเร็จการศึกษา รวมถึงมีกิจกรรมรับสมัครพร้อมสัมภาษณ์งาน ซึ่งทำให้นักศึกษาเมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วมีงานทำ และ/หรือมีช่องทางที่สามารถได้งานมากยิ่งขึ้น รวมถึงการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งเน้น Outcomes Based Education (OBE) โดยมาจากการวิเคราะห์ความต้องการของตลาดแรงงาน ทำให้ตอบโจทย์ความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตได้เพิ่มมากขึ้น

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม : จำนวน 10 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ 7 กิจกรรม /อยู่ระหว่างดำเนินการ 3 กิจกรรม อาทิ การประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา บัณฑิตใหม่ และผู้ใช้บัณฑิต รวมถึงการปรับข้อคำถามให้สอดคล้องกับคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของบัณฑิตและสภาวะการณ์ปัจจุบัน ผ่านระบบสารสนเทศในการรวบรวมข้อมูลและประเมินผลในการพัฒนาหลักสูตรด้วยหลักการ “Backward Design” สำหรับการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตร กิจกรรม "เทคนิคการสมัครงานและการสัมภาษณ์งาน" ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $2 \times 3 = 6$ (ปานกลาง) ระดับคะแนนคงเหลือ : $2 \times 1 = 2$ (ต่ำ)

ประเด็นความเสี่ยงที่ 5 : การเตรียมสมรรถนะของบุคลากรไม่สอดคล้องกับทิศทางเป้าหมายและยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (30 มิถุนายน 2567)
(KRI) 1: แผนพัฒนาบุคลากรครอบคลุมการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรที่สอดคล้องกับเป้าหมายทุกด้านของมหาวิทยาลัย 1 = จัดทำร่างเสนอคณะกรรมการดำเนินการกำหนดสมรรถนะมาตรฐานของตำแหน่ง 2 = ร่าง ผ่านพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการดำเนินการกำหนดสมรรถนะมาตรฐานของตำแหน่ง 3 = ร่าง ผ่านพิจารณาเห็นชอบคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.) 4 = ร่าง ผ่านพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 5 = ร่าง ผ่านพิจารณาเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย และประกาศใช้	ผ่านพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการดำเนินการกำหนดสมรรถนะมาตรฐานของตำแหน่ง	(1) จัดทำร่างเสนอ คณะกรรมการดำเนินการ กำหนดสมรรถนะมาตรฐาน ของตำแหน่ง
(KRI) 2: สมรรถนะบุคลากรที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย แม่โจ้ สู่การเป็นมหาวิทยาลัย กลุ่ม 2 1 = จัดทำร่างเสนอคณะกรรมการดำเนินการกำหนดสมรรถนะมาตรฐานของตำแหน่ง 2 = ร่าง ผ่านพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการดำเนินการกำหนดสมรรถนะมาตรฐานของตำแหน่ง	ผ่านพิจารณาเห็นชอบคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.)	(1) จัดทำร่างเสนอ คณะกรรมการดำเนินการ กำหนดสมรรถนะมาตรฐาน ของตำแหน่ง

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (30 มิถุนายน 2567)
3 = ร่าง ผ่านพิจารณาเห็นชอบคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.) 4 = ร่าง ผ่านพิจารณาเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย 5 = ร่าง ผ่านพิจารณาเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย และประกาศใช้		

คาดการณ์แนวโน้ม : มหาวิทยาลัยได้นำ ร่าง-สมรรถนะของบุคลากร ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคลมหาวิทยาลัยแม่โจ้ (ก.บ.ม.) ซึ่งคาดว่าจะสามารถประกาศใช้สมรรถนะฉบับใหม่ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบกับ มหาวิทยาลัยมีนโยบายการจัดทำ MJU Professional Standards Framework : MJU-PSF ของบุคลากรสายวิชาการ ให้มีทักษะความเป็นอาจารย์มืออาชีพและมีสมรรถนะเป็นไปตามมาตรฐาน Thailand Professional Standard Framework

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม : จำนวน 5 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ 1 กิจกรรม /อยู่ระหว่างดำเนินการ 4 กิจกรรม อาทิ พัฒนาระบบการบริหารงานบุคคลที่รองรับการทำงานร่วมกับหน่วยงานภายนอกของบุคลากร (ทำเนียบนักวิจัยที่เลี้ยง ฐานข้อมูลบุคลากรผู้ถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่วิสาหกิจชุมชน) ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $2 \times 2 = 4$ (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ : $5 \times 2 = 10$ (สูง)

ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ (Compliance Risk)

ประเด็นความเสี่ยง 6 : การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่ การทุจริตของบุคลากร

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (30 มิถุนายน 67)
(KRI) 1 : จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตในหน้าที่ (ระบบศูนย์ข้อร้องเรียนมหาวิทยาลัย)	ไม่เกิน 5 เรื่อง/ปี	11 เรื่อง
(KRI) 2 : จำนวนกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในการดำเนินงาน (วินัยร้ายแรง) จากฝ่ายกฎหมาย	ไม่เกิน 1 เรื่อง/ปี	5 เรื่อง (5 ราย/5 กระทั่ง) ม.แม่โจ้-แพร่
(KRI) 3 : การตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบจาก กองตรวจสอบภายใน	ไม่เกิน 5 ส่วนงาน	N/A (อยู่ระหว่าง ลงพื้นที่ตรวจ)

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (30 มิถุนายน 67)
(KRI) 4 : คะแนนการประเมินของมหาวิทยาลัย ด้านธรรมาภิบาล ตามเกณฑ์ประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)	ร้อยละ 85	85.99

คาดการณ์แนวโน้ม : มหาวิทยาลัยดำเนินการแก้ไขปัญหาอย่างต่อเนื่องบนหลักการ ป้องกัน ตรวจสอบ และ
ตอบสนองรับมือ เพื่อลดช่องทางและช่วยแก้ไขปัญหให้กับทุกส่วนงาน/หน่วยงาน รวมทั้งกำชับให้ผู้บริหารทุก
ระดับตรวจสอบ สอดส่อง จัดการปัญหาที่อาจเกิดขึ้นภายในส่วนงาน/หน่วยงานโดยเร็ว และมหาวิทยาลัย โดย
กองคลัง ได้กำหนดหลักเกณฑ์มาตรการจัดการภัยทุจริตทางการเงินในการยืม-คืนเงินทศรอง เพื่อป้องกันหุด
การณที่เกิเกิดขึ้นจากรอบปีที่ผ่านมา รวมถึงมีการเฝ้าระวัง พร้อมประเมินความเสี่ยงการทุจริตในทุกด้านที่อาจ
เกิดขึ้น และจัดทำแผนป้องกันไว้ในแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม : จำนวน 8 กิจกรรม เพิ่มเติม 4 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ 8 กิจกรรม /อยู่
ระหว่างดำเนินการ 5 กิจกรรม อาทิ กิจกรรมเสริมสร้างความรู้ : ด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวล
จริยธรรมของบุคลากร วิทยาลัยบริหารศาสตร์ นำร่องจัดตั้งศูนย์ยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เขตพื้นที่ภาคเหนือ จัดทำหลักเกณฑ์การยืมเงินทศรองราชการผ่าน
ระบบสารสนเทศ กำหนดให้การยืมเงิน – คืนเงินผ่านระบบธนาคาร เพื่อแสดงหลักฐานที่ชัดเจน ระดับความเสี่ยง
ที่ยอมรับได้ : $2 \times 2 = 4$ (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ : $5 \times 3 = 15$ (สูง)

ความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Technology Risk)

ประเด็นความเสี่ยง 7: ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ Cyber Threat

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (30 มิถุนายน 67)
(KRI) 1 : จำนวนครั้งการถูกโจมตี หรือได้รับการแจ้งเตือน เหตุการณ์ละเมิดความมั่นคงปลอดภัยจากองค์กรภายนอก	ไม่เกิน 5 ครั้ง/ปี	1 ครั้ง
KRI 2 : จำนวนเว็บไซต์ หรือระบบสารสนเทศที่ได้รับผลกระทบ จากการโจมตี (เกิดความขัดข้องจนไม่สามารถใช้งานได้ พื้นที่ เชียงใหม่,แพร่, ชุมพร) กองเทคโนโลยีดิจิทัล ตรวจสอบการเข้ามามาก่อนหน้าเว็บไซต์ - มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เชียงใหม่ จำนวน 235 ครั้ง - มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ จำนวน 308 ครั้ง - มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร จำนวน 4 ครั้ง แต่ระบบไม่ขัดข้องสามารถใช้งานได้ปกติ	ไม่เกิน 3 ครั้ง/ปี	0 ครั้ง

คาดการณ์แนวโน้ม : เนื่องด้วยการโจรกรรมในโลกไซเบอร์มีความหลากหลาย และเป็นเรื่องที่ควรให้ความสนใจ และไม่ว่าจะเป็น การโจมตีความปลอดภัยของระบบคอมพิวเตอร์ การโจมตีเว็บไซต์ หรือการโจมตีระบบเครือข่าย ดังนั้นการป้องกันและตรวจสอบความปลอดภัยจึงเป็นสิ่งสำคัญในโลกดิจิทัล มหาวิทยาลัยมีแนวทางปฏิบัติการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ระดับหนึ่งในการป้องกันการโจรกรรม อาทิ ดำเนินการฝึกอบรมด้านการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ให้แก่บุคลากรและนักศึกษา มีกระบวนการการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ที่เป็นแนวทางชัดเจนแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้รู้ว่าต้องทำอะไรหากถูกโจมตี ซึ่งสามารถป้องกันได้ในระดับหนึ่งและลดความเสี่ยงของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม : จำนวน 6 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ 6 กิจกรรม อาทิ Help Desk ประชาสัมพันธ์การปฏิบัติตามกฎของการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) อบรมเชิงปฏิบัติการ : รูปแบบของข่าวลวงและข้อมูลบิดเบือนที่เกิดจากมนุษย์และเกิดจากการใช้ AI สร้าง เพื่อให้นักศึกษารู้เท่าทัน ระบบสำรองข้อมูล Cohesity ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $2 \times 2 = 4$ (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ : $1 \times 1 = 1$ (ต่ำ)

ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)

ประเด็นความเสี่ยงที่ 8 : การเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย

ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง / สัญญาณเตือนภัย (KRI) :	เป้าหมาย 2567	ผลการดำเนินงาน (30 มิถุนายน 2567)
(KRI) 1 : ความสำเร็จในการทำความเข้าใจ หรือชี้แจงข่าวเชิงลบ ได้อย่างทันเวลา	ภายใน 8 ชั่วโมง	ภายใน 8 ชั่วโมง

คาดการณ์แนวโน้ม : มหาวิทยาลัยมุ่งมั่นในการรักษาภาพลักษณ์และชื่อเสียงที่สั่งสมมายาวนาน จนเป็นที่เชื่อมั่นและเชื่อถือของสังคม ว่า มหาวิทยาลัยสามารถเป็นที่พึ่งของประชาชนได้ ดังนั้นจึงกำหนดระดับ **ความเสี่ยงที่ยอมรับได้ในระดับต่ำ (Low Appetite)** ในการดำเนินกิจกรรมใด ๆ ทั้งที่เป็นกิจกรรมทั่วไป และกิจกรรมด้านการศึกษาและวิจัย ที่อาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงทางลบและเป็นที่รับรู้โดยทั่วไปของสาธารณชน ซึ่งจะต้องมีความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สิน และสุขภาพของบุคลากร นักศึกษา หรือบุคคลทั่วไปที่ใช้บริการ ดังนั้น มหาวิทยาลัย ให้ความสำคัญในการสื่อสารองค์กร เพื่อให้รับทราบข่าวสารที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน รวดเร็ว ถูกต้อง ครบถ้วน ข้อมูลน่าเชื่อถือ และยังมีปฏิสัมพันธ์โต้ตอบกันได้อย่างรวดเร็ว จึงทำให้หยุดยั้งการกระจายข่าวลวง ข่าวเชิงลบเหล่านี้ ซึ่งมีแนวโน้มที่จะเกิดมากขึ้นและรวดเร็วขึ้น การแก้ไขข่าวอย่างรวดเร็วเป็นสิ่งที่สำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในยุคที่ข้อมูลและข่าวสารมีความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

มาตรการ/กิจกรรมควบคุม : จำนวน 4 กิจกรรม ดำเนินการแล้วเสร็จ 4 กิจกรรม อาทิ ช่องทางการเข้าถึงข่าวสาร การสื่อสารทั้งภายในและภายนอกองค์กร ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ : $2 \times 2 = 4$ (ต่ำ) ระดับคะแนนคงเหลือ : $2 \times 4 = 8$ (ปานกลาง)

สรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ 2567

รอบ 9 เดือน ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2567

- | | | | |
|-----|---|--|------------|
| 1. | กิจกรรมลดความเสี่ยงมีทั้งหมด | เดิม 57 กิจกรรม ทบทวน เพิ่มเติม 11 กิจกรรม | 68 กิจกรรม |
| 1.1 | กิจกรรมดำเนินการแล้วเสร็จ | 50 กิจกรรม คิดเป็นอัตราร้อยละ | 73.53 |
| 1.2 | กิจกรรมยังอยู่ระหว่างดำเนินการ | 18 กิจกรรม คิดเป็นอัตราร้อยละ | 28.47 |
| 1.3 | กิจกรรมไม่ได้จัดทำ/ยังไม่ได้ดำเนินการ | 0 กิจกรรม คิดเป็นอัตราร้อยละ | 00.00 |
| 2. | ประเด็นความเสี่ยงของแผนบริหารจัดการความเสี่ยงมีทั้งหมด | | 8 ประเด็น |
| 2.1 | ความเสี่ยงลดลงหรืออยู่ในระดับที่ยอมรับได้ | 5 ประเด็น คิดเป็นอัตราร้อยละ | 62.50 |
| 2.2 | ความเสี่ยงไม่ลดลงและยังคงมีอยู่ | 3 ประเด็น คิดเป็นอัตราร้อยละ | 37.50 |
| | - การไม่บรรลุมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ภายในปี 2570 | | |
| | - การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่ การทุจริตของบุคลากร | | |
| | - การเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย | | |

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ระดับส่วนงาน/หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 9 เดือน ซึ่งมหาวิทยาลัยกำหนดให้มีการดำเนินการบริหารความเสี่ยง ระดับคณะ วิทยาลัย สำนัก หน่วยงานวิสาทกิจ หรือเรียกเป็นอย่างอื่นที่เทียบเท่า (จำนวน 28 ส่วนงาน/หน่วยงาน) โดยส่วนงาน/หน่วยงานต้องดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ในประเภทความเสี่ยงที่ 1-4 และประเภทที่ 5 และ 6 นั้น ส่วนงาน/หน่วยงาน สามารถพิจารณาดำเนินการเพิ่มเติมได้ตามบริบท และแจ้งต่อที่ประชุมว่าคณะกรรมการที่มีความประสงค์ข้อมูลเพิ่มเติมสามารถดาวน์โหลดได้จากเอกสารประกอบการประชุม หรือต้องการตรวจสอบข้อมูลส่วนงานต้นสังกัดตนเองสามารถดูได้บนหน้าเว็บไซต์ กองพัฒนาคุณภาพ ถ้ามีความประสงค์แก้ไขสามารถแจ้งมายังงานมาตรฐานการควบคุมภายใน และเอกสารที่ส่วนงาน/หน่วยงานได้จัดส่งมาแล้วนั้น มีการลงลายมือชื่อผู้บริหารส่วนงานกำกับ

ซึ่งผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน นั้น มีจำนวน 27 ส่วนงาน/หน่วยงาน ที่มีการดำเนินงานเป็นไปตามแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนด และมี 1 ส่วนงานไม่มีการดำเนินงานใด ๆ คือ คณะสัตวแพทยศาสตร์ และเอกสารดังกล่าวจะถูกส่งต่อไปให้กองตรวจสอบภายใน เพื่อทำการตรวจสอบต่อไป รายละเอียดดังนี้

ประเด็นความเสี่ยงตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยง ระดับส่วนงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567

(1) ความเสี่ยงด้านนโยบายและกลยุทธ์ (Strategic Risk) อาทิ

คณะ/วิทยาลัย :

- ร้อยละของอาจารย์และนักวิจัยประจำไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- ผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ตามเกณฑ์ กพอ.ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (2)

- จำนวนนักศึกษาใหม่ระดับปริญญาตรีไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (3)
- นักศึกษาไม่ผ่านมาตรฐานภาษาอังกฤษ
- การไม่บรรลุมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ภายในปี 2567
- การดำเนินโครงการยุทธศาสตร์ไม่บรรลุวัตถุประสงค์
- ผลการดำเนินงานตามนโยบาย Green Officeไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- แผนกลยุทธ์ไม่สอดคล้องต่อการเปลี่ยนแปลง
- การไม่บรรลุของจำนวนอาจารย์ที่มีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด
- งบประมาณการให้บริการวิชาการน้อยกว่าเป้าหมาย
- ปรับปรุงหลักสูตรไม่ทันตามระยะเวลากำหนด
- หลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนไม่ตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- ความไม่คุ้มค่าของหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา

สำนัก/สนง./หน่วยงานวิสาหกิจ:

- สำนักบริหารฯ จำนวนนักศึกษาใหม่ ปีการศึกษา 2567
- สำนักวิจัยฯ โครงการขับเคลื่อนการวิจัยและบริการวิชาการสู่นานาชาติมีน้อย
- สำนักหอสมุด ข้อมูลการวิเคราะห์ห้องค์กรไม่ครอบคลุมเป้าหมาย
- สนม. การไม่บรรลุเป้าหมายการเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูง
- ICAP จำนวนแปลงการตรวจสอบประเมินและรับรองลดลง
- MAP จำนวนผลงานวิจัยที่มีระดับ TRL4 ขึ้นไปไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- IQS การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด
- ฟาร์มฯ ผู้มาดูงาน/นักศึกษาฝึกงานลดลง
- สนง.สภา การบริหารจัดการอัตรากำลังทดแทน

(2) ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) อาทิ

คณะ/วิทยาลัย :

- งบประมาณเงินรายได้ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (3)
- รายได้จากการให้บริการวิชาการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (3)
- งบประมาณผูกตัด ไม่สอดคล้องกับภารกิจที่เปลี่ยนแปลง
- อาจารย์ยื่นขอตำแหน่งวิชาการมีจำนวนน้อย
- รายได้เริ่มต้นเฉลี่ยต่อเดือนของบัณฑิตระดับปริญญาตรีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน
- ความไม่สมดุลของรายได้และรายจ่ายต่อเงินสะสม
- ความไม่สมดุลระหว่างรายรับและรายจ่าย

- การส่งคืนเงินท่ตรงไม่เป็นไปตามระเบียบ
- รายได้ไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่าย
- การใช้จ่ายเงินสะสม
- ทุนวิจัยมีแนวโน้มลดลง

สำนัก/สนง./หน่วยงานวิสาหกิจ:

- สำนักบริหารฯ งบประมาณเงินรายได้ไม่เพียงพอต่อการบริหารงาน
- สำนักวิจัยฯ รายได้มีไม่เพียงพอต่อรายจ่ายที่เพิ่มขึ้น
- สำนักหอสมุด ขาดแผนการจัดหาครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้างระยะยาว
- สนม. การจัดสรรงบประมาณเงินแผ่นดินลดลงทำให้ต้องตั้งงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้เพิ่มขึ้น
- ICAP ขาดเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อดำเนินงาน
- MAP ความมั่นคงทางด้านการหารายได้ของหน่วยงาน/ งบประมาณที่ได้รับจากแหล่งทุนภายนอกลดลง
- IQS เงินรายได้ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- ฟาร์มฯ รายได้ไม่สมดุลกับรายจ่ายปี 2567
- สนง.สภา การออกหนังสือรับรองหักภาษี ณ ที่จ่าย

(3) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk) อาทิ

คณะ/วิทยาลัย :

- จำนวนนักศึกษาใหม่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- บุคลากรขาดทักษะการให้คำปรึกษา
- แผนอัตรากำลังสายวิชาการ
- ประสิทธิภาพการดำเนินงานและการใช้จ่ายเงินไม่เป็นไปตามกรอบการใช้เงิน
- การได้รับงบประมาณลดลง
- บทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) มีน้อย
- การกำหนดสัดส่วนของอาจารย์ต่อนักศึกษาไม่สมดุลกัน
- สถานการณ์ฉุกเฉิน โรคระบาด ภัยธรรมชาติ เหตุจาลาจล
- นักศึกษาไม่สำเร็จการศึกษาตามแผนของหลักสูตร
- จำนวนการมีงานทำของนักศึกษายใน 1 ปี ต่ำกว่าเป้าหมาย
- ความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากรและนักศึกษา
- บุคลากรไม่สามารถปฏิบัติงานตามขั้นตอนที่กำหนด

- มีการยื่นอุทธรณ์ของผู้เข้ายื่นประกวดราคา
- จำนวนรางวัลที่นักศึกษาได้รับระดับนานาชาติไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
- สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนไม่เพียงพอ

สำนัก/สนง./หน่วยงานวิสาหกิจ:

- สำนักบริหารฯ ดำเนินการไม่เป็นไปตามแผนดำเนินงาน
- สำนักวิจัยฯ คุณภาพของข้อเสนอโครงการวิจัยต่ำกว่าแหล่งทุน
- สำนักหอสมุด ระบบที่พัฒนาโดยสำนักหอสมุด ยังพบปัญหาการใช้งาน
- สนม. ความไม่พร้อมในการออกข้อบังคับ/ระเบียบ/ประกาศ ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.2562 และ/หรือพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565
- ICAP บุคลากรไม่ได้เข้ารับการอบรมในระบบมาตรฐาน
- MAP การจัดกิจกรรมอบรมต่าง ๆ ยังไม่ตรงกับความต้องการของนักวิจัย/จำนวนโครงการร่วมวิจัย และพัฒนาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย/จำนวนนักศึกษาและบัณฑิตเข้ารับการพัฒนานเป็นผู้ประกอบการ/จำนวนผู้ประกอบการที่เข้ารับการบ่มเพาะมีน้อย
- IQS บุคลากรยังไม่เข้าใจและไม่แม่นยำในกาปฏิบัติงาน
- ฟาร์มฯ พืชและผลผลิตไม่เป็นไปตามเป้าหมาย/การเกิดไฟฟ้าในพื้นที่
- สนง.สภา ระยะจัดทำแผนไม่สอดคล้องกับการนำเสนอ

(4) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ (Compliance Risk) อาทิ

คณะ/วิทยาลัย :

- การคัดลอกผลงานทางวิชาการ
- ข้อหักท้วงหรือข้อสอบสวนจากผลการตรวจสอบภายในที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ หรือกฎระเบียบ (2)
- การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน
- รายได้ที่ได้รับจริงต่ำกว่าประมาณการเงินรายได้
- การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิด จริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่ (3)
- การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ
- การนำส่งเงินรายได้ไม่ครอบคลุมกิจกรรมการรายได้
- การประกาศจ้างออกแบบ / จ้างก่อสร้างไม่เป็นไปตาม พรบ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560
- ความไม่เข้าใจตรงกันในการสื่อสารข้อความตามระเบียบ
- การละเมิดโปรแกรมลิขสิทธิ์และ พรบ.คอมพิวเตอร์

สำนัก/สนง./หน่วยงานวิสาหกิจ:

- สำนักบริหารฯ ความสามารถและประสิทธิภาพในการให้บริการ
- สำนักวิจัยฯ การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้องการละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่
- สำนักหอสมุด กระบวนการจัดเก็บเอกสารไม่เป็นไปตามระเบียบสารบรรณ
- สนม. การละเมิด/การทุจริตในหน้าที่ ของบุคลากรสำนักงานมหาวิทยาลัย
- ICAP การไม่ได้ลงนามในแบบฟอร์ม F-ICAP (สัญญาว่าด้วยการรักษาความลับ)
- MAP ระเบียบด้านการเงินของวิสาหกิจไม่มี/เจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติตามระเบียบการเบิกจ่ายเงิน
- IQS การยืมเงินตรงไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว
- ฟาร์มฯ บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบมหาวิทยาลัย
- สนง.สภา การเผยแพร่ข้อมูลชั้นความลับของบุคคลอื่น

(5) ความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Technology Risk) อาทิ

คณะ/วิทยาลัย :

- การละเมิดลิขสิทธิ์ Software
- ภัยคุกคามด้านไซเบอร์
- อุปกรณ์ที่มีไม่รองรับการดำเนินงานและการเรียนการสอนของคณะ
- ระบบสารสนเทศไม่สามารถสนับสนุนการดำเนินงานและการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- เกิดการทุจริตในการนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ส่วนตัว
- ความล้าสมัยของระบบเทคโนโลยีดิจิทัลและสัญญาณ Internet

สำนัก/สนง./หน่วยงานวิสาหกิจ:

- IQS การติดตั้งและใช้งานโปรแกรม Software ที่ไม่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมาย

(6) ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk) อาทิ

คณะ/วิทยาลัย:

- ภาพลักษณ์ถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ
- บุคลากรของคณะถูกร้องเรียนการกระทำความผิดระเบียบ
- นักศึกษาถูกร้องเรียนการกระทำความผิดระเบียบของนักศึกษา

ผลการดำเนินงานแยกตามกลุ่มสาขาวิชา (3 กลุ่ม)/ สำนัก/หน่วยงานวิสาหกิจ :

หน่วยงาน/ส่วนงาน	ประเภท	ประเด็น ความเสี่ยง	ผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตาม แผนบริหารความเสี่ยง
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			
คณะวิทยาศาสตร์	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 2 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรม เกษตร	4 ประเภท (1-4)	7 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 3 ประเด็น จาก 7 ประเด็น
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และ การออกแบบสิ่งแวดล้อม	4 ประเภท (1-4)	5 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 1 ประเด็น จาก 5 ประเด็น
วิทยาลัยพลังงานทดแทน	4 ประเภท (1-4)	9 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 1 ประเด็น จาก 9 ประเด็น
คณะพยาบาลศาสตร์	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 0 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
คณะสัตวแพทยศาสตร์			ไม่มีการดำเนินงานใด ๆ
กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			
คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 3 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
คณะศิลปศาสตร์	4 ประเภท (1-4)	8 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 6 ประเด็น จาก 8 ประเด็น
คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 1 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
คณะเศรษฐศาสตร์	4 ประเภท (1-4)	7 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 5 ประเด็น จาก 7 ประเด็น
คณะบริหารธุรกิจ	5 ประเภท (1-5)	7 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 5 ประเด็น จาก 7 ประเด็น
วิทยาลัยบริหารศาสตร์	6 ประเภท (1-6)	7 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 2 ประเด็น จาก 7 ประเด็น
กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์			
คณะผลิตกรรมการเกษตร	6 ประเภท (1-6)	10 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 6 ประเด็น จาก 10 ประเด็น
คณะเทคโนโลยีการประมงและ ทรัพยากรทางน้ำ	4 ประเภท (1-4)	7 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 7 ประเด็น จาก 7 ประเด็น

หน่วยงาน/ส่วนงาน	ประเภท	ประเด็น ความเสี่ยง	ผลความก้าวหน้าการดำเนินงานตาม แผนบริหารความเสี่ยง
คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	6 ประเภท (1-6)	8 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 6 ประเด็น จาก 8 ประเด็น
มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	4 ประเภท (1-4)	7 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 4 ประเด็น จาก 7 ประเด็น
มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 0 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
วิทยาลัยนานาชาติ	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 0 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
สำนัก/ สำนักงาน			
สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการ การเกษตร	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 2 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 3 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
สำนักหอสมุด	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 0 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
สำนักงานสภามหาวิทยาลัย	4 ประเภท (1-4)	4 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 3 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
สำนักงานมหาวิทยาลัย	4 ประเภท (1-4)	5 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 3 ประเด็น จาก 4 ประเด็น
หน่วยงานวิสาหกิจ			
สถาบันบริการตรวจสอบคุณภาพ และ มาตรฐานผลิตภัณฑ์ (IQS)	5 ประเภท (1-5)	5 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 3 ประเด็น จาก 5 ประเด็น
สถาบันรับรองระบบการผลิต ผลิตภัณฑ์การเกษตร (ICAPS)	6 ประเภท (1-6)	6 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 5 ประเด็น จาก 6 ประเด็น
อุทยานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี เกษตรและอาหาร (MAP)	4 ประเภท (1-4)	10 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 10 ประเด็น จาก 10 ประเด็น
ศูนย์วิจัยและพัฒนาเกษตร ธรรมชาติ	6 ประเภท (1-6)	10 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 8 ประเด็น จาก 10 ประเด็น
ฟาร์มมหาวิทยาลัย	4 ประเภท (1-4)	7 ประเด็น	สามารถลด/ยอมรับได้ 4 ประเด็น จาก 7 ประเด็น

ที่ประชุมได้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูล ซึ่งประธานที่ประชุมแจ้งต่อที่ประชุมขอให้คณะกรรมการฯ ช่วยขับเคลื่อนการดำเนินงานในส่วนงาน/หน่วยงาน ต้นสังกัดของตนเอง โดยให้ดำเนินการตามมาตรการกิจกรรมลดความเสี่ยง เพื่อให้ความเสี่ยงลดลง และ/หรืออยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และถ้าประเด็นความเสี่ยงใด ยังมีระดับค่าคะแนนความเสี่ยงคงเหลือสูง-สูงมาก ให้พิจารณาดำเนินการบริหารความเสี่ยงในปี 2568 ต่อไป

และให้ข้อเสนอแนะต่อคณะสัตวแพทยศาสตร์ ให้เร่งดำเนินการตามนโยบายและแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนด พร้อมส่งเอกสารให้กองพัฒนาคุณภาพ ซึ่ง คณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ ได้รับทราบ และแจ้งต่อที่ประชุมว่าจะรีบดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพื่อให้ทันต่อการนำเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบผลการดำเนินงาน และให้คณะสัตวแพทยศาสตร์ เร่งดำเนินการจัดทำแผนและรายงานผลบริหารความเสี่ยง ให้เรียบร้อยก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

วาระที่ 4.2 พิจารณารายนามคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอข้อมูลรายนามผู้มีคุณสมบัติและคุณลักษณะตามระเบียบฯ (ตามเอกสารแนบการประชุม) ซึ่งมีวาระการดำรงตำแหน่ง 3 ปี เพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ดังนี้

ประธานคณะกรรมการ ลำดับที่ 1 สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาสรรหา

กรรมการ ลำดับที่ 2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ทพ.พิริยะ เชิดสถิตกรกุล ตำแหน่งรองอธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กำกับดูแลกิจการสภามหาวิทยาลัย และการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

กรรมการ ลำดับที่ 3 พันเอกนายแพทย์ศุภณัฐ พรหมรุ่งเรือง ตำแหน่ง หัวหน้าศูนย์พัฒนาคุณภาพโรงพยาบาลค่ายสุรสีห์ กำกับดูแลงานพัฒนาคุณภาพ อาทิ ด้านบริหารความเสี่ยง ระบบงานคุณภาพ ด้านต่าง ๆ รวมถึงเป็นคณะกรรมการ และพี่เลี้ยงให้กับโรงพยาบาลในกองทัพ

กรรมการ ลำดับที่ 4 คุณอำไพ สุทธิบริหารกุล อดีตท่านดำรงตำแหน่งผู้จัดการด้านบริหารความเสี่ยง บริษัท เครือเจริญโภคภัณฑ์ ปัจจุบันดำรงตำแหน่งผู้จัดการด้านการเงินและบริหารความเสี่ยง ธนาคารกรุงศรีอยุธยา

กรรมการ ลำดับที่ 5 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ แต่งตั้งโดยตำแหน่ง ผู้บริหารที่กำกับดูแลงานด้านบริหารความเสี่ยง

เลขานุการ ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ แต่งตั้งโดยตำแหน่ง นางจุฑารัตน์ ชิดทอง (รักษาการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ)

ผู้ช่วยเลขานุการ ลำดับที่ 1 นางสาวนิตยา ใจกันทา (หัวหน้างานติดตาม ตรวจสอบและประเมินผล สังกัดกองพัฒนาคุณภาพ)

ผู้ช่วยเลขานุการ ลำดับที่ 2 นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย (รักษาการแทนหัวหน้างานมาตรฐานการควบคุมภายใน กองพัฒนาคุณภาพ)

มติ ที่ประชุมเห็นชอบ นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัย ตามลำดับต่อไป

วาระที่ 4.3 พิจารณาแนวทางการดำเนินงานบริหารจัดการความเสี่ยง และการจัดวางการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ฝ่ายเลขาฯ แจ้งต่อที่ประชุมเรื่องแนวทางการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีแนวทางเดียวกันกับปีงบประมาณ 2567 และมีการกำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการบริหารความเสี่ยง รายละเอียดดังเอกสารแนบการประชุม

แนวทางการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 :

1. ให้มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง จากวิสัยทัศน์ ค่านิยม ยุทธศาสตร์ พันธกิจ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายของมหาวิทยาลัย และ/หรือส่วนงาน/หน่วยงาน
2. ให้มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง เหตุการณ์ความเสี่ยงที่ต้องดำเนินการต่อเนื่องในปีที่ผ่านมา เพื่อวางแผนบริหารความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
3. ให้วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงให้ครบประเภทความเสี่ยงด้านที่ 1- 4 ดังนี้
 - 1) ด้านนโยบายและกลยุทธ์ (Strategic Risk)
 - 2) ด้านการเงิน (Financial Risk)
 - 3) ด้านการดำเนินงาน (Operation Risk)
 - 4) ด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ (Compliance Risk) และให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงานต้องทำการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต (Fraud) หรือการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของส่วนงาน/หน่วยงาน (Conflict of Interest) ตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

*ทั้งนี้ ในประเภทที่ 5 และ 6 สามารถนำไปพิจารณาวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพิ่มเติมด้วยก็ได้

- 5) ด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Technology Risk)
- 6) ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)*
4. ให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงาน กำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ โดยใช้แนวทางในการบริหารความเสี่ยง
5. การรายงานผลการบริหารความเสี่ยง กำหนดให้มีการติดตามผลการรายงานประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงต่อคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ปีละ 3 ครั้ง ได้แก่ รอบ 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน และจัดส่งแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ภายในวันที่ 25 พฤศจิกายน 2567 (รูปเล่มรายงาน) รายละเอียดตามเอกสารแนบการประชุม

ที่ประชุมได้แลกเปลี่ยนข้อมูล ดังนี้

- ส่วนงาน/หน่วยงานควรจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่เชื่อมโยงกับแผนการปฏิบัติงานของส่วนงาน/หน่วยงาน ดังนั้นประเด็นความเสี่ยงในปี 2568 ฝากให้ส่วนงาน/หน่วยงาน ซึ่งอยู่ในช่วงของการจัดทำแผนปฏิบัติงาน ประจำปี 2568 ควรกำหนดทิศทางเป้าหมายให้ชัดเจน และวิเคราะห์ความเสี่ยงว่ามีความเสี่ยงอะไรที่จะเป็นอุปสรรคในการบรรลุเป้าหมายขององค์กร
- ในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ระดับส่วนงาน/หน่วยงาน ควรเชื่อมโยงและเป็นไปทิศทางเดียวกันกับระดับมหาวิทยาลัย ที่เป็นบริบทของส่วนงาน/หน่วยงานเอง และนำข้อเสนอแนะที่ส่วนงานได้รับนำมาประกอบใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยง
- การตรวจประเมินระดับหลักสูตร มีประเด็นความเสี่ยงที่ต้องนำไปควบคุมและทำการบริหารความเสี่ยงต่อไป ซึ่งข้อเสนอแนะที่ได้รับสามารถนำมาใช้ประกอบการวิเคราะห์จัดทำแผนบริหารความเสี่ยง หรือจัดวางการควบคุมภายใน ปีงบประมาณ 2568 ต่อไป
- และในระดับมหาวิทยาลัย ยังสามารถใช้ข้อมูลจากการวิเคราะห์ระดับส่วนงาน/หน่วยงาน (bottom up) ขึ้นมาประกอบใช้ในการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงภาพรวมของมหาวิทยาลัย ได้อีกด้วย

แนวทางการดำเนินงานการจัดวางการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 :

1. ให้นำความเสี่ยงในปีงบประมาณที่ผ่านมา ที่ไม่สามารถลดหรืออยู่ในระดับที่ยอมรับได้ และ/หรือที่จำเป็นต้องทำการควบคุมอย่างต่อเนื่อง เพื่อประสิทธิผลและประสิทธิภาพของการดำเนินงานที่ดีขึ้น นำมาจัดวางการควบคุมภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
2. ให้นำประเด็นจากรายงานผลการตรวจสอบระบบงานจากกองตรวจสอบภายใน นำมาจัดวางการควบคุมภายในให้ครอบคลุม
3. ให้วิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง **ตามพันธกิจหลัก และพันธกิจสนับสนุน ให้ครอบคลุม ดังนี้**
 - **ระดับมหาวิทยาลัย และ ส่วนงานที่มีการเรียนการสอน** ดำเนินการให้ครบทั้ง**พันธกิจหลัก และพันธกิจสนับสนุน ได้แก่**
 1. พันธกิจด้านการเรียนการสอน/การศึกษา/การผลิตบัณฑิต
 2. พันธกิจด้านการวิจัย
 3. พันธกิจบริการวิชาการ
 4. พันธกิจสนับสนุนด้านการบริหารจัดการ *โดยต้องทำการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในกระบวนการปฏิบัติงานในพันธกิจด้านการบริหารจัดการ **โดยเฉพาะด้านการเงิน การคลัง และพัสดุ***
 - **ระดับส่วนงานสนับสนุน และ หน่วยงานวิสาหกิจ** ดำเนินการตาม**พันธกิจหลักและพันธกิจสนับสนุน**ของส่วนงาน *โดยต้องทำการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในกระบวนการปฏิบัติงานในพันธกิจด้านการบริหารจัดการด้วย **โดยเฉพาะด้านการเงิน การคลัง และพัสดุ***

4. การรายงานผลการจัดวางการควบคุมภายใน กำหนดให้มีติดตามผลและการรายงานประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการจัดวางการควบคุมภายในต่อคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ปีละ 2 ครั้ง (6 เดือน และ 12 เดือน) ผ่านระบบ ICS เท่านั้น พร้อมการจัดวางการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ภายในเดือนตุลาคม 2567 รายละเอียดตามเอกสารแนบการประชุม

มติ ที่ประชุมเห็นชอบแนวทางการดำเนินงาน และให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงาน ถือปฏิบัติและใช้ดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ต่อไป ดังนี้

- แนวทางการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง ในระดับส่วนงาน/หน่วยงาน ให้ดำเนินการให้ครบในประเภทที่ 1 – 4 และประเภทที่ 5 และ 6 (Option) พิจารณาตามความเหมาะสมตามบริบทส่วนงาน/หน่วยงาน และระดับมหาวิทยาลัยดำเนินการครบทั้ง 6 ประเภทความเสี่ยง เห็นชอบดังรายละเอียด
- แนวทางการดำเนินการจัดวางการควบคุมภายใน เห็นชอบดังรายละเอียด

วาระที่ 4.4 พิจารณาประเด็นความเสี่ยง เพื่อจัดทำ “ร่าง” แผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอประเด็นความเสี่ยง เพื่อจัดทำ “ร่าง” แผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ซึ่งการได้มาของประเด็นความเสี่ยง ฝ่ายเลขานุการฯ ใช้ข้อมูลจากการสำรวจประเด็นความเสี่ยงที่คาดว่าจะเกิด โดยกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้บริหาร บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย รวมถึงข้อเสนอแนะจากที่ประชุมต่าง ๆ อาทิ คณะกรรมการประเมิน คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ระดับสภามหาวิทยาลัย การสภามหาวิทยาลัย การตรวจสอบ และสภามหาวิทยาลัย รวมถึงทิศทางแนวโน้มความเสี่ยงในโลกปัจจุบัน และสิ่งที่คาดการณ์จะเกิดในอนาคต ที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาระยะที่ 13 นโยบายแผนยุทธศาสตร์ วิสัยทัศน์ ของมหาวิทยาลัย มาใช้ประกอบในการกำหนดและวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง รายละเอียดดังนี้

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง
1) ความเสี่ยงด้านนโยบายและกลยุทธ์ (Strategic Risk)	1. การไม่บรรลุมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ภายในปี 2570 2. เป้าหมายการดำเนินงาน (EdPEX) ระดับคณะ และสถาบันไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 3. ไม่บรรลุเป้าหมายการเกษตรอัจฉริยะเพื่อสุขภาวะที่ดี (Intelligence Well-being Agriculture (IWA)
2) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk)	4. บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ 5. จำนวนนักศึกษาใหม่ระดับบัณฑิตศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 6. การผลิตบัณฑิตไม่ตรงต่อความต้องการของตลาดแรงงาน และการเป็นผู้ประกอบการ

ประเภทความเสี่ยง	ประเด็นความเสี่ยง
	7. ความสูญเสียบุคลากรในตำแหน่งสำคัญหายากจากการลาออกของบุคลากรสายวิชาการมีจำนวนเพิ่มขึ้น 8. การเกิด Climate Change Carbon neutrality ที่สร้างมลพิษทางอากาศ PM 2.5 ในบริเวณพื้นที่รับผิดชอบของมหาวิทยาลัย 9. การไม่สามารถนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence) มาประยุกต์ใช้งานได้อย่างเหมาะสม
3) ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	10. ความมั่นคงทางการเงิน/การขาดสภาพคล่อง (รายรับไม่สมดุลกับค่าใช้จ่ายในอนาคต)
4) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)	11. การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่ 12. คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA) มีแนวโน้มลดลง
5) ความเสี่ยงด้านเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Technology Risk)	13. ภัยคุกคามด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (Cyber Threat)
6) ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)	14. การเสียชื่อเสียงและภาพลักษณ์ในเชิงลบกับมหาวิทยาลัย

ที่ประชุมได้อภิปรายกันอย่างกว้างขวางโดยมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

- ปรับหัวข้อประเด็นความเสี่ยงให้เป็นลักษณะคำถาม เช่น ประเด็น S1 การไม่บรรลุมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 ควรใช้เป็นคำว่า การบรรลุมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 หรือ ตัวชี้วัดกลุ่ม 2 ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ประเด็น S3 ไม่บรรลุเป้าหมายการเกษตรอัจฉริยะเพื่อสุขภาวะที่ดี ควรใช้เป็นคำว่า การบรรลุเป้าหมายการเกษตรอัจฉริยะเพื่อสุขภาวะที่ดี เป็นต้น

- ประเด็น S3 ไม่บรรลุเป้าหมายการเกษตรอัจฉริยะเพื่อสุขภาวะที่ดี (Intelligence Well-being Agriculture (IWA) รอคอยชัดเจนจากแผนยุทธศาสตร์อีกครั้ง

- ประเด็น O6 การเกิด Climate Change Carbon neutrality ที่สร้างมลพิษทางอากาศ PM 2.5 ในบริเวณพื้นที่รับผิดชอบของมหาวิทยาลัย ไม่สามารถกำหนดให้ไม่มีการเกิดได้ แต่การดำเนินงานควรระบุให้มีการสร้างระบบกลไก คำสั่ง กฎ กติกา ที่จะไม่ทำให้เกิด

- การบริหารความเสี่ยงในระดับส่วนงาน/หน่วยงาน ควรสอดคล้องกับของกับระดับมหาวิทยาลัย และส่วนงาน/หน่วยงาน สามารถนำข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ใช้เป็นแนวทางในการบริหารความเสี่ยงที่เป็นบริบทของส่วนงาน/หน่วยงาน หรือมีความสอดคล้อง เชื่อมโยง หรือเกี่ยวข้องในประเด็นนั้น ๆ ได้ด้วยเช่นกัน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เมื่อประเด็นทั้ง 14 ประเด็นนี้ ได้รับการพิจารณาจากคณะกรรมการในครั้งแล้ว กองพัฒนาคุณภาพจะดำเนินการต่อ โดยหาข้อมูลสนับสนุนเพิ่มเติม ดำเนินการตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง รวมถึงจัดส่งประเด็นความเสี่ยง ให้กับผู้รับผิดชอบในแต่ละประเด็น เพื่อไปดำเนินการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง พร้อมกำหนดมาตรการ/กิจกรรมลดความเสี่ยง เพื่อจัดทำ “ร่าง” แผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 และรอความชัดเจนจากแผนยุทธศาสตร์ เพื่อปรับเปลี่ยนตามแผนยุทธศาสตร์ที่มีการทบทวน แล้วค่อยนำเสนอต่อคณะกรรมการในคราวประชุมครั้งถัดไป รายละเอียดตามเอกสารแนบการประชุม

มติ ที่ประชุมเห็นชอบ และให้นำเสนอ “ร่าง” แผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในการประชุมครั้งถัดไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.

(นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

(นางนิตยา ใจกันทา)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

กรรมการ/เลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เมื่อประเด็นทั้ง 14 ประเด็นนี้ ได้รับการพิจารณาจากคณะกรรมการ ในครั้งนี้แล้ว กองพัฒนาคุณภาพจะดำเนินการต่อ โดยหาข้อมูลสนับสนุนเพิ่มเติม ดำเนินการตามกระบวนการ บริหารความเสี่ยง รวมถึงจัดส่งประเด็นความเสี่ยง ให้กับผู้รับผิดชอบในแต่ละประเด็น เพื่อไปดำเนินการ วิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง พร้อมกำหนดมาตรการ/กิจกรรมลดความเสี่ยง เพื่อจัดทำ “ร่าง” แผน บริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 และรอความชัดเจนจากแผนยุทธศาสตร์ เพื่อปรับเปลี่ยนตาม แผนยุทธศาสตร์ที่มีการทบทวน แล้วค่อยนำเสนอต่อคณะกรรมการในคราวประชุมครั้งถัดไป รายละเอียดตาม เอกสารแนบการประชุม

มติ ที่ประชุมเห็นชอบ และให้นำเสนอ “ร่าง” แผนบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในการประชุมครั้งถัดไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้จดยางงานการประชุม



(นางนิตยา ใจกันทา)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

กรรมการ/เลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม