



มหาวิทยาลัยแม่โจ้  
MAEJO UNIVERSITY



# รายงาน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2567



งานประกันคุณภาพการศึกษา  
กองพัฒนาคุณภาพ สำนักงานมหาวิทยาลัยแม่โจ้



## ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2567 (กรกฎาคม 2567 - มิถุนายน 2568)

### 1. หลักการและเหตุผล

ในปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรตามระบบการประกันคุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ที่มุ่งเน้นคุณภาพการศึกษาตามมิติดังต่อไปนี้ ได้แก่ 1) คุณภาพของปัจจัยนำเข้า 2) คุณภาพของกระบวนการ และ 3) คุณภาพของผลผลิต เพื่อให้ตอบสนองความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร โดยในปัจจุบันมหาวิทยาลัยใช้ระบบประกันคุณภาพ Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 4.0 ซึ่งมีจำนวน 8 Criteria ดังนี้

Version 4.0
1. Expected Learning Outcome
2. Programme Structure and Content
3. Teaching and Learning Approach
4. Student Assessment
5. Academic Staff
6. Student Support Services
7. Facilities and Infrastructure
8. Output and Outcomes

ทั้งนี้ ในปีการศึกษา 2567 มหาวิทยาลัยแม่โจ้มีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร จำนวน 111 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 62 หลักสูตร 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 30 หลักสูตร และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 19 หลักสูตร

### 2. ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2567

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา 2567 แบ่งออกเป็น 2 องค์ประกอบ ดังนี้ 1) การกำกับมาตรฐาน ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 และ พ.ศ. 2565 และ 2) การประเมินคุณภาพการศึกษาด้วย Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 4.0 โดยมีผลประเมินแต่ละหลักสูตร จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้

## กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

คณะ	หลักสูตร	KPI 1.1	Criteria								Over all
			1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>(1) คณะวิทยาศาสตร์</b>											
1.	วท.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมวัสดุ	ผ่าน	3	4	3	4	4	4	4	3	3
2.	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	ผ่าน	3	3	4	3	3	4	4	3	3
3.	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	3	4
4.	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	ผ่าน	4	4	4	3	4	3	4	3	4
5.	วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	3	4
6.	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	ผ่าน	3	3	4	3	4	4	4	3	3
7.	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	3	4
8.	วท.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเคมีอุตสาหกรรม	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
9.	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	ผ่าน	4	3	3	3	4	3	4	3	3
10.	วท.บ. สาขาวิทยาการการหาภาวะที่เหมาะสมทางอุตสาหกรรม	ผ่าน	3	3	3	3	3	4	4	3	3
11.	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
12.	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	ผ่าน	4	4	3	4	4	4	4	3	4
13.	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	ผ่าน	3	4	4	4	4	4	4	3	3
14.	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
15.	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	ผ่าน	3	4	3	3	4	4	4	3	3
16.	วท.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล	ผ่าน	3	3	4	3	3	4	4	3	3
17.	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	3	3	4	3	4	3	4	3	3
18.	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	ผ่าน	4	4	3	4	4	4	4	3	4
19.	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	ผ่าน	3	4	4	4	4	4	4	3	3
<b>(2) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม</b>											
1.	ภ.สถ.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	3	3
2.	ภ.สถ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม	ผ่าน	3	3	4	3	4	3	4	3	3
3.	สถ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	ผ่าน	3	4	3	3	4	3	4	3	3
4.	ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม	ผ่าน	4	4	3	3	3	4	4	3	3
5.	ปร.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน	ผ่าน	4	4	4	3	4	4	3	3	4
<b>(3) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร</b>											
1.	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	3	4
2.	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	ผ่าน	3	3	4	3	4	4	4	3	3
3.	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ผ่าน	3	4	3	3	4	4	4	3	4
4.	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว	ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	3	3
5.	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์	ผ่าน	3	3	4	4	4	4	4	4	4
6.	วท.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	2	3
7.	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	3	4
8.	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
9.	ปร.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	3	4	4
<b>(4) วิทยาลัยพลังงานทดแทน</b>											
1.	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงาน	ผ่าน	4	4	4	3	4	3	3	3	4
2.	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	ผ่าน	3	3	3	3	4	4	4	3	3
3.	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร (ต่อเนื่อง)	ผ่าน	3	3	3	3	4	4	4	3	3
4.	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	ผ่าน	4	4	3	3	4	3	4	3	3
5.	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	ผ่าน	4	3	3	3	4	3	4	3	3

คณะ	หลักสูตร	KPI 1.1	Criteria								Over all	
			1	2	3	4	5	6	7	8		
<b>(5) คณะพยาบาลศาสตร์</b>												
1.	พยาบาลศาสตรบัณฑิต	ผ่าน	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3
ค่า Mode : กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี			3	4	4	3	4	4	4	3	3	3

### กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

คณะ	หลักสูตร	KPI 1.1	Criteria								Over all	
			1	2	3	4	5	6	7	8		
<b>(6) คณะบริหารธุรกิจ</b>												
1.	บัญชีบัณฑิต	ผ่าน	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
2.	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจดิจิทัล	ผ่าน	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3
3.	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	ผ่าน	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4
4.	บริหารธุรกิจบัณฑิต	ผ่าน	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4
5.	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4
6.	บัญชีมหาบัณฑิต	ผ่าน	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3
7.	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4
<b>(7) วิทยาลัยบริหารศาสตร์</b>												
1.	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	ผ่าน	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4
2.	ร.ป.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4
3.	ร.ป.ม. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	ผ่าน	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3
4.	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	ผ่าน	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3
<b>(8) คณะเศรษฐศาสตร์</b>												
1.	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	ผ่าน	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4
2.	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์	ผ่าน	4	3	4	4	3	4	3	3	4	4
3.	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4
4.	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ผ่าน	4	5	5	5	4	4	5	4	4*	4
5.	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	ผ่าน	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3
6.	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	ผ่าน	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3
<b>(9) คณะพัฒนาการท่องเที่ยว</b>												
1.	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4
2.	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
3.	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3
4.	ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3
<b>(10) คณะศิลปศาสตร์</b>												
1.	ศศ.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์บูรณาการ	ผ่าน	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4
2.	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4
3.	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	ผ่าน	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4
4.	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการสังคม	ผ่าน	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3
5.	ศศ.ม. สาขาวิชาการพัฒนาสุขภาวะเพื่อสังคม	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3
<b>(11) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร</b>												
1.	ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล	ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3
ค่า Mode : กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			4	4	4	4	4	4	4	3	4	4

\*เข้ารับการประเมินด้วยรูปแบบของ AUN-QA ASEAN ครั้งที่ 441



คณะ	หลักสูตร	KPI 1.1	Criteria								Over all
			1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>(16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร</b>											
1.	วท.บ. สาขาวิชาพืชศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	3	3
2.	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมเฉพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.	ศศ.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวและบริการ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4.	บธ.บ. สาขาวิชาบริหารธุรกิจและการผู้ประกอบการ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
5.	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>(17) วิทยาลัยนานาชาติ</b>											
1.	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	4	4	3	3	4	4	3	4
2.	ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	4	4	3	4	3	4	3	4
3.	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมการจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	3	4	3	4	4	3	3	3
4.	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	4	4	3	3	4	4	3	4
5.	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	4	4	3	4	3	4	3	4
6.	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมการจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	3	4	3	4	4	3	3	3
ค่า Mode : กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์			3	3	3	3	3	3	3	3	3
ค่า Mode ทุกระดับปริญญา			3	3	4	3	4	4	4	3	3



### 3. สรุปผลการประเมินระดับหลักสูตรในภาพจำนวนหลักสูตรทั้งมหาวิทยาลัย

#### 3.1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558 และ พ.ศ.2565

มีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินทั้งหมด จำนวน 111 หลักสูตร โดยมีหลักสูตรที่ผ่านการประเมินการกำกับมาตรฐานหลักสูตรตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558 และ พ.ศ. 2565 จำนวน 111 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100

#### 3.2. การประเมินคุณภาพการศึกษาด้วย Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level

มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งหมด จำนวน 111 หลักสูตร พบว่า ผลประเมินอยู่ที่ Rating Score 3 จำนวน 71 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 63.96 และมีหลักสูตรที่มี Rating Score 4 จำนวน 40 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 36.04 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

	Rating Score	จำนวน	ร้อยละ
1	Absolutely Inadequate	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	70	63.96
4	Adequate as Expected	41	36.04
5	Better Than Expected	-	-
6	Example of Best Practices	-	-
7	Excellent (of World-class or Leading Practices)	-	-

#### 3.3. ผลการประเมินแยกตามระดับการศึกษา

มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งหมด จำนวน 111 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 62 หลักสูตร 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 30 หลักสูตร และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 19 หลักสูตรจากผลการประเมินแยกตามระดับการศึกษาแสดงให้เห็นว่า ทุกระดับการศึกษามีค่านิยม (Mode) ของผลประเมินที่ Rating Score ระดับ 3 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

Rating Score	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	ปีการศึกษา	ร้อยละ	ปีการศึกษา	ร้อยละ	ปีการศึกษา	ร้อยละ
จำนวนหลักสูตร	62	100.00	30	100.00	19	100.00
Rating Score ระดับ 2	-	-	-	-	-	-
Rating Score ระดับ 3	37	59.68	21	70.00	13	68.42
Rating Score ระดับ 4	25	40.32	9	30.00	6	31.58

ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 4 ในแต่ละระดับการศึกษา ดังนี้ (1) ปริญญาตรี จำนวน 25 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 40.32 (2) ปริญญาโท จำนวน 9 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 30.00 และ (3) ปริญญาเอก จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 31.58 โดยมีรายชื่อหลักสูตร ดังนี้

## Rating Score ระดับ 4

ปริญญาตรี (25 หลักสูตร)	ปริญญาโท (9 หลักสูตร)	ปริญญาเอก (6 หลักสูตร)
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ วท.บ. การประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ</li> <li>▪ วท.บ. นวัตกรรมการจัดการธุรกิจประมง</li> <li>▪ วท.บ. เทคโนโลยีชีวภาพ</li> <li>▪ วท.บ. เคมี</li> <li>▪ วท.บ. สถิติและการจัดการสารสนเทศ</li> <li>▪ วท.บ. คณิตศาสตร์</li> <li>▪ วท.บ. นวัตกรรมเคมีอุตสาหกรรม</li> <li>▪ วท.บ. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร</li> <li>▪ วศ.บ. วิศวกรรมอาหาร</li> <li>▪ วท.บ. เทคโนโลยียางและพอลิเมอร์</li> <li>▪ ศศ.บ. นิเทศศาสตร์บูรณาการ</li> <li>▪ ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ</li> <li>▪ ศศ.บ. ภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ</li> <li>▪ ศศ.บ. พัฒนาการท่องเที่ยว</li> <li>▪ ศศ.บ. การจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ</li> <li>▪ ศ.บ. เศรษฐศาสตร์</li> <li>▪ ศ.บ. เศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์</li> <li>▪ ศ.บ. เศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม</li> <li>▪ บัญชีบัณฑิต</li> <li>▪ บธ.บ. บริหารธุรกิจ</li> <li>▪ บธ.บ. นวัตกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่</li> <li>▪ ร.บ. รัฐศาสตร์</li> <li>▪ รป.บ. รัฐประศาสนศาสตร์</li> <li>▪ วศ.บ. วิศวกรรมพลังงาน</li> <li>▪ ศ.บ. เศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ (ประเมินด้วยรูปแบบของ AUN-QA ASEAN)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ วท.ม. การพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน</li> <li>▪ วท.ม. เทคโนโลยีชีวภาพ</li> <li>▪ วท.ม. เคมีประยุกต์</li> <li>▪ วท.ม. เทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม</li> <li>▪ วศ.ม. วิศวกรรมอาหาร</li> <li>▪ วศ.ม. วิศวกรรมเกษตร</li> <li>▪ บธ.ม. บริหารธุรกิจ</li> <li>▪ วท.ม. จัดการเกษตรอินทรีย์และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)</li> <li>▪ ศศ.ม. การจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ปร.ด. เคมีประยุกต์</li> <li>▪ วศ.ด. วิศวกรรมอาหาร</li> <li>▪ ปร.ด. บริหารธุรกิจ</li> <li>▪ ปร.ด. จัดการเกษตรอินทรีย์และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)</li> <li>▪ ปร.ด. การจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)</li> <li>▪ ปร.ด. นวัตกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน</li> </ul>

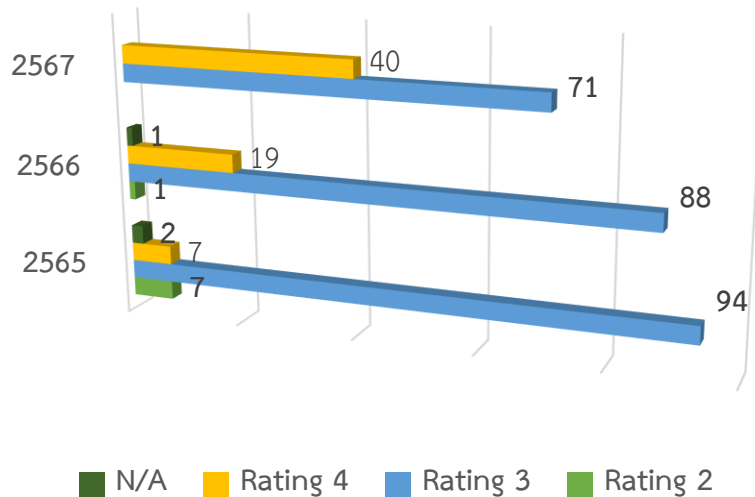
## 3.4. ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบ ประจำปีการศึกษา 2565 - 2567

ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบย้อนหลัง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2565 – 2567 เมื่อเปรียบเทียบโดยใช้ค่านิยม (Mode) พบว่า ในปี 2567 มีค่านิยมอยู่ใน Rating score ระดับ 3 ดังนี้

Rating Score	2565		2566		2567	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนหลักสูตร	110	100.00	109	100.00	111	100.00
Rating score ระดับ 1	-	-	-	-	-	-
Rating score ระดับ 2	7	6.36	1	0.92	-	-
Rating score ระดับ 3	94	85.45	88	80.73	71	63.96
Rating score ระดับ 4	7	6.36	19	17.43	40	36.04
N/A	2	1.82	1	0.92	-	-



เมื่อเปรียบเทียบพัฒนาการของผลประเมินในแต่ละปี พบว่า ปีการศึกษา 2567 เปรียบเทียบกับ 2566 มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 21 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 85 หลักสูตร และมีหลักสูตรที่ผลการประเมินลดลง จำนวน 3 หลักสูตร โดยมีหลักสูตรเข้ารับการประเมินปีแรก จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้



### 3.5. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปี 2567 แสดงผลแยก ราย Criteria

เมื่อทำการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria จากทุกหลักสูตร โดยนับจากหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 4 พบว่า Criteria ที่มีผลประเมิน **สูงที่สุด** คือ C.7 : Facilities and Infrastructure จำนวน 72 หลักสูตร รองลงมาใน C.5 : Academic Staff จำนวน 67 หลักสูตร และในทางกลับกันพบว่าใน C.8 : Output and Outcomes ยังมีหลักสูตร จำนวน 13 หลักสูตร ที่ได้ผลการประเมิน Rating score ระดับ 2 ดังนี้

Rating score	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8
ระดับ 1	0	0	0	0	0	0	0	0
ระดับ 2	5	2	0	0	1	0	0	13
ระดับ 3	61	60	54	82	43	55	38	94
ระดับ 4	45	48	56	28	67	56	72	4
ระดับ 5	0	1	1	1	0	0	1	0

#### 4. สรุปผลการประเมินระดับหลักสูตร รายละเอียด

##### กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

##### (1) คณะวิทยาศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 19 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 10 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 6 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 3 หลักสูตร

##### 1.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 10 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 52.63 จากหลักสูตรทั้งหมด

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
	จำนวนหลักสูตร	18	18	19
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	2	1	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	14	12	10
4	Adequate as Expected	2	5	9

##### 1.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 - 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 6 หลักสูตร ผลประเมินคงที่ จำนวน 10 หลักสูตร ผลประเมินลดลง 2 หลักสูตร และมีหลักสูตรเข้ารับการตรวจประเมินปีแรก จำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมวัสดุ	3	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	3	3	3	คงที่
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	2	3	4	เพิ่มขึ้น
4	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	3	3	4	เพิ่มขึ้น
5	วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	4	4	4	คงที่
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	3	4	3	ลดลง
7	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	3	4	4	คงที่
8	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมเคมีอุตสาหกรรม	3	4	4	คงที่
9	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	3	3	3	คงที่
10	วท.บ. สาขาวิทยาการการหาภาวะที่เหมาะสมทางอุตสาหกรรม*	-	-	3	N/A
11	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	4	เพิ่มขึ้น
12	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
13	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	4	3	3	คงที่

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
14	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดลอม	3	3	4	เพิ่มขึ้น
15	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	3	4	3	ลดลง
16	วท.ม. สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล	3	3	3	คงที่
17	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	2	3	3	คงที่
18	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
19	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	2	3	คงที่

\*วท.บ. สาขาวิทยาการการหาภาวะที่เหมาะสมทางอุตสาหกรรม (หลักสูตรใหม่ พ.ศ.2567) เข้ารับการประเมินเป็นปีแรก

จากผลการเปรียบเทียบผลประเมิน พบว่า หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลประเมินลดลง โดยมีผลการดำเนินการใน Criteria 1 และ Criteria 2 ลดลงจากระดับ 4 โดยมีข้อสังเกต ดังนี้

- หลักสูตรกำหนดระดับการเรียนรู้ของ PLOs ที่กระจายสู่รายวิชาต่าง ๆ ยังไม่ครบถ้วน ทำให้ไม่สามารถวางแผนการจัดการเรียนการสอนให้เกิดการบรรลุ PLOs ตามที่หลักสูตรกำหนด
- ขาดความชัดเจนในการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จึงทำให้ขาดการเชื่อมโยงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการกำหนด PLOs ของหลักสูตร
- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังไม่ครอบคลุม และไม่ตรงกับกลุ่มเป้าหมาย
- รายละเอียดการกำหนดในแต่ละรายวิชายังไม่มีสอดคล้องและเชื่อมโยงกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม
- การกำหนดระดับการเรียนรู้ของ Bloom's Taxonomy ในแต่ละ PLOs เพื่อการออกแบบลงสู่แต่ละรายวิชาสำหรับใช้วางแผนการจัดการสอนที่ระบุใน มคอ.3 ยังไม่สอดคล้องในการบรรลุ PLOs

และหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน มีผลประเมินลดลง โดยมีผลการดำเนินการใน Criteria 1 ลดลงจากระดับ 4 โดยมีข้อสังเกต ดังนี้

- ควรพิจารณาเทียบเคียง PLOs กับ Point of Reference ในกลุ่มที่หลักสูตรต้องการสร้างนักศึกษาไปประกอบอาชีพ
- ควรพิจารณาทบทวนกระบวนการตรวจสอบให้ CLOs สอดคล้องกับ PLOs

### 1.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากปีการศึกษาที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.7 : Facilities and Infrastructure มีจำนวน 19 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100 ของหลักสูตรทั้งหมด ลำดับถัดมาคือ C.5 : Academic Staff และ C.6 Student Support Services มีจำนวน 16 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 84.21 ของหลักสูตรทั้งหมด

ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 คือ C.8 : Outputs and outcomes มีจำนวน 19 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100 ของหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมวัสดุ	3	4	3	4	4	4	4	3
2	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	3	3	4	3	3	4	4	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	4	4	3	4	4	4	3
4	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	4	4	4	3	4	3	4	3
5	วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	3	4	4	3	4	4	4	3
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	3	3	4	3	4	4	4	3
7	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	3	4	4	3	4	4	4	3
8	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมเคมีอุตสาหกรรม	4	4	4	4	4	4	4	3
9	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	4	3	3	3	4	3	4	3
10	วท.บ. วท.บ. สาขาวิทยาการการหาภาวะที่เหมาะสมทางอุตสาหกรรม	3	3	3	3	3	4	4	3
11	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	4	4	4	4	4	4	4	3
12	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	4	4	3	4	4	4	4	3
13	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	4	4	4	4	4	4	3
14	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	4	4	4	4	4	4	4	3
15	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	3	4	3	3	4	4	4	3
16	วท.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล	3	3	4	3	3	4	4	3
17	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	4	3	4	3	4	3
18	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	4	4	3	4	4	4	4	3
19	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	4	4	4	4	4	4	3

## (2) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

### 2.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 80 และอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 20 จากปีการศึกษาทั้งหมด ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2565	2566	2567
จำนวนหลักสูตร	5	5	5
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	5	5	4
4 Adequate as Expected	-	-	1

### 2.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 - 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตร มีผลประเมินคงที่ และมีหลักสูตรปริญญาโทสาขาวิชาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน ที่ได้รับการประเมินเป็นปีแรก ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	3	3	3	คงที่
2	ภ.สถ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม	3	3	3	คงที่
3	สถ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	3	3	3	คงที่
4	ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม	3	3	3	คงที่
5	ปร.ด. สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน*	-	-	4	N/A

\* ปร.ด. สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน (หลักสูตรใหม่ พ.ศ.2567) ได้รับการประเมินเป็นปีแรก

### 2.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด คือ C.5 : Academic Staff โดยมีหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 4 หลักสูตร และ C.7 : Facilities and Infrastructure โดยมีหลักสูตรที่ได้รับผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ภ.สศ.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	3	3	3	3	4	3	3	3
2	ภ.สศ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม	3	3	4	3	4	3	4	3
3	สศ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	3	4	3	3	4	3	4	3
4	ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม	4	4	3	3	3	4	4	3
5	ปร.ด. สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน	4	4	4	3	4	4	3	3

### (3) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 9 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 5 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 3 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

#### 3.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ของผลประเมิน อยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 66.67 จากหลักสูตรทั้งหมด และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2565	2566	2567
จำนวนหลักสูตร	9	9	9
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	7	5	3
4 Adequate as Expected	2	4	6





จากผลการประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร ใน C.8 : Outputs and outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

#### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การกำหนดเป้าหมายและแนวทางการดำเนินงานของคู่เทียบ การวิเคราะห์ผลการกำกับติดตามข้อมูล อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการคงอยู่ และระยะเวลาการสำเร็จการศึกษา มาวิเคราะห์หาแนวทางปรับปรุงพัฒนา
- การกำหนดแนวทางปรับปรุงพัฒนาจากผลการวิเคราะห์ของบัณฑิตที่มีงานทำภายใน 1 ปี
- การกำหนดเป้าหมายและกระบวนการเรียนรู้ของคู่เทียบ
- การออกแบบรายงานผลงานงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของนักศึกษาและอาจารย์ในรูปแบบเชิงปริมาณ ติดตามข้อมูลและวิเคราะห์ผลเพื่อที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนา
- การรวบรวมการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาย้อนหลังอย่างน้อย 3-5 ปี เพื่อการกำกับติดตามข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางการปรับปรุงพัฒนา

#### (4) วิทยาลัยพลังงานทดแทน

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

##### 4.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 80 จากหลักสูตรทั้งหมด และมีผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คือหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงาน ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2565	2566	2567
จำนวนหลักสูตร	5	5	5
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	5	5	4
4 Adequate as Expected	-	-	1

#### 4.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีผลประเมินคงที่จำนวน 4 หลักสูตร และมีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงาน	3	3	4	เพิ่มขึ้น
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	3	3	3	คงที่
3	วศ.บ. สาขาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร	3	3	3	คงที่
4	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	3	3	3	คงที่
5	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	3	3	3	คงที่

#### 4.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff ได้รับผลประเมินใน Rating score ระดับ จำนวน 5 หลักสูตร และ C.7 : Facilities and Infrastructure ที่ได้รับผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 4 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วศ.บ. สาขาวิชาพลังงานทดแทน	4	4	4	3	4	3	3	3
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน	3	3	3	3	4	4	4	3
3	วศ.บ. สาขาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร	3	3	3	3	4	4	4	3
4	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	4	4	3	3	4	3	4	3
5	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	4	3	3	3	4	3	4	3

## (5) คณะพยาบาลศาสตร์

มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีเข้ารับการประเมิน จำนวน 1 หลักสูตร

### 5.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2566

จากผลการประเมิน Overall ในปี 2567 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 ซึ่งมีผลประเมินคงที่จากปีการศึกษา 2566 ที่ผ่านมา ดังนี้

	Rating Score	ปี		
		2565	2566	2567
	จำนวนหลักสูตร	1	1	1
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	1	1	1
4	Adequate as Expected	-	-	-

### 5.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีผลประเมินคงที่ ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	พยาบาลศาสตรบัณฑิต	3	3	3	คงที่

### 5.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.1 : Expected Learning Outcome และ Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Output and outcomes

หลักสูตร	Criteria							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1   พยาบาลศาสตรบัณฑิต	4	3	3	3	3	3	3	2

จากผลการประเมินหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ใน C.8 : Outputs and outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

#### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ความสอดคล้องของแนวทางการแก้ไขกระบวนการใน C.1 – C.7
- แนวทางการกำหนดคู่เทียบในประเด็นการคงอยู่ของนักศึกษา
- การแสดงรายละเอียดผลงานของอาจารย์ และนักศึกษา ย้อนหลัง

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การรวบรวมการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาย้อนหลังอย่างน้อย 3-5 ปี เพื่อการกำกับติดตามข้อมูลที่จะนำมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางการปรับปรุงพัฒนา
- แนวทางการเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตร
- กระบวนการกำกับติดตาม เพื่อกำหนดผู้รับผิดชอบและการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

### กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

#### (6) คณะบริหารธุรกิจ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 7 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 2 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

#### 6.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 71.43 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
	จำนวนหลักสูตร	7	7	7
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	6	3	2
4	Adequate as Expected	1	4	5

#### 6.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 6 หลักสูตรและลดลง จำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	บัญชีบัณฑิต	3	4	4	คงที่
2	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจดิจิทัล	3	3	3	คงที่
3	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	4	4	4	คงที่
4	บริหารธุรกิจบัณฑิต	3	3	4	คงที่
5	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	3	4	4	คงที่
6	บัญชีมหาบัณฑิต	3	4	3	ลดลง
7	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	3	3	4	คงที่

จากผลการเปรียบเทียบผลประเมิน พบว่า หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต มีผลประเมินลดลง โดยมีผลการดำเนินการใน Criteria 1 ลดลงจากระดับ 4 โดยมีข้อสังเกต ดังนี้

- การวิเคราะห์และการกำหนด PLO ของหลักสูตรจากการใช้ข้อมูลความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- การนำวิสัยทัศน์ พันธกิจมหาวิทยาลัยและคณะ รวมถึงมาตรฐานวิชาชีพ มาเป็นหนึ่งในผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้การกำหนด PLO ของหลักสูตร
- การกำหนดระดับของการเรียนรู้ (learning taxonomy) ให้สอดคล้องกับพฤติกรรมทางการศึกษา
- กระบวนการสื่อสาร PLO ของหลักสูตร โดยเฉพาะกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- ความสอดคล้องและความสัมพันธ์ของ PLO และ CLO
- การตรวจสอบการสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาสู่ PLO ของหลักสูตร
- การประเมินและการกำหนดเครื่องมือที่ใช้การประเมินการบรรลุ PLO

### 6.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.2 : Programme Structure and Content และ C.7 : Facilities and Infrastructure ในทุกหลักสูตร ลำดับถัดมาคือ C.3 : Teaching and Learning Approach จำนวน 6 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	บัญชีบัณฑิต	4	4	4	4	4	3	4	4
2	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจดิจิทัล	3	4	3	3	3	4	4	3
3	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	4	4	4	4	3	3	4	3
4	บริหารธุรกิจบัณฑิต	4	4	4	4	3	3	4	3
5	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	4	4	4	4	4	3	4	3
6	บัญชีมหาบัณฑิต	3	4	4	3	4	3	4	3
7	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	4	4	4	4	3	3	4	3



## (7) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

### 7.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 และ Rating score ระดับ 3 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
	จำนวนหลักสูตร	4	4	4
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	4	4	2
4	Adequate as Expected	-	-	2

### 7.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 – 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
2	ร.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
3	ร.บ. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	2	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	3	3	3	คงที่

### 7.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.7 : Facilities and Infrastructure รองลงมาใน C.1 : Expected Learning Outcome และ C.6 : Student Support Services ที่มีหลักสูตรได้รับผลการประเมินระดับ 4 จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร	Criteria							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1 ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	4	3	4	4	4	4	4	3
2 ร.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	3	3	4	4	4	4	4	3
3 ร.บ. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	4	3	3	3	3	3	4	3
4 ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	4	4	3	3	3	4	4	3

## (8) คณะเศรษฐศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 6 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

### 8.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 66.67 จากหลักสูตรทั้งหมด โดยมีจำนวน 1 หลักสูตร ในระดับปริญญาตรีที่ผ่านการประเมินจากคณะกรรมการ AUN-QA ASEAN ได้แก่ หลักสูตรเศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
จำนวนหลักสูตร		6	6	6
1	Absolutely Inadequate	-	-	
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	5	4	2
4	Adequate as Expected	1	2	4

### 8.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้นจำนวน 2 หลักสูตร และมีผลประเมินคงที่ จำนวน 4 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
2	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
3	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	3	4	4	คงที่
4	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	4	4	4*	คงที่
5	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	3	3	3	คงที่
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	3	3	3	คงที่

\*หลักสูตรผ่านการตรวจประเมินจากคณะกรรมการ AUN-QA ASEAN ครั้งที่ 441

### 8.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.1 : Expected Learning Outcome และ C.6 : Student Support Services และรองลงมาเป็น C.5 : Academic Staff ที่มีหลักสูตรได้รับผลการประเมินระดับ 4 จำนวน 4 หลักสูตร นอกจากนี้ยังมีหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ได้รับผลประเมินแยกกราย Criteria ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 5 ใน C.2 – C.4 และ C.7 ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	4	3	4	4	4	4	3	3
2	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์	4	3	4	4	3	4	3	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	4	4	4	4	4	4	4	3
4	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	4	5	5	5	4	4	5	4
5	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	4	3	3	3	4	4	4	3
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	4	3	3	3	4	4	4	3

### (9) คณะพัฒนาการท่องเที่ยว

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

#### 9.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 และมีหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 3 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2565	2566	2567
จำนวนหลักสูตร	4	4	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	4	3	2
4 Adequate as Expected	-	1	2

## 9.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 1 หลักสูตร และคงที่ จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	4	เพิ่มขึ้น
2	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ	3	4	4	คงที่
3	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	คงที่

## 9.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.7 : Facilities and Infrastructure ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	4	4	4	4	4	4	4	3
2	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ	4	4	4	4	4	4	4	4
3	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	3	3	3	4	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	3	3	3	4	3

## (10) คณะศิลปศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร และปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร

### 10.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 60.00 จากหลักสูตรทั้งหมด โดยมีหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 3 จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
	จำนวนหลักสูตร	4	5	5
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	4	4	2
4	Adequate as Expected	-	1	3

## 10.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร ผลประเมินคงที่ จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์บูรณาการ	3	3	4	เพิ่มขึ้น
2	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	3	4	4	คงที่
3	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	3	3	4	เพิ่มขึ้น
4	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมสังคม	-	3	3	คงที่
5	ศศ.ม. สาขาวิชาการพัฒนาสุขภาพชุมชน	3	3	3	คงที่

## 10.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากปีการศึกษาที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.7 : Facilities and Infrastructure จำนวน 4 หลักสูตร และในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากปีการศึกษาที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ และ C.8 : Outputs and outcomes มีจำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร	Criteria							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1 ศศ.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์บูรณาการ	4	4	4	3	4	4	3	3
2 ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	4	4	4	4	4	4	4	3
3 ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	4	4	3	4	4	4	4	3
4 ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมสังคม	3	3	4	3	3	3	4	3
5 ศศ.ม. สาขาวิชาการพัฒนาสุขภาพเพื่อสังคม	3	3	3	3	3	3	4	2

จากผลการประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาสุขภาพเพื่อสังคม ใน C.8 : Outputs and outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การรายงานข้อมูลจำนวนที่รับเข้า นักศึกษาคงอยู่ นักศึกษาพ้นสภาพ และระยะเวลาเฉลี่ยในการจบของนักศึกษา
- นำเสนอแนวทางการแก้ไขที่สอดคล้องกับกระบวนการสำคัญของ Criteria 1-7
- การกำหนดคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานที่เป็น Best Practice ในประเด็นของการสำเร็จการศึกษา และอัตราการออกกลางคัน เพื่อหาแนวปฏิบัติที่ดี และนำไปสู่แนวทางในการพัฒนาต่อไป
- กระบวนการรายงานผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ของนักศึกษาและอาจารย์
- กระบวนการกำกับติดตาม เพื่อกำหนดผู้รับผิดชอบและการใช้ประโยชน์จากข้อมูล

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- กระบวนการรายงานความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ผู้ใช้บัณฑิตนักศึกษา ศิษย์เก่า และ อาจารย์
- การเชื่อมโยงข้อมูลของความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับกระบวนการที่เกี่ยวข้องใน Criteria 1-7

#### (11) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร

มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีเข้ารับการประเมิน จำนวน 1 หลักสูตร

##### 11.1 ผลประเมินระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall พบว่า ในปี 2567 หลักสูตรมีผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 ซึ่งเป็นผลประเมินคงที่

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
	จำนวนหลักสูตร	1	1	1
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	1	1	1
4	Adequate as Expected	-	-	-

##### 11.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2565 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีผลคงที่ ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล	3	3	3	คงที่

##### 11.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงานมีผลการประเมินที่ดีขึ้นโดยมีผลประเมินระดับ 4 ทั้งหมด 5 Criteria ได้แก่ C.2 : Programme Structure and Content, C3 : Teaching and Learning Approach, C5 : Academic Staff, C6 : Student Support Services, และ C7 : Facilities and Infrastructure ดังนี้

หลักสูตร	Criteria							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1 ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล	3	4	4	3	4	4	4	3



## กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์

### (12) คณะผลิตกรรมการเกษตร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 14 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 7 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 4 หลักสูตร

#### 12.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 13 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 92.85 จากหลักสูตรทั้งหมด และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชา พัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
จำนวนหลักสูตร (ปีการศึกษา)		14	14	14
1	Absolutely Inadequate	-	-	
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	13	13	13
4	Adequate as Expected	1	1	1

#### 12.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2565 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ทั้งหมด จำนวน 14 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรศาสตร์	3	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาพืชสวน	3	3	3	คงที่
3	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร	3	3	3	คงที่
4	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน	3	3	3	คงที่
5	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่	3	3	3	คงที่
6	วท.ม. สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	3	3	3	คงที่
7	วท.ม. สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	4	4	4	คงที่
8	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	3	3	3	คงที่
9	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	3	คงที่
10	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	3	3	คงที่
11	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่	3	3	3	คงที่
12	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	3	3	3	คงที่
13	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	3	คงที่
14	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	3	3	คงที่

### 12.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด คือ C.2 : Programme Structure and Content, C.5 : Academic Staff และ C.7 : Facilities and Infrastructure โดยมีหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 5 หลักสูตร ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Outputs and outcomes จำนวน 5 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรศาสตร์	2	3	3	3	2	3	3	2
2	วท.บ. สาขาวิชาพืชสวน	3	3	3	3	4	3	4	2
3	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร	3	3	3	3	4	3	3	3
4	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน	3	3	4	3	4	3	4	2
5	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่	3	3	3	3	3	3	3	3
6	วท.ม. สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	3	3	4	3	3	3	4	3
7	วท.ม. สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	3	4	4	4	4	4	4	3
8	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	4	3	4	3	4	4	3	3
9	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	2	2	3	3	3	3	3	2
10	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	3	3	3	3	3	4	3
11	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่	3	3	3	3	3	3	3	3
12	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	3	3	4	3	4	4	3	3
13	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	2	2	3	3	3	3	3	2
14	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	3	3	3	3	3	4	3

จากผลการประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ ใน C.1 Expected Learning Outcome, C.5 Academic Staff และ C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

#### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ทบทวนการใช้ระดับ learning taxonomy ใน PLOs แต่ละข้อ
- ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ยังไม่ตอบรับครบ 4 ด้านของมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ตามเกณฑ์มาตรฐานฯ 65
- พิจารณาประเมินการรับรู้เกี่ยวกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ในกลุ่มผู้มีส่วนเสีย
- กระบวนการตรวจสอบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)
- การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรให้ครอบคลุมทั้ง ด้าน Generic และ Specific LOs

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ทบทวนและจัดทำฐานข้อมูล ประกอบด้วย การหาความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จำนวน วิธีการ ข้อมูลความต้องการ จนกำหนดเป็นคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของหลักสูตร (Graduate attribute) และนำไปสู่การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)
- ข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร ปี พ.ศ. 2560 ของปีการศึกษา 2567
- การกำหนดเครื่องมือวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรในบัณฑิตแต่ละสาขาวิชาเอก
- รายละเอียดของกระบวนการในการบริหารอัตรากำลังสายวิชาการ การสืบทอดตำแหน่งในการบริหารหลักสูตร
- นำข้อมูลการไหลตงานมาวิเคราะห์เพื่อประกอบการพิจารณา
- รายละเอียดการประเมินสมรรถนะของสายวิชาการในส่วนที่หลักสูตรเข้าไปมีส่วนร่วมในการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน
- การดำเนินงานที่ชัดเจนในส่วนของหลักสูตรที่มีต่อการส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาการของบุคลากรในหลักสูตร
- รายละเอียดการวิเคราะห์ความต้องการพัฒนาตนเองของบุคลากรสายวิชาการ รวมถึงขาดรายละเอียดของการพัฒนาตนเองในแต่ละด้านของสายวิชาการ
- วิธีการในการให้ขวัญและกำลังใจที่หลักสูตรใช้ในการส่งเสริมให้บุคลากรมีผลการปฏิบัติงานที่ดีขึ้นจากการรายงานผล
- ข้อมูลการวิเคราะห์และการปรับปรุงพัฒนา ด้านการเลื่อนขั้นปี การลาออก
- การเทียบเคียงกับหลักสูตรที่มีอัตราการลาออกต่ำ การเลื่อนขั้นปีที่สูง สำเร็จการศึกษาเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด
- ข้อมูลการวิเคราะห์และการปรับปรุงพัฒนา หลักสูตรพึงพิจารณากำหนดแนวทางที่เป็นระบบในการวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน นำไปสู่การปรับปรุง เพื่อยกระดับการดำเนินงานให้ดีขึ้น
- ข้อมูลและวิเคราะห์ ผลงานการวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ของคณาจารย์ 5 ปี ย้อนหลัง
- ข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร 3-5 ปีย้อนหลัง
- การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลาย

จากผลการประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพืชสวน และหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพืชสวน ใน C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การกำหนดเป้าหมายและกระบวนการเรียนรู้แนวทางการดำเนินงานของคู่เทียบเกี่ยวกับ อัตราการคงอยู่ และระยะเวลาการสำเร็จการศึกษาเพื่อปรับใช้ตามบริบทของหลักสูตรเพื่อการพัฒนา

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การเก็บรวบรวมข้อมูลภาวะการมีงานทำระยะเวลา 3-5 ปี และกระบวนการเรียนรู้แนวทางการดำเนินงานของคู่เทียบ
- การกำหนดเป้าหมายและกระบวนการเรียนรู้แนวทางการดำเนินงานของคู่เทียบ
- การออกแบบรายงานผลงานงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของนักศึกษาและอาจารย์ในรูปแบบเชิงปริมาณ
- การรวบรวมข้อมูลและวิธีการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในแต่ละรอบปีการศึกษาย้อนหลังอย่างน้อย 3-5 ปี
- การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและนำผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม
- การกำหนดคู่เทียบและการเรียนรู้แนวทางปฏิบัติที่ดีของคู่เทียบ

จากผลการประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร ใน C.1 Expected Learning Outcome, C.2 Programme Structure and Content และ C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การกำหนด PLOs ตามหลักการ SMART (Specific, Measurable, Achievable, Relevant, Timely)
- การกำหนดระดับการเรียนรู้ตาม Action Verb ของแต่ละ PLOs ต้องแสดงถึงพฤติกรรมของผู้เรียน ที่สอดคล้องกับพฤติกรรมด้านพุทธิพิสัย (Cognitive Domain) ด้านทักษะพิสัย (Psychomotor Domain) และด้านจิตพิสัย (Affective Domain) และต้องวัดประเมินผลได้
- การกำหนดมาตรฐานระดับชาติและนานาชาติทางด้านสหวิทยาการเกษตรมาใช้ในการกำหนด PLOs ของหลักสูตร
- ทบทวนกระบวนการและช่องทางการสื่อสาร PLOs แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ ตลอดจนการประเมินผลการสื่อสาร PLOs แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- ทบทวนกระบวนการตรวจสอบความสอดคล้องระหว่าง CLOs และ PLOs
- ทบทวนกระบวนการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตรให้ครอบคลุม
- การวิเคราะห์ความต้องการที่จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม รวมถึงเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เหมาะสมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม เพื่อนำมาจัดทำเป็น PLOs
- วิธีการและกระบวนการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร ให้ครอบคลุม
- การเผยแพร่รายละเอียดหลักสูตรและรายละเอียดรายวิชา ผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ ยังไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ AUN-QA version 4
- ทบทวนการออกแบบหลักสูตรตาม Backward Curriculum Design ให้ครบกระบวนการเพื่อออกแบบเป็นรายละเอียดวิชา และโครงสร้างหลักสูตร รวมถึง Curriculum Mapping

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานที่เป็นปัจจุบัน
- การกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและกระบวนการเรียนรู้แนวทางการดำเนินงานของคู่เทียบเกี่ยวกับอัตราการคงอยู่ และระยะเวลาการสำเร็จการศึกษา
- วิเคราะห์ข้อมูลภาวะการณ์มีงานทำและกระบวนการเรียนรู้แนวทางการดำเนินงานของคู่เทียบ
- การกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษา
- การรวบรวมข้อมูลและวิธีการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในแต่ละรอบปีการศึกษาย้อนหลังอย่างน้อย 3-5 ปี
- การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การรวบรวมข้อมูลความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 3-5 ปี และนำผลการประเมินความพึงพอใจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางการปรับปรุงเพื่อพัฒนา
- การกำหนดคู่เทียบและกระบวนการเรียนรู้แนวทางการดำเนินงานของคู่เทียบ

### (13) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

#### 13.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 และมีหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 3 จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2565	2566	2567
จำนวนหลักสูตร	4	4	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	4	3	2
4 Adequate as Expected	-	1	2

### 13.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 1 หลักสูตร และมีผลประเมินคงที่ จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ	3	4	4	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการธุรกิจประมง	3	3	4	เพิ่มขึ้น
3	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	3	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	3	3	3	คงที่

### 13.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.1 : Expected Learning จำนวน 3 หลักสูตร และมี Criteria ที่มีผลการดำเนินงานที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 ได้แก่ C.7 : Facilities and Infrastructure และ C.8 : Outputs and outcomes ดังนี้

หลักสูตร	Criteria							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1 วท.บ. สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ	4	4	4	4	4	4	3	3
2 วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการธุรกิจประมง	4	4	4	4	4	4	3	3
3 วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	3	3	3	3	3	3	3	3
4 ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	4	3	3	3	3	3	3	3

## 14) คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

### 14.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากปีการศึกษาทั้งหมด

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2565	2566	2567
จำนวนหลักสูตร	4	4	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	3	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	1	4	4
4 Adequate as Expected	-	-	-

#### 14.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า หลักสูตรทั้งหมดมีผลประเมินคงที่ ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)	2	3	3	คงที่
3	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	3	3	คงที่

#### 14.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff และ C.7 : Facilities and Infrastructure โดยได้รับผลประเมิน Rating score ระดับ 4 จำนวน 3 หลักสูตร และรองลงมา Criteria ที่มีผลการดำเนินงานที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 ได้แก่ C1 : Expected Learning Outcome, C2 : Programme Structure and Content, C.4 : Student Assessment และ C.8 : Outputs and outcomes ดังนี้

	หลักสูตร	Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	3	3	3	4	4	3	3
2	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)	3	3	3	3	4	3	4	3
3	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	3	4	3	4	4	4	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	3	4	3	4	4	4	3

**(15) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ**

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 12 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 11 หลักสูตรและปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร

**15.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567**

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 12 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

		ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
Rating Score				
จำนวนหลักสูตร		13	11	12
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	1	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	10	10	12
4	Adequate as Expected	-	-	-
N/A	ไม่สามารถระบุผลการประเมินฯ ได้	2	1	-

**15.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร**

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 11 หลักสูตร และมีหลักสูตรได้รับผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 ในปีการศึกษา 2567 จำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรป่าไม้	3	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาการป่าไม้	-	3	3	คงที่
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	3	3	3	คงที่
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	N/A	3	3	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพอุตสาหกรรมเกษตร	3	3	3	คงที่
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้	3	3	3	คงที่
7	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการชุมชน	3	3	3	คงที่
8	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	3	3	คงที่
9	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	3	คงที่
10	บธ.บ. สาขาวิชาการตลาดดิจิทัล	N/A	N/A	3	-
11	บัญชีบัณฑิต	3	3	3	คงที่
12	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการป่าไม้	3	3	3	คงที่



### 15.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 เป็นส่วนใหญ่ และยังมีบางหลักสูตรที่มี Criteria ได้รับผลการประเมิน Rating score ระดับ 2 ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรป่าไม้	3	3	3	3	3	3	3	3
2	วท.บ. สาขาวิชาการป่าไม้	3	3	3	3	3	3	3	2
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	3	3	3	3	3	3	3	3
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	3	3	3	3	3	3	3	3
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพอุตสาหกรรมเกษตร	3	3	3	3	3	3	4	3
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้	2	3	3	3	3	3	3	2
7	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการชุมชน	3	3	3	3	3	3	3	3
8	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	4	3	3	3	3	3	3
9	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	3	3	3	3	2
10	บธ.บ. สาขาวิชาการตลาดดิจิทัล *	3	3	4	3	4	3	3	3
11	บัญชีบัณฑิต	3	4	3	3	3	3	3	3
12	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการป่าไม้	2	3	3	3	3	3	3	2

จากผลการประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการป่าไม้ ใน C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

#### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การวิเคราะห์ข้อมูลจากการรวบรวมของหลักสูตรเพื่อใช้ในการติดตามการ
- การเลือกคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานหรือแนวปฏิบัติที่ดีกว่า และจำเป็นที่จะต้องทราบแนวทางการดำเนินงาน
- การกำหนดเป้าหมาย การติดตามข้อมูลภาวะการมีงานทำ
- ระบบการติดตามข้อมูล ผลงานจากกระบวนการวิจัยทั้งอาจารย์และนักศึกษา
- การกำหนดเครื่องมือและเป้าหมาย การเก็บและวิเคราะห์เพื่อติดตามการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ
- การกำหนดค่าเป้าหมายของการประเมินความพึงพอใจของ stakeholder การกำกับติดตาม และคู่เทียบ

จากผลการประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้ ใน C.1 Expected Learning Outcome และ C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

#### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ทบทวนการใช้ระดับ learning taxonomy ใน PLOs แต่ละข้อ
- ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ยังไม่ตอบรับครบ 4 ด้านของมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ตามเกณฑ์มาตรฐานฯ 65
- กำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แล้วกำหนดช่องทาง การสื่อสาร ให้เหมาะสมกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่ม
- ประเมินการรับรู้เกี่ยวกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- กระบวนการตรวจสอบผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)
- การกำหนดด้าน Generic LOs ของ PLOs
- การนำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม นำไปสู่การกำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของหลักสูตร และวัตถุประสงค์ของหลักสูตร
- วิธีการและเครื่องมือการได้มาซึ่งข้อมูลการบรรลุ PLOs ในกลุ่มศิษย์เก่าหรือผู้ใช้บัณฑิต
- การนำเสนอข้อมูลเพิ่มเติมเป็นค่าที่สามารถเปรียบเทียบกันได้ เช่น ร้อยละ ของข้อมูลการเลื่อนชั้นปี การลาออก และอัตราการสำเร็จการศึกษา
- ทบทวนและพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่น ศึกษากลยุทธ์ของคู่แข่ง
- ทบทวนการนำเสนอข้อมูลผลงานการวิจัยและงานสร้างสรรค์ในกลุ่มอาจารย์ ให้สามารถเปรียบเทียบผลการดำเนินงานได้
- ข้อมูลการจัดกิจกรรมส่งเสริมด้านผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในกลุ่มอาจารย์ และในกลุ่มนักศึกษา
- การวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ทั้งในส่วนของบัณฑิต และทั้งในส่วนของหลักสูตร
- การประเมินความพึงพอใจต่อบัณฑิตของหลักสูตร จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

จากผลการประเมินของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว ใน C.1 Expected Learning Outcome และ C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

#### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ทบทวน PLO ที่ไม่เป็นรูปธรรม
- การสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลักสูตรได้กำหนด

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ทบทวนให้มีการถ่ายทอด PLOs ลงสู่ CLOs ที่ SMART และสอดคล้องกันอย่างเหมาะสมในทุกๆ รายวิชาของหลักสูตร
- ทบทวน CLO ที่ไม่เป็นรูปธรรม เช่น CLO ที่ใช้คำว่า มี, เข้าใจ ให้เป็น action verb ที่สามารถสังเกตได้ วัดได้
- การจำแนก PLO ด้าน generic หรือ subject specific
- วิธีและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลการบรรลุที่คาดหวังที่ได้วางแผนไว้ครอบคลุม PLOs ในทุกๆ ประเด็นอย่างครบถ้วน
- การกำหนดเป้าหมาย อัตราคงอยู่ ระยะเวลาสำเร็จการศึกษา และภาวการณ์มีงานทำ
- การทบทวนให้เกิดการวิเคราะห์ข้อมูลจากการรวบรวมของหลักสูตรเพื่อใช้ในการติดตามและปรับปรุง การดำเนินงานของหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง
- การกำหนดคู่เทียบต้องมีการเลือกคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานหรือแนวปฏิบัติที่ดีกว่า
- กำหนดเป้าหมายเพื่อติดตามการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ การวิเคราะห์ข้อมูล Learning Outcomes
- กำหนดค่าเป้าหมายของการประเมินความพึงพอใจของ stakeholder การกำกับติดตาม และคู่เทียบ

จากผลการประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการป่าไม้ ใน C.1 Expected Learning Outcome และ C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นใน ประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ทบทวนการใช้หลักการ Learning taxonomy และ learning level ของ Bloom's ในบาง PLOs
- การกำหนด PLOs ด้านทักษะ ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐาน 65ฯ และสอดคล้องของวิสัยทัศน์และพันธกิจทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ
- การกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แล้วมากำหนดถึง รูปแบบเอกสาร ช่องทางการสื่อสาร ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม และการประเมินการรับรู้ PLOs ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- กระบวนการตรวจสอบ การกำหนด CLOs ที่สอดคล้องกับ PLOs ในระดับรายวิชาหลังการออกแบบ โครงสร้างหลักสูตร และตรวจสอบความสอดคล้องและผลักดันการบรรลุ PLOs
- ทบทวนการกำหนด Generic และ Specific LOs บาง PLOs
- ทบทวนถึงข้อมูลที่ได้มาซึ่งการความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่มให้ชัดเจนและได้ข้อมูลที่เพียงพอต่อการกำหนด PLOs
- ข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ของบัณฑิต หลักสูตรพึงพิจารณากำหนดแนวทางที่เป็นระบบในการประเมินการบรรลุ PLOs ของบัณฑิต
- การเทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นที่มีผลการดำเนินงานที่ดี ศึกษากลยุทธ์และนำมาปรับใช้กับหลักสูตร

### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การนำเสนอข้อมูลการเผยแพร่ผลงานวิชาการของกลุ่มคณาจารย์ โดยใช้อัตราที่สามารถเปรียบเทียบได้ และนำเสนอข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี นำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์และนำไปสู่การปรับปรุง/พัฒนาให้แนวโน้มผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น
- การประเมินการบรรลุ PLOs ของบัณฑิต หลักสูตรพึงพิจารณากำหนดแนวทางที่เป็นระบบในการประเมินการบรรลุ PLOs ของบัณฑิต
- การประเมินความพึงพอใจต่อหลักสูตรในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลาย
- การนำเสนอข้อมูล 3-5 ปีย้อนหลังเพื่อให้เห็นแนวโน้มข้อมูล

### (16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร

มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีเข้ารับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร

#### 16.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
	จำนวนหลักสูตร	5	5	5
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	1	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	4	5	5
4	Adequate as Expected	-	-	-

#### 16.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2562 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาพืชศาสตร์	2	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมและการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	3	3	3	คงที่
3	ศศ.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวและบริการ	3	3	3	คงที่
4	บธ.บ. สาขาวิชาการจัดการสำหรับผู้ประกอบการ	3	3	3	คงที่
5	ร.บ. สาขาวิชาการเมืองและการปกครองท้องถิ่น	3	3	3	คงที่

### 16.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 เป็นส่วนใหญ่ ในขณะที่เดียวกันพบว่ามีบางหลักสูตรที่ได้รับผลการประเมินที่สูงขึ้นใน Rating score ระดับ 4 ใน C.5 : Academic Staff และยังมีบางหลักสูตรที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 Output and outcomes ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกศาสตร์	3	3	3	3	4	3	3	3
2	วท.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	3	3	3	3	3	3	3	3
3	ศศ.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวและบริการ	3	3	3	3	3	3	3	3
4	บธ.บ. สาขาวิชาการจัดการสำหรับผู้ประกอบการ	3	3	3	3	3	3	3	2
5	ร.บ. สาขาวิชาการเมืองและการปกครองท้องถิ่น	3	3	3	3	3	3	3	3

จากผลการประเมินของหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการสำหรับผู้ประกอบการ ใน C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

#### ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อมูลอัตราการคงอยู่ ข้อมูลอัตรานักศึกษาออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยการสำเร็จการศึกษา ย้อนหลัง และการกำหนดคู่เทียบเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงข้อมูล
- การวิเคราะห์ข้อมูลภาวะการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษา
- การรวบรวมผลการประเมินการบรรลุ PLOs นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย
- ข้อมูลผลการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อหลักสูตร รวมถึงการวิเคราะห์ข้อมูลจากผลการประเมินเพื่อใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตร

**(17) วิทยาลัยนานาชาติ**

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 6 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาโท จำนวน 3 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 3 หลักสูตร

**17.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 – 2567**

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2567 มีค่านิยามของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 66.67 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2565	2566	2567
	จำนวนหลักสูตร	6	6	6
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	6	6	2
4	Adequate as Expected	-	-	4

**17.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2565 – 2567 รายหลักสูตร**

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2566 - 2567 รายหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 4 หลักสูตร และมีผลประเมินคงที่ จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2565	2566	2567	เปรียบเทียบ
1	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	4	เพิ่มขึ้น
2	ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	4	เพิ่มขึ้น
3	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	4	เพิ่มขึ้น
5	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	4	เพิ่มขึ้น
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	3	คงที่

### 17.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.1 : Expected Learning Outcome , C.2 : Programme Structure and Content และ C.3 : Teaching and Learning Approach ถัดมาใน C.5 : Academic Staff มีจำนวน 5 หลักสูตร และยังมี Criteria ที่มีผลการดำเนินงานลำดับรองลงมาที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 คือ C.4 : Student Assessment และ C.8 : Output and outcomes ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	4	4	4	3	3	4	4	3
2	ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	4	4	4	3	4	3	4	3
3	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	4	3	4	3	4	4	3	3
5	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	4	4	4	3	3	4	4	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	4	4	4	3	4	3	4	3
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	4	3	4	3	4	4	3	3

## 5. Area for Improvement ประเด็นสำคัญระดับหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567

ประเด็นข้อเสนอแนะ	ข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพการศึกษา
C.1 Expected Learning Outcome	<p>ควรทบทวนปรับปรุงวิธีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจระดับคณะ หลักสูตรฯ และนำผลการประเมินการสื่อสารมาปรับปรุง</p> <p>ผลการประเมินการบรรลุ PLOs ควรหาแนวทางจัดการศึกษาให้ผู้เรียนสามารถบรรลุ PLOs ในระดับที่สูงขึ้น</p> <p>ทบทวนกระบวนการในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของ PLO และ CLO ที่ครอบคลุมทุกรายวิชาในหลักสูตร เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า CLO ในแต่ละรายวิชาสามารถผลักดันให้เกิดการบรรลุ PLO ในรายวิชานั้น ๆ รองรับ</p> <p>ทบทวนกระบวนการและเครื่องมือต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในการประเมินการบรรลุ PLO และ YLO ของนักศึกษาในหลักสูตร เพื่อให้หลักสูตรมั่นใจได้ว่านักศึกษาสามารถบรรลุทั้ง YLO และ PLO ตามที่หลักสูตรกำหนด</p> <p>พิจารณากลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ และรวบรวมวิเคราะห์ความต้องการจำเป็น เพื่อนำมาใช้ในการกำหนด PLOs ให้สอดคล้องกัน</p> <p>ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ยังไม่ตอบรับครบ 4 ด้านของมาตรฐานผลลัพธ์การเรียนรู้ ตามเกณฑ์มาตรฐานฯ 65 ได้แก่ K S E C</p> <p>ทบทวนการกำหนดระดับการเรียนรู้ตาม Action Verb ของแต่ละ Sub-PLOs ที่แสดงถึงพฤติกรรมของผู้เรียน สอดคล้องกับพฤติกรรมด้านพุทธิพิสัย (Cognitive Domain) ด้านทักษะพิสัย (Psychomotor Domain) และด้านจิตพิสัย (Affective Domain) ของ PLOs</p>
C.2 Programme Structure and Content	<p>พิจารณาทบทวนการแสดงให้เห็นถึงการปรับปรุงและทบทวนรายเนื้อหาการเรียนการสอนเพื่อให้มีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงและความต้องการของสังคมในปัจจุบัน และตรงตามความสนใจของนักศึกษาที่ต้องการเสริมสร้างความเชี่ยวชาญในด้านนั้นๆ</p>



ประเด็นข้อเสนอแนะ	ข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพการศึกษา
	หลักสูตรควรทบทวนการประเมินประสิทธิภาพ การสื่อสารข้อมูลรายละเอียดหลักสูตรและรายวิชา ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม ในการนำวางแผนพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตร
	หลักสูตรควรทบทวนกระบวนการรับฟังความคิดเห็นโดยตรงจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเกี่ยวกับความครอบคลุมและความเป็นปัจจุบันของข้อมูลที่เผยแพร่ และการแสดงว่าหลักสูตรนำข้อเสนอแนะเหล่านั้นไปปรับปรุงแก้ไขอย่างไร
	หลักสูตรควรมีกระบวนการวิเคราะห์ประเด็นความสนใจของนักศึกษาเพื่อนำมาประเมินและปรับปรุงกลุ่มวิชาเลือกให้สอดคล้องกับความต้องการและแนวโน้มในอนาคตได้
	พิจารณาการจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนและการปรับปรุงหลักสูตร ในอนาคต
C.3 Teaching and Learning Approach	ควรแสดงให้เห็นถึงระบบและกลไกในการทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับรายวิชา (CLOs) สอดคล้องกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรมและตลาดแรงงาน และผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร
	ทบทวนกระบวนการประเมินการจัดการเรียนการสอน ให้สอดคล้องกับ CLOs และควรทบทวน การกำหนด CLOs ใน มคอ.3 ให้สอดคล้องและรองรับ PLOs ให้ครบถ้วนในทุกรายวิชา
	ทบทวนการนำปรัชญาการศึกษานำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนในทุกประเด็นอย่างครบถ้วน และการสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ได้รับข้อมูลอย่างครบถ้วน
	ทบทวนการกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต และรายวิชาในการผลักดันทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้มีความสอดคล้องกับที่หลักสูตรกำหนดและกำหนดใน มคอ.3 เพื่อจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และการประเมินผล ที่ส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตและผลลัพธ์ผลการเรียนรู้ของรายวิชา
C.4 Student Assessment	ทบทวนเครื่องมือ/วิธีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย และสอดคล้องกับ CLOs ที่ผลักดัน PLOs ของแต่ละรายวิชา
	ทบทวนการสื่อสารช่องทางการร้องเรียนให้ผู้เรียนทราบ และมีช่วงระยะเวลาการจัดการข้อร้องเรียนที่ชัดเจน

ประเด็นข้อเสนอแนะ	ข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพการศึกษา
	<p>ทบทวนความสอดคล้องของเกณฑ์ rubrics กับ CLOs ของรายวิชา และจัดทำออกมาให้เป็นเกณฑ์ที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม</p> <p>ทบทวนระยะเวลาการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนในเวลาที่เหมาะสม จะช่วยให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตนเองและ ปรับปรุงเตรียมตัวเองได้ทันในการประเมินครั้งต่อไป</p> <p>ทบทวนและปรับปรุงกระบวนการประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่องให้สอดคล้องกับ CLOs และตอบสนองต่อความต้องการของภาคอุตสาหกรรมและตลาดแรงงาน</p> <p>ทบทวนระบบกลไกในการจัดการข้อร้องเรียนร้องทุกข์และสื่อสารช่องทางการร้องเรียนให้ผู้เรียนทราบทุกช่องทาง</p>
C.5 Academic Staff	<p>ควรมีการเสนอและหาวิธีการหาบุคลากรทดแทนอาจารย์ที่กำลังเกษียณอายุจากการทำงาน</p> <p>ควรมีการระบุงการพัฒนาคณะบุคลากรสายวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนของหลักสูตรที่ต้องการให้พัฒนาโดยตรงเพื่อเป็นแนวทางให้บุคลากรดำเนินการพัฒนาตามโอกาสที่เหมาะสม</p> <p>ควรมีการให้ขวัญและกำลังใจบุคลากรที่มีผลงานเกี่ยวข้องกับหลักสูตร เพื่อให้บุคลากรมีความภาคภูมิใจในการมีส่วนร่วมในการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ</p>
C.6 Student Support Service	<p>ควรมีการติดตามอัตราการคงอยู่ของนักศึกษา โดยวิเคราะห์แยกตามรอบการรับสมัคร เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนา</p> <p>ทบทวนการประเมินผลการดำเนินงานบริการผู้เรียนตามแผน และการนำผลการประเมินการให้บริการผู้เรียน ทั้งแผนระยะสั้น-ระยะยาว ในการช่วยเหลือผู้เรียนในทุกด้าน</p> <p>ทบทวนการประเมินผลการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตร นำผลการประเมินมาปรับปรุงพัฒนาเพื่อให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร และเพิ่มศักยภาพในการทำงาน</p>

ประเด็นข้อเสนอแนะ	ข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพการศึกษา
C.7 Facilities and Infrastructure	ควรวิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมินความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้แยกตามหลักสูตร เพื่อให้สามารถดำเนินการปรับปรุงแก้ไขได้อย่างเหมาะสม ตามความต้องการของแต่ละหลักสูตร เช่น ด้านสารสนเทศ ด้านห้องสมุด ด้านกายภาพ ระบบอินเทอร์เน็ต และสิ่งสนับสนุนอื่น ๆ เช่น โปรแกรมสำเร็จรูปที่เกี่ยวข้องกับการเรียน
	ควรรหาแนวทางให้นักศึกษาและอาจารย์ได้มีส่วนร่วมในการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่เกี่ยวข้อง โดยตรงกับการบริการหลักสูตร เพื่อนำมาวางแผนการประเมินและการพัฒนาบุคลากรให้ตอบสนองต่อการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง
	ทบทวนกระบวนการติดตามผลการประเมินเพื่อนำมาปรับปรุงผลการดำเนินงาน กระบวนการตามวงจร PDCA
C8. Output and Outcomes	ควรพิจารณาการนำข้อมูลย้อนหลังอย่างน้อย 3-5 ปี มาแสดงและวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อให้เห็นถึงแนวโน้มของการเปลี่ยนแปลง โดยเฉพาะข้อมูลอัตราการคงอยู่ อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราภาวะการมีงานทำ ข้อมูลงานวิจัยและผลงานวิชาการของอาจารย์และผลงานนักศึกษาในรูปแบบต่าง ๆ อาจรวมถึงโครงการ เป็นต้น
	พิจารณาทบทวนการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร
	ควรพิจารณาการนำข้อมูลจากการประเมินผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร มาแสดงย้อนหลังและวิเคราะห์ถึงผลการดำเนินการ
	ควรพิจารณาการกำหนดค่าเป้าหมายของการดำเนินงานตามตัวชี้วัดทุกด้าน
	ควรพิจารณาการกำหนดคู่เทียบ/คู่แข่ง และนำผลการดำเนินงานมาใช้ในการพัฒนาการดำเนินงานของหลักสูตร