

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 1/2569

วันพุธที่ 7 มกราคม 2569 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

และออนไลน์ผ่านโปรแกรม ZOOM Meeting

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยยศ สัมฤทธิ์สกุล
รองอธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีเนถวรรณ
ผู้ช่วยอธิการบดี | รองประธานกรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญตันธนกุล
คณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรพินธุ์ สฤษดิ์น้ำ
รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.หยาดฝน ทนงการกิจ
รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพ | กรรมการ |
| 6. อาจารย์ ดร.มงคล ยะไชย
รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุไรลักษณ์ สิงห์ทอง
รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กริ่งกาญจน์ เจริญกุล
รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม
รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม | กรรมการ |
| 10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปารดา เดชะประทุมวัน
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ | กรรมการ |
| 11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิดา พันธุ์มณี
รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ | กรรมการ |
| 12. อาจารย์ ดร.เชษฐ ใจเพชร
รองคณบดีคณะพัฒนาการท่องเที่ยว | กรรมการ |

- | | | |
|-----|--|---------------------|
| 13. | อาจารย์ ดร.ศิริโสภา สันติทฤษฎีกร
รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ ฝ่ายวิชาการและพัฒนาคุณภาพ | กรรมการ |
| 14. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธเนศ ไชยชนะ
รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายวิชาการและพัฒนานักศึกษา | กรรมการ |
| 15. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วินิตรา ลีละพัฒนา
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
| 16. | นางสาวศิรินยา อันแก้ว
แทน รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 17. | นางสาวสิริกร บุญฟู
แทน รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | กรรมการ |
| 18. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐพล เกาห้รอดพันธุ์
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร | กรรมการ |
| 19. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กุลชญา แวนแก้ว
แทน ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนามหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| 20. | นางสาวสุวิชา ศรีวิชัย
แทน ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด | กรรมการ |
| 21. | นางสร้อยญา อาษาไชย
ผู้อำนวยการกองเลขานุการสภามหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| 22. | นายธนภัทร ปัญญาวงศ์
ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรบุคคล | กรรมการ |
| 23. | นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 24. | นางจุฑารัตน์ ชิตทอง
แทน ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 25. | นายอัศวเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 26. | นายเจษฎาพงษ์ ชัยเรืองวุฒิ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|---|---------|
| 1. อาจารย์ ดร.จักรกฤษ ญ นคร | กรรมการ |
| รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | |
| 2. อาจารย์ ดร.อนุวัฒน์ จรัสตันไพบูลย์ | กรรมการ |
| รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ | |
| 3. นางสาวสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองแผนงาน | |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. นางจิราพรรณ เคหา | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 2. นางสาวธิดารักษ์ รัตนมณี | คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม |
| 3. นางสาวอิชฐาน มีแสงแก้ว | คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร |
| 4. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์ | คณะศิลปศาสตร์ |
| 5. นางสาวทวิพร อุดเหนียว | คณะเศรษฐศาสตร์ |
| 6. นายณัฐพล ภาควงมิ | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |
| 7. นางเกษราภรณ์ ทองสุก | วิทยาลัยนานาชาติ |
| 8. นางสาวกรณิกา จารุภรณ์ | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |
| 9. นางสาวพัชรียา ข่ายสุวรรณ | คณะสารสนเทศและการสื่อสาร |

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

- | | |
|--------------------------|--|
| 1. นางเกศริน ขยัน | คณะผลิตกรรมการเกษตร |
| 2. นางเพ็ญศิริ หน่อแก้ว | วิทยาลัยพลังงานทดแทน |
| 3. นางวิจิตรา กระต่ายทอง | มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ |

ผู้ไม่มาประชุม

- คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ (อาจารย์มาลี ล้วนแก้ว)
- ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวนীর เรือนกุนา)

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุมตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งแนวทางดำเนินการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ จะกำหนดในช่วงเช้าของวัน โดยเริ่มในเวลา 09.00 น. เป็นต้นไป ทั้งนี้ในส่วนของคณะกรรมการที่เข้าร่วมประชุม ณ ที่ตั้งขอให้ทางคณะกรรมการทุกท่านลงลายมือชื่อเข้าร่วมการประชุมที่โต๊ะลงทะเบียนด้านหน้าห้องประชุมในส่วนของค่าเบี้ยประชุม เมื่อเสร็จสิ้นการประชุมแล้ว ทางฝ่ายเลขานุการฯ จะโอนค่าเบี้ยประชุมเข้าบัญชีธนาคารหรือทางหมายเลขพร้อมเพย์ที่คณะกรรมการได้แจ้งไว้ โดยขอให้คณะกรรมการตรวจสอบข้อมูลด้วยในส่วนของการว่างและเครื่องดื่ม จะบริการไว้ที่หน้าห้องประชุม ของตการจัดเสิร์ฟในห้องประชุม และในกรณีที่คณะกรรมการมีการมอบหมายบุคลากรเข้าร่วมประชุมแทน ขอให้จัดส่งคำสั่งมอบหมายให้กับทางฝ่ายเลขานุการฯ ด้วย ซึ่งหากมีการมอบหมายผ่านทางระบบ ERP ขอให้ส่งกลับกองพัฒนาคุณภาพ และหากมีการมอบหมายโดยลงนามเป็นลายลักษณ์อักษร ขอให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายนำเอกสารการมอบหมายมาด้วยในวันประชุม

ในส่วนของคณะกรรมการที่ประชุมออนไลน์ ให้คณะกรรมการรายงานตัวเข้าร่วมประชุมผ่านทางช่องแชท โดยขอให้เปิดกล้อง แต่ปิดไมโครโฟนจนกว่าจะมีข้อหารือแลกเปลี่ยนในการประชุม และในส่วนของค่าเบี้ยประชุม ทางฝ่ายเลขานุการฯ จะโอนค่าเบี้ยประชุมเข้าบัญชีธนาคารหรือทางหมายเลขพร้อมเพย์ที่คณะกรรมการได้แจ้งไว้ภายหลังจากการประชุมสิ้นสุดลงเช่นเดียวกัน โดยจะได้จัดส่งใบสำคัญรับเงินในการรับค่าเบี้ยประชุมไปให้คณะกรรมการลงนามแล้วส่งกลับคืนไปที่กองพัฒนาคุณภาพด้วย

1.2.1 เปลี่ยนแปลงตำแหน่งคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งคำสั่งฯ ที่ 1859/2568 เรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ลงวันที่ 19 ธันวาคม พ.ศ. 2568 โดยได้มีการยกเลิกในส่วนของคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการชุดเดิมและที่มีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติม โดยได้จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นใหม่ทั้งหมด ทั้งนี้คณะกรรมการส่วนใหญ่ก็จะเป็นคณะกรรมการท่านเดิม จะมีเปลี่ยนแปลงเฉพาะบางคณะที่มีการเปลี่ยนแปลงผู้บริหาร ดังนี้

1. คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร : รองคณบดีฝ่ายยุทธศาสตร์และการประกันคุณภาพ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.หยาดฝน ทนงการกิจ)
2. คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี : รองคณบดีฝ่ายวิชาการ (อาจารย์ ดร.มงคล ยะไชย)
3. คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ : รองคณบดีฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา (รองศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมนัส)

4. คณะวิทยาศาสตร์ : รองคณบดีฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพการศึกษา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุไรลักษณ์ สิงห์ทอง)
5. คณะศิลปศาสตร์ : รองคณบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปารดา เดชะประทุมวัน)
6. วิทยาลัยบริหารศาสตร์ : รองคณบดีฝ่ายวิชาการและพัฒนาคุณภาพ (อาจารย์ ดร. ศิริโสภา สันติทฤษฎีกร)
7. คณะเศรษฐศาสตร์ : รองคณบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชนิตา พันธุ์มณี)

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 รายชื่อเกณฑ์มาตรฐานการรับรองคุณภาพหลักสูตรระดับสากล ที่ กมอ. รับรอง

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเกณฑ์มาตรฐานการรับรองคุณภาพหลักสูตรในระดับสากล ที่คณะกรรมการการอุดมศึกษา (กมอ.) รับรอง ณ วันที่ 13 สิงหาคม 2568 ที่ผ่านมามีอยู่ทั้งหมด 11 เกณฑ์มาตรฐาน ซึ่งจะมีเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับบริบทของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ดังนี้

1. The ACEN Standards 2017 : Accreditation Commission for Education in Nursing (ACEN) ในสาขาพยาบาลศาสตร์
2. Criteria for Accrediting Engineering (2021-2022) : Accreditation Board for Engineering and Technology (ABET) ในสาขาวิศวกรรมศาสตร์
3. National Architectural Accrediting Board (NAAB) Conditions for Accreditation and Procedures for Accreditation 2020 : National Architectural Accrediting Board (NAAB) ในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม
4. ในส่วนของสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีอยู่ทั้งหมด 3 เกณฑ์
 - 4.1 AACSB Business Accreditation Standards 2020 (Updated: February 28, 2025) : Association to Advance Collegiate Schools of Business (AACSB)
 - 4.2 European Quality Improvement System (EQUIS) 2025 : European Foundation for Management Development (EFMD)
 - 4.3 Association of MBAs (AMBA) Accreditation Criteria 2022 (Updated: March 2025) : Association of MBAs (AMBA)
5. AUN-QA Assessment At Programme Level Version 4.0 : ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ในทุกสาขาวิชา

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 รายงานผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ Areas for Improvement ปีการศึกษา 2568 รอบ 6 เดือน

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ (AFI : Area for Improvement) ระดับหลักสูตรและระดับคณะ ในปีการศึกษา 2567 ที่นำไปปรับปรุงการดำเนินงานในปีการศึกษา 2568 รอบ 6 เดือน โดยที่มาของข้อมูลได้จากการประเมินหลักสูตรและคณะ ที่ผู้ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการประเมินฯ ได้บันทึกข้อมูลในระบบรายงานผลฯ และได้รับการประชุมผู้ประเมินคุณภาพฯ สรุปในภาพรวมได้ดังนี้

จำนวน AFI ทั้งหมด	จำนวน AFI ที่ปรับปรุง	จำนวน แนวทางปรับปรุง	จำนวน แนวทางปรับปรุงที่สำเร็จ
ระดับหลักสูตร (110 หลักสูตร)			
4,494	2,839	2,801	924 (ร้อยละ 36.27)
ระดับคณะ (17 คณะ/วิทยาลัย)			
5,044	3,244	3,231	1,022 (ร้อยละ 34.86)

รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

1. ให้ทุกคณะ ทุกหลักสูตร ได้มีการกำกับติดตาม ดำเนินการ และรายงานผลการดำเนินงานในระบบให้เรียบร้อย โดยเฉพาะส่วนงานที่ยังไม่มีการกำหนดว่าจะปรับปรุงในประเด็นใด ได้แก่ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะพยาบาลศาสตร์ ในส่วนของส่วนงานที่ดำเนินการครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว ได้แก่ วิทยาลัยพลังงานทดแทนทั้งในระดับหลักสูตรและระดับคณะ
2. ในการกำกับติดตามของคณะ ขอให้มีการติดตามในระดับของตัวหลักสูตรก่อน ซึ่งตอนนี้ในระดับของตัวหลักสูตร ทางกองพัฒนาคุณภาพได้มีการวิเคราะห์ออกมาเป็นประเด็นว่า ในภาพรวมทั้งหมด 111 หลักสูตรในมหาวิทยาลัย ยังมี pain point ในประเด็นไหน และจัดส่งไปยังสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการเพื่อที่จะดำเนินการออกมาในรูปแบบของกิจกรรมและโครงการที่จะนำไปพัฒนาในส่วนของตัวบุคลากรสายวิชาการต่อไป และในการกำกับติดตามของคณะในระดับหลักสูตร ให้พิจารณาถึงบริบทของหลักสูตรในคณะว่ามีทั้งหมดกี่หลักสูตร มีประเด็น pain point เป็นอย่างไร ซึ่งแต่ละคณะก็จะมี pain point ที่แตกต่างกันออกไป ส่วนในระดับคณะ เนื่องจากปีนี้เป็นปีแรกที่มหาวิทยาลัยใช้เกณฑ์การประเมิน EdPEx เป็นกรอบในการพัฒนาคุณภาพ เพราะฉะนั้นแต่ละคณะให้มองถึงความเชื่อมโยงไปยังตัวหมวดของเกณฑ์ EdPEx ยกตัวอย่างที่เห็นภาพชัดเจนคือ ข้อเสนอแนะ AFI ที่เกี่ยวข้องกับด้านบุคลากรจะเชื่อมโยงมายังเกณฑ์ EdPEx หมวด 5 ซึ่งทางกองพัฒนาคุณภาพได้ทำการเชื่อมโยงข้อมูลในส่วนของเกณฑ์ CUPT-QMS เข้ากับเกณฑ์ EdPEx เพื่อจะได้เห็นแนวทางในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง และขอให้รองคณบดีฝ่ายวิชาการของทุกคณะ ได้กำกับติดตามในส่วนของตัวข้อเสนอแนะจากผลการประเมินและรายงานเพิ่มเติมในรอบ 12 เดือนต่อไป

3. ให้แต่ละคณะไปวางแผนในการพัฒนาปรับปรุงให้เป็นกระบวนการขั้นตอน มีการติดตามว่าในแต่ละเรื่องได้ดำเนินการไปแล้วอย่างไร ผลการดำเนินงานเป็นอย่างไร และมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อไม่ให้เกิดการดำเนินงานติดอยู่ที่ระยะเวลา 3 เดือนสุดท้ายทั้งหมด ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า จะทำการเปิดระบบให้ทางคณะ/หลักสูตร ได้รายงานผลการดำเนินงานในรอบ 9 เดือนเข้าไปในระบบอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งจะตรงกับเดือนมีนาคม 2569 ที่จะต้องรายงานต่อที่ประชุม ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จะได้จัดส่งหนังสือแจ้งไปยังคณะ/หลักสูตรอีกครั้งหนึ่ง

มติ ที่ประชุมรับทราบ และให้ทุกคณะ/หลักสูตรรายงานผลการดำเนินงานในรอบ 9 เดือน และนำเสนอความก้าวหน้าต่อที่ประชุมในช่วงเดือนมีนาคม 2569

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ คราวประชุมครั้งที่ 2/2568 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2568 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบและมีมติรับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง - ไม่มี -

วาระที่ 4 เรื่องพิจารณา

4.1 กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2568

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอข้อมูลกำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2568 สรุปในภาพรวมได้ดังนี้

รายละเอียด		ระยะเวลา
1.	เสนอรายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพ ทั้งในระดับหลักสูตร และระดับคณะ	มีนาคม 2569
2.	กองพัฒนาคุณภาพจัดทำคำสั่ง/ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ ทั้งในระดับหลักสูตร และระดับคณะ	เมษายน 2569
3.	การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร	18 พฤษภาคม 2569 – 30 มิถุนายน 2569

รายละเอียด		ระยะเวลา
4.	การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะ	29 มิถุนายน 2569 – 31 กรกฎาคม 2569
5.	การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย	สิงหาคม 2569
6.	การรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกระดับผ่านระบบ CHE QA online	กันยายน 2569
7.	การประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน	ธันวาคม 2569

โดยมีหลักสูตรทั้งหมดที่จะเข้ารับการประเมินคุณภาพฯ ในปีการศึกษา 2568 จำนวน 110 หลักสูตร ซึ่งจะมีอยู่จำนวน 48 หลักสูตร ที่จะไม่ต้องรายงานผลในระบบ CHE QA Online เพราะเป็นหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรปี 2565 รายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

1. ในระดับตัวหลักสูตรจะเป็นกำหนดการลักษณะเดียวกันกับปีที่ผ่านมา แต่ในระดับคณะ ทาง สป.อว. ได้กำหนดว่าในส่วนงานระดับคณะ จะต้องมีการประเมินประกันคุณภาพภายในทุกปี เพียงแต่มหาวิทยาลัยมีการปรับเปลี่ยนวิธีการจากการประเมินคุณภาพมาเป็นการวิพากษ์ ซึ่งจะต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการวิพากษ์เช่นเดียวกับคณะกรรมการประเมิน โดยคณะกรรมการวิพากษ์จะต้องมีอย่างน้อยหนึ่งคน หรือจะมีจำนวนมากกว่านั้นก็ได้ แล้วแต่บริบทและความพร้อมของคณะ

2. ในกระบวนการวิพากษ์ ได้มีการดำเนินงานในคณะนำร่องทั้งหมดจำนวน 3 คณะ ซึ่งทั้ง 3 คณะที่ดำเนินการไปได้ใช้ระยะเวลา 1 วันต่อ 1 คณะ พบว่าในเบื้องต้นยังไม่เพียงพอ เนื่องจากข้อมูลและหัวข้อที่จะทำการวิพากษ์นั้นมีจำนวนมาก ซึ่งระยะเวลา 1 วันตามที่ได้กำหนดของส่วนงานนำร่องไม่สามารถดำเนินการได้ครบ จึงให้คณะได้พิจารณาผู้ที่มาวิพากษ์ เพื่อที่จะได้ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ให้กับทางคณะและมีแนวทางในการที่จะนำไปพัฒนาให้เป็นไปตามกรอบเกณฑ์ EdPEX ซึ่งรายละเอียดจะนำเสนอในวาระถัดไป

มติ ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นชอบกำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2568

4.2 แนวทางการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร ระดับคณะ/วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัย

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอแนวทางการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร ระดับคณะ/วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัย โดยมีรายละเอียดสรุปได้ดังนี้

ระดับหลักสูตร

1. เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรกำหนดให้ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version

2. ช่วงระยะเวลาการประเมินหลักสูตรให้อยู่ในระหว่างปลายเดือนพฤษภาคม 2569 ถึงเดือนมิถุนายน 2569
3. ระยะเวลาการประเมิน จำนวนหลักสูตรละ 1 วัน ส่วนหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาที่เป็นหลักสูตรเดียวกัน จำนวน 1.5 วัน
4. กลุ่มผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ ให้ใช้ตามหลักเกณฑ์เดิมคือ กลุ่มผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ จำนวน 2 กลุ่ม ได้แก่ (1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ (2) ตัวแทนนักศึกษาทุกชั้นปี ทั้งนี้ สามารถพิจารณาผู้เข้ารับการสัมภาษณ์เพิ่มเติมอีก 2 กลุ่ม ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า
5. การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง กำหนดให้จัดทำเล่มประเมินมีจำนวน 40 หน้าและไม่เกิน 75 หน้า ตามเกณฑ์ที่กำหนด
6. การรายงานผลประเมิน
 - 6.1 ข้อมูลในการรายงานผลการประเมิน
 - ให้ใช้แบบฟอร์มการรายงานผล Appendix D
 - รายงานระดับคะแนนในภาพรวมแต่ละ Criteria
 - ระบุ Strength และ AFI ในแต่ละ Requirement
 - 6.2 การนำเสนอผลการประเมินด้วยวาจา
 - รายงานผลประเมินในภาพรวม (ราย Criteria)
 - ใช้เวลานำเสนอประมาณ 15 - 30 นาที
 - 6.3 การจัดส่งผลการประเมิน
 - ผู้ประเมินฯ : จัดส่งผลประเมินคุณภาพภายใน 7 วันหลังเสร็จสิ้นการประเมิน
 - เลขานุการ : จัดส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพฯ ผ่านระบบรายงานผลการประเมินคุณภาพ QA-Report ภายในวันถัดจากวันที่ได้รับผลประเมิน
7. จำนวนคณะกรรมการประเมินฯ ให้หลักสูตรพิจารณาเลือกตามบริบท ดังนี้

เงื่อนไขของหลักสูตร	ตัวเลือก	ประธาน	กรรมการ (1)	กรรมการ (2)
1. ผลประเมินในปี 2567 มี Rating Score 3	1) ผู้ประเมิน 3 คน	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน AUN-QA ASEAN หรือ ทปอ.หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้
	หรือ			
	2) ผู้ประเมิน 2 คน	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน AUN-QA ASEAN หรือ ทปอ.	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้	-

เงื่อนไขของหลักสูตร	ตัวเลือก	ประธาน	กรรมการ (1)	กรรมการ (2)
2. ผลประเมินในปี 2567 มี Rating Score 4	ผู้ประเมิน 2 คน	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน AUN-QA ASEAN หรือ ทปอ.	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้	-
3. ผลประเมินในปี 2567 มี Rating Score 4 เป็นระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง	ผู้ประเมิน 2 คน	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน AUN-QA ASEAN	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน ทปอ.	-

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม (ระดับหลักสูตร)

1. ในส่วนของรายชื่อผู้ประเมินระดับหลักสูตร เนื่องด้วยมหาวิทยาลัยได้จัดโครงการ Retreat Assessor เมื่อต้นปี พ.ศ. 2568 ที่ผ่านมา จึงขอให้ทางกองพัฒนาคณาฯ ได้อัปเดตรายชื่อของผู้ประเมินที่ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินคุณภาพฯ ของมหาวิทยาลัยภายในเดือนมกราคม 2569 ทั้งนี้ อาจพิจารณากำหนดสถานะผู้ประเมินเช่นเดียวกับแนวทางของ ทปอ. ได้แก่ การขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมินเป็นระยะเวลา 2 ปี จนกว่าจะได้รับการ Retreat อีกครั้งหนึ่ง

2. ในส่วนของรายชื่อผู้ประเมินคุณภาพที่เป็นผู้ประเมินภายนอก เช่น ทปอ. หรือ AUN-QA ASEAN ให้ทางกองพัฒนาคณาฯ เผยแพร่ลิงก์ข้อมูลรายชื่อผู้ประเมินฯ บนเว็บไซต์ เพื่อให้ทางหลักสูตรสามารถเข้าไปศึกษาและพิจารณารายชื่อผู้ประเมินได้จากแหล่งข้อมูลเดียวกัน

3. หลักสูตรที่มีผลประเมิน Rating Score 4 ติดต่อกัน 3 ปี หรือหลักสูตรที่มีผลประเมิน Rating Score 4 ในปีการศึกษาที่ผ่านมา ในการสัมภาษณ์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ถึงแม้จะกำหนดไว้อย่างน้อย 2 กลุ่มคือ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษาปัจจุบันทุกชั้นปี เห็นควรพิจารณากลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่น ๆ เพิ่มเติม เพื่อเป็นการผลักดันให้หลักสูตรได้ดำเนินการตามแนวทางของเกณฑ์ระดับสากล ตลอดจนการรับรองคุณภาพระดับสากลในอนาคตด้วย

4. ในกระบวนการตรวจประเมินคุณภาพฯ ทางหลักสูตรควรจะต้องมีการนำเสนอผลการดำเนินงานตาม Criteria ที่โดดเด่น เพื่อที่จะนำเสนอภาพรวมให้กับผู้ประเมินได้รับทราบข้อมูลเบื้องต้นว่าผลการดำเนินงานในปีการศึกษาที่ผ่านมาทั้งหมดในภาพรวมทั้ง 8 Criteria เป็นอย่างไร

5. คณะกรรมการผู้ตรวจประเมินฯ จะต้องเข้ารับการ Retreat Assessor ซึ่งในส่วนของมหาวิทยาลัยจะได้ดำเนินการจัดโครงการ Retreat ให้กับผู้ที่ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินภายในของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ สำหรับผู้ตรวจประเมินฯ ที่เป็นบุคคลภายนอก จะคาดหวังและให้ความสำคัญที่สุด คือ เล่มรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ที่จะต้องส่งถึงมือคณะกรรมการผู้ตรวจประเมิน อย่างน้อยก่อนตรวจประเมิน 2 สัปดาห์หรือ 15 วัน เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะเป็นหลักสูตรหรือคณะ ให้พิจารณาถึงการแต่งตั้งผู้ตรวจประเมินที่เป็นบุคคลภายนอก โดยพิจารณาถึงระยะเวลาที่ได้กำหนดเป็นมาตรฐานเพื่อวางแผนในเรื่องของการจัดทำรายงานของแต่ละหลักสูตรด้วย

ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย

1. เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพกำหนดให้ใช้เกณฑ์ EdPEx
2. ช่วงระยะเวลาการประเมินระดับคณะให้อยู่ในระหว่างปลายเดือนมิถุนายน 2569 ถึงเดือนกรกฎาคม 2569 ส่วนระดับมหาวิทยาลัยอยู่ในเดือนสิงหาคม 2569
3. ระยะเวลาการประเมิน ส่วนงานละ 2 วัน
4. ใช้วิธีการวิพากษ์ผลการดำเนินงาน แทนการประเมินคุณภาพ
5. การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง กำหนดให้จัดทำเล่มประเมินมีจำนวน 107 หน้าตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด
6. การจัดทำเอกสารประกอบการวิพากษ์ และจัดส่งข้อมูลให้ทางกองพัฒนาคุณภาพ
 - 6.1 โครงร่างองค์กรที่มีองค์ประกอบครบถ้วนตามเกณฑ์ EdPEx ที่สะท้อนบริบทและตัวตนของหน่วยงาน
 - 6.2 การวิเคราะห์ GAP Analysis ทั้งในหมวดกระบวนการและหมวดผลลัพธ์ เพื่อค้นหาจุดแข็ง (Strength) และ โอกาสในการพัฒนา (OFI)
 - 6.3 กำหนดตัววัดวิสัยทัศน์เพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศ และ จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพองค์กรระยะ 3 ปี ที่ครอบคลุมกระบวนการในหมวด 1 - 6 และเชื่อมโยงผลลัพธ์ของหมวด 7
 - 6.4 จัดทำรายงานการประเมินตนเองให้ครอบคลุม Basic Question
 - 6.5 จัดทำข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ และจัดส่งภายในระยะเวลาที่กำหนด
7. ผู้ประเมินคุณภาพฯ (ผู้วิพากษ์) อย่างน้อย 1 คน และเป็นผู้ที่ขึ้นทะเบียนผู้ประเมิน TQA หรือผู้ประเมิน EdPEx ของ สป.อว.
8. การรายงานผลประเมิน
 - 8.1 ข้อมูลในการรายงานผลการวิพากษ์ : ให้ใช้แบบฟอร์มสรุปประเด็นสำคัญในการวิพากษ์
 - 8.2 การจัดส่งสรุปประเด็นสำคัญในการวิพากษ์ : เลขานุการ : จัดส่งสรุปประเด็นสำคัญในการวิพากษ์ ภายใน 7 วันหลังเสร็จสิ้นการวิพากษ์ ผ่านระบบรายงานผลการประเมินคุณภาพ QA-Report

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม (ระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย)

1. ในการจัดทำประกาศแต่งตั้งผู้ประเมินในการทำหน้าที่วิพากษ์ผลการดำเนินงาน ทางมหาวิทยาลัยจะจัดทำเป็นประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ตามเดิม เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบการเบิกจ่ายค่าตอบแทนผู้ประเมินคุณภาพฯ ได้ตามปกติ ส่วนในกระบวนการดำเนินการจะใช้วิธีการวิพากษ์แทนการประเมินคุณภาพ และในส่วนของการกำหนดจำนวนผู้วิพากษ์อย่างน้อย 1 คนเป็นมาตรฐานขั้นต่ำ หากส่วนงานใดจะพิจารณาเพิ่มเติมก็สามารถดำเนินการได้ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับบริบทและความพร้อมของแต่ละ

ส่วนงาน เนื่องด้วยผู้ประเมินฯ เป็นบุคคลภายนอก ต้องพึงพิจารณาถึงค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นระหว่างการประเมินร่วมด้วย

2. กำหนดการจัดส่งเล่มรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ต้องจัดส่งให้กับผู้ประเมินฯ ล่วงหน้าอย่างน้อย 1 เดือนก่อนวันประเมิน ดังนั้นส่วนงานต้องมีการวางแผนการดำเนินงานและการจัดส่งเอกสาร ตามกำหนดการประเมินคุณภาพระดับคณะ คือ เดือนกรกฎาคม ดังนั้นตัวเล่ม SAR ต้องจัดส่งให้กับผู้ประเมินฯ ตั้งแต่ต้นเดือนมิถุนายน

3. ในส่วนของเอกสารสรุปประเด็นสำคัญในการวิพากษ์ ทางกองพัฒนาคุณภาพอยู่ระหว่างการออกแบบและจัดทำแบบฟอร์ม เพื่อให้ฝ่ายเลขานุการประเมินฯ นำไปใช้ในการสรุปประเด็นสำคัญ โดยจะมีการนัดประชุมหรือก่อนออกปฏิบัติหน้าที่อีกครั้งหนึ่ง และในส่วนของการรายงานสรุปประเด็นสำคัญในการวิพากษ์เข้าไปทางระบบ QA-Report ผ่านระบบ ERP ทางกองพัฒนาคุณภาพจะได้หารือร่วมกับโปรแกรมเมอร์ของกองเทคโนโลยีดิจิทัลในการออกแบบตัวระบบต่อไป

4. ในการจัดทำเอกสารทั้งหมด 5 รายการตามที่ได้นำเสนอ ในส่วนของเอกสารที่ 2 การวิเคราะห์ GAP Analysis ทางคณะสามารถวิเคราะห์ GAP ก่อนล่วงหน้าได้ ประกอบกับเมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการพิพากษ์ผู้ประเมินฯ ได้วิเคราะห์โอกาสในการพัฒนา (OFI) กับในส่วนของจุดแข็ง (Strength) ซึ่งก็คือ GAP อีกส่วนหนึ่งที่ได้จากการวิพากษ์ โดยสามารถนำเอาทั้งในส่วนที่ได้จากการวิพากษ์ การให้ข้อเสนอแนะ รวมกับสิ่งที่ส่วนงานวิเคราะห์ตัวเอง จัดทำเป็นเอกสารตัวที่ 2 การวิเคราะห์ GAP Analysis ได้ และต้องจัดส่งเอกสารทั้งหมด 5 รายการไปยังกองพัฒนาคุณภาพหลังจากการวิพากษ์เสร็จสิ้นภายใน 7 วัน

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบแนวทางการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร ระดับคณะ/วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัย และให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องจากข้อเสนอแนะที่ประชุม และจัดทำเป็นประกาศมหาวิทยาลัยในแนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษา ปีการศึกษา 2568 ต่อไป

4.3 ผลการประเมินคุณภาพภายในของส่วนงานสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตามที่ส่วนงานสนับสนุน จำนวน 5 ส่วนงาน ได้แก่ (1) สำนัก ประกอบด้วย สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร และสำนักหอสมุด (2) สำนักงาน ประกอบด้วย สำนักงานสภามหาวิทยาลัย และสำนักงานมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ด้วยคู่มือการประกันคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งเป็นการนำเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ฉบับปี 2567-2570 มาเป็นแนวทางในการจัดทำคู่มือฯ โดยนำตัวชี้วัดจากเกณฑ์ EdPEX มาใช้ดำเนินการ จำนวน 4 หมวด ได้แก่ หมวด 2 กลยุทธ์ หมวด 3 ผู้รับบริการ หมวด 6 ระบบปฏิบัติการ และหมวด 7 ผลลัพธ์ ซึ่งได้ดำเนินการประเมินฯ เสร็จสิ้นทั้ง 5 ส่วนงานในวันที่ 24 ธันวาคม 2568

โดยมีเกณฑ์การวัดผลประเมินผลตาม Band ทั้ง 6 Band ของเกณฑ์ EdPEx (0% - 100%) ซึ่งการวัดผลในหมวดกระบวนการจะใช้หลักการของ ADLI เป็นกรอบในการวัด และหมวดผลลัพธ์จะใช้หลักการ LeTCI เป็นกรอบในการวัด โดยจะนำคะแนนมาใช้เฉพาะหมวดที่เลือก ได้แก่ หมวด 2 กลยุทธ์ จำนวน 90 คะแนน หมวด 3 ผู้รับบริการ จำนวน 85 คะแนน หมวด 6 ระบบปฏิบัติการ จำนวน 85 คะแนน และหมวด 7 ผลลัพธ์ในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับส่วนงานสนับสนุน จำนวน 140 คะแนน รวมทั้งสิ้น 400 คะแนน ทั้งนี้ มีผลการประเมินสรุปได้ ดังนี้

ตารางสรุปผลการประเมินส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สำนัก/ส่วนงาน		สำนักหอสมุด		สำนักวิจัย		สำนักบริหาร		สำนักงานมหาวิทยาลัย		สำนักงานสภามหาวิทยาลัย	
Criteria Items	คะแนนเต็ม	0-100%	Score	0-100%	Score	0-100%	Score	0-100%	Score	0-100%	Score
ตัวชี้วัด 1 กลยุทธ์ (Process)											
1.1 การจัดทำกลยุทธ์	45	40%	18.00	20%	9.00	15%	6.75	15%	6.75	15%	6.75
1.2 กฏนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ	45	35%	15.75	15%	6.75	15%	6.75	10%	4.50	10%	4.50
Category Total	90		33.75		15.75		13.50		11.25		11.25
ตัวชี้วัด 2 ลูกค้า (Process)											
2.1 ความคาดหวังของผู้รับบริการ	40	40%	16.00	15%	6.00	15%	6.00	10%	4.00	25%	10.00
2.2 ความผูกพันของผู้รับบริการ	45	40%	18.00	15%	6.75	10%	4.50	10%	4.50	10%	4.50
Category Total	85		34.00		12.75		10.50		8.50		14.50
ตัวชี้วัด 3 การปฏิบัติการ (Process)											
3.1 กระบวนการทำงาน	40	35%	14.00	15%	6.00	20%	8.00	15%	6.00	20%	8.00
3.2 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติการ	45	40%	18.00	20%	9.00	15%	6.75	10%	4.55	15%	6.75
Category Total	85		32.00		15.00		14.75		10.50		14.75
SUBTOTAL 1/2/3	260		100.00		43.50		38.75		30.25		40.50
ตัวชี้วัดที่ 4 ผลลัพธ์ (Results)											
4.1 ผลลัพธ์ด้านการนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติและด้านนวัตกรรม	20	25%	5.00	20%	4.00	10%	2.00	10%	2.00	10%	2.00
4.2 ผลลัพธ์ด้านผู้รับบริการ	80	20%	16.00	20%	16.00	10%	8.00	15%	12.00	10%	8.00
4.3 ผลลัพธ์ด้านประสิทธิภาพของกระบวนการทำงาน	40	20%	8.00	20%	8.00	10%	4.00	10%	4.00	10%	4.00
SUBTOTAL Cat 4	140		29.00		28.00		14.00		18.00		14.00
GRAND TOTAL SCORE	400		128.75		71.50		52.75		48.25		54.50

ทั้งนี้ มีข้อสังเกตจากการประเมิน พบว่า (1) การที่ส่วนงานสนับสนุนกำหนดการบริการ ความสำคัญเชิงเปรียบเทียบ และวิธีการส่งมอบที่ยังไม่ชัดเจน จะส่งผลต่อการดำเนินการที่ไม่ชัดเจนด้านอื่น ทั้งการจัดทำกลยุทธ์ การกำหนดกลุ่มผู้รับบริการ และกระบวนการให้บริการ นอกจากนี้ (2) ในการรายงานผลลัพธ์ยังพบว่า การกำหนดตัวชี้วัด (KPI) ยังไม่ครอบคลุมในแต่ละกระบวนการ และยังไม่พบการรายงานผลที่มีการแสดงให้เห็นแนวโน้ม

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. จากข้อสังเกตข้อที่ 1 การที่ส่วนงานสนับสนุนกำหนดการบริการ ความสำคัญเชิงเปรียบเทียบและวิธีการส่งมอบที่ยังไม่ชัดเจน ส่งผลต่อการดำเนินการที่ไม่ชัดเจนด้านอื่นด้วยนั้น ในส่วนงาน การเรียนการสอนระดับคณะตามบริบทของการอุดมศึกษา ให้พิจารณาในส่วนของบริการ (Service) ปกติจะมี 3 ส่วนหลัก (1) การผลิตบัณฑิต (2) การวิจัย และ (3) บริการวิชาการ ซึ่งส่วนที่ (4) ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ให้พิจารณาว่าเป็นบริการหลักของส่วนงานหรือไม่ ถ้าไม่เป็นจะถูกนำไปกำหนดเป็นการบริการวิชาการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่เป็นส่วนหนึ่งของบริการวิชาการหรือว่าสร้างประโยชน์ให้กับสังคม ซึ่งส่วนงานระดับคณะต้องนำไปพิจารณาในส่วนของการบริการหลักอีกครั้งหนึ่ง

2. แนวโน้มการแสดงผลลัพธ์ ส่วนงานระดับคณะพึงพิจารณาว่าตัวชี้วัด (KPI) ที่มีอยู่นำไปตอบในส่วนของการศึกษาหรือนโยบายของคณะหรือไม่ รวมถึงตัวชี้วัดที่หัวหน้าส่วนงานไปลงนามรับรองว่าตัวชี้วัดจะตอบโจทย์เป้าหมายและทิศทางในคณะอย่างไร เนื่องจากเกณฑ์ EdPEX จะมีรายละเอียดค่อนข้างมากในการวางแผนการดำเนินการ แต่ให้ดำเนินการตามบริบทของแต่ละส่วนงาน แล้วค่อย ๆ ขยับในแต่ละปี เพราะมีระยะเวลา 3 ปี ในการเตรียมการ/เตรียมความพร้อมก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินจริง

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบผลการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

วาระที่ 5 เรื่องเสนอเชิงนโยบาย

5.1. แนวทางการประเมินคุณภาพภายในของส่วนงานสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สืบเนื่องจากวาระพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในของส่วนงานสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำเสนอข้อมูลแนวทางการประเมินคุณภาพภายในของส่วนงานสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 สรุปข้อมูล ดังนี้

การพัฒนาเกณฑ์การประเมินคุณภาพฯ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
เกณฑ์ : กำหนดเกณฑ์การประเมินตามตัวชี้วัดที่กำหนด (พัฒนาจากเกณฑ์ สป.อว. และ CUPT-QMS)	กำหนดเกณฑ์การประเมินตามเกณฑ์ EdPEX หมวด 2 กลยุทธ์ / หมวด 3 ผู้รับบริการ / หมวด 6 การปฏิบัติการ เป็น 3 ตัวชี้วัด (รวมผลลัพธ์ในตัวชี้วัด)	กำหนดเกณฑ์การประเมินตามเกณฑ์ EdPEX หมวด 2 กลยุทธ์ / หมวด 3 ผู้รับบริการ / หมวด 6 การปฏิบัติการ และหมวด 7 ผลลัพธ์ เป็น 4 ตัวชี้วัด
การวัดผล : วัดผลเป็นคะแนน เต็ม 5 คะแนน	วัดผลเป็นคะแนน เต็ม 5 คะแนน	วัดผลเป็น Band และคิดค่าคะแนนตาม Band ของเกณฑ์ EdPEX

ร่าง - แนวทางการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ส่วนงาน/หน่วยงาน	แนวทางการประเมินคุณภาพภายใน
สำนัก : สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร สำนักหอสมุด	แนวทาง : ใช้แนวทางเดียวกันกับระดับคณะ/วิทยาลัย ในปีการศึกษา 2568 จัดทำและจัดส่ง : 1. โครงร่างองค์กรที่มีองค์ประกอบครบถ้วนตามเกณฑ์ EdPEx ที่สะท้อนบริบทและตัวตนของส่วนงาน/หน่วยงาน 2. การวิเคราะห์ GAP Analysis ทั้งในหมวดกระบวนการและหมวดผลลัพธ์ เพื่อค้นหาจุดแข็ง (Strength) และ โอกาสในการพัฒนา (OFI) 3. กำหนดตัววัดวิสัยทัศน์เพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศ และ จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพองค์กร ระยะ 3 ปี ที่ครอบคลุมกระบวนการในหมวด 1 - 6 และเชื่อมโยงผลลัพธ์ของหมวด 7 4. จัดทำรายงานการประเมินตนเองให้ครอบคลุม Basic Question โดยให้ยกเว้นการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set และใช้วิธีการวิพากษ์แทนการประเมินฯ
สำนักงาน : สำนักงานสภามหาวิทยาลัย สำนักงานมหาวิทยาลัย	แนวทาง : ใช้แนวทางเดิมตามปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คือ ใช้เกณฑ์การประเมินตามเกณฑ์ EdPEx หมวด 2 กลยุทธ์ / หมวด 3 ผู้รับบริการ / หมวด 6 ระบบปฏิบัติการ และหมวด 7 ผลลัพธ์ รวมเป็น 4 ตัวชี้วัด มีการวัดผลเป็น Band และคิดค่าคะแนนตาม Band ของเกณฑ์ EdPEX (คะแนนรวม 400 คะแนน) จัดทำและจัดส่ง : 1. รายงานการประเมินตนเอง จำนวน 4 ตัวชี้วัด 2. ใช้วิธีการประเมินฯ

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะจากที่ประชุม

1. การใช้กระบวนการตามเกณฑ์ EdPEx ทั้ง 7 หมวดในระดับสำนัก (3 สำนัก) เพื่อประโยชน์ในการพัฒนางานของสำนัก ก่อให้เกิดกระบวนการทำงานที่เป็นระบบ มีทิศทางที่ชัดเจน สามารถพัฒนาตัวเองได้จากข้อเสนอแนะที่ได้รับ

2. รูปแบบของการวิพากษ์ ผู้วิพากษ์จะให้ข้อเสนอแนะตามกรอบของการพัฒนา EdPEx ที่แสดงให้เห็นถึงระดับพัฒนาการ ไม่มีการคิดค่าคะแนน สำนักจะได้รับเพียงจุดแข็งว่า สำนักจะสามารถสร้างคุณค่าอะไรให้กับตัวองค์กรตามบริบทของสำนัก (โครงสร้างองค์กร : OP) หรือโอกาสในการพัฒนาที่จะช่วยส่งผลดีต่อองค์กร (โครงสร้างองค์กร : OP) อย่างไร ทำให้มองเห็นแนวทางในการพัฒนาที่ชัดเจนมากขึ้น

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาอย่างหลากหลาย โดยเฉพาะในประเด็นของการใช้วิธีการวิพากษ์แทนการประเมินฯ มีประเด็นสำคัญสรุปได้ดังนี้

1. สำนัก : ดำเนินการประเมินคุณภาพในแต่ละปีงบประมาณ ด้วยการวัดผลแบบคิดค่าคะแนน แต่ให้กลับไปใช้การวิพากษ์ที่ไม่มีการคิดค่าคะแนน จะได้รับเพียงจุดแข็งและโอกาสในการพัฒนา จะส่งผลต่อการนำไปต่อยอดการพัฒนาจากการประเมินฯ อย่างไร เพื่อจะได้เห็นระดับของการพัฒนาที่ระบุชัดเจนออกมาเป็นค่าคะแนนที่ได้รับ ทั้งนี้ ยังมีข้อสังเกตต่อวิธีการประเมินฯ ในรูปแบบเดิมว่าจะเป็นมาตรฐานหรือเป็นที่ยอมรับได้ระดับใด เช่น

- ขั้นตอน กระบวนการ และความเข้มข้นของการประเมินฯ
- ความเชี่ยวชาญของผู้ประเมินกับบริบทของส่วนงานสนับสนุน
- กระบวนการที่ยังไม่ชัดเจน ไม่เป็นระบบ การรายงานผลลัพธ์และการแสดงแนวโน้มที่ไม่ครอบคลุม
- รูปแบบการประเมินฯ เดิมใช้เกณฑ์เพียง 4 หมวด ซึ่งยังไม่ครอบคลุมตามเกณฑ์ทั้งหมด

2. สำนักงาน : ยังคงใช้เกณฑ์ตามแนวทางเดิม เพื่อให้มองเห็นโอกาสในการพัฒนา เนื่องด้วยลักษณะองค์กรและบริบทที่จะแตกต่างจากสำนัก มีหน่วยงานย่อยภายในจำนวนมาก โดยเฉพาะสำนักงานมหาวิทยาลัยในเรื่องของกระบวนการที่อาจจะยังมีความไม่เข้าใจว่าจะทำกระบวนการลักษณะใดในแต่ละกอง เพราะว่ากระบวนการของแต่ละกองมีความหลากหลายตามพันธกิจของกอง การที่จะทำให้ทั้ง 16 หน่วยงานมีจุดร่วมเดียวกันยังคงเป็น pain point ของสำนักงานมหาวิทยาลัย

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบแนวทางการประเมินคุณภาพภายในของส่วนงานสนับสนุน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ตามที่เสนอ คือ (1) สำนัก : ใช้แนวทางเดียวกันกับระดับคณะ/วิทยาลัย โดยยกเว้นการจัดทำและจัดส่งข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set และ (2) สำนักงาน : ใช้เกณฑ์การประเมินคุณภาพตามเดิม คือ เกณฑ์ EdPEX 4 หมวด และวัดผลเป็นค่าคะแนนตาม Band ของเกณฑ์ EdPEX

วาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

6.1 กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษารั้งต่อไป

ที่ประชุมกำหนดการประชุมครั้งต่อไปตามแผนการดำเนินการประชุมคือ 2 เดือนต่อการประชุม 1 ครั้ง ดังนั้นการประชุมครั้งต่อไปจะเป็นเดือนมีนาคม 2569 ทั้งนี้ หากมีข้อหารือร่วมกับคณะกรรมการเร่งด่วนทางฝ่ายเลขานุการจะแจ้งเพื่อทราบอีกครั้งหนึ่ง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประชุมดังเสนอ

6.2 ความก้าวหน้าในการเตรียมความพร้อมสำหรับการดำเนินงานด้วยเกณฑ์ EdPEX ของแต่ละคณะ

รองประธานฯ ได้ให้ที่ประชุมได้รายงานถึงความก้าวหน้า/การขับเคลื่อนการดำเนินงานในการเตรียมความพร้อมของแต่ละคณะว่าได้ดำเนินการอย่างไรบ้าง เพื่อที่จะได้รับทราบข้อมูลให้กับทางมหาวิทยาลัยในการสนับสนุนคณะต่อไป ที่ประชุมได้รายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงาน สรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

1. การปรับแก้ไขในส่วนของโครงสร้างองค์กร (OP)
2. การพิจารณารายชื่อคณะกรรมการประเมิน (ผู้วิพากษ์)
3. การแต่งตั้งคณะทำงานภายในคณะ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลและจัดทำ SAR
4. การจัดโครงการ/กิจกรรมให้ความรู้แก่บุคลากรในคณะ เช่น เชิญวิทยากรบรรยายให้ความรู้ การศึกษาดูงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การเข้าร่วมอบรมเกณฑ์ EdPEX ทั้งผู้บริหารและบุคลากร / การเข้าร่วมอบรมเป็นผู้ประเมิน / การเข้าร่วมอบรมของสายสนับสนุนวิชาการ เป็นต้น
5. การวางแผนการดำเนินงานที่เป็นระบบ เช่น การจัดเก็บรวบรวมข้อมูลที่ต้องใช้ในการรายงานผล เอกสาร หลักฐานต่าง ๆ
6. การพิจารณาพี่เลี้ยง (Coach) ในการดำเนินงาน
7. การประชุมติดตามงานเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง
8. การจัดทำกระบวนการจัดการความรู้ (KM)

มติ ที่ประชุมทราบถึงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEX ของแต่ละคณะ

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายเจษฎาพงษ์ ชัยเรืองวุฒิ)
นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิดทอง)
หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา
ผู้ตรวจรายงานการประชุม