

บทสรุปผู้บริหาร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ปีการศึกษา 2567



ระดับหลักสูตร

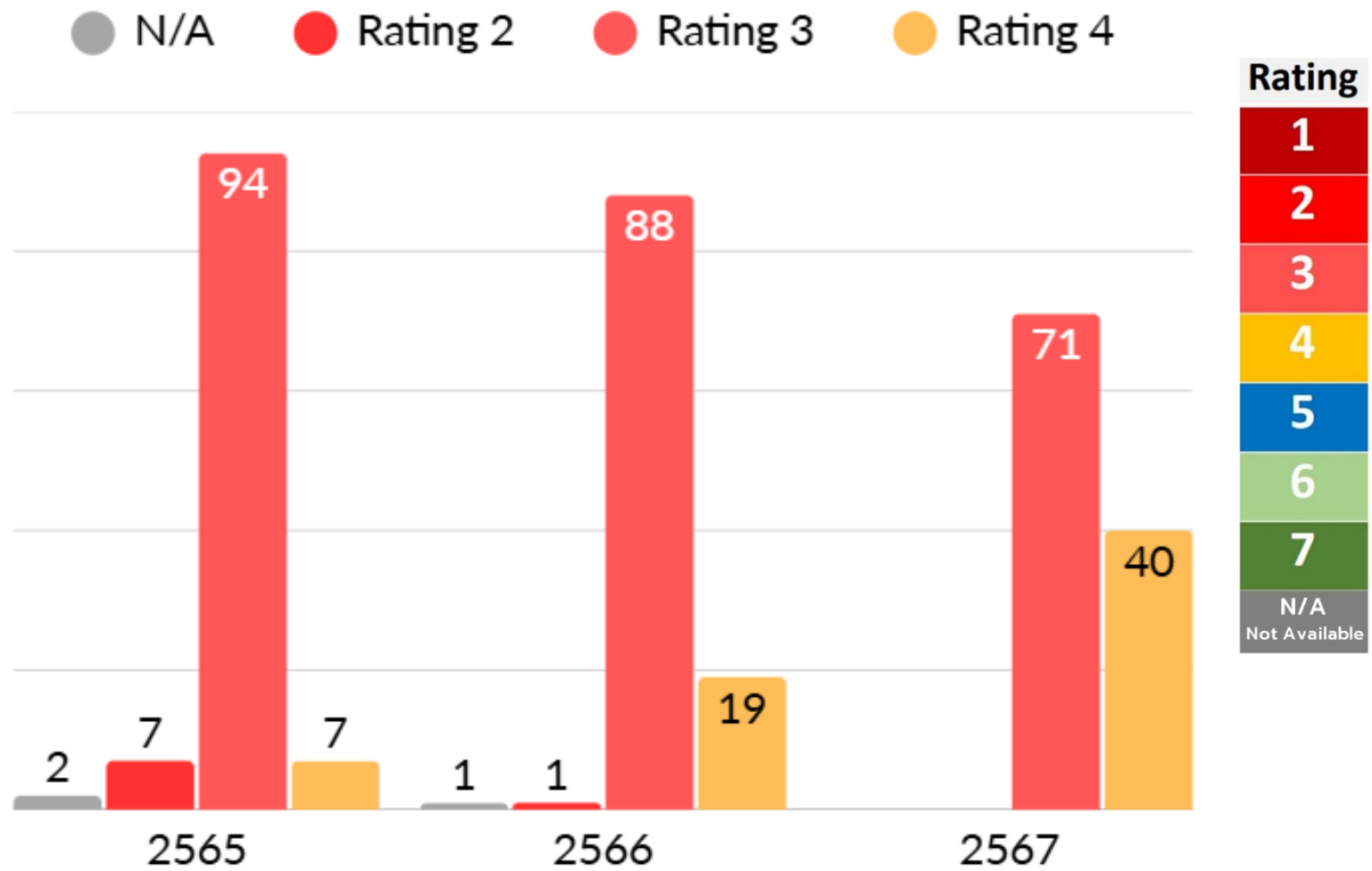
ปีการศึกษา 2567 หลักสูตรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้เข้ารับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ประกันคุณภาพการ AUN-QA Version 4.0 จำนวนรวมทั้งสิ้น 111 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ (1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 62 หลักสูตร (2) ระดับปริญญาโท จำนวน 30 หลักสูตร และ (3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 19 หลักสูตร โดยมีเกณฑ์การประเมินผลแบ่งออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

Rating	Description
1	Absolutely Inadequate The QA practice to fulfil the criterion is not implemented. There are no plans, documents, evidences or results available.
2	Inadequate and Improvement is Necessary The QA practice to fulfil the criterion at planning stage or is inadequate where improvement is necessary. Little documents or evidence available.
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate The QA practice fulfil the criterion is defined and implemented but need minor improvement. Documents available but no clear evidence of use.
4	Adequate as Expected The QA practice to fulfil the criterion is adequate and evidences to show. Performance of the QA practice shows consistent results as expected.
5	Better Than Adequate The QA practice to fulfil the criterion is better than adequate. Evidences support that it has been efficiently implemented.
6	Example of Best Practices The QA practice to fulfil the criterion is example of best practices in the field. Evidences support that it has been effectively implemented.
7	Excellent (Example of World-class or Leading Practices) The QA practice to fulfil the criterion is considered to be excellent, world-class practices in the field. Evidences of innovative implementation.

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน **ระดับหลักสูตร** จำนวน 111 หลักสูตร ผ่านการเกณฑ์การกำกับมาตรฐานหลักสูตรทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 โดยมีหลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 3 จำนวน 71 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 63.96 และหลักสูตรที่มี Rating Score 4 จำนวน 40 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 36.04 และแสดงรายละเอียดดังภาพที่ 1

	Rating Score	จำนวน	ร้อยละ
1	Absolutely Inadequate	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	71	63.96
4	Adequate as Expected	40	36.04
5	Better Than Expected	-	-
6	Example of Best Practices	-	-
7	Excellent (of World-class or Leading Practices)	-	-

ภาพที่ 1 : ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567



ภาพที่ 2 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 - 2567 ในภาพรวม

และเมื่อทำการเปรียบเทียบผลการประเมินในปีการศึกษา 2567 กับปีการศึกษา 2566 พบว่า มีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินฯ เป็นปีแรก จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ (1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการการหาภาวะที่เหมาะสมทางอุตสาหกรรม สังกัดคณะวิทยาศาสตร์ และ (2) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน สังกัดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ จากผลการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2567 พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 21 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 85 หลักสูตร และหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง จำนวน 3 หลักสูตร ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และ 2) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต รายละเอียดดังภาพที่ 3

สาขาวิชา	ปีการศึกษา	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Overall
วท.บ.เทคโนโลยีสารสนเทศ	2566	4	4	4	3	4	4	4	3	4
	2567	3	3	4	3	4	4	4	3	3
		↓-1	↓-1	→0	→0	→0	→0	→0	→0	↓-1
	ปีการศึกษา	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Overall
วท.ม.วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	2566	4	4	3	3	4	4	4	3	4
	2567	3	4	3	3	4	4	4	3	3
		↓-1	→0	→0	→0	→0	→0	→0	→0	↓-1
	ปีการศึกษา	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Overall
บัญชีมหาบัณฑิต	2566	4	4	4	3	3	3	4	3	4
	2567	3	4	4	3	4	3	4	3	3
		↓-1	→0	→0	→0	↑1	→0	→0	→0	↓-1

ภาพที่ 3 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ของหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง ในปีการศึกษา 2566 - 2567 ราย Criteria

อีกทั้ง จากผลการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2567 เมื่อทำการเปรียบเทียบผลการประเมินในปีการศึกษา 2565 - 2567 พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับ 4 เป็นเวลาต่อเนื่อง 3 ปีการศึกษา จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 3 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ (คณะวิทยาศาสตร์) 2) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร (คณะวิศวกรรมฯ) และ 3) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร (คณะวิศวกรรมฯ) ในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่ (คณะบริหารธุรกิจ) และในกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน (คณะผลิตกรรมฯ) รายละเอียดดังภาพที่ 4 - 5

ปีการศึกษา	ผลการประเมิน								
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Overall
2565	3	4	4	4	3	4	3	3	4
2566	3	4	4	3	4	4	4	4	4
2567	3	4	4	3	4	4	4	3	4

วท.บ. สถิติและการจัดการสารสนเทศ
(คณะวิทยาศาสตร์)

ปีการศึกษา	ผลการประเมิน								
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Overall
2565	3	4	4	4	4	4	4	3	4
2566	4	4	4	4	4	4	4	3	4
2567	4	4	4	4	4	4	4	3	4

วศ.ม. วิศวกรรมอาหาร
(คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร)

ปีการศึกษา	ผลการประเมิน								
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Overall
2565	3	4	4	4	4	4	4	3	4
2566	4	4	4	4	4	4	4	3	4
2567	4	4	4	4	4	4	4	3	4

วศ.ด. วิศวกรรมอาหาร
(คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร)

ภาพที่ 4 : หลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับ 4 เป็นเวลาต่อเนื่อง 3 ปีการศึกษา
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 3 หลักสูตร

ปีการศึกษา	ผลการประเมิน								
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Overall
2565	4	4	4	3	4	4	4	3	4
2566	4	4	4	3	3	3	4	3	4
2567	4	4	4	4	3	3	4	3	4

บธ.บ. นวัตกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่

(คณะบริหารธุรกิจ)

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 1 หลักสูตร

ปีการศึกษา	ผลการประเมิน								
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	Overall
2565	4	4	4	4	4	3	4	3	4
2566	4	4	4	4	4	4	4	3	4
2567	3	4	4	4	4	4	4	3	4

วท.ม. พัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน

(คณะผลิตกรรมการเกษตร)

กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 1 หลักสูตร

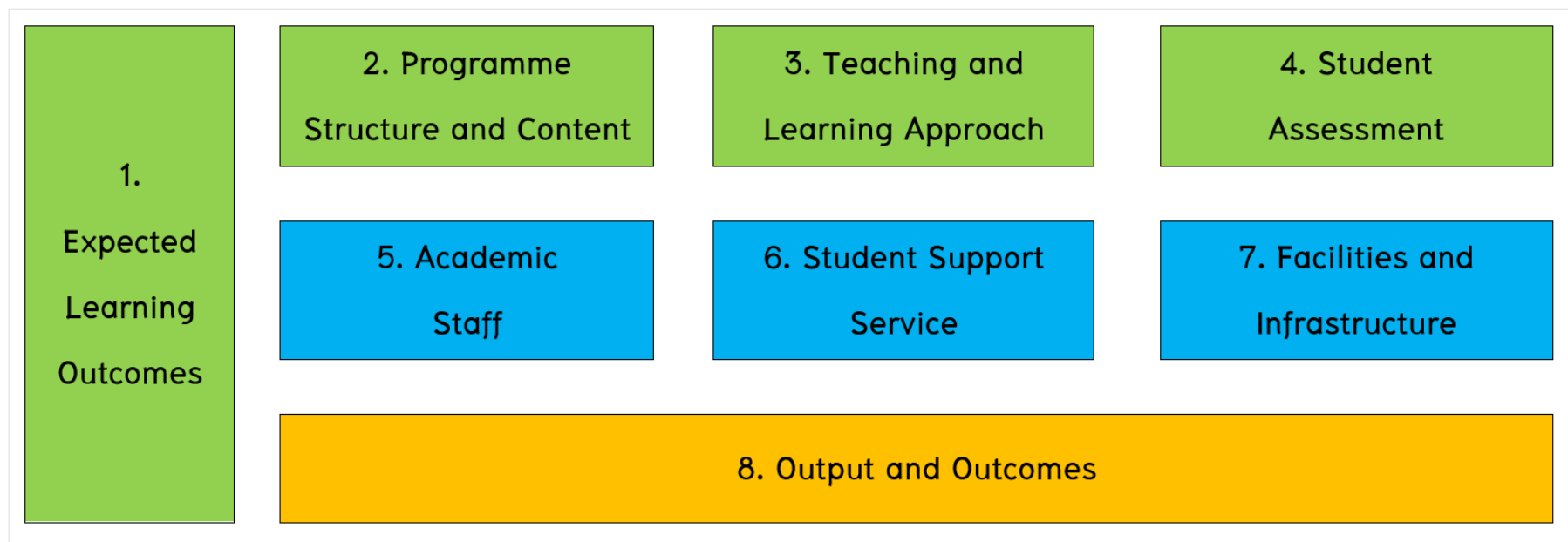
ภาพที่ 5 : หลักสูตรที่มีผลการประเมินในระดับ 4 เป็นเวลาต่อเนื่อง 3 ปีการศึกษา

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 1 หลักสูตร และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 1 หลักสูตร

ในการนี้ เมื่อทำการจำแนกผลการประเมิน ออกเป็น 3 กลุ่ม ตาม AUN-QA Assessment Model at the Programme Level ดังนี้

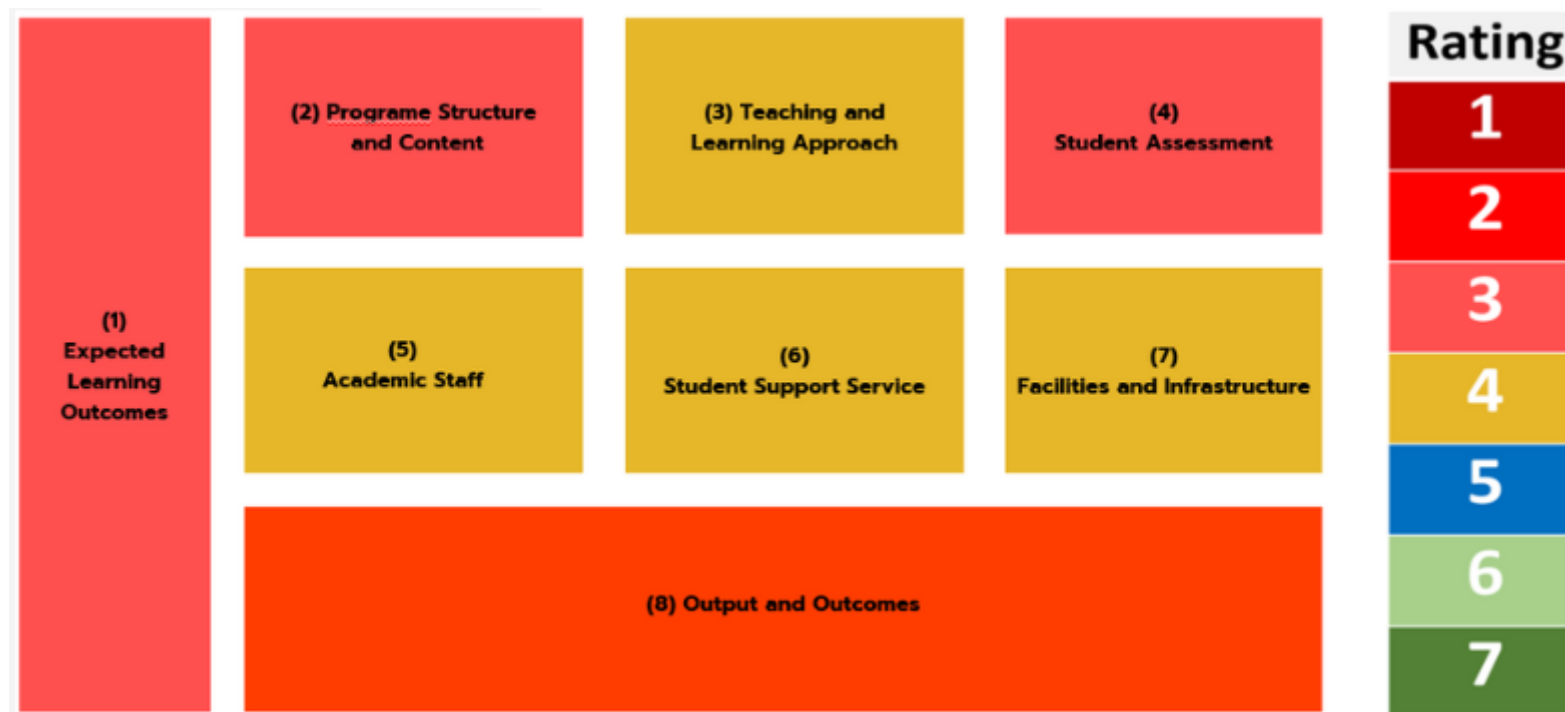
1. **Programme : P** เป็น Criteria ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ประกอบด้วย Criteria 1 : Expected Learning Outcomes , Criteria 2 : Programme Structure and Content , Criteria 3 : Teaching and Learning Approach และ Criteria 4 : Student Assessment
 2. **Facility : F** เป็น Criteria ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ประกอบด้วย Criteria 5 : Academic Staff , Criteria 6 : Student Support Services และ Criteria 7 : Facilities and Infrastructure
 3. **Output : O** เป็น Criteria ที่เกี่ยวข้องกับผลลัพธ์ ประกอบด้วย Criteria 8 : Output and Outcomes
- รายละเอียดดังภาพที่ 4

AUN-QA Assessment Model at the Programme Level (Version 4.0)



ภาพที่ 6 : การจำแนกผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ออกเป็น 3 กลุ่ม ตาม AUN-QA Assessment Model at the Programme

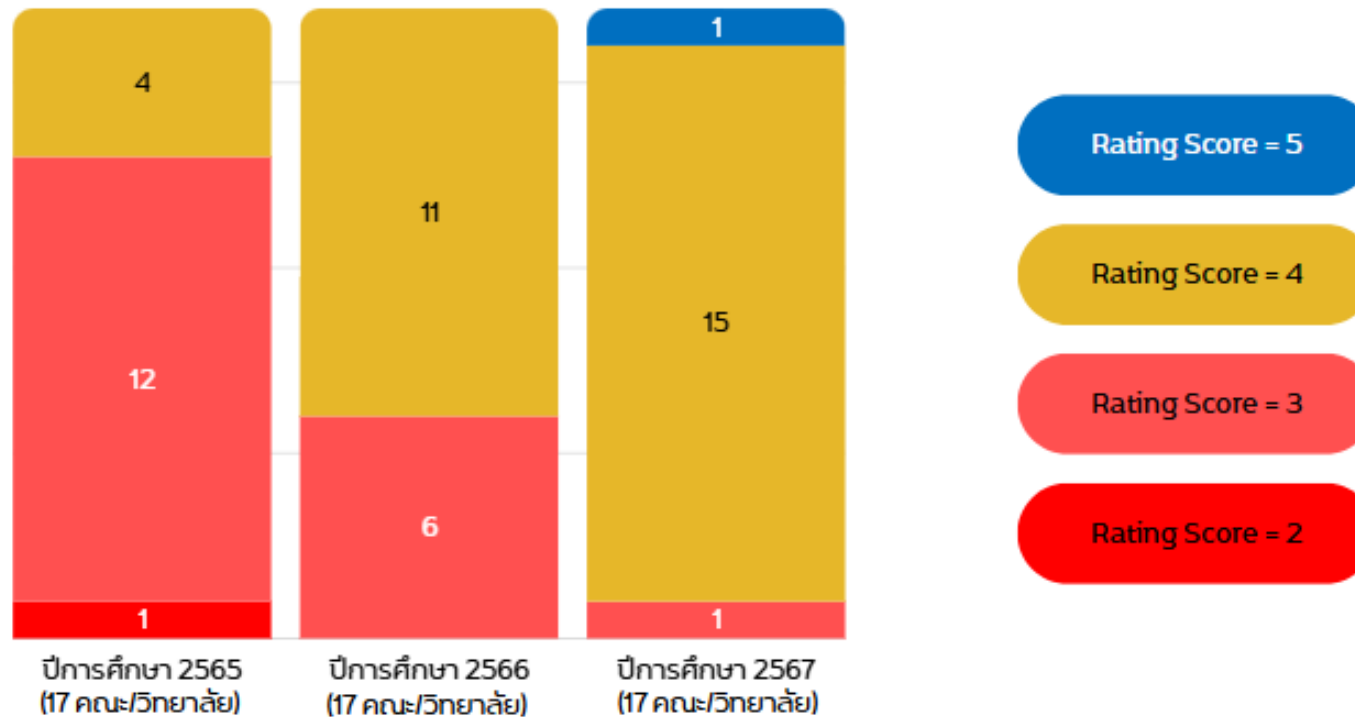
จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ในปีการศึกษา 2567 เมื่อพิจารณาในราย Criteria พบว่าทุก Criteria มีผลการประเมินที่ Rating Score ระดับ 4 ใน Criteria 3 Teaching and Learning Approach Criteria 5 : Academic Staff Criteria 6 : Student Support Service และ Criteria 7 : Facility and Infrastructure และมีผลการประเมินที่ Rating Score ระดับ 3 ใน Criteria 1 : Expected Learning Outcomes Criteria 2 : Programme Structure Criteria 4 : Student Assessment และ Criteria 8 : Output and Outcomes รายละเอียดดังภาพที่ 7



ภาพที่ 7 : ผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 ในราย Criteria ตาม AUN-QA Assessment Model

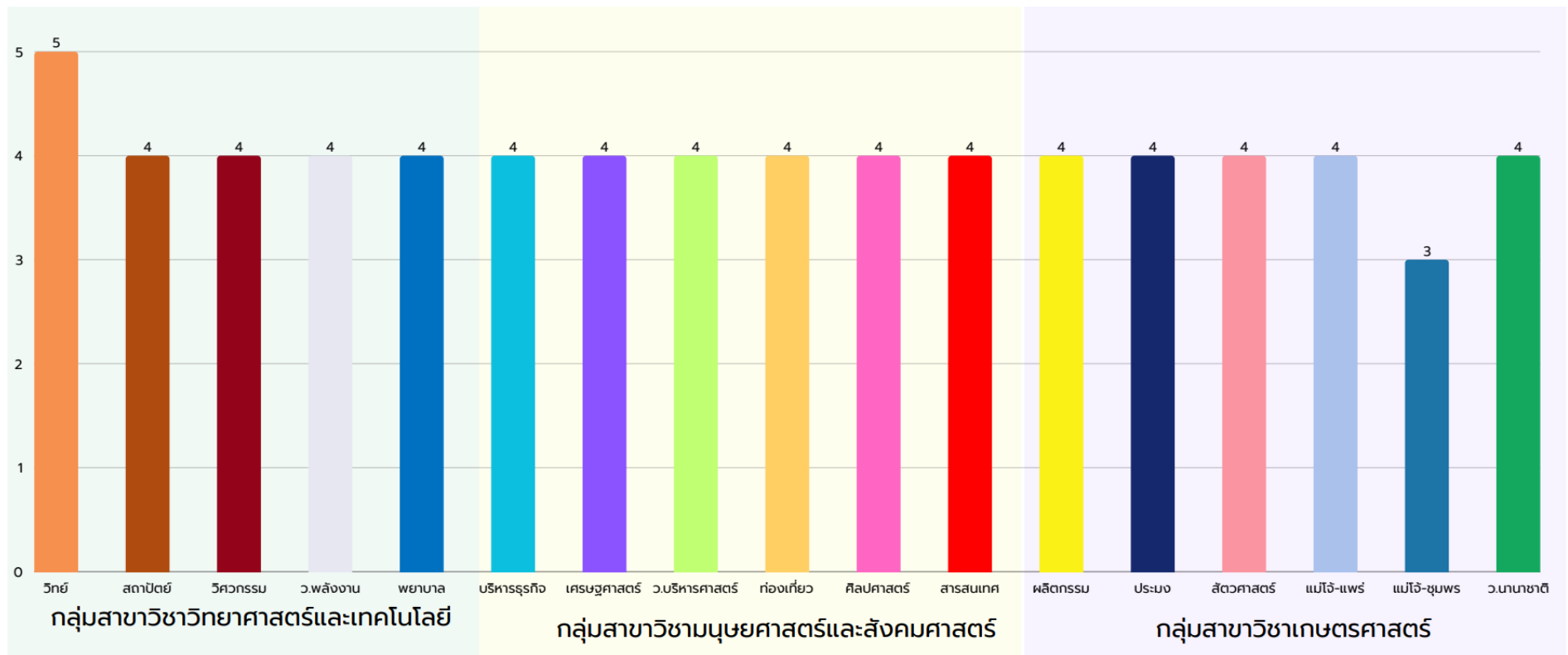
ระดับคณะ/วิทยาลัย

ในระดับคณะ/วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัย ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย มีค่าฐานนิยม (Mode) อยู่ที่ Rating Score ระดับ 4 คิดเป็นร้อยละ 88.24 มีคณะ/วิทยาลัย ที่มีผลประเมินใน Rating Score 5 มีจำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 5.88 และมีคณะ/วิทยาลัย ที่มีผลประเมินใน Rating Score 3 จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็น ร้อยละ 5.88 ซึ่งในปีการศึกษา 2567 พบว่า มีคณะที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 6 คณะ/วิทยาลัย มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 11 คณะ/วิทยาลัย โดยไม่มีคณะ/วิทยาลัยใดที่มีผลการประเมินลดลง รายละเอียดดังภาพที่ 8

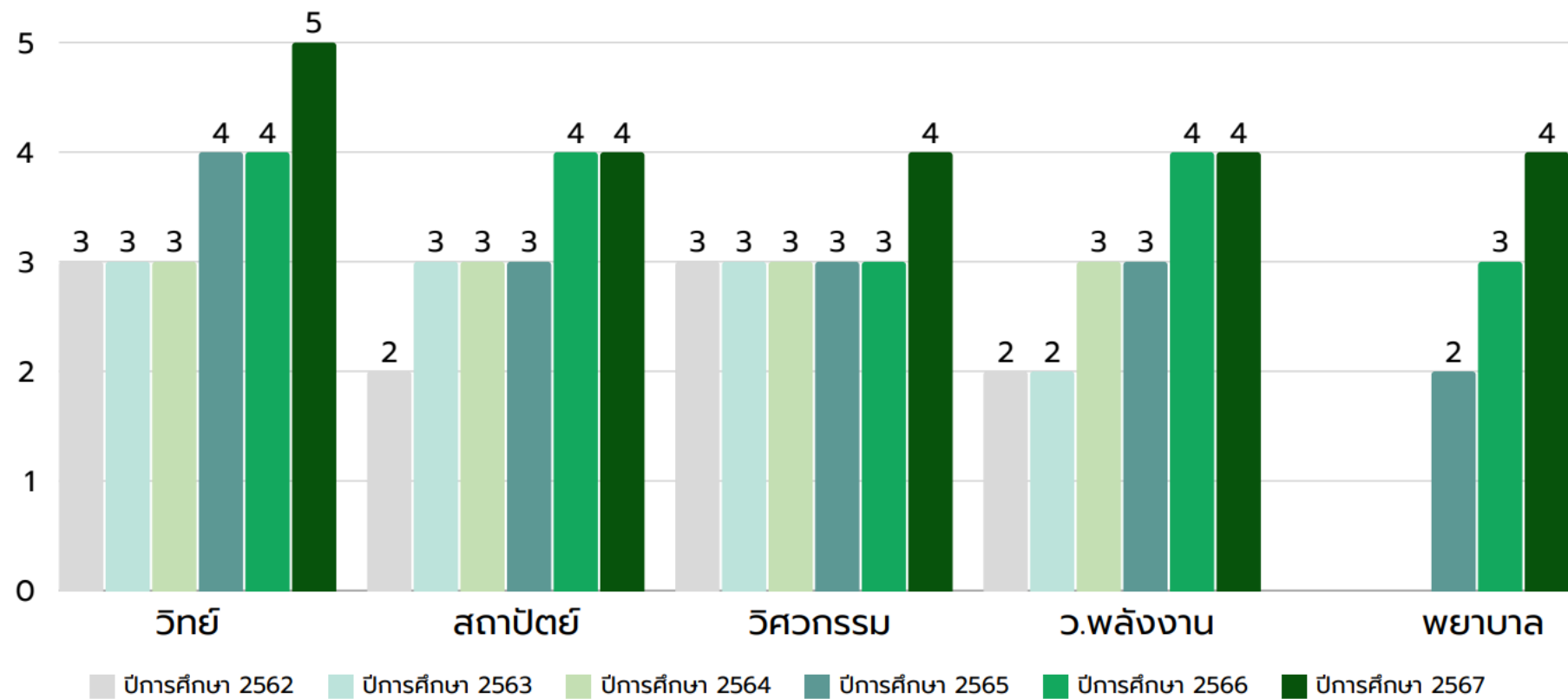


ภาพที่ 8 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2565 – 2567 ในภาพรวม

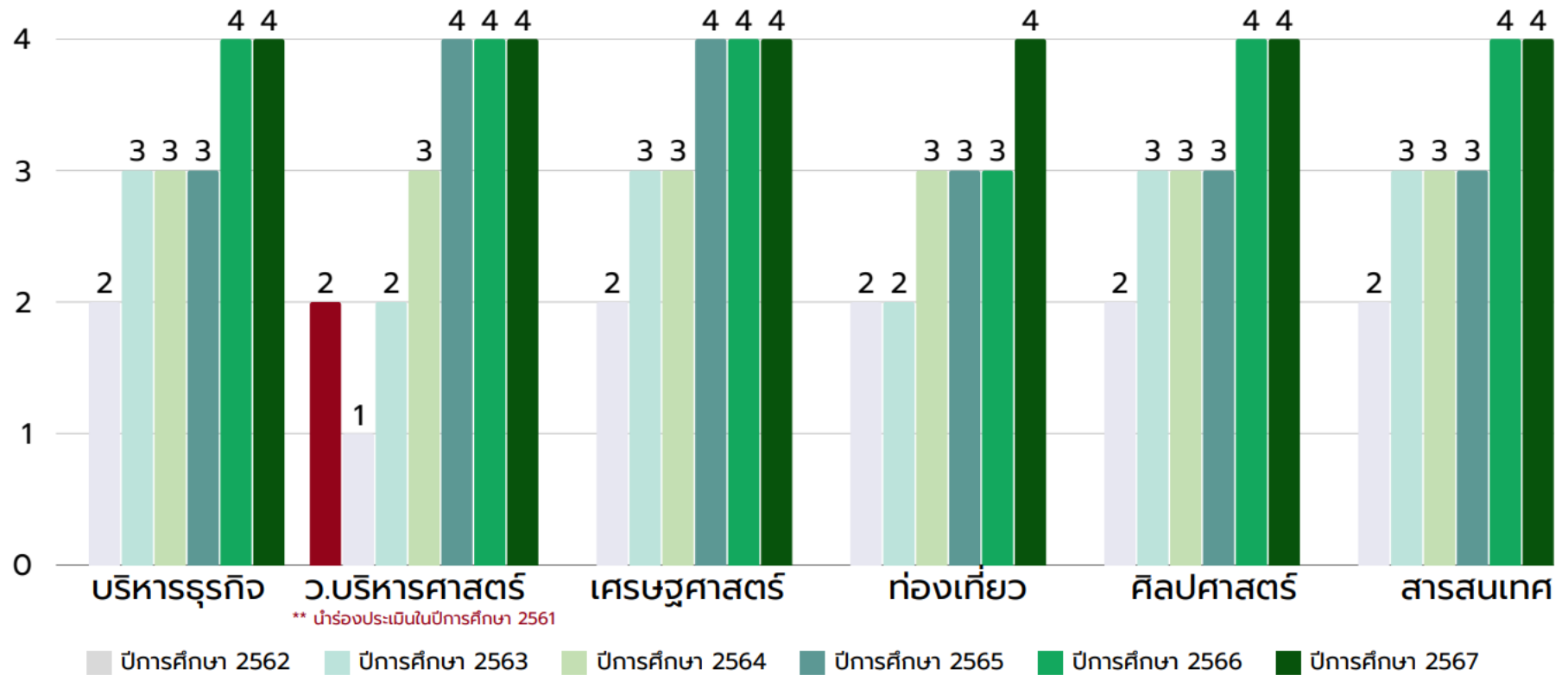
และจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2567 โดยจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ที่ได้รับผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 15 คณะ/วิทยาลัย โดยอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 4 คณะ/วิทยาลัย กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 6 คณะ/วิทยาลัย และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 5 คณะ/วิทยาลัย รายละเอียดดังภาพที่ 9 - 12



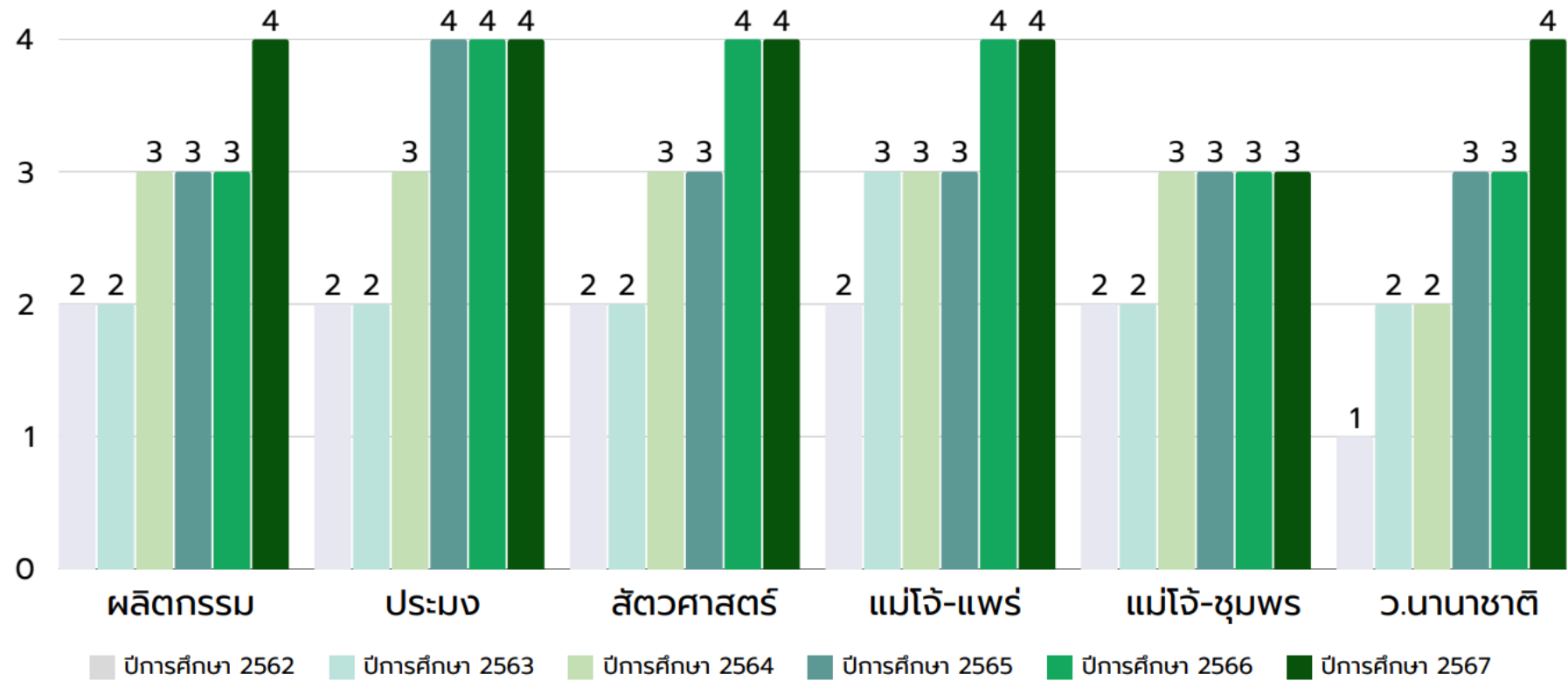
ภาพที่ 9 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ Overall ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2567



ภาพที่ 10 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 – 2567 : กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี



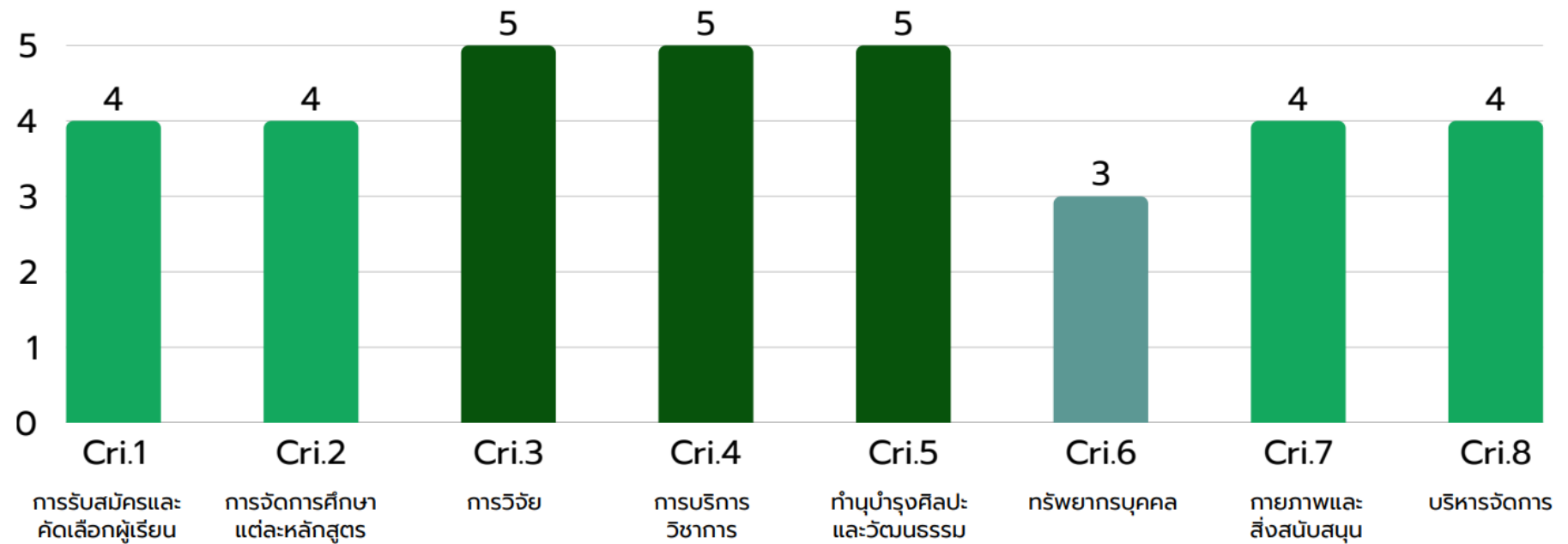
ภาพที่ 11 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 – 2567 : กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์



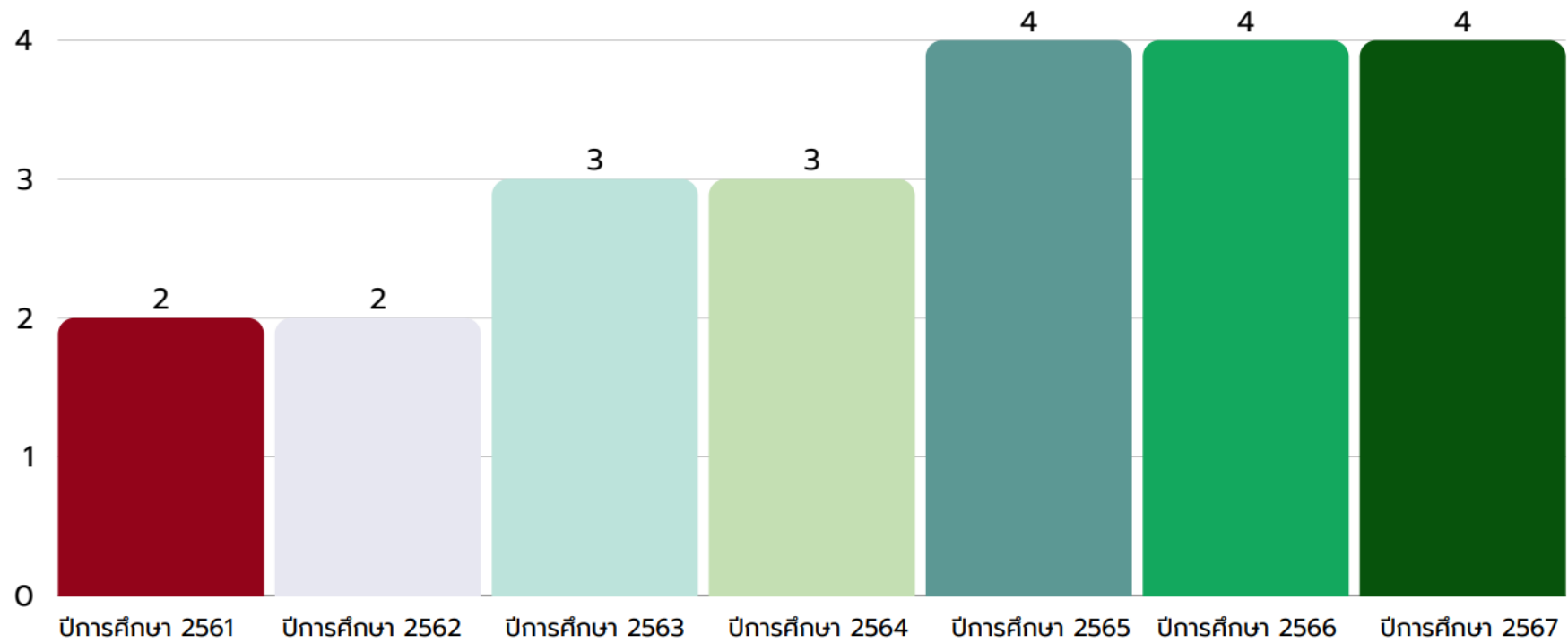
ภาพที่ 12 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 – 2567 : กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์

ระดับมหาวิทยาลัย

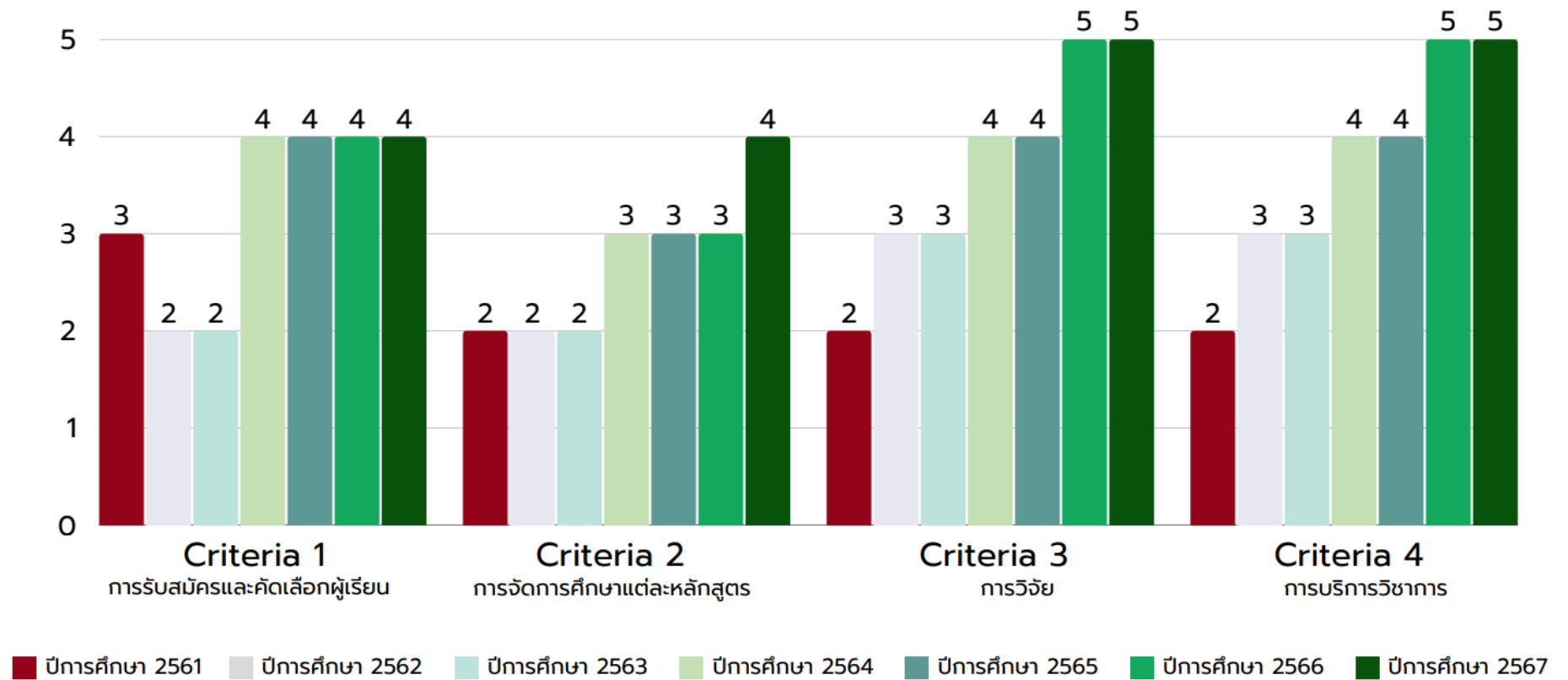
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**ระดับมหาวิทยาลัย** มีค่าคะแนน overall อยู่ที่ Rating Score ระดับ 4 : Adequate as Expected ซึ่งมีการพัฒนากระบวนการดำเนินการตาม Criteria ที่รับการประเมินในภาพรวมที่มีแนวโน้มที่ดีขึ้นในปีการศึกษา 2561 – 2566 รายละเอียดดังภาพที่ 12 - 15



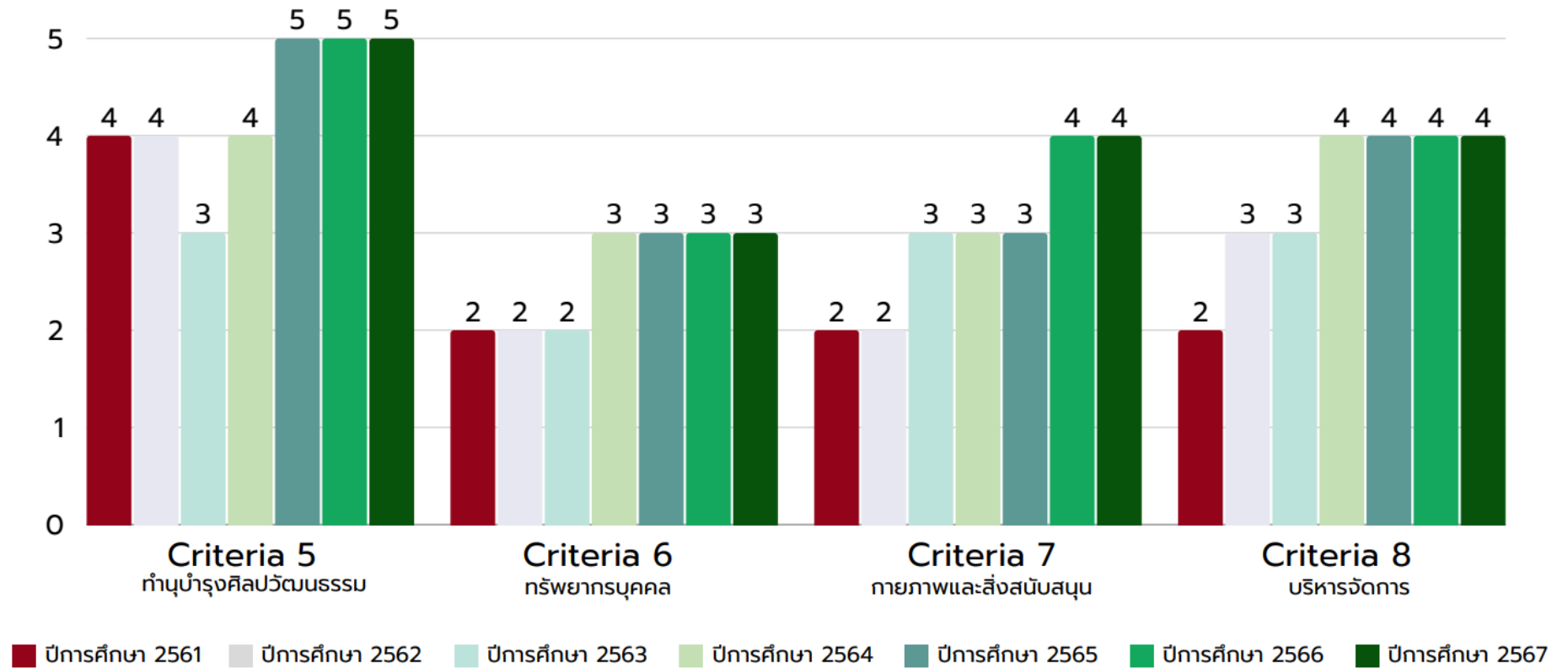
ภาพที่ 12 : ผลการประเมินฯ ราย Criteria ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2567



ภาพที่ 13 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ Overall ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2561 - 2567



ภาพที่ 14 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2561 - 2567 : ราย Criteria ที่ 1 - 4



ภาพที่ 15 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2561 - 2567 : ราย Criteria ที่ 5 - 8

แนวทางการพัฒนาปรับปรุงในภาพรวม
จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2567

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
1. ด้านการผลิตบัณฑิต		
1.1 การกำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Graduate Attributes) ของมหาวิทยาลัย	กำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ โดยกำหนดเป็นนโยบายหรือแผนแม่บททางวิชาการ เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติทั่วทั้งองค์กร	<ul style="list-style-type: none"> • สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.2 ทบทวนกระบวนการประเมินการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ PLOs, CLOs และ YLOs อย่างเป็นระบบ	1. กำหนดวิธีการ เกณฑ์ประเมิน และเครื่องมือในการประเมินพัฒนาการผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าผู้สำเร็จการศึกษามีผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ตามที่กำหนด 2. กำหนดระบบกลไกในการติดตามการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง	<ul style="list-style-type: none"> • สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.3 การประเมินผลการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มใหม่ที่ท้าทาย	วางแผนการจัดการศึกษาในรูปแบบใหม่ ๆ เช่น หลักสูตรระยะสั้น Non-degree คลังหน่วยกิต (Credit Bank) เพื่อรองรับการเรียนรู้ในรูปแบบใหม่ ๆ	<ul style="list-style-type: none"> • สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
1.4 การกำกับติดตามและประเมินผลกระบวนการรับเข้า โดยเฉพาะหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา	1. การวิเคราะห์ข้อมูลจากผลการรับเข้า ทั้งเชิงจำนวน คุณสมบัติ และสิ่งสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงกระบวนการและเกณฑ์ในการรับนักศึกษา	<ul style="list-style-type: none"> • สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
	2. ปรับปรุงแนวทางการหาโอกาสในการเพิ่มจำนวนนักศึกษา	
1.5 กระบวนการสนับสนุนผู้เรียนอย่างเป็นระบบ	การจัดกิจกรรมที่มุ่งเป้าหมาย มีการกำกับติดตามอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง รวมถึงการประเมินผลในการสนับสนุนผู้เรียนและนำไปพัฒนาปรับปรุง เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และส่งผลต่อการสร้างความผูกพันของผู้เรียน	<ul style="list-style-type: none"> • สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ
2. ด้านการวิจัย		
2.1 ยกระดับกระบวนการดำเนินงานในเชิงกลยุทธ์อย่างเป็นระบบ	การรับฟังจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นระบบ การกำหนดตัวชี้วัดในเชิงคุณภาพชัดเจน วัดได้จริง โดยกำหนดเป้าหมายที่ท้าทายและสอดคล้องกับตามทิศทางที่กำหนด ตลอดจนการวัดผลกระทบที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม	<ul style="list-style-type: none"> • สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร
3. ด้านการบริการวิชาการ		
3.1 ทบทวนทิศทางการบริการวิชาการที่เชื่อมโยงกับชุมชนผู้เรียน และเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	<p>1. การเป็นหุ้นส่วนร่วมสร้างสรรค์กับชุมชน การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษา และประเมินผลกระทบทางสังคมที่เป็นระบบ เพื่อต่อยอดความสำเร็จสู่เชิงพาณิชย์และสร้างรายได้</p> <p>2. พัฒนาตัวชี้วัดที่สะท้อนผลลัพธ์เชิง Impact ทั้งด้านสังคม (SROI) และการเรียนรู้ของนักศึกษา</p>	<ul style="list-style-type: none"> • สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
4. ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		
4.1 ทบทวนแผนงานและทิศทางการดำเนินงาน	1. การกำหนดตัวชี้วัดในเชิงคุณภาพที่ สอดคล้องกับเป้าหมาย ทิศทางในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการพัฒนาคุณภาพ 2. การกระจายความรับผิดชอบในตัวชี้วัดตามประเด็นยุทธศาสตร์ไปยังมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ให้ครบทุกประเด็น	<ul style="list-style-type: none"> • กองส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม • สำนักงานมหาวิทยาลัย
5. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล		
5.1 วางแผนการปรับอัตรากำลังทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนให้เหมาะสมกับความต้องการ	เพิ่มเติมข้อมูลที่ใช้ประกอบการวางแผนอัตรากำลังให้ครบถ้วนทุกด้าน โดยคำนึงถึงความต้องการจำเป็นในการบริหารจัดการหลักสูตร การเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้นในอนาคต	<ul style="list-style-type: none"> • กองแผนงาน • สำนักงานมหาวิทยาลัย
5.2 ทบทวนการประเมินสมรรถนะของบุคลากร	กำหนดกลไกในการติดตามการประเมินสมรรถนะอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง เพื่อนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุง และการบริหารความเชี่ยวชาญของบุคลากร	<ul style="list-style-type: none"> • ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ • สำนักงานมหาวิทยาลัย
5.3 กระบวนการพัฒนาบุคลากร	1. เพิ่มเติมข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ความต้องการ เช่น ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญ 2. การกำหนดตัวชี้วัดเชิงคุณภาพของแผนพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน วัดได้ และสะท้อนการขับเคลื่อนการพัฒนาบุคลากรต่อการบรรลุเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	<ul style="list-style-type: none"> • ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ • สำนักงานมหาวิทยาลัย

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
	3. ทบทวนกระบวนการกำกับติดตามและประเมินผลของการพัฒนาบุคลากรและใช้ผลประเมินในการวางแผนพัฒนาให้ตรงตามเป้าหมาย	
6 . ด้านกายภาพและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้		
6.1 ทบทวนระบบการสนับสนุนการเรียนรู้อย่างเป็นรูปธรรม	<p>1. วางแผนการดำเนินงานทั้งในระยะสั้นและระยะยาวอย่างเป็นระบบ เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่มากขึ้น รองรับการจัดการศึกษาและการเรียนรู้ของผู้เรียน</p> <p>2. กำกับ ติดตามกระบวนการประเมินความพึงพอใจ (เชิงปริมาณ) และความพร้อมใช้ทันสมัย (เชิงคุณภาพ)</p> <p>3. พิจารณากระบวนการดูแลด้านสุขภาพจิตแบบครบวงจร และเป็นระบบ</p> <p>4. ทบทวนกระบวนการประเมินความพึงพอใจ และความ ต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ โดยกำหนดตัวชี้วัดการให้บริการในเชิงยกระดับการให้บริการ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ • สำนักหอสมุด • กองกายภาพและสิ่งแวดล้อม • สำนักงานมหาวิทยาลัย • กองเทคโนโลยีดิจิทัล • สำนักงานมหาวิทยาลัย • กองพัฒนานักศึกษา • สำนักงานมหาวิทยาลัย
7 ด้านการบริหารจัดการ		
7.1 ทบทวนกระบวนการถ่ายทอดกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ	ทบทวนให้มีการประเมินการบรรลุผลในแต่ละช่วงเวลาของพันธกิจต่าง ๆ และใช้ผลการประเมินเพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน	<ul style="list-style-type: none"> • กองแผนงาน • สำนักงานมหาวิทยาลัย
7.2 ทบทวนกระบวนการสื่อสารและการสร้างความผูกพัน	วิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความผูกพัน เพื่อนำไปวางแผนการสื่อสารข้อมูลต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญแต่ละกลุ่ม	<ul style="list-style-type: none"> • ฝ่ายสื่อสารองค์กร • สำนักงานมหาวิทยาลัย

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
7.3 ทบทวนการประเมินผู้บริหารและสภามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	1. ทบทวนกระบวนการประเมินสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้การดำเนินงานมีความต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี 2. ทบทวนการนำผลประเมินไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงและวิเคราะห์ถึงการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจริง	<ul style="list-style-type: none"> สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
7.4 การใช้ผลประเมินคุณภาพฯ ทุกระดับในการพัฒนาปรับปรุง	การจัดทำแผนพัฒนา (Improvement Plan) ที่เป็นรูปธรรมใน ทุก ๆ ระดับ และการยกระดับผลการประเมินสู่ Best Practices	<ul style="list-style-type: none"> กองพัฒนาคุณภาพ สำนักงานมหาวิทยาลัย
7.5 การกำกับติดตามและประเมินผลของกระบวนการและประเด็นความเสี่ยง	1. การจัดทำ Business Continuity Plan (BCP) แผนบริหารความต่อเนื่องทางธุรกิจ เพื่อเตรียมรับมือและตอบสนองต่อเหตุการณ์วิกฤต เช่น ภัยพิบัติ 2. การสร้างวัฒนธรรมความเสี่ยงขององค์กร 3. การพัฒนาฐานข้อมูล เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง	<ul style="list-style-type: none"> กองพัฒนาคุณภาพ สำนักงานมหาวิทยาลัย

- - - - -