

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 1/2568

วันพุธที่ 6 สิงหาคม 2568 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมรวงผึ้ง ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

และออนไลน์ผ่านโปรแกรม MS Teams

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยยศ สัมฤทธิ์สกุล
รองอธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ
ผู้ช่วยอธิการบดี | รองประธานกรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญทัศน์กุล
รักษาการแทนคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | กรรมการ |
| 4. อาจารย์วินัย แสงแก้ว
รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายบริหาร | กรรมการ |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตินันท์ รัตนพรหม
รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
ฝ่ายวิชาการและการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬากร ปานะถึก
รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 7. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมนัส
รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ | กรรมการ |
| 8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤษณะ ลาน้ำเที่ยง
รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 9. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทะทะเล
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล | กรรมการ |
| 10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชลลดา ชะโลมกลาง
รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | กรรมการ |
| 11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม
รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม
ฝ่ายวิจัย บริการวิชาการ และมาตรฐานการศึกษา | กรรมการ |

- | | |
|--|---------------------|
| 12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี
รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ | กรรมการ |
| 13. อาจารย์ ดร.เชษฐ ใจเพชร
รองคณบดีคณะพัฒนาการท่องเที่ยว | กรรมการ |
| 14. อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี
รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพ | กรรมการ |
| 15. อาจารย์เบญจมาศ ถาดแสง
แทน คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์ | กรรมการ |
| 16. นางวันทีนี้ ปิ่นแก้ว
แทน รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 17. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา นาเทเวศร์
ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | กรรมการ |
| 18. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐพล เล่าห์รอดพันธุ์
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร | กรรมการ |
| 19. นางอริศรา สิงห์ปัน
ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด | กรรมการ |
| 20. นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์
ผู้อำนวยการกองแผนงาน | กรรมการ |
| 21. นายธนภัทร ปัญญาวงศ์
ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรบุคคล | กรรมการ |
| 22. นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล | กรรมการ |
| 23. นางโยษิตา กาญจนคงคา
แทน ผู้อำนวยการกองเลขานุการสภามหาวิทยาลัย | กรรมการ |
| 24. นางจุฑารัตน์ ชิตทอง
รักษาการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ | กรรมการและเลขานุการ |
| 25. นายอัศวเทพ คั่นชิง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 26. นายเจษฎาพงษ์ ชัยเรืองวุฒิ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้มาประชุมออนไลน์

- | | |
|---|---------|
| 1. อาจารย์ ดร.วินิตรา ลีละพัฒนา
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ | กรรมการ |
|---|---------|

- | | |
|---|---------|
| 2. อาจารย์ ดร.จักรกฤษ ฌ นคร | กรรมการ |
| รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ | |
| 3. นางวิจิตรา กระต่ายทอง | กรรมการ |
| แทน รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ | |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---|---|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรพินธุ์ สฤษดิ์น้ำ | ผู้ช่วยคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร |
| 2. นางจิราพรรณ เคาหา | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 3. นางสาวธิดารักษ์ รัตนมณี | คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม |
| 4. นางสาวศรินยา อันแก้ว | คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ |
| 5. นางสาวอชิฐฐาน มีแสงแก้ว | คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร |
| 6. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์ | คณะศิลปศาสตร์ |
| 7. นางสาวสิริกร บุญฟู | คณะบริหารธุรกิจ |
| 8. นายณัฐพล ภาคภูมิ | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |
| 9. นางสาวนิตยา ใจกันทา | คณะสัตวแพทยศาสตร์ |
| 10. นางสาวกรณิกา จารุภรณ์ | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |
| 11. นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย | กองพัฒนาคุณภาพ |

ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

- | | |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1. นางเยาวลักษณ์ ภูติพิพย์ | คณะวิทยาศาสตร์ |
| 2. นางเพ็ญศิริ หน่อแก้ว | วิทยาลัยพลังงานทดแทน |
| 3. นางรัตนา กันตโรจน์ | คณะพยาบาลศาสตร์ |
| 4. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒน์เสวี | มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร |

ผู้ไม่มาประชุม

- รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กริ่งกาญจน์ เจริญกุล)
- ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวนรี เรียนกุนา)

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว รองประธานฯ ได้ แจ้งต่อที่ประชุม ว่าประธานฯ มอบหมายให้ดำเนินการประชุมแทนประธาน ไปพลางก่อน เนื่องจากประธานติดภารกิจ

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

1.2.1 การแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ตามที่มีการแก้ไข ข้อบังคับมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ว่าด้วยการประกันคุณภาพ พ.ศ. 2568 และ ข้อบังคับฯ ว่าด้วยการประเมินส่วนงาน พ.ศ. 2568 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ตามคำสั่งฯ ที่ 810/2568 ลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2568 โดยให้มีวาระการดำเนินงาน จนถึงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2570 ซึ่งเป็นการครบวาระระหว่างคณะกรรมการ จำนวน 2 ชุด ได้แก่ (1) คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และ (2) คณะกรรมการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เนื่องจากมีองค์ประกอบของคณะกรรมการที่ทับซ้อนกัน

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.2 รายงานผลโครงการด้านการประกันคุณภาพ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568

ฝ่ายเลขานุการ ได้รายงานผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรมด้านประกันคุณภาพ และผลการประเมินความพึงพอใจต่อโครงการ ที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จ จำนวนทั้งสิ้น 8 โครงการ ดังนี้

1. โครงการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตาม Area for Improvement ปีการศึกษา 2566 “ได้ผลลัพธ์ นำปรับปรุง มุ่งสู่ความเป็นเลิศ” (25 พฤศจิกายน 2567)
2. โครงการประเมินคุณภาพภายใน ส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (พฤศจิกายน - ธันวาคม 2567)
3. โครงการเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ : EdPEX Overview and Organizational Profile (5 กุมภาพันธ์ 2568)
4. โครงการเจาะลึกเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ : EdPEX Criteria Training (5 - 6 มีนาคม 2568)
5. โครงการเพื่อพัฒนาการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุน กิจกรรม : ชี้แจงคู่มือหน่วยงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 (7 มีนาคม 2568)
6. โครงการทบทวนผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA (AUN-QA Review and Calibration for MJU Assessor) (25 เมษายน 2568)

7. โครงการวิพากษ์รายงานการประเมินตนเอง ระดับมหาวิทยาลัย (ครั้งที่ 1 วันที่ 9 -10 มิถุนายน 2568 และครั้งที่ 2 วันที่ 14 กรกฎาคม 2568)

8. การประชุมหารือผู้ประเมินคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ของผู้ประเมินคุณภาพ ภายในมหาวิทยาลัย (16 กรกฎาคม 2568)

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการได้เชิญชวน ผู้บริหาร บุคลากร เข้าร่วมการอบรมโครงการด้านการบริหาร ความเสี่ยงและการควบคุมภายใน โดย ดร.อวิรุทธิ์ ฉัตรมาลาทอง ผู้อำนวยการศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นวิทยากร ในระหว่างวันที่ 11-12 กันยายน 2568 ณ ศูนย์การศึกษาและฝึกอบรม นานาชาติ มหาวิทยาลัยแม่โจ้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2567

ฝ่ายเลขานุการ แจ้งกำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2567 ต่อที่ประชุม โดยได้กำหนดการประเมินเป็นวันที่ 26 – 27 สิงหาคม 2568 ณ ห้องประชุม สภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย โดยมีคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จำนวน 5 คน ได้แก่ (1) รองศาสตราจารย์ ดร. วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นประธาน กรรมการ (2) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น้ำเงิน จันทรมณี มหาวิทยาลัยพะเยา (3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ บพิธ อุษณาย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และ (5) อาจารย์ ดร.มงคล ยะไชย มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เป็นคณะกรรมการ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.4 การบันทึกผลประเมินคุณภาพในระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา 2567

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งกำหนดการบันทึกข้อมูลผลการประเมินคุณภาพในระบบ CHE QA Online โดย สป.อว. ได้เปิดระบบให้ดำเนินการบันทึกผลตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2568 เป็นต้นมา โดยทางกอง พัฒนาคุณภาพได้แจ้งรหัสการเข้าใช้งานให้กับหลักสูตร ตั้งแต่วันที่ 16 มิถุนายน 2568 ทั้งนี้ ขอความร่วมมือ ทุกคณะ/วิทยาลัย ดำเนินการบันทึกผลในระบบ จนถึงวันที่ 22 สิงหาคม 2568 เพื่อที่กองพัฒนาคุณภาพจะได้ ดำเนินการรวบรวมและจัดส่งผลการประเมินทุกระดับ ภายในวันที่ 30 กันยายน 2568 ต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.5 สรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 ไปปรับปรุงการดำเนินงานปีการศึกษา 2567

ฝ่ายเลขานุการได้เสนอผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ ระดับหลักสูตร (AFI : Area for Improvement) ในปีการศึกษา 2566 มาปรับปรุงการดำเนินงานในปีการศึกษา 2567 โดยที่มาของข้อมูลได้รับจากการประเมินหลักสูตรที่เลขานุการฯ ได้บันทึกข้อมูลในระบบ และได้รับจากการประชุมผู้ประเมินคุณภาพฯ โดยได้รับข้อเสนอแนะ (AFI) ทั้งหมดจำนวน 5,298 ข้อ ซึ่งทุกหลักสูตรได้เลือกนำมาดำเนินการและรายงานตามรอบการดำเนินการ 2 รอบ (รอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน) จำนวน 3,214 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 60.66 ของข้อเสนอแนะทั้งหมด (AFI) และสามารถดำเนินการแล้วเสร็จจำนวน 3,160 ข้อ คิดเป็นร้อยละ 96.75 ของข้อเสนอแนะ (AFI) ที่เลือกมาปรับปรุง ทั้งนี้ สามารถสรุปผลการดำเนินในประเด็นดังต่อไปนี้

- | | |
|------------|---|
| Criteria 1 | 1.1 - การกำหนด PLOs ยังไม่ชัดเจน
1.2 - การถ่ายทอด PLOs สู่ CLOs
1.5 - การวัดความสำเร็จของ PLOs |
| Criteria 2 | 2.1 - การสื่อสารข้อมูลของหลักสูตรไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
2.2 - การสร้างหลักสูตรด้วย BCD อย่างแท้จริง
2.4 - การแสดง Curriculum Mapping |
| Criteria 3 | 3.4 - การกำหนด Life-long learning ของหลักสูตรให้ชัดเจน
3.6 - การทบทวน PLOs ให้สอดคล้องกับผู้ใช้นวัตกรรม |
| Criteria 4 | 4.5 - แนวทางการวัด CLOs
4.7 - กระบวนการทวนสอบ |
| Criteria 5 | 5.3 - การพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์ |
| Criteria 6 | 6.5 - การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน
6.6 - การประเมิน 6.1 - 6.5 พร้อมกำหนดคู่เทียบ (Benchmarking) |
| Criteria 7 | 7.8 - การพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรในการใช้ Facilities
7.9 - การประเมิน Facilities ทั้งหมด |
| Criteria 8 | 8.4 - ประเมินการบรรลุ PLOs |

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. ระบบการรายงาน Area for Improvement การกรอกข้อมูลลักษณะพิเศษ (-) ในระบบไม่ควรนับเป็นจำนวน Area for Improvement
2. ควรเพิ่มสิทธิ์การเข้าถึงในระบบให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และผู้บริหาร

มติ ที่ประชุมรับทราบและมีมติเห็นควรให้กองพัฒนาคุณภาพหารีร่วมกับกองเทคโนโลยีดิจิทัล ในการพัฒนาระบบการรายงาน Area for Improvement และดำเนินการเพิ่มสิทธิ์การเข้าถึงในระบบสำหรับผู้บริหารและผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1.2.6 รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567

ฝ่ายเลขานุการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 โดยมีหลักสูตรเข้ารับการประเมินทั้งสิ้น 111 หลักสูตร มีผลประเมิน Overall ค่าฐานนิยม (MODE) อยู่ใน Rating Score 3 จำแนกเป็นหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 จำนวน 67 หลักสูตร และหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2565 จำนวน 44 หลักสูตร จากหลักสูตรทั้งหมด มีผลการประเมิน Overall ใน Rating Score 3 จำนวน 71 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 63.96 และ Rating Score 4 จำนวน 40 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 36.04 ซึ่งในภาพรวมมีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินครั้งแรก จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการการหาภาวะที่เหมาะสมทางอุตสาหกรรม และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน

ทั้งนี้ ผลการประเมินทั้งหมด 111 หลักสูตร มีหลักสูตรที่ได้รับผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 21 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 85 หลักสูตร และมีผลการประเมินลดลง จำนวน 3 หลักสูตร ได้แก่ (1) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ (คณะวิทยาศาสตร์) (2) หลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน (คณะวิทยาศาสตร์) และ (3) หลักสูตรบัญชีมหาบัณฑิต (คณะบริหารธุรกิจ)

นอกจากนี้ มีหลักสูตรที่ได้รับผลการประเมินใน Rating Score 4 ในระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง ทั้งหมด 5 หลักสูตร ได้แก่ (1) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ (คณะวิทยาศาสตร์) (2) หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่ (คณะบริหารธุรกิจ) (3) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนภูมิสังคมอย่างยั่งยืน (คณะผลิตกรรมการเกษตร) (4) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร (คณะวิศวกรรมฯ) และ (5) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร (คณะวิศวกรรมฯ)

มติ ที่ประชุมรับทราบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2567

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 4/2567 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คราวประชุมครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 4 กันยายน 2567 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบและมีมติรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1. ผลการประเมิน AUN External ของหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ

เมื่อวันที่ 18 – 20 มีนาคม 2568 หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ เข้ารับการตรวจประเมินในรูปแบบ AUN QA ASEAN ครั้งที่ 441 โดยมี Prof.Dr. Kiran Kaur, Universiti Malaya, Malaysia : Lead Assessor , Prof. John Donnie A. Ramos, University of Santo Tomas, Philippines : Assessor และ Mr. Pichayuth Punchanuwat : AUN-QA Secretariat เป็นกรรมการผู้ตรวจประเมิน เข้าตรวจเยี่ยมทั้งภายในคณะเศรษฐศาสตร์ และภายในมหาวิทยาลัย โดยได้รับผลการประเมินหลักสูตรใน Rating Score 4 ซึ่งใน Criteria ที่ 2, 3, 4 และ 7 ได้รับผลการประเมินใน Rating Score 5

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

ให้หลักสูตรที่มีผลประเมิน Rating Score ระดับ 4 ต่อเนื่องติดต่อกัน 3 ปี พิจารณาเข้ารับการประเมิน AUN External โดยมหาวิทยาลัยจะมีการสนับสนุนงบประมาณในการประเมิน

มติ ที่ประชุมรับทราบ

3.2 แผนการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ

ฝ่ายเลขานุการ ได้แจ้งขั้นตอนในการเลือกใช้ระบบ EdPEx เป็นระบบคุณภาพของหน่วยงานระดับคณะหรือสถาบันทั้งหมด 3 ขั้นตอน ซึ่งมหาวิทยาลัยแม่โจ้ดำเนินการทั้ง 3 ขั้นตอน ดังนี้

1. ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ตามมติสภามหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 20 เมษายน 2567
2. จัดทำหนังสือมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ อว.69.2.10/212 ลงวันที่ 14 มกราคม 2568 พร้อมมติสภามหาวิทยาลัยที่ได้เห็นชอบตามข้อ 1 ส่งไปยัง สป.อว. เพื่อรับทราบการเลือกใช้ระบบดังกล่าว
3. ดำเนินการตามแนวทางการนำเกณฑ์ EdPEx ใช้ในการพัฒนาองค์กร โดยกองพัฒนาคุณภาพได้กำหนดแนวทางการนำเกณฑ์ EdPEx ใช้ในการพัฒนาองค์กร ดังนี้

ปีที่ 1 ปีการศึกษา 2568

- จัดทำโครงสร้างองค์กรที่มีองค์ประกอบครบถ้วนตามเกณฑ์ EdPEx ที่สะท้อนบริบทและตัวตนของหน่วยงาน
- วิเคราะห์ GAP Analysis ทั้งในหมวดกระบวนการและหมวดผลลัพธ์ เพื่อค้นหาจุดแข็ง (Strength) และ โอกาสในการพัฒนา (OFI)
- กำหนดตัววัดวิสัยทัศน์เพื่อบ่งชี้ความเป็นเลิศและ จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพองค์กร ระยะ 3 ปี ที่ครอบคลุมกระบวนการในหมวด 1 - 6 และเชื่อมโยงผลลัพธ์ของหมวด 7
- จัดทำรายงานการประเมินตนเองให้ครอบคลุม Basic Question

- จัดทำข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ และจัดส่งภายใน ระยะเวลาที่กำหนด

ปีที่ 2 ปีการศึกษา 2569

- พัฒนาปรับปรุงโครงสร้างองค์กรตามองค์ประกอบของเกณฑ์ EdPEx ที่สะท้อนบริบทและ ตัวตนของหน่วยงาน
- รายงานความก้าวหน้าตัววัดวิสัยทัศน์ และ ผลการดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ใน แผนพัฒนาคุณภาพองค์กรในปีที่ 1
- จัดทำรายงานการประเมินตนเองในส่วนของ Basic Question และ Overall Question
- จัดทำข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ และจัดส่งภายใน ระยะเวลาที่กำหนด

ปีที่ 3 ปีการศึกษา 2570

- พัฒนาปรับปรุงโครงสร้างองค์กรตามองค์ประกอบของเกณฑ์ EdPEx ที่สะท้อนบริบทและ ตัวตนของหน่วยงาน
- รายงานความก้าวหน้าตัววัดวิสัยทัศน์ และผลการดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ใน แผนพัฒนาคุณภาพองค์กรในปีที่ 2
- จัดทำรายงานการประเมินตนเองในส่วนของ Basic Question , Overall Question และ Multiple Question จัดทำข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set ให้ครบถ้วน สมบูรณ์ และจัดส่งภายในระยะเวลาที่กำหนด

ปีที่ 4 ปีการศึกษา 2571

- เข้าสู่กระบวนการประเมินส่วนงาน โดยประเมินตามเกณฑ์ EdPEx แบบ IQA

ปีที่ 5 ปีการศึกษา 2572

- ส่วนงานประเมินตามเกณฑ์ EdPEx แบบ IQA หากส่วนงานใดมีความพร้อมสามารถขอ เข้ารับการประเมิน EdPEx 300 ได้

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4 เรื่องเพื่อพิจารณา

4.1. แนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2568

ฝ่ายเลขานุการได้เสนอแนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา 2568 ดังนี้

1. ใช้เกณฑ์ AUN-QA ในการประเมินหลักสูตร ปีการศึกษา 2568
 2. ช่วงเวลาในการประเมินหลักสูตรอยู่ระหว่าง ปลายเดือนพฤษภาคม 2569 ถึงเดือนมิถุนายน 2569
 3. ระยะเวลาในการประเมิน หลักสูตรระดับปริญญาตรี จำนวน 1 วัน ระดับบัณฑิตศึกษาที่เป็นหลักสูตรเดียวกันในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก จำนวน 1.5 วัน ยกเว้นหลักสูตรที่มีการเตรียมความพร้อมเข้าสู่การประเมิน AUN External สามารถใช้กำหนดการตามจริง คือ จำนวน 2 วัน
 4. กลุ่มผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ จำนวน 4 กลุ่ม เป็นอย่างน้อย ได้แก่
 - อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
 - นักศึกษาปัจจุบัน (ตัวแทนจากทุกชั้นปี)
 - ผู้ใช้บัณฑิต และ
 - ศิษย์เก่า
 5. จำนวนผู้ประเมิน อย่างน้อย 3 คน ประกอบด้วย
 - ประธานกรรมการ 1 คน เป็นบุคคลภายนอกหรือบุคคลภายในที่ขึ้นทะเบียน AUN-QA หรือ ทปอ. หรือ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ (สำหรับหลักสูตรที่มีผลประเมินคุณภาพฯ ใน Rating Score 4 และหลักสูตรที่มีผลประเมินคุณภาพฯ ใน Rating Score 4 เป็นระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่องให้เลือกประธานกรรมการที่เป็นผู้ประเมินภายนอกที่ขึ้นทะเบียนของ AUN-QA ASEAN ประเทศไทย)
 - กรรมการ อย่างน้อย 2 คน เป็นบุคคลภายนอกหรือบุคคลภายในที่ขึ้นทะเบียน AUN-QA หรือ ทปอ. หรือ มหาวิทยาลัยแม่โจ้
 - เลขานุการ 1 คน
- สำหรับหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ควรพิจารณาคัดเลือก ผู้ประเมินฯ ที่มีประสบการณ์ในการจัดการเรียนการสอน การทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระ การทำหน้าที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร การแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์ระดับบัณฑิตศึกษา
6. การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง
 - รายงานการประเมินตนเองให้มีจำนวน 40 หน้าและไม่ควรเกิน 75 หน้า
 - กำหนดให้มีการแนบรายการข้อมูลสำคัญ (The Must) เป็นเอกสารอ้างอิงแนบท้ายเล่ม SAR อาทิ มคอ./Curriculum Mapping/Rubric Score ฯลฯ
 - ส่วนเอกสารที่เกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงาน ให้ทำการแนบลิงก์การเชื่อมโยงในรายงานตามปกติ
 -

7. การรายงานผลประเมิน

7.1 ข้อมูลในการรายงานผลการประเมิน

- ให้ใช้แบบฟอร์มการรายงานผล Appendix D
- รายงานระดับคะแนนในภาพรวมแต่ละ Criteria
- ระบุ Strength และ AFI ในแต่ละ Requirement

7.2 การนำเสนอผลการประเมินด้วยวาจา

- รายงานผลประเมินในภาพรวม (ราย Criteria)
- ใช้เวลานำเสนอประมาณ 15-30 นาที

7.3 การจัดส่งผลการประเมิน

- ผู้ประเมินฯ : จัดส่งผลประเมินคุณภาพภายใน 7 วันหลังเสร็จสิ้นการประเมิน
- เลขานุการ : จัดส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพฯ ผ่านระบบรายงานผลการ

ประเมินคุณภาพ QA-Report ภายในวันถัดจากวันที่ได้รับผลประเมิน

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. กลุ่มผู้เข้ารับการสัมภาษณ์หากกำหนดให้ทุกหลักสูตรกำหนดทั้ง 4 กลุ่ม ควรพิจารณาบริบทและความพร้อมของแต่ละหลักสูตร ทั้งนี้ควรให้ยึดตามหลักเกณฑ์เดิมที่ใช้กลุ่มผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ 2 กลุ่ม ได้แก่ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และตัวแทนนักศึกษาทุกชั้นปี นอกจากหลักสูตรที่มีการเตรียมความพร้อมเข้าสู่การประเมิน AUN External ต้องพิจารณาผู้เข้ารับการสัมภาษณ์เพิ่มเติมอีก 2 กลุ่ม ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า

2. ควรมีการพัฒนาผู้ประเมินภายในและผู้ประเมินระดับ ASEAN ให้เพิ่มมากยิ่งขึ้น

3. การพิจารณาจำนวนคณะกรรมการประเมินฯ ควรให้หลักสูตรเลือกตามบริบท ดังนี้

3.1. หลักสูตรที่ได้รับผลประเมินในปี 2567 ในระดับ Rating Score 3 ให้มีคณะกรรมการประเมินฯ จำนวน 3 คน โดยสามารถพิจารณาผู้ประเมินภายในมหาวิทยาลัยแม่โจ้ทั้งหมดได้

3.2. หลักสูตรที่ได้รับผลประเมินในปี 2567 ในระดับ Rating Score 4 ให้มีคณะกรรมการประเมินฯ จำนวน 2 คน โดยให้เลือกผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน AUN-QA ASEAN หรือ ทปอ. เป็นประธานกรรมการ จำนวน 1 คน และผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน ทปอ. หรือผู้ประเมินภายในมหาวิทยาลัยแม่โจ้ เป็นกรรมการ จำนวน 1 คน

3.3. หลักสูตรที่ได้รับผลประเมินในปี 2567 ในระดับ Rating Score 4 เป็นระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง ให้มีคณะกรรมการประเมินฯ จำนวน 2 คน โดยให้เลือกผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน AUN-QA ASEAN เป็นประธานกรรมการ จำนวน 1 คน และผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน ทปอ. เป็นกรรมการ จำนวน 1 คน

มติ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

1. เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรกำหนดให้ใช้เกณฑ์ AUN-QA Version 4.0
2. ช่วงระยะเวลาการประเมินหลักสูตรให้อยู่ในระหว่างปลายเดือน พฤษภาคม 2569 ถึงเดือน มิถุนายน 2569
3. ระยะเวลาการประเมิน หลักสูตรละ จำนวน 1 วัน หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรเดียวกัน จำนวน 1.5 วัน
4. กลุ่มผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ ให้ใช้ตามหลักเกณฑ์เดิมที่ใช้กลุ่มผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ จำนวน 2 กลุ่ม ได้แก่ (1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ (2) ตัวแทนนักศึกษาทุกชั้นปี ทั้งนี้ สามารถพิจารณาผู้เข้ารับการสัมภาษณ์เพิ่มเติมอีก 2 กลุ่ม ได้แก่ ผู้ใช้บัณฑิต และศิษย์เก่า
5. การจัดทำรายงานการประเมินตนเอง กำหนดให้จัดทำเล่มประเมินมีจำนวน 40 หน้า และไม่เกิน 75 หน้า ตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด
6. การรายงานผลประเมิน
 - 6.1 ข้อมูลในการรายงานผลการประเมิน
 - ให้ใช้แบบฟอร์มการรายงานผล Appendix D
 - รายงานระดับคะแนนในภาพรวมแต่ละ Criteria
 - ระบุ Strength และ AFI ในแต่ละ Requirement
 - 6.2 การนำเสนอผลการประเมินด้วยวาจา
 - รายงานผลประเมินในภาพรวม (ราย Criteria)
 - ใช้เวลานำเสนอประมาณ 15-30 นาที
 - 6.3 การจัดส่งผลการประเมิน
 - ผู้ประเมินฯ : จัดส่งผลประเมินคุณภาพภายใน 7 วันหลังเสร็จสิ้นการประเมิน
 - เลขานุการ : จัดส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพฯ ผ่านระบบรายงานผลการประเมินคุณภาพ QA-Report ภายในวันถัดจากวันที่ได้รับผลประเมิน
7. การพิจารณาจำนวนคณะกรรมการประเมินฯ ควรให้หลักสูตรเลือกตามบริบท ดังนี้

เงื่อนไขของหลักสูตร	ตัวเลือก	ประธาน	กรรมการ (1)	กรรมการ (2)
1. ผลประเมินในปี 2567 มี Rating Score 3	1) ผู้ประเมิน 3 คน	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน AUN-QA ASEAN หรือ ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้	ผู้ประเมินภายนอกที่ได้รับการขึ้นทะเบียน ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้
	หรือ			

เงื่อนไขของหลักสูตร	ตัวเลือก	ประธาน	กรรมการ (1)	กรรมการ (2)
	2) ผู้ประเมิน 2 คน	ผู้ประเมินภายนอกที่ ได้รับการขึ้น ทะเบียน AUN-QA ASEAN หรือ ทปอ.	ผู้ประเมินภายนอกที่ ได้รับการขึ้น ทะเบียน ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้	-
2. ผลประเมินในปี 2567 มี Rating Score 4	ผู้ประเมิน 2 คน	ผู้ประเมินภายนอกที่ ได้รับการขึ้น ทะเบียน AUN-QA ASEAN หรือ ทปอ.	ผู้ประเมินภายนอกที่ ได้รับการขึ้น ทะเบียน ทปอ. หรือ ผู้ประเมินภายใน ม.แม่โจ้	-
3. ผลประเมินในปี 2567 มี Rating Score 4 เป็น ระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง	ผู้ประเมิน 2 คน	ผู้ประเมินภายนอกที่ ได้รับการขึ้น ทะเบียน AUN-QA ASEAN	ผู้ประเมินภายนอกที่ ได้รับการขึ้น ทะเบียน ทปอ.	-

วาระที่ 5 เรื่องพิจารณา

5.1. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) จากการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567

ฝ่ายเลขานุการได้สรุปข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) จากการ
ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 ได้ดังนี้

Criteria 1

- ทบทวนการกำหนด Action Verb ของ PLOs ให้เหมาะสมตาม Bloom's Taxonomy
- ทบทวนการกำหนดระดับการเรียนรู้ของ PLOs ให้ชัดเจน เพื่อที่จะสามารถจัดการเรียน
การสอน และวัดประเมินผลได้อย่างเหมาะสม
- ควรทบทวนประเภทของสื่อ/ปรับปรุงวิธีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่
สำคัญ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน และนำผลการทบทวนไปพัฒนาปรับปรุง
- ทบทวนการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของ CLOs และ PLOs ที่ครอบคลุมทุกรายวิชาใน
หลักสูตร เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า CLOs ในแต่ละรายวิชาสามารถผลักดันให้เกิดการบรรลุ PLOs
- ทบทวนกระบวนการประเมิน กำหนดเครื่องมือที่ใช้ และเกณฑ์การประเมินผลลัพธ์การ
เรียนรู้ (PLOs) ทั้งทางตรงและทางอ้อม ที่สามารถสะท้อนระดับการบรรลุ PLOs ตามที่หลักสูตรกำหนดอย่าง
เป็นรูปธรรม

Criteria 2

- ทบทวนกระบวนการการออกแบบหลักสูตรแบบ Backward Curriculum Design : BCD ที่แสดงความเชื่อมโยงของผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) กับ การออกแบบหลักสูตร (จาก K S A สู่รายวิชา) ที่ทำให้ผู้เรียนสามารถสร้างองค์ความรู้ ทักษะ คุณลักษณะทางวิชาการและวิชาชีพได้จริง
- ทบทวนแผนผังหลักสูตร Curriculum Mapping ของรายวิชาที่สนับสนุน PLOs

Criteria 3

- ทบทวนการกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life Long Learning : LLL) และ กำหนดรายวิชาในการผลักดันทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้มีความสอดคล้องกับหลักสูตร รวมถึงจัดกิจกรรม การเรียนการสอนและการวัดประเมินผลที่ชัดเจน เพื่อส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตและผลลัพธ์ผลการ เรียนรู้ของรายวิชา (CLOs)
- พิจารณาทบทวนระบบและกลไกในกระบวนการจัดการเรียนการสอน หรือ นำความ คิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากภาคอุตสาหกรรมมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนในรายวิชา เพื่อให้ ทันสมัยและตรงความต้องการของผู้ประกอบการยิ่งขึ้น

Criteria 4

- ทบทวนเครื่องมือ วิธีการ และเกณฑ์การวัดที่หลากหลาย ชัดเจน และปรับปรุง กระบวนการวัดประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง รวมถึงพิจารณาประสิทธิภาพของการวัดประเมินผล ที่ สอดคล้องกับ CLOs และ PLOs ตลอดจนตอบสนองต่อความต้องการของภาคอุตสาหกรรมและตลาดแรงงาน
- ทบทวนการประเมินผลในแต่ละรายวิชา อาทิ แผนการสอน รูปแบบการจัดการเรียนการ สอน วิธีการสอน รูปแบบและเกณฑ์การประเมินผล รวมถึงความสอดคล้องของ CLOs กับ PLOs
- ทบทวนการพิจารณาการประเมินที่ใช้ Rubric and Marking Scheme ที่สอดคล้องกับ ผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา CLOs

Criteria 5

- ทบทวนปรับปรุงการกำหนดสมรรถนะที่จำเป็นให้สอดคล้องกับการพัฒนาของหลักสูตร และสถานการณ์ปัจจุบัน
- นำกรอบการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ (MJU PSF) เป็นแนวทางในการพัฒนาอาจารย์ ในหลักสูตรและเชื่อมโยงผลการประเมินสมรรถนะเข้ากับแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP)
- การติดตามและประเมินผลสมรรถนะของอาจารย์ โดยการสื่อสารผลสะท้อนกลับนำไปสู่ แผนพัฒนารายบุคคล เพื่อวางแผนพัฒนาศักยภาพอย่างตรงจุด และยกระดับคุณภาพการจัดการเรียนการสอน

Criteria 6

- ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์และกำหนดแผนการให้บริการผู้เรียน ทั้งระยะสั้นและ ระยะยาว รวมถึงกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผน มีการทบทวนการประเมินผลการดำเนินงาน และนำผล การประเมินไปปรับปรุงพัฒนา เพื่อให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรและเพิ่มศักยภาพในการทำงาน
- ทบทวนความพร้อมของบุคลากรสายสนับสนุนที่ดูแลการให้บริการผู้เรียน ทั้งในเรื่อง อัตรากำลัง สมรรถนะที่จำเป็นสำหรับการให้บริการด้านการสนับสนุนผู้เรียนโดยเฉพาะ และการประเมินความ

ต้องการในการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตร เพื่อนำมาวิเคราะห์ วางแผน กำหนดวิธีการประเมิน และติดตามดำเนินการตามแผน เพื่อเป็นไปตามความต้องการของหลักสูตร

- ทบทวนการประเมินการให้บริการสำหรับนักศึกษา ที่สะท้อนถึงการบริการของหลักสูตรและนำผลการประเมินไปปรับปรุงการให้บริการ
- รวบรวมและเปรียบเทียบแนวโน้มผลการประเมินในช่วงเวลา 3 - 5 ปี และพิจารณาเทียบเคียงกับคู่แข่งเพื่อพัฒนาคุณภาพการให้บริการที่ดีขึ้น

Criteria 7

- ทบทวนการพัฒนาทักษะและสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตร ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- การนำผลการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ไปใช้เพื่อการปรับปรุงสมรรถนะและพัฒนาการให้บริการ เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง
- พิจารณาผลการประเมินการให้บริการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ส่วนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร และนำผลการประเมินคุณภาพของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และข้อเสนอแนะที่ได้รับไปแก้ไขปรับปรุง เพื่อให้สามารถรองรับความต้องการของหลักสูตรและผู้เกี่ยวข้อง
- ทบทวนกระบวนการกำกับติดตามการนำข้อมูลความเพียงพอของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนถึงประสิทธิภาพของสิ่งสนับสนุนตามความต้องการของหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ

Criteria 8

- พิจารณานำเสนอผลลัพธ์ให้ครบทุกประเด็น โดยแสดงข้อมูลย้อนหลัง 3 - 5 ปี และแนวทางในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานของหลักสูตร
- พิจารณาการกำหนดคู่แข่ง/คู่แข่ง ประเด็นที่จะเทียบเคียง และนำผลการเทียบเคียงไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม
- ทบทวนการแสดงผลลัพธ์การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) และรวบรวมข้อมูลย้อนหลัง 3 - 5 ปี ตามวิธีการที่กำหนดไว้ใน Req. 1.5 และ Req. 4.5 เพื่อนำไปวิเคราะห์ถึงผลการดำเนินการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตรอย่างแท้จริง

ข้อเสนอแนะที่ประชุม

1. ในการรายงาน Criteria การรวบรวมข้อมูล 3-5 ปี ควรระบุเป็นการใช้ข้อมูลย้อนหลัง ไม่น้อยกว่า 3 ปี
2. มหาวิทยาลัยควรจัดทำกลไกทวนสอบการประเมินการบรรลุ CLOs YLOs และ PLOs โดยกำหนดเงื่อนไขให้มีการรายงานผล ทั้งใน OBE 3 และ OBE 5
3. ควรมีการกำหนดขอบเขตในการปรับปรุง PLOs เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA เช่น การขอทบทวนการสื่อสาร PLOs ไปสู่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การปรับระดับหรือ Domain การเรียนรู้ โดยที่เมื่อทำการปรับปรุงแล้ว โครงสร้างหลักสูตรและระยะเวลาการจัดการศึกษาจะไม่เปลี่ยนแปลง

มติ ที่ประชุมเห็นชอบข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2567 และเสนอให้คณะกรรมการวิชาการ พิจารณาใน 2 ประเด็นที่สำคัญ คือ (1) จัดทำกลไกทวนสอบการประเมินการบรรลุ CLOs YLOs และ PLOs และ (2) กำหนดขอบเขตในการปรับปรุง PLOs เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA ตามข้อเสนอแนะที่ประชุม

วาระที่

6 เรื่องอื่น ๆ

6.1 กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งต่อไป

ที่ประชุมกำหนดการประชุมครั้งต่อไป วันพุธที่ 3 กันยายน 2568

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประชุม

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายเจษฎาพงษ์ ชัยเรืองวุฒิ)
นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นายอัสวเทพ คั่นชิง)
นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)
รักษาการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม