



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองพัฒนาคุณภาพ งานบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน โทร.3313
ที่ อว 69.2.10.3/ว133 วันที่ 18 พฤษภาคม 2569

เรื่อง แจ้งเวียนรายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน (รอบ 6 เดือน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
ระดับมหาวิทยาลัยและระดับส่วนงาน/หน่วยงาน (28 ส่วนงาน/หน่วยงาน)

เรียน คณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ตามที่กองพัฒนาคุณภาพ ได้ติดตามและสรุปรายงานผลการประเมินผลการควบคุมภายใน รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2568 – 31 มีนาคม 2569) ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และระดับส่วนงาน/หน่วยงาน วิสาหกิจ รวม 28 ส่วนงาน เป็นที่เรียบร้อยแล้ว เนื่องจากวาระการประชุมคณะกรรมการฯ ในรอบเดือนนี้มี ข้อจำกัดด้านเวลาฝ่ายเลขานุการจึงขอส่งรายงานสรุปสาระสำคัญแจ้งเวียนมายังท่านเพื่อรับทราบผลการ ดำเนินงาน

สรุปสาระสำคัญ (เอกสารแนบ) ภาพรวมการควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอและยอมรับ ได้” (ร้อยละ 75-85) โดยมีประเด็นสำคัญที่ต้องแจ้งให้คณะกรรมการทราบ ดังนี้:

- จุดแข็ง: ระบบ Cashless 100% และการใช้ Digital Dashboard ในส่วนงานกลุ่มประสิทธิภาพ สูง (เช่น คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร, คณะบริหารธุรกิจ)
- จุดที่ต้องเฝ้าระวัง: วิกฤตสถานะการเงินของฟาร์มมหาวิทยาลัย, ความล่าช้างานก่อสร้างของ วิทยาลัยนานาชาติ และระบบสนับสนุนสุขภาพจิตนักศึกษาที่ยังมีความคืบหน้าต่ำกว่าเป้าหมาย (ร้อยละ 25-50)

ในการนี้ จึงขอท่านพิจารณารับทราบรายงานดังกล่าวพร้อมแนบมาพร้อมนี้ ทั้งนี้ ขอความกรุณา ท่านส่งแบบตอบรับกลับไปยังกองพัฒนาคุณภาพ ภายในวันที่ 29 พฤษภาคม 2569 หากพ้นกำหนดดังกล่าว ฝ่ายเลขานุการจะถือว่าท่านรับทราบผลการรายงานโดยไม่มีข้อแก้ไข

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป จะขอบคุณยิ่ง

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ)

ผู้ช่วยอธิการบดี

สรุปรายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน (รอบ 6 เดือน)

มหาวิทยาลัยแม่โจ้ | 1 ตุลาคม 2568 – 31 มีนาคม 2569

1. สถานะภาพรวม (Executive Summary)

ภาพรวมอยู่ในระดับ “เพียงพอและยอมรับได้” (เฉลี่ยร้อยละ 75-85) มีการนำระบบดิจิทัลมาใช้ในการกำกับดูแลอย่างชัดเจน แต่พบปัญหาความเหลื่อมล้ำด้านความพร้อมของทรัพยากรระหว่างส่วนงานในที่ตั้ง (เชียงใหม่) และส่วนงานพื้นที่ (แพร่/ชุมพร) รวมถึงหน่วยงานวิสาหกิจที่เผชิญวิกฤตสภาพคล่อง

2. วิเคราะห์สถานะหน่วยงานจำแนกตามกลุ่ม (Categorization)

- กลุ่มประสิทธิภาพสูง (Good Practice):** คณะวิศวกรรมฯ, คณะบริหารธุรกิจ, คณะศิลปศาสตร์, คณะสัตวแพทยศาสตร์ (ความเสี่ยงต่ำมาก/มีระบบสอบทานที่สมบูรณ์)
- กลุ่มมาตรฐาน (Acceptable):** สำนักงานมหาวิทยาลัย, คณะวิทยาศาสตร์, คณะพยาบาลศาสตร์ (ใช้ Digital Dashboard และ SOP ได้ดี แต่ขาดบุคลากรเฉพาะทางบางตำแหน่ง)
- กลุ่มต้องปรับปรุง/เฝ้าระวัง (High Risk):**
 - มจ.แพร่/ชุมพร: ขัดข้องด้านงบประมาณและโครงสร้างพื้นฐาน IT
 - วิทยาลัยนานาชาติ: วิกฤตงานก่อสร้างล่าช้ากว่าแผน (สำเร็จเพียงร้อยละ 36)
 - ฟาร์มมหาวิทยาลัย: วิกฤตทางการเงิน (รายจ่ายสูงกว่ารายได้)

3. ประเด็นความเสี่ยงสำคัญ (Key Risk Observations)

- ด้านการเงิน:** แม้ระบบส่วนใหญ่เป็น Cashless แต่บางหน่วยงานยังรับเงินสดซึ่งเสี่ยงต่อการทุจริต และคณะกรรมการตรวจรับพัสดุบางส่วนยังขาดทักษะเชิงเทคนิคในการตรวจสอบเอกสาร
- ด้านวิจัย:** การเข้าถึงแหล่งทุนภายนอกยังไม่บรรลุเป้าหมาย และระบบฐานข้อมูลวิจัยยังไม่เชื่อมโยงแบบ Real-time
- ด้านสวัสดิภาพ:** ระบบดูแลสุขภาพจิตนักศึกษาเป็นจุดอ่อนวิกฤต (ความสำเร็จร้อยละ 25) เนื่องจากขาดอัตรากำลังนักจิตวิทยา

4. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (Policy Recommendations)

- Digital Transformation:** ขยายผล Digital Workflow และ Central Research Dashboard เต็มรูปแบบในปี 2570
- Financial Recovery:** มอบหมายให้ฟาร์มมหาวิทยาลัยจัดทำแผนฟื้นฟูรายได้เชิงพาณิชย์โดยด่วน
- Skill Development:** เร่งฝึกอบรมภาวะเปียบพัสดุและวินัยการเงิน พ.ศ. 2569 ให้แก่บุคลากรสายสนับสนุน

หมายเหตุ: ท่านสามารถตรวจสอบรายงานฉบับสมบูรณ์พร้อมลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Digital Signature) ได้ที่ระบบ ICS (Internal Control System) เมนู “รายงานการประเมินผลฯ” เลือกรับประมาณ 2569 (รอบ 6 เดือน)

สรุปรายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน (รอบ 6 เดือน)

ระยะเวลา: 1 ตุลาคม 2568 – 31 มีนาคม 2569

หน่วยงาน: มหาวิทยาลัยแม่โจ้

1. ภาพรวมผลการดำเนินงาน

จากการประเมินผลกิจกรรมควบคุมภายในทั้ง 10 ด้าน ครอบคลุม 4 พันธกิจหลัก พบว่าภาพรวมอยู่ในระดับ “เพียงพอและยอมรับได้” โดยมีค่าเฉลี่ยความสำเร็จเชิงปริมาณอยู่ที่ ร้อยละ 75 - 85 ระบบการควบคุมส่วนใหญ่มีความทันสมัยและโปร่งใส โดยเฉพาะการนำระบบดิจิทัล (e-GP, E-Financial, Early Warning) เข้ามาใช้ในการกำกับดูแล

2. สรุปประเด็นสำคัญรายด้าน

- **ด้านการเรียนการสอน (ความก้าวหน้า 80%):**
 - **จุดแข็ง:** ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาและ Early Warning ช่วยลดอัตราการพ้นสภาพนักศึกษาได้จริง
 - **ข้อสังเกต:** ศูนย์ให้คำปรึกษาด้านจิตวิทยาและสุขภาพจิตยังอยู่ในขั้นเริ่มต้น (50%) จำเป็นต้องเร่งบุคลากรและสถานที่ให้พร้อมบริการเต็มรูปแบบ
- **ด้านการวิจัยและนวัตกรรม (ความก้าวหน้า 70 - 85%):**
 - **จุดแข็ง:** การเชื่อมโยงผลการรายงานวิจัยเข้ากับระบบสนับสนุนและวิเคราะห์ผลการปฏิบัติงาน ที่มหาวิทยาลัยนำมาใช้เป็นเครื่องมือกลาง (Platform) ในการบริหารจัดการข้อมูลและประเมินประสิทธิภาพองค์กรเป็นสะพานเชื่อมระหว่าง “การปฏิบัติงานจริง” กับ “การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงยุทธศาสตร์”
 - **ข้อสังเกต:** ฐานข้อมูลแหล่งทุนภายนอกยังต้องพัฒนาให้เป็นระบบออนไลน์ที่สมบูรณ์ เพื่อให้ นักวิจัยเข้าถึงข้อมูลได้สะดวก
- **ด้านบริการวิชาการ (ความก้าวหน้า 75 - 80%):**
 - **จุดแข็ง:** มีมาตรการเชิงรุกในการเพิ่ม Citation โดยสนับสนุนการตีพิมพ์ในวารสาร Q1/Q2 และการสร้างเครือข่ายนานาชาติ (Inbound/Outbound)
 - **ข้อสังเกต:** การออกแบบโครงการต้องเน้นความยืดหยุ่นเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์ปัจจุบัน
- **ด้านการบริหารจัดการ (ความก้าวหน้า 80%):**
 - **จุดแข็ง:** ระบบการเงินเป็นแบบ Cashless 100% ลดความเสี่ยงในการทุจริต และกระบวนการพัสดุไม่มีการอุทธรณ์เนื่องจาก TOR มีความเป็นกลาง
 - **ข้อสังเกต:** การสื่อสารระเบียบการชำระเงินใหม่ (พ.ศ. 2569) ถึงนักศึกษาทำได้ดี แต่ต้องเฝ้าระวังกลุ่มที่มีปัญหาทางเศรษฐกิจ

3. ความเสี่ยงที่ยังมีอยู่และข้อเสนอแนะต่อผู้บริหาร

ประเด็นความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง (ปี 2570)
ระบบสนับสนุนนักศึกษา: ศูนย์จิตวิทยายังไม่พร้อม 100%	อนุมัติอัตรากำลังนักจิตวิทยาและงบประมาณปรับปรุงสถานที่
การเข้าถึงข้อมูลวิจัย: ฐานข้อมูลทุนยังไม่ครอบคลุม	พัฒนา Central Research Dashboard เพื่อรวมข้อมูลทุนและการเบิกจ่าย
ความล่าช้าด้านธุรการ: การส่งเอกสารเบิกจ่ายจากหน่วยงานย่อย	ขยายผลระบบ Digital Workflow ในการส่งเอกสารเบิกจ่ายทั้งหมด

4. บทสรุป

ระบบการควบคุมภายใน ระดับมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพในการป้องกันความเสี่ยงสำคัญได้ดี อย่างไรก็ตาม ควรเน้นการพัฒนา “ระบบสารสนเทศแบบบูรณาการ” ในปีงบประมาณ 2570 เพื่อลดขั้นตอนการทำงานแบบเอกสาร และเพิ่มความรวดเร็วในการติดตามผลแบบ Real-time ในทุกพันธกิจ

สรุปรายงานการประเมินผลการควบคุมภายใน (รอบ 6 เดือน)
ระดับส่วนงาน/หน่วยงาน (28 ส่วนงาน/หน่วยงาน)

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
<p>1. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ</p>	<p>ภาพรวมสถานการณ์ควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ โดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับ “ไม่เพียงพอ” เนื่องจากหลายกิจกรรมยังอยู่ในช่วงเริ่มต้นหรืออยู่ระหว่างรอการจัดสรรงบประมาณปี 2569 อย่างไรก็ตาม มีด้านการรับนักศึกษาและการบริหารเงินรายได้ ที่ดำเนินการได้ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)”</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 75 - 79 (เพียงพอ/ยอมรับได้): การรับนักศึกษาเชิงรุกและการประชาสัมพันธ์หลักสูตร การบริหารและเบิกจ่ายงบประมาณเงินรายได้ • ร้อยละ 50 - 60 (ปานกลาง/ต้องติดตามใกล้ชิด): การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา การเบิกจ่ายงบประมาณเงินแผ่นดิน การจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกค่าใช้จ่ายเดินทาง/อบรม การติดตามข้อทักท้วงจากผลการตรวจสอบภายใน • ต่ำกว่าร้อยละ 50 (ไม่เพียงพอ/อยู่ระหว่างดำเนินการ): การพัฒนาระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตและ Cyber Security การจัดทำระบบ Log และการป้องกันภัยคุกคามด้าน IT การสร้างรายได้ของส่วนงาน <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า หลายกิจกรรมยังอยู่ในลักษณะ “อยู่ระหว่างดำเนินการ” หรือ “เตรียมดำเนินโครงการ” แต่มีการประเมินผลในระดับที่ค่อนข้างสูง ซึ่งอาจไม่สะท้อนประสิทธิภาพของมาตรการควบคุมที่แท้จริง ควรทบทวนเกณฑ์การประเมินผลให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานจริง เพื่อให้ระบบควบคุมภายในสามารถลดความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p>
<p>2. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ภาพรวมสถานะการควบคุมส่วนใหญ่ยังอยู่ในระดับ “ไม่เพียงพอ” (ร้อยละ 50) เนื่องจากกิจกรรมส่วนใหญ่อยู่ระหว่างดำเนินการและมีข้อจำกัดด้านงบประมาณ อย่างไรก็ตาม มีด้านการบริหารจัดการโครงการ (ระบบ E-Project) ที่ทำได้ในระดับ “เพียงพอ” (ร้อยละ 76)</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 76 (เพียงพอ/ยอมรับได้): การติดตามและบริหารโครงการผ่านระบบ E-Project • ร้อยละ 50 (ปานกลาง/ต้องติดตามใกล้ชิด): การรับนักศึกษาใหม่ การตีพิมพ์เผยแพร่ งานวิจัย การบริหารโครงการบริการวิชาการ การเบิกจ่ายงบประมาณตามแผน • ต่ำกว่าร้อยละ 50 (ไม่เพียงพอ/อยู่ระหว่างดำเนินการ): ระบบการประสานงานแหล่งทุน และการติดตามข้อมูลโครงการ การบริหารจัดการงบประมาณวิจัยที่ยังอยู่ระหว่างขั้นตอนดำเนินงาน การติดตามการยืนยันสิทธิ์เข้าศึกษาของนักศึกษาใหม่ <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า หลายกิจกรรมยังอยู่ในระยะเริ่มต้นหรืออยู่ระหว่างดำเนินการ แต่ผลการประเมินยังอยู่ในระดับ “เพียงพอ” หรือ “ปานกลาง” ควรทบทวน</p>

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	เกณฑ์การประเมินผลให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานจริง เพื่อให้ระบบควบคุมภายในสามารถลดความเสี่ยงได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
<p>3. คณะบริหารธุรกิจ</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะบริหารธุรกิจมีความก้าวหน้าในการควบคุมภายในที่โดดเด่น โดยเฉพาะการจัดการหลักสูตรและการปรับปรุงโครงสร้างบุคลากรด้านการเงินที่บรรลุเป้าหมาย 100% (ความเสี่ยงหมดไป) ในหลายประเด็น อย่างไรก็ตาม ยังมีส่วนงานประชาสัมพันธ์และติดตามงานวิจัยที่อยู่ระหว่างดำเนินการ</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 100 (สมบูรณ์ตามแผน/หมดไป): การพัฒนาหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจและการเป็นผู้ประกอบการ (นานาชาติ) การปรับปรุงหลักสูตรสาขานวัตกรรมธุรกิจดิจิทัล การแยกหน้าที่เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีเพื่อลดความเสี่ยงด้านการทุจริต • ร้อยละ 50 - 76 (เพียงพอ/ต้องติดตาม): การเตรียมความพร้อมด้านภาษาต่างประเทศ ก่อนสหกิจศึกษา การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของแต่ละหลักสูตร การเสวนาเพื่อพัฒนาหลักสูตรและกำกับผลลัพธ์การเรียนรู้ การปรับปรุงหลักสูตรให้มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง • อยู่ระหว่างดำเนินการ/ยังไม่ปรากฏผลชัดเจน: การวิเคราะห์แผนการรับนักศึกษาเพื่อแก้ปัญหาสัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษา การประชาสัมพันธ์หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา การติดตามความก้าวหน้าดัชนีชี้วัด การจัดทำรายงานการเงินของกองทุนคณะบริหารธุรกิจ การกำกับติดตามการคืนเงินทวงถามและการควบคุมระยะเวลาตามระเบียบ การจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้เพียงพอและเหมาะสม <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า หลายกิจกรรมยังอยู่ในลักษณะ “อยู่ระหว่างดำเนินการ” หรือเป็นเพียงการเริ่มต้นกิจกรรม แต่บางรายการมีการประเมินผลในระดับ “เพียงพอ/ยอมรับได้” หรือ “หมดไป” ซึ่งอาจยังไม่สะท้อนประสิทธิผลของระบบควบคุมภายในอย่างแท้จริง นอกจากนี้ ยังพบว่า การติดตามผลการควบคุมความเสี่ยง ยังไม่ครบถ้วน มีบางกิจกรรมที่ดำเนินการแล้ว แต่ไม่ได้ประเมินผลระดับความเพียงพอ และบางกิจกรรมไม่มีการประเมินผล ซึ่งการประเมินผลต้องทำทุกรอบ ของการติดตาม เพื่อให้รายงานผลสะท้อนสถานการณ์จริง</p>
<p>4. คณะผลิตกรรมการเกษตร</p>	<p>ภาพรวมสถานการณ์ควบคุมภายใน คณะผลิตกรรมการเกษตรดำเนินการควบคุมภายในได้ในระดับ “เพียงพอ/ยอมรับได้” ในด้านภารกิจผลิตบัณฑิตและการติดตามภาวะการปฏิบัติงาน อย่างไรก็ตาม ในด้านการบริหารงานวิจัย บริการวิชาการ และการบริหารจัดการองค์กร (Green Office และการคลัง) ส่วนใหญ่ยังอยู่ในระดับ “ไม่เพียงพอ” (ร้อยละ 50) เนื่องจากอยู่ระหว่างการพัฒนาและรอการประเมินผลเชิงพฤติกรรม</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 76 (เพียงพอ/ยอมรับได้): การติดตามภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิตและการประชาสัมพันธ์ให้ผู้สำเร็จการศึกษาตอบแบบสอบถามภาวะการปฏิบัติงาน • ร้อยละ 50 (ปานกลาง/ต้องติดตามใกล้ชิด): การพัฒนาระบบ OBE 3 และ OBE 5 และการทวนสอบผลสัมฤทธิ์รายวิชา การจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัยและผลงานวิชาการ การประชาสัมพันธ์และประสานแหล่งทุนบริการวิชาการ การติดตามและควบคุมการเบิกจ่าย

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<p>งบประมาณ การดำเนินงานด้าน Green Office ของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน</p> <ul style="list-style-type: none"> • อยู่ระหว่างดำเนินการ/ยังไม่ปรากฏผลชัดเจน: การพัฒนาฐานข้อมูลผลงานวิจัยเพื่อรองรับการใช้ประโยชน์เชิงระบบ การเตรียมข้อมูลเพื่อควบคุมและติดตามการเบิกจ่ายงบประมาณ การติดตามการเข้าร่วมอบรม Green Office ให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า การรายงานผลสถานะ “อยู่ระหว่างดำเนินการ” โดยไม่ระบุสิ่งที่ได้ดำเนินการไปแล้ว การรายงานลักษณะนี้ทำให้ไม่สามารถประเมินความเพียงพอของการควบคุมความเสี่ยงได้อย่างแท้จริง การรายงานผลต้องระบุทั้งสิ่งที่ได้ดำเนินการแล้วและสิ่งที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ และประเมินผลทุกครั้ง ของการติดตาม ไม่ควรเว้นรอบ เพื่อให้ข้อมูลสะท้อนสถานการณ์จริง</p>
<p>5. คณะพยาบาลศาสตร์</p>	<p>ภาพรวมสถานการณ์ควบคุมภายใน คณะพยาบาลศาสตร์มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)” ในทุกพันธกิจ โดยมีความโดดเด่นในด้านการปรับปรุงระบบบริหารจัดการการเงินและพัสดุ (ร้อยละ 70) ขณะที่ด้านการเรียนการสอนและการวิจัยยังคงต้องเร่งดำเนินการพัฒนาบุคลากรให้เป็นไปตามเป้าหมาย</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 70 (เพียงพอ/ยอมรับได้): การจัดการทะเบียนคุมและการจัดทำแผนผังพัสดุ • ร้อยละ 50 (อยู่ระหว่างดำเนินการ/ต้องติดตาม): การสนับสนุนทุนวิจัยบุคลากร (อยู่ระหว่างดำเนินการ) • ร้อยละ 40 (ต้องเร่งพัฒนา): การสรรหาและพัฒนาอาจารย์เฉพาะทาง <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า มีการรายงานผลสถานะ “อยู่ระหว่างดำเนินการ” โดยไม่ระบุสิ่งที่ได้ดำเนินการไปแล้ว การรายงานลักษณะนี้ทำให้ไม่สามารถประเมินความเพียงพอของการควบคุมความเสี่ยงได้อย่างแท้จริง การรายงานผลต้องระบุทั้งสิ่งที่ได้ดำเนินการแล้วและสิ่งที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ และประเมินผลทุกครั้ง ของการติดตาม ไม่ควรเว้นรอบ เพื่อให้ข้อมูลสะท้อนสถานการณ์จริง</p>

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
<p>6. คณะพัฒนาการ ท่องเที่ยว</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะพัฒนาการท่องเที่ยวมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุง (เฝ้าระวัง)” ในเกือบทุกพันธกิจ เนื่องจากยังขาดการจัดทำและการประกาศใช้แนวปฏิบัติที่ชัดเจนและในด้านการบริหารจัดการกิจกรรมนักศึกษา การวัดผลการบริการวิชาการ และการบูรณาการด้านศิลปวัฒนธรรม ยังคงต้องเร่งสร้างเครื่องมือและมาตรฐานการปฏิบัติงานให้ชัดเจน</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 70 (เพียงพอ/ยอมรับได้): การกำกับติดตามความก้าวหน้างานวิจัย R2R และการซ่อมแผนเผชิญเหตุฉุกเฉิน (อัคคีภัย) ยังไม่มีการเผยแพร่และสื่อสารแผนการรักษาความปลอดภัยในอาคารให้รับทราบโดยทั่วกัน • ร้อยละ 50 (อยู่ระหว่างดำเนินการ/ต้องติดตาม): การจัดทำแบบเสนอโครงการของนักศึกษา และการรายงานผลการบูรณาการด้านศิลปวัฒนธรรม • ร้อยละ 40 (ต้องเร่งพัฒนา): การจัดทำเกณฑ์มาตรฐานการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม (SROI) และการเผยแพร่แผนความปลอดภัยอาคารภาพรวมอย่างเป็นทางการ <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า การประเมินระดับการควบคุมภายในบางกิจกรรมยังไม่สอดคล้องกับผลการดำเนินงานและหลักฐานที่ปรากฏ ควรทบทวนและปรับปรุงรายละเอียดให้มีความเหมาะสม พร้อมทบทวนเกณฑ์การประเมินผล ให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานจริง</p>
<p>7. คณะวิทยาศาสตร์</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะวิทยาศาสตร์มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)” เป็นส่วนใหญ่ โดยเฉพาะด้านการเรียนการสอนและการบริหารจัดการที่นำระบบดิจิทัลและ Dashboard มาช่วยในการกำกับติดตาม (ร้อยละ 76) อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นท้าทายสำคัญในด้านวิจัยที่ต้องเร่งจัดสรรทรัพยากรและแหล่งทุนภายนอกเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 76 (เพียงพอ/ยอมรับได้): การพัฒนาระบบ Active Learning/OBE, การสร้างเครือข่ายความร่วมมือผ่าน MOU และการใช้ Dashboard ติดตามข้อมูลบริหารจัดการคลังและพัสดุ • ร้อยละ 50 (ไม่เพียงพอ/ต้องติดตาม): การจัดหาทุนสนับสนุนการวิจัยจากแหล่งภายนอก และการจัดสรรงบประมาณวิจัยภายในคณะ (อยู่ระหว่างดำเนินการผลักดัน) • ร้อยละ 40 (ต้องเร่งพัฒนา): การเพิ่มจำนวนการยื่นขอจดสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร และการขับเคลื่อนนวัตกรรมต้นแบบสู่ศูนย์นวัตกรรมอย่างเป็นรูปธรรม <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า การรายงานผลการดำเนินงาน ยังไม่สมบูรณ์ในบางกิจกรรม โดยรายงานเพียงสถานะ “อยู่ระหว่างดำเนินการ” โดยไม่ระบุสิ่งที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ทำให้ข้อมูลไม่สะท้อนความจริงและไม่สามารถใช้ติดตามความก้าวหน้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้ง การประเมินผลความเพียงพอไม่ครอบคลุมทุกกิจกรรม ดังนั้นการรายงานผลต้องระบุทั้งสิ่งที่ดำเนินการแล้วและสิ่งที่อยู่ระหว่างดำเนินการ เพื่อสะท้อนความจริงและใช้ติดตามผลได้ รวมถึง</p>

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	ต้องประเมินผลทุกครั้ง ของการติดตาม ไม่ควรเว้น เพื่อให้รายงานผลมีความถูกต้องสมบูรณ์ครบคลุม
8. คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)” โดยมีความโดดเด่นอย่างมากในด้านการบริหารจัดการหลักสูตรเพื่อผลักดันให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามกำหนด (ร้อยละ 95) และการพัฒนาระบบงานคลังที่โปร่งใสเพื่อลดข้อร้องเรียน อย่างไรก็ตาม ยังคงต้องมุ่งเน้นการขับเคลื่อนเชิงรุกในด้านการจัดหาทุนวิจัยภายนอกให้เข้าเป้าหมายที่ตั้งไว้</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 95-100 (สมบูรณ์ตามแผน/หมดไป): การติดตามนักศึกษาตกค้าง (รหัส 62-64) ผ่านวาระการประชุมคณะกรรมการวิชาการอย่างต่อเนื่อง ทำให้เหลือผู้อยู่ในระบบเพียง 18 คน จากทั้งหมดการจัดการองค์ความรู้ (KM) ด้านงบประมาณและพัสดุ และการจัดทำฟอร์มกำหนด TOR เพื่อป้องกันการอุทธรณ์จากผู้ประกวดราคา • ร้อยละ 50 - 76 (เพียงพอ/ต้องติดตาม): การจัดหาทุนวิจัย (ทำได้แล้ว 6.09 ล้านบาท จากเป้าหมาย 8 ล้านบาท) โดยอยู่ระหว่างเตรียมโครงการพบแหล่งทุนภายนอกแบบมุ่งเป้าในไตรมาสถัดไป การจัดทำคู่มือปฏิบัติงานคลังที่เป็นลายลักษณ์อักษร และการเพิ่มทักษะเฉพาะทางด้านกฎระเบียบพัสดุให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง
9. คณะศิลปศาสตร์	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะศิลปศาสตร์มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)” โดยมีจุดแข็งที่สำคัญคือการเตรียมความพร้อมนักศึกษาสหกิจศึกษาซึ่งสามารถตอบโจทย์ความต้องการของสถานประกอบการได้เต็มประสิทธิภาพ (ร้อยละ 100) อย่างไรก็ตาม คณะฯ ยังคงต้องเร่งผลักดันแผนการหารายได้เชิงพาณิชย์ และการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อความปลอดภัยของข้อมูลให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 80- 100 (สมบูรณ์ตามแผน/หมดไป) : การพัฒนาคุณภาพนักศึกษาสหกิจศึกษาผ่านโครงการเตรียมความพร้อม “คน GEN Z จะไปทำงาน” และการสร้างความเข้าใจเป้าหมายชีวิตก่อนฝึกงานจริง การตลาดและสื่อสารภาพลักษณ์นานาชาติผ่านการผลิตสื่อวิดีโอ Storytelling และการพัฒนาเว็บไซต์หลายภาษาเพื่อดึงดูดนักศึกษาต่างชาติ • ร้อยละ 50 (อยู่ระหว่างดำเนินการ/ต้องติดตาม): การขับเคลื่อนแผนการหารายได้จาก การจัดหลักสูตรฝึกอบรมระยะสั้น การพัฒนาระบบสำรองข้อมูลอัตโนมัติเพื่อป้องกันการโจมตีทางไซเบอร์ การบริหารจัดการการรถอัตรากำลังบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อให้สอดคล้องกับภาระงาน • ร้อยละ 40 (ต้องเร่งพัฒนา): การเพิ่มความเข้มข้นในการฝึกอบรมกฎระเบียบปฏิบัติงานเฉพาะทางให้แก่บุคลากร เพื่อป้องกันความผิดพลาดทางเทคนิคในการดำเนินงานตามข้อบังคับใหม่ๆ

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
<p>10. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ มีระบบการควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ/ยอมรับได้” โดยมีความสำเร็จเด่นชัดในด้านการบริหารจัดการทางการเงินและการจัดหาแหล่งทุนสะสม (ร้อยละ 100) อย่างไรก็ตาม กิจกรรมหลักในพันธกิจ เช่น การรับรองหลักสูตร และการดำเนินโครงการบริการวิชาการ ยังคงมีปัญหาล่าช้าและการจัดทำเอกสารที่ไม่เป็นระบบ จึงต้องปรับปรุงและเฝ้าระวังอย่างใกล้ชิด</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 100 (สมบูรณ์ตามแผน/หมดไป) การบริหารจัดการงบประมาณและเงินกองทุนสะสมเพื่อความมั่นคง (ยอดเงินกว่า 8.6 ล้านบาท) และการปรับเปลี่ยนระบบจัดซื้อจัดจ้างด้วยเงินเชื่อทดแทนเงินสดในวงเงินสูง • ร้อยละ 50 (อยู่ระหว่างดำเนินการ/ต้องติดตาม): การติดตามผลรับรองหลักสูตรจากระบบ CHECO (สป.อว.), การบริหารโครงการบริการวิชาการที่ยังพบปัญหาความถูกต้องของเอกสาร และความล่าช้าในการรวบรวมเอกสารอ้างอิงเพื่อจัดทำรายงาน SAR • ร้อยละ 40 (ต้องเร่งพัฒนา): การพัฒนาระบบจัดเก็บเอกสารดิจิทัลกลาง (Centralized Digital Archive) เพื่อรองรับการประกันคุณภาพ และการแก้ไขความคลาดเคลื่อนของแบบฟอร์มในงานบริการวิชาการและการวิจัย
<p>11. คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยีมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ/ยอมรับได้” โดยมีความโดดเด่นในด้านการบริหารจัดการลูกหนี้เงินทดรองราชการและการกำกับติดตามงานประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (ร้อยละ 100) อย่างไรก็ตาม กิจกรรมที่ “ต้องปรับปรุงและเฝ้าระวัง” ในด้านปฏิบัติการภาคสนาม (ฟาร์มและห้องปฏิบัติการ) และงานสารบรรณ/ประชาสัมพันธ์ ยังคงประสบปัญหาเรื่องความพร้อมของวัสดุอุปกรณ์ และกระบวนการจัดทำเอกสารที่ล่าช้าหรือไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 100 (สมบูรณ์ตามแผน): การบริหารจัดการลูกหนี้เงินทดรองราชการ (ไม่มีลูกหนี้ค้างชำระ), การติดตามการปรับปรุง Areas for Improvement (ERP) ตามวงรอบ และการจัดทำแผนยกระดับงานบริการวิชาการผ่านระบบ E-Project • ร้อยละ 70 (เพียงพอ/ยอมรับได้): การจัดการสุขลักษณะฟาร์มโคนมและโคเนื้อเพื่อป้องกันโรคระบาด และการสรุปรายงานกิจกรรมพัฒนานักศึกษาของสโมสรนักศึกษา • ร้อยละ 50 (อยู่ระหว่างดำเนินการ/ต้องติดตาม): การจัดการกลิ่นเหม็นในฟาร์มสุกรด้วยจุลินทรีย์, การซ่อมบำรุงโรงเรือนสัตว์ปีก, การจัดทำแผนปรับปรุงไฮดรอลิก และการสรุปผลการบริหารจัดการเรียนการสอนที่ยังรายงานผลได้เพียงครึ่งหนึ่งของกิจกรรมที่จัดจริง • ไม่เพียงพอ/อยู่ระหว่างดำเนินการ (ต่ำกว่าร้อยละ 50): การบริหารความเสี่ยงด้านการเงิน: การเปลี่ยนระบบรับเงินสดเป็น QR Code เพื่อป้องกันการทุจริต/สูญหาย (ดำเนินการได้ร้อยละ 25) งานสนับสนุนและพัสดุ: การขอใช้ยานพาหนะที่ยังล่าช้าและกระชั้นชิด (ดำเนินการได้ร้อยละ 3), การตรวจสอบความถูกต้องของข่าวประชาสัมพันธ์ที่มีผู้ตรวจสอบเพียงรายเดียว และการขาดแคลนเครื่องมือในห้องปฏิบัติการอาหารสัตว์ งานวิจัย: การกระตุ้นให้นักวิจัยขอรหัสโครงการวิจัยและการเพิ่มข้อมูลการตีพิมพ์ในระบบ

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า การรายงานผลไม่สมบูรณ์ หลายกิจกรรม รายงานเพียงสถานะ “อยู่ระหว่างดำเนินการ” โดยไม่ระบุสิ่งที่ทำไปแล้ว ทำให้ไม่สามารถประเมิน ความเพียงพอของการควบคุมความเสี่ยงได้จริง อีกทั้ง การรายงานผลต้องระบุสิ่งที่ดำเนินการแล้ว ไม่ใช่เพียงสถานการณ์ดำเนินการ และต้องประเมินผลทุกครั้ง ของการติดตาม เพื่อให้รายงาน สะท้อนสถานการณ์จริง รวมถึง ต้องประเมินผลทุกครั้ง ของการติดตาม ไม่ควรเว้น เพื่อให้รายงาน ผลมีความถูกต้องสมบูรณ์ ครบคลุม</p>
<p>12. คณะสัตว แพทยศาสตร์</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะสัตวแพทยศาสตร์มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ใน ระดับ “เพียงพอ/ยอมรับได้” โดยมีความโดดเด่นในด้านความถูกต้องของการบริหารงานวิชาการ (การออกเกรด) และการควบคุมงบประมาณรายจ่ายที่มีระบบตรวจสอบซ้ำ (Double Check) อย่างไรก็ตาม ในด้านความปลอดภัยของห้องปฏิบัติการและการบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ยังคงอยู่ ระหว่างการจัดทำมาตรฐานและแผนการดำเนินงานเพื่อให้ครอบคลุมทุกพันธกิจ</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 100 (สมบูรณ์ตามแผน): การบริหารงานวิชาการ: ระบบการกลั่นกรองเกรด ผ่านที่ประชุมร่วมอาจารย์ผู้สอนก่อนส่งผลอย่างเป็นทางการ ช่วยขจัดความผิดพลาดใน การออกเกรดได้ทั้งหมด การบริหารคลังและพัสดุ: การใช้ระบบทะเบียนคุมรายจ่าย (Manual) ควบคู่กับระบบ E-finance เพื่อควบคุมยอดเงินคงเหลือไม่ให้รายจ่ายสูงกว่า รายรับ • ร้อยละ 76 (ดี): ความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการ: อยู่ระหว่างการจัดวางมาตรการความ ปลอดภัยและขั้นตอนการใช้เครื่องมือผ่าตัด/สารเคมี เพื่อเตรียมความพร้อมก่อนนักศึกษา เข้าใช้พื้นที่จริง การบริหารงานวิจัยและบริการวิชาการ: มีการใช้กลไกที่ประชุม คณะกรรมการประจำคณะในการติดตามความก้าวหน้าโครงการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อ ป้องกันการดำเนินงานล่าช้ากว่าแผน • ร้อยละ 50 (ปานกลาง/อยู่ระหว่างดำเนินการ): การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม: อยู่ ระหว่างการระบุนายวิชาที่เหมาะสมสำหรับการบูรณาการ และการจัดตารางให้นักศึกษา เข้าร่วมกิจกรรมกับหน่วยงานเครือข่ายเพื่อให้เกิดการเรียนรู้อย่างเป็นรูปธรรม <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า การรายงานผลไม่สมบูรณ์ กิจกรรมบางส่วน รายงานเพียง “อยู่ระหว่างดำเนินการ” โดยไม่ระบุสิ่งที่ทำไปแล้ว ทำให้ไม่สามารถประเมิน ความก้าวหน้าได้ครบถ้วน ทั้งนี้ การรายงานผลต้องมีความครบถ้วน โดยต้องระบุสิ่ง ที่ดำเนินการแล้ว ไม่ใช่เพียงสถานการณ์ดำเนินการ และต้องประเมินผลทุกครั้ง ของการติดตาม เพื่อให้รายงานสะท้อนสถานการณ์จริงและตรวจสอบได้</p>
<p>13. คณะสารสนเทศ และการสื่อสาร</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะสารสนเทศและการสื่อสาร มีการจัดการระบบควบคุม ภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)” โดยมีความโดดเด่นในด้านการสร้างมาตรฐานการใช้ ทรัพยากรส่วนกลาง (โสตทัศนอุปกรณ์) และการพัฒนาระบบวินัยการรายงานวัสดุคงคลังที่วัดผลได้ ชัดเจนเชิงปริมาณ อย่างไรก็ตาม ยังมีส่วนงานทะเบียนคุมทรัพย์สิน (ครุภัณฑ์) ที่อยู่ระหว่างการ ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันเพื่อรองรับการตรวจสอบพัสดุประจำปี</p>

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 100 (สมบูรณ์ตามแผน): การจัดการโรคติดต่อ: ประสบความสำเร็จในการจัดทำและประกาศ แนวปฏิบัติการเฝ้า-ค้นหากรณีผ่านเว็บไซต์คณะฯ เพื่อจำกัดความเสี่ยงจากการใช้ทรัพยากรผิดวัตถุประสงค์ในรายวิชาที่ไม่มีภาคปฏิบัติ • ร้อยละ 80 (ดี): การบริหารพัสดุ (วัสดุ): มีการส่งรายงานควบคุมวัสดุต่อเนื่องทุกเดือน (ต.ค. 68 - ก.พ. 69) ตามมาตรการกำกับติดตามที่เข้มงวด โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนตามความรวดเร็วในการส่งรายงานเพื่อกระตุ้นประสิทธิภาพการทำงาน • ร้อยละ 50 (ปานกลาง/อยู่ระหว่างดำเนินการ): การควบคุมครุภัณฑ์: อยู่ระหว่างการปรับปรุงใบเบิกพัสดุและทะเบียนคุมทรัพย์สินให้เป็นปัจจุบัน เพื่อเตรียมรายงานผลรายไตรมาสต่อคณะกรรมการประจำคณะ • ร้อยละ 40 (ต้องติดตาม): การเร่งรัดกระบวนการลงทะเบียนครุภัณฑ์ที่รับเข้ามาใหม่ให้สอดคล้องกับทะเบียนคุมทรัพย์สิน เพื่อลดความคลาดเคลื่อนก่อนรอบการตรวจสอบพัสดุประจำปีจะมาถึง <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า การรายงานผลไม่สมบูรณ์ กิจกรรมบางส่วนรายงานเพียง “อยู่ระหว่างดำเนินการ” โดยไม่ระบุสิ่งที่ทำไปแล้ว ทำให้ไม่สะท้อนความจริงและไม่สามารถติดตามความก้าวหน้าได้ครบถ้วน ทั้งนี้ การรายงานผลต้องมีความครบถ้วน โดยต้องระบุสิ่งที่ดำเนินการแล้ว ไม่ใช่เพียงสถานการณ์ดำเนินการ และต้องประเมินผลทุกครั้ง ของการติดตามเพื่อให้รายงานสะท้อนสถานการณ์จริงและตรวจสอบได้</p>
<p>14. คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)” โดยมุ่งเน้นการปฏิรูปกระบวนการทำงานด้านคลังและพัสดุให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ มีการวางรากฐานผ่านการมอบหมายภาระงานเชิงโครงสร้าง (คำสั่งและ TOR) อย่างชัดเจน อย่างไรก็ตาม ยังคงมีประเด็นเรื่องความต่อเนื่องในการบันทึกข้อมูลเชิงลึกที่ต้องอาศัยการกำกับดูแลให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 60 (ดี/อยู่ในระดับยอมรับได้): <ul style="list-style-type: none"> ○ การบริหารจัดการรายได้: ประสบความสำเร็จในการกำหนดภาระงานและระบบติดตามการนำส่งเงินจำหน่ายสัตว์น้ำประจำวัน แต่ยังไม่อยู่ระหว่างการปรับปรุงขั้นตอนการลงรายละเอียดวันที่และเวลาการรับเงินให้สมบูรณ์ ○ การควบคุมเชื้อเพลิง: มีการจัดทำแบบฟอร์มบันทึกและสรุปการใช้จ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงแยกประเภทอย่างเป็นระบบ พร้อมรายงานต่อผู้บริหารภายในวันที่ 15 ของทุกเดือน เพื่อควบคุมต้นทุนการดำเนินงานฟาร์มและอาคารสถานที่ ○ การจัดการทรัพย์สิน: มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบและรวบรวมข้อมูลการซ่อมบำรุงทรัพย์สินลงในทะเบียนคุมเป็นรายเดือน เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการสรุปรายงานภาพรวมเมื่อสิ้นปีงบประมาณ • ร้อยละ 40 (ต้องติดตาม): <ul style="list-style-type: none"> ○ การเร่งรัดการปรับปรุงคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงาน (SOP) การรับเงินจำหน่ายสัตว์น้ำให้มีความละเอียดและครอบคลุม

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<ul style="list-style-type: none"> ○ การบริหารจัดการภาระงานของเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อให้การบันทึกประวัติการซ่อมบำรุงทรัพย์สินในระบบไม่เกิดการสะสมหรือล่าช้าในช่วงปลายปีงบประมาณ
<p>15. คณะเศรษฐศาสตร์</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน คณะเศรษฐศาสตร์มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุงและเฝ้าระวัง” แม้จะมีความโดดเด่นในด้านการบริหารจัดการพัสดุและครุภัณฑ์ รวมถึงการกำกับติดตามงานวิจัยของสายวิชาการที่ได้ผลสมบูรณ์ (ร้อยละ 100) แต่ในภาพรวมของพันธกิจหลักยังคงเผชิญความท้าทายเรื่องการหารายได้ และการพัฒนาทักษะเฉพาะทางของบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานระดับสูง</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ร้อยละ 100 (สมบูรณ์ตามแผน): <ul style="list-style-type: none"> ○ การจัดการครุภัณฑ์: การบันทึกข้อมูลในระบบ AFSs และการติดเลขทะเบียนพัสดุเป็นปัจจุบันทั้งหมด ○ งานวิจัยสายวิชาการ: การใช้มาตรการขยายเวลาและติดตามเชิงรุก ทำให้นักวิจัยในรอบปี 2568 สามารถดำเนินงานได้ตามแผนทุกคน ● ร้อยละ 50 (ปานกลาง/อยู่ระหว่างดำเนินการ): <ul style="list-style-type: none"> ○ การลดอัตราการลาออกของนักศึกษา: มีการเพิ่มช่องทางแจ้งเตือนการเงินเป็นรายบุคคล แต่กิจกรรมปรับพื้นฐานความรู้และกองทุนกู้ยืมยังอยู่ระหว่างการเตรียมการ ○ งานวิจัยสายสนับสนุน: ยังพบปัญหาทักษะการทำวิจัย (เช่น จริยธรรมการวิจัยในคน) ซึ่งอยู่ระหว่างรอจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในเดือนมิถุนายน 2569 ○ การประกันคุณภาพ (EdPEx): ดำเนินการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อวิเคราะห์ GAP Analysis แล้ว แต่ยังคงรอการขยายผลผ่านกิจกรรม KM ในช่วงไตรมาสถัดไป ● ร้อยละ 26 (ต้องเร่งดำเนินการ): <ul style="list-style-type: none"> ○ รายได้บริการวิชาการ: ต่ำกว่าเป้าหมายอย่างมีนัยสำคัญ ปัจจุบันอยู่ระหว่างการสร้างความร่วมมือข้ามคณะ (คณะวิศวกรรมศาสตร์และคณะบริหารธุรกิจ) และเร่งจัดตั้งคณะกรรมการบริหารศูนย์วิจัยฯ เพื่อขับเคลื่อนแผนเชิงพาณิชย์
<p>16. วิทยาลัยนานาชาติ</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน วิทยาลัยนานาชาติมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุงและเฝ้าระวัง” โดยมีความคืบหน้าในการสร้างความผูกพันและการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ รวมถึงการวางโครงสร้างพื้นฐานด้านความปลอดภัยไซเบอร์ อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นวิกฤตด้านการบริหารงานก่อสร้างอาคารธรรมศาสตร์ที่มีความล่าช้าสูง และจำเป็นต้องมีการกำกับดูแลอย่างใกล้ชิดเพื่อให้เป็นไปตามวงงาน</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● ร้อยละ 60 (ดี/อยู่ในระดับยอมรับได้): การรักษามูลค่าสายวิชาการ ผ่านโครงการ Smart Entrepreneurship Learning Journey และการจัดสรรงบประมาณพัฒนาตนเอง เพื่อสร้างความก้าวหน้าในสายงาน

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 50 (ปานกลาง/อยู่ระหว่างดำเนินการ): การวางระบบความปลอดภัยทางไซเบอร์ และ PDPA ซึ่งอยู่ระหว่างการจัดตั้งระบบสำรองข้อมูล (One Drive) และการติดตั้ง Firewall/Antivirus เพื่อลดความเสี่ยงจากภัยคุกคามภายนอก • ร้อยละ 36 (ต้องเร่งดำเนินการ): การปรับปรุงอาคารธรรมศาสตร์คิมมตรี ประสบปัญหาความล่าช้าของผู้รับเหมาและการดำเนินงานไม่เป็นไปตามงวดงาน แม้จะมีการจ้างผู้ควบคุมงานภายนอกแล้ว แต่ยังคงขาดระบบติดตามที่มีประสิทธิภาพ <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า การรายงานผลไม่สมบูรณ์ กิจกรรมบางส่วน รายงานเพียง “อยู่ระหว่างดำเนินการ” โดยไม่ระบุสิ่งที่ทำไปแล้ว ทำให้ไม่สะท้อนความจริงและไม่สามารถติดตามความก้าวหน้าได้ครบถ้วน ทั้งนี้ การรายงานผลต้องมีความครบถ้วน โดยต้องระบุสิ่งที่ดำเนินการแล้ว ไม่ใช่เพียงสถานการณดำเนินการ</p>
17. วิทยาลัยบริหารศาสตร์	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน วิทยาลัยบริหารศาสตร์มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)” โดยมีความเข้มแข็งในการบริหารจัดการหลักสูตรตามวงรอบ และการรักษาวินัยทางการเงินเกี่ยวกับการยืมเงินตราพระราชกร อย่างไรก็ตาม ยังพบจุดอ่อนสำคัญในกระบวนการตรวจรับพัสดุ ซึ่งคณะกรรมการบางส่วนยังขาดความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการตรวจสอบคุณลักษณะทางเทคนิค ส่งผลให้เกิดความเสี่ยงต่อความคุ้มค่าและระยะเวลาการใช้งาน</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 76 (ดี/อยู่ในระดับยอมรับได้): การบริหารหลักสูตร: ดำเนินการได้ตามแผน โดยมี 2 หลักสูตรที่ปรับปรุงเสร็จสิ้นแล้ว และอีก 2 หลักสูตรอยู่ระหว่างเตรียมการและเสนอ สภามหาวิทยาลัยตามรอบปี 2569-2570 การบริหารงานวิจัย: ระบบการแจ้งเดือนมี ประสิทธิภาพ ทำให้ร้อยละ 80 ของผู้รับทุนส่งเล่มรายงานได้ตามกำหนด ส่วนที่เหลือร้อยละ 20 อยู่ระหว่างเร่งรัดการเขียนรูปเล่มฉบับสมบูรณ์ การบริหารการเงิน: ประสบความสำเร็จในการสื่อสารกรอบระยะเวลา ทำให้ในรอบ 6 เดือนนี้ ไม่มีผู้ค้างเงินยืมท รงเกินกำหนด • ร้อยละ 50 (ปานกลาง/ต้องปรับปรุง): การตรวจรับพัสดุ: แม้จะมีการตรวจพบสินค้าไม่ ตรงสเปกและสั่งแก้ไขได้ทันที แต่อุปสรรคสำคัญคือคณะกรรมการตรวจรับขาดความรู้ เชิงลึกในตัวสินค้า ทำให้การตรวจสอบล่าช้าและส่งผลกระทบต่อ การนำพัสดุไปใช้งาน
18. วิทยาลัยพลังงานทดแทน	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน วิทยาลัยพลังงานทดแทนมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ปานกลาง (ต้องติดตามใกล้ชิด)” โดยมีความโดดเด่นในด้านการปฏิรูประบบงานสารบรรณจนสามารถจัดความผิดพลาดในการจัดทำเอกสารราชการได้ทั้งหมด (ร้อยละ 100) อย่างไรก็ตาม ในด้านวิชาการและการจัดการสินทรัพย์ยังคงเผชิญความท้าทายเรื่องวินัยการบันทึกข้อมูลตาม กรอบเวลา และการตรวจสอบสถานะพัสดุจำนวนมากที่ยังไม่แล้วเสร็จ</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 100 (สมบูรณ์ตามแผน): งานสารบรรณและธุรการ: การจัดทำแบบฟอร์ม มาตรฐานและขั้นตอนการตรวจสอบก่อนเสนอลงนาม ประสบความสำเร็จในการแก้ปัญหา ความผิดพลาดในประกาศและคำสั่งได้อย่างเบ็ดเสร็จ • ร้อยละ 76 (ดี/ยอมรับได้): การบริหารหลักสูตร (OBE): ระบบติดตาม (Monitoring System) ช่วยให้มีการบันทึก มคอ.3 แล้วเสร็จไปกว่าร้อยละ 79 (71 จาก 90 รายวิชา) ส่วน มคอ.5 อยู่ระหว่างรอกการบันทึกตามวงรอบที่กำหนดในเดือนเมษายน 2569

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 50 (ปานกลาง/อยู่ระหว่างดำเนินการ): งานวิจัยและนวัตกรรม: แม้จะมีการทำเช็กลิสต์และชี้แจงนิยามการใช้ประโยชน์แล้ว แต่ยังอยู่ในช่วงรวบรวมเอกสารหลักฐานซึ่งต้องอาศัย ความถูกต้องแม่นยำตามเกณฑ์ที่กำหนด การควบคุมพัสดุ: เนื่องจากครุภัณฑ์มีจำนวนมาก ทำให้การตรวจสอบหาข้อเท็จจริงของพัสดุที่ชำรุดหรือเสื่อมสภาพยังไม่ครอบคลุมทุกส่วนงาน อยู่ระหว่างการดำเนินการพิสูจน์ทราบ
<p>19. สำนักงานมหาวิทยาลัย</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน สำนักงานมหาวิทยาลัยมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)” โดยมีความโดดเด่นในด้านการสร้างมาตรฐานผ่านคู่มือและการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยลดความคลาดเคลื่อน (ร้อยละ 80) อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นวิกฤตที่ต้องเร่งดำเนินการในด้าน "งานคลังและการเงิน" รวมถึง "สวัสดิภาพนักศึกษา" ซึ่งยังอยู่ในระดับเริ่มต้น</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 80 (ดี/สมบูรณ์ตามแผน): งานทรัพยากรมนุษย์: ประสบความสำเร็จในการจัดทำคู่มือและอบรมระบบ IDP Online ครอบคลุมทั้งมหาวิทยาลัย (8 ครั้ง) ทำให้การบันทึกแผนพัฒนาตนเองมีความถูกต้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน งานคลังและทรัพย์สิน: กระบวนการคืนเงินประกันสัญญาเช่าพื้นที่มีความชัดเจน ร้านค้าสามารถยื่นเอกสารและตรวจสอบยอดค้างชำระได้อย่างเป็นระบบ ลดการตกหล่นได้อย่างมีนัยสำคัญ งานบริหารงบประมาณ (กองพัฒนาคุณภาพ/กองกายภาพ): มีระบบตรวจสอบภายในก่อนอนุมัติเบิกจ่ายที่เข้มแข็ง ป้องกันการเบิกเงินผิดแหล่งวัตถุประสงค์ได้ดี งานจัดการพลังงาน: มีแผนบำรุงรักษามอเตอร์ไฟฟ้าและการจดบันทึกที่เป็นระบบ ทำให้ข้อมูลการใช้ไฟฟ้ามีความแม่นยำสูง • ร้อยละ 60 - 75 (ดีปานกลาง/อยู่ระหว่างพัฒนา): งานตรวจสอบภายใน: มีการปรับปรุงหลักเกณฑ์ติดตามผล แต่ยังคงเร่งรัดให้หน่วยรับตรวจแก้ไขประเด็นที่ค้างอยู่ให้เป็นรูปธรรม งานกฎหมาย: ระบบติดตามสถานะร่างกฎหมายออนไลน์มีความก้าวหน้าแต่อยู่ในขั้นทดลองใช้งาน (Pilot Test) ยังไม่เปิดใช้เต็มรูปแบบ งานดิจิทัล: การป้องกัน Malware มีความก้าวหน้าสูง สามารถลดภาระ CPU ได้ 15% จากการบล็อก IP โจมตี แต่ยังคงรอการประกาศมาตรฐาน ISO 27001 ที่สมบูรณ์ • ระดับต่ำกว่าร้อยละ 50 (ต้องเร่งดำเนินการ/ไม่เพียงพอ): งานคลัง (กองคลังสัญญา): การอบรมความรู้ด้านการเงินและการยืมเงินตรงยังอยู่ในขั้นเตรียมการ (ดำเนินการได้ร้อยละ 25) ทำให้ความเสี่ยงด้านการเบิกจ่ายผิดระเบียบยังคงสูง งานพัฒนานักศึกษา: ระบบดูแลสุขภาพจิต ยังขาดขั้นตอนการเข้าถึงที่เป็นมาตรฐานและระบบติดตามผล (ดำเนินการได้ร้อยละ 25) ถือเป็นจุดที่ต้องให้ความสำคัญสูงสุดเนื่องจากส่งผลต่อสวัสดิภาพนักศึกษา
<p>20. สำนักงานสภามหาวิทยาลัย</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “เพียงพอ (ยอมรับได้)” โดยทุกภารกิจมีความก้าวหน้าในทิศทางเดียวกันที่ร้อยละ 70 จุดเด่นคือการมุ่งเน้นระบบรายงานผลต่อที่ประชุมกองเลขานุการสภามหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ เพื่อให้เกิดการกำกับติดตามที่มีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตามยังคงต้องให้ความสำคัญกับการยกระดับทักษะเฉพาะทางของบุคลากรให้สูงขึ้นเพื่อรองรับงานวิเคราะห์เชิงลึก</p> <p>สถานะสรุป:</p>

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 70 (ดี/อยู่ในระดับยอมรับได้): งานสารสนเทศเว็บไซต์: มีการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันตามความต้องการของกองเลขานุการฯ และมีการจัดทำรายงานความก้าวหน้าเสนอต่อที่ประชุมเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2569 เพื่อสร้างความโปร่งใสในการเข้าถึงข้อมูล งานฐานข้อมูลการบริจาค: เริ่มมีการบันทึกข้อมูลการรับบริจาคและหนังสือรับรองเพื่อรองรับการเสนอขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ฯ (ดิเรกคุณาภรณ์) อย่างเป็นระบบ ช่วยลดความเสี่ยงจากการสูญหายหรือค้นหาข้อมูลไม่ได้ในอนาคต การพัฒนาบุคลากร (IDP): เจ้าหน้าที่ที่มีการจัดทำแผนพัฒนาตนเองและเข้าขอคำปรึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ (กรรมการสภาผู้ทรงคุณวุฒิ และนักวิเคราะห์นโยบาย) เพื่อแก้ปัญหาการขาดความชำนาญด้านการวิเคราะห์สถิติและการประเมินผล
<p>21. สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุงและเฝ้าระวัง” โดยมีความก้าวหน้าโดดเด่นในด้านการกำกับมาตรฐานหลักสูตรและการนำระบบ CISA มาใช้ อย่างไรก็ตาม ประเด็นด้านการรักษานักศึกษาและการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษายังคงเป็นความเสี่ยงสำคัญที่ต้องเร่งแก้ไขเชิงรุก</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 76 (ดี/อยู่ในระดับยอมรับได้): การพัฒนาหลักสูตร: จากเป้าหมาย 19 หลักสูตร ดำเนินการได้ตามแผนแล้ว 11 หลักสูตร (ผ่านสภามหาวิทยาลัย) ส่วนที่เหลืออยู่ระหว่างการเสนอพิจารณาและปรับปรุงตามความเหมาะสม ระบบสารสนเทศ CISA: ประสบความสำเร็จในการจัดประชุมชี้แจงเกณฑ์มาตรฐานและวิธีการบันทึกข้อมูลแก่บุคลากร และคณาจารย์กว่า 170 คน เพื่อเตรียมความพร้อมในการรับรองมาตรฐานการศึกษาระดับหลักสูตร (สป.อว.) • ร้อยละ 50 (ปานกลาง/ต้องเร่งดำเนินการ): การลาออกและพ้นสภาพนักศึกษา: แม้จะมีการประกาศใช้ข้อบังคับใหม่ปี 2569 และผลิตสื่อออนไลน์ผ่าน Facebook/Line อย่างต่อเนื่อง แต่ช่องทางการรับรู้ยังไม่ครอบคลุม ส่งผลให้นักศึกษาบางส่วนยังขาดความเข้าใจในสิทธิการย้ายสาขาหรือการเทียบโอน การชำระค่าธรรมเนียมการศึกษา: ยังพบปัญหา นักศึกษาไม่ชำระเงินตามกำหนด แม้จะมีการผ่อนผันและสนับสนุนทุนการศึกษา (เช่น ทุนก้นกู่) ปัจจุบันอยู่ระหว่างเร่งผลิตสื่อออนไลน์ในระบบ E-Project เพื่อสร้างความตระหนักรู้
<p>22. สำนักวิจัยและ ส่งเสริมวิชาการ การเกษตร</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน ในรอบ 6 เดือนที่ผ่านมา สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการเกษตรมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ปานกลาง (อยู่ระหว่างการปฏิรูประบบ)” โดยมีความโดดเด่นในด้านการยกระดับมาตรฐานวารสารวิชาการสู่สากลและการจัดการลูกหนี้เงินยืมทดลองที่มีประสิทธิภาพสูง อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นท้าทายสำคัญในด้านการวางแผนยุทธศาสตร์บริการวิชาการระยะยาวและการติดตามผลกระทบงานวิจัยที่ยังอยู่ในขั้นเริ่มต้น</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 80 (ดีมาก/เข้มแข็ง): การบริหารเงินยืมทดลอง: มีระบบควบคุมที่ทันสมัย โดยใช้การเชื่อมโยงข้อมูลลูกหนี้เข้ากับแอปพลิเคชัน Telegram เพื่อแจ้งเตือนก่อนครบกำหนด 7 วัน รวมถึงมีการทบทวนสถานะลูกหนี้ทุกวันที่ 10 และ 20 ของเดือน ทำให้การติดตามเอกสารใบสำคัญมีความรัดกุมอย่างมาก • ร้อยละ 70 (ดี/ยอมรับได้): วารสารวิชาการ: มีการยกระดับสู่สากลโดยการขอหมายเลข DOI และส่งเสริมการใช้ ORCID ID รวมถึงการขยายฐานบทความไปยังด้านอาหารและ

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<p>สุขภาพ พร้อมทั้งทำหนังสือเชิญชวนนักวิจัยจากภายนอกกว่า 80 หน่วยงาน เพื่อเพิ่มการอ้างอิง (Citations)</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 50 - 55 (ปานกลาง/อยู่ระหว่างดำเนินการ): การบริหารทุนภายนอก: มีการจัดทำหนังสือแจ้งเวียนระเบียบแล้ว แต่ยังอยู่ระหว่างรวบรวมข้อมูลเพื่อจัดทำฐานข้อมูลแผนการเบิกจ่ายเงินงวด และระบบติดตามผลผลิต/ผลกระทบ (Impact) ผ่านระบบ Trip up Act • ร้อยละ 10 - 25 (ต้องเร่งดำเนินการ): แผนแม่บทบริการวิชาการ: อยู่ในขั้นตอนขออนุมัติโครงการพัฒนาแผนระยะ 5-15 ปี เพื่อให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ Flagship IWA โดยคาดว่าจะเริ่มทำ SWOT ในเดือนเมษายน 2569 การพัฒนาโครงการร่วมกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย: ยังอยู่ในขั้นวางแผน โดยมีกำหนดจัดเวทีร่วมกับแหล่งทุนในเดือนพฤษภาคม 2569 เพื่อให้โครงการส่งผลกระทบต่อชุมชนอย่างแท้จริง
23. สำนักหอสมุด	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน สำนักหอสมุดมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ต้องปรับปรุงและเฝ้าระวัง” โดยมีความก้าวหน้าโดดเด่นในด้านการวางโครงสร้างระบบจดหมายเหตุและการสอบทานการรับเงิน อย่างไรก็ตาม ประเด็นด้านการรักษาระยะเวลาการให้บริการและการจัดทำมาตรฐานข้อมูล (Metadata) ยังคงเป็นความเสี่ยงที่ต้องเร่งดำเนินการเชิงรุก</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 75 (ดี/อยู่ในระดับยอมรับได้): ระบบจดหมายเหตุและคอลเลกชันพิเศษ: ประสบความสำเร็จในการวางโครงสร้างระบบ ERP (กล่องรับเอกสาร) และกำหนด Workflow การส่งเอกสาร พร้อมผ่านขั้นตอนการประชุมหารือกับผู้เกี่ยวข้องเพื่อเตรียมพร้อมใช้งาน การควบคุมความปลอดภัยข้อมูล: นักวิชาการคอมพิวเตอร์ ดำเนินการสำรองข้อมูลระบบพัสดุและครุภัณฑ์เป็นประจำทุกวัน เพื่อป้องกันความเสี่ยงด้านข้อมูลสูญหาย • ร้อยละ 50 (ปานกลาง/ต้องเร่งดำเนินการ): การให้บริการตามมาตรฐาน (SLA): อยู่ระหว่างการเก็บรวบรวมสถิติเพื่อจัดทำ Dashboard ติดตามงาน และจัดทำคู่มือปฏิบัติงาน เพื่อแก้ปัญหาการส่งมอบบริการล่าช้าหรือไม่ตรงตามกำหนด การจัดการทรัพยากร E-book: อยู่ระหว่างการจัดทำแบบฟอร์มตรวจสอบความซ้ำซ้อนที่เป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อสร้างมาตรฐานในการยืนยันข้อมูลก่อนการจัดซื้อ การบริหารจัดการพัสดุและการเงิน: อยู่ระหว่างการตรวจนับครุภัณฑ์จริงประจำปี 2569 และการรวบรวมสถิติหลังปรับกระบวนการสอบทานเงินค่าปรับ เพื่อยืนยันความถูกต้องของระบบใหม่
24. ฟาร์มมหาวิทยาลัย	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน ฟาร์มมหาวิทยาลัยมีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ปานกลาง-เฝ้าระวัง (ระดับวิกฤตทางการเงิน)” แม้จะมีความเข้มแข็งในการพัฒนาสมรรถนะบุคลากรผ่านการศึกษาดูงานนอกสถานที่และการรายงานผลโครงการอย่างเป็นระบบ แต่กลับพบปัญหาเชิงโครงสร้างในด้านการบริหารรายได้และรายจ่าย รวมถึงประสิทธิภาพของงานบริการวิชาการที่ยังไม่สามารถดึงดูดกลุ่มเป้าหมายได้ตามแผน</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 80 (ดี/เป็นระบบ): การติดตามโครงการ: มีระบบรายงานผลต่อบอร์ดบริหาร ฟาร์มฯ อย่างสม่ำเสมอ ทั้งรายเดือนและรายไตรมาส ทำให้ผู้บริหารทราบสถานะโครงการและปัญหาอุปสรรคได้อย่างชัดเจน

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 70 (ดีปานกลาง/ยอมรับได้): งานพัสดุ: บุคลากรมีความเข้าใจขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างมากขึ้นจากการประชุมชี้แจง และมีการวางไหมไลน์ที่สอดคล้องกับวงจรการผลิตพืช การพัฒนาบุคลากร: มีความก้าวหน้าในการส่งเสริมการเรียนรู้จากหน่วยงานชั้นนำ (เช่น มทส. และคูโบต้า) เพื่อนำมาปรับใช้กับแผนยุทธศาสตร์ IWA ของฟาร์ม • ร้อยละ 50 (ไม่เพียงพอ/เร่งด่วน): การบริการวิชาการ: การอบรมยังไม่ตอบโจทย์เกษตรกร เนื่องจากเนื้อหาเน้นทฤษฎีมากเกินไป ไม่สอดคล้องกับสภาพปัญหาจริงในพื้นที่ และขาดการประชาสัมพันธ์เชิงรุก ส่งผลให้ยอดผู้เข้าร่วมต่ำกว่าเป้าหมาย สภาพคล่องทางการเงิน: อยู่ในสถานะวิกฤต เนื่องจาก "รายจ่ายสูงกว่ารายได้" มาตรการกั้นกรองงบประมาณที่มีอยู่ยังไม่สามารถรับรองความผันผวน ของแผนงานหรือเหตุการณ์ไม่คาดคิดได้
<p>25. ศูนย์วิจัยและพัฒนาเกษตรธรรมชาติ</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน ในรอบปีงบประมาณ 2568 (สิ้นสุด 30 กันยายน 2568) ศูนย์วิจัยและพัฒนาเกษตรธรรมชาติมีผลการประเมินการควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ดีเยี่ยม (High Efficiency)” โดยโดดเด่นอย่างมากในด้านการจัดการกระบวนการทำงานและเอกสาร ซึ่งสามารถควบคุมความเสี่ยงได้เกือบทั้งหมด (ร้อยละ 85-95) แสดงถึงระบบการทำงานที่รัดกุมและการบริหารจัดการทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 95 (ดีเยี่ยม): งานสารบรรณและเอกสาร: ความผิดพลาดในการจัดทำเอกสารอยู่ในระดับที่ต่ำมาก เนื่องจากมีระบบการทวนสอบ (Double Check) ที่ละเอียดก่อนนำเสนอผู้บังคับบัญชา ซึ่งถือเป็นบรรทัดฐานที่ดีของหน่วยงาน • ร้อยละ 90 (ดีมาก): การบริหารจัดการวัสดุ (ปุ๋ยอินทรีย์): หน่วยงานสามารถแก้ปัญหาการขาดแคลนวัสดุได้สำเร็จ โดยการจัดหาแหล่งสำรองใหม่จากภาคเมืองใหม่ และโรงแปรรูปไม้ ซึ่งนอกจากจะช่วยให้การผลิตต่อเนื่องแล้ว ยังเป็นกลยุทธ์การ "ลดต้นทุน" ที่มีประสิทธิภาพ • ร้อยละ 85 (ดี): การบำรุงรักษาเครื่องจักร: มีการนำมาตรการตรวจสอบเครื่องยนต์และเครื่องจักรกลทั้ง “ก่อนและหลัง” การใช้งานมาปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ช่วยยืดอายุการใช้งานของอุปกรณ์ที่เสื่อมสภาพตามเวลาและลดโอกาสการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน
<p>26. สถาบันบริการตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานผลิตภัณฑ์ (IQS)</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน สถาบันฯ มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ดีมาก (High Standards)” โดยเฉพาะด้านการบริหารจัดการเงินสดที่สามารถจัดความเสี่ยงได้เบ็ดเสร็จ (ร้อยละ 100) อย่างไรก็ตาม ยังมีส่วนงานที่ต้องใช้การติดตามเชิงรุกเพื่อให้ข้อมูลเป็นปัจจุบัน ทั้งด้านลูกหนี้ระหว่างหน่วยงานและการจัดการพัสดุจำหน่ายออก</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 100 (ดีเยี่ยม/ความเสี่ยงหมดไป): การรับเงิน ณ จุดขาย: ระบบการรับเงินสดและเงินโอนจากการจำหน่ายชีวภัณฑ์และบริการห้องแล็บมีความรัดกุมสูง ตั้งแต่การบันทึกสมุดขายไปจนถึงการส่งมอบหลักฐานเพื่อออกใบเสร็จ มีการกำหนดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนและมีการติดตามตรวจสอบทุกครั้งที่มีการรับเงิน • ร้อยละ 76 (ดี/ยอมรับได้): ลูกหนี้ระหว่างหน่วยงาน: มีการตั้งระบบติดตามหนี้ค้างชำระทุก 30 วัน เพื่อแก้ปัญหาการไม่ได้รับหลักฐานการโอนเงิน แม้จะอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ยังคงอาศัยวินัยในการติดตามอย่างต่อเนื่องเพื่อให้ข้อมูลการบัญชีเป็นปัจจุบัน การจำหน่ายครุภัณฑ์: กระบวนการจำหน่ายครุภัณฑ์ที่ชำรุดมีความล่าช้าในขั้นตอนการ

หน่วยงาน	รายงานผล 6 เดือน
	<p>พิจารณา ปัจจุบันมีการปรับปรุงโดยการนำรายการเข้าหาหรือในที่ประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนสถาบันฯ เพื่อเร่งรัดการตัดสินใจและลดคอขวดในกระบวนการอนุมัติ</p> <p>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการตรวจทานรายงานการควบคุมภายใน</p> <p>จากการตรวจทานรายงานผลการดำเนินงาน พบว่า การรายงานผลไม่สมบูรณ์ การรายงานผลต้องมีความครบถ้วน ต้องประเมินผลทุกครั้ง ของการติดตาม เพื่อให้รายงานสะท้อนสถานการณ์จริงและตรวจสอบได้</p>
<p>27. สถาบันรับรองระบบการผลิตผลิตภัณฑ์การเกษตร (ICAP)</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน สถาบันฯ มีการจัดการระบบควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ดี (High Compliance)” โดยมุ่งเน้นการรักษามาตรฐานสากล ISO/IEC 17020 (หน่วยตรวจ) และ ISO/IEC 17065 (หน่วยรับรอง) ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของความน่าเชื่อถือในระดับสากล แม้จะมีการปฏิบัติตามคู่มืออย่างเคร่งครัดเป็นส่วนใหญ่ แต่ยังคงต้องเฝ้าระวังเรื่องการรักษาความรู้ให้เป็นปัจจุบันและการกำกับดูแลบางกระบวนการที่อาจคลาดเคลื่อนจากคู่มือ</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 70 (ดี/ยอมรับได้): การปฏิบัติตามคู่มือมาตรฐานสากล: บุคลากรส่วนใหญ่สามารถดำเนินงานตามคู่มือการปฏิบัติงาน ISO/IEC 17020 และ 17065 ได้อย่างเป็นระบบ อย่างไรก็ตาม ยังพบประเด็นความเสี่ยงใน “บางกระบวนการ” ที่อาจมีการปฏิบัติไม่สอดคล้องกับคู่มือ 100% ซึ่งหน่วยงานได้วางแนวทางให้ทุกคนหมั่นทบทวนคู่มืออยู่เสมอเพื่อรักษามาตรฐานนี้ไว้ ความเชี่ยวชาญของบุคลากร: สถาบันฯ ประสบความสำเร็จในการส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมตามมาตรฐานที่เกี่ยวข้อง แต่ความท้าทายคือ “ความต่อเนื่อง” ของความรู้ เนื่องจากเกณฑ์มาตรฐานสากลมักมีการปรับปรุงหรือมีรายละเอียดทางเทคนิคที่ซับซ้อน จึงจำเป็นต้องมีการติดตามประกาศรับสมัครอบรมเพื่อพัฒนาทักษะเป็นประจำทุกปี
<p>28. อุทยานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเกษตรและอาหาร (MAP)</p>	<p>ภาพรวมสถานะการควบคุมภายใน ในรอบปีงบประมาณ 2568 (สิ้นสุด 30 กันยายน 2568) อุทยานวิทยาศาสตร์ฯ มีผลการประเมินการควบคุมภายในอยู่ในระดับ “ดีเยี่ยม (Excellence)” โดยสามารถจัดการความเสี่ยงในกิจกรรมหลักได้ครบถ้วน 100% โดยเฉพาะด้านการยกระดับเทคโนโลยีและการสร้างผู้ประกอบการใหม่ อย่างไรก็ตาม หน่วยงานได้วางแผนรับมือเชิงรุกสำหรับปี 2569 ในด้านการบริหารทรัพยากรและการจัดการภาระงานที่มีความซับซ้อนขึ้น</p> <p>สถานะสรุป:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ร้อยละ 75 (ดี/ยอมรับได้): การยกระดับเทคโนโลยี (TRL): ประสบความสำเร็จในการจัดหาแหล่งทุนเพื่อทำ Proof of Technology ทำให้นวัตกรรมของมหาวิทยาลัยมีความพร้อมสูงก่อนส่งมอบให้ภาคเอกชนเชิงพาณิชย์ การบ่มเพาะผู้ประกอบการ: มีผลงานโดดเด่นในการพัฒนานักศึกษาผ่านกิจกรรม MJU Agri Smart Startup Academy และการอบรมแผนธุรกิจ (Business Plan) โดยมีผู้เข้าร่วมรวมกว่า 240 ราย ซึ่งสูงกว่าเป้าหมายที่วางไว้ การเชื่อมโยงอุตสาหกรรม: การจัดกิจกรรม Road Show ร่วมกับหน่วยงานภายนอกช่วยให้จำนวนโครงการวิจัยและพัฒนาบรรลุตามเป้าหมาย และภาคเอกชนสามารถนำองค์ความรู้ไปใช้ได้จริงภายใน 1 ปี