



รายงาน

**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2568**



ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2568 (กรกฎาคม 2568 - มิถุนายน 2569)

1. หลักการและเหตุผล

ในปีการศึกษา 2568 มหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรตามระบบการประกันคุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ที่มุ่งเน้นคุณภาพการศึกษาตามมิติดังต่อไปนี้ ได้แก่ 1) คุณภาพของปัจจัยนำเข้า 2) คุณภาพของกระบวนการ และ 3) คุณภาพของผลผลิต เพื่อให้ตอบสนองความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร โดยในปัจจุบันมหาวิทยาลัยใช้ระบบประกันคุณภาพ Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 4.0 ซึ่งมีจำนวน 8 Criteria ดังนี้

Version 4.0
1. Expected Learning Outcome
2. Programme Structure and Content
3. Teaching and Learning Approach
4. Student Assessment
5. Academic Staff
6. Student Support Services
7. Facilities and Infrastructure
8. Output and Outcomes

ในปีการศึกษา 2568 มหาวิทยาลัยแม่โจ้มีหลักสูตรที่เปิดการเรียนการสอน จำนวนทั้งหมด 110 หลักสูตร แบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 63 หลักสูตร 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 28 หลักสูตร และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 19 หลักสูตร

ทั้งนี้ ในปีการศึกษา 2568 และมีหลักสูตรเข้ารับการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร จำนวน 109 หลักสูตร แบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 62 หลักสูตร 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 28 หลักสูตร และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 19 หลักสูตร ซึ่งมีหลักสูตรที่ได้รับการยกเว้นการตรวจประเมิน ได้แก่ หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ เนื่องจากผ่านการตรวจประเมิน AUN-QA ASEAN ครั้งที่ 441 ในวันที่ 18 – 20 มีนาคม 2568

2. ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2568

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา 2568 แบ่งออกเป็น 2 องค์ประกอบ ดังนี้ 1) การกำกับมาตรฐาน ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 และ พ.ศ. 2565 และ

คณะ		หลักสูตร	KPI 1.1	Criteria								Over all
				1	2	3	4	5	6	7	8	
(4) วิทยาลัยพลังงานทดแทน												
1.	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงาน		ผ่าน	3	4	4	3	4	3	4	3	3
2.	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)		ผ่าน	3	3	4	3	4	4	4	3	3
3.	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร (ต่อเนื่อง)		ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	2	3
4.	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน		ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
5.	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน		ผ่าน	4	4	4	3	4	4	4	2	3
(5) คณะพยาบาลศาสตร์												
1.	พยาบาลศาสตรบัณฑิต		ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
(6) คณะสัตวแพทยศาสตร์												
1.	วท.บ. สาขาวิชาเทคนิคการสัตวแพทย์		ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
ค่า Mode : กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี				3	4	4	3	4	4	4	3	3

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

คณะ หลักสูตร		KPI 1.1	Criteria								Over All
			1	2	3	4	5	6	7	8	
(6) คณะบริหารธุรกิจ											
1.	บัญชีบัณฑิต	ผ่าน	4	4	4	4	4	3	4	3	4
2.	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจดิจิทัล	ผ่าน	3	4	4	4	4	4	4	4	4
3.	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	ผ่าน	4	4	4	4	3	4	4	4	4
4.	บริหารธุรกิจบัณฑิต	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5.	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	4	4
6.	บัญชีมหาบัณฑิต	ผ่าน	3	3	3	3	3	4	3	3	3
7.	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
(7) วิทยาลัยบริหารศาสตร์											
1.	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	4	4	4	3	3
2.	ร.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	4	4	4	3	3
3.	ร.บ. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	ผ่าน	3	3	4	3	3	3	3	3	3
4.	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	ผ่าน	3	3	4	3	4	3	3	3	3
(8) คณะเศรษฐศาสตร์											
1.	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	ผ่าน	4	4	4	3	3	3	3	2	3
2.	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์	ผ่าน	3	4	3	3	3	3	3	3	3
3.	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	ผ่าน	3	3	4	3	4	3	4	3	3
4.	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ผ่าน	ได้รับการรับรองจาก AUN-QA Asean จนถึงวันที่ 19 เม.ย.73								
5.	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3
6.	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3
(9) คณะพัฒนาการท่องเที่ยว											
1.	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
2.	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	4	4
3.	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	3	4	3	3	4	4	3	3
4.	ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	3	4	3	3	4	4	3	3
(10) คณะศิลปศาสตร์											
1.	ศศ.บ. สาขาวิชานิเทศศาสตร์บูรณาการ	ผ่าน	3	3	4	3	4	4	4	3	3
2.	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ผ่าน	3	4	4	3	3	3	4	3	3

คณะ	หลักสูตร	KPI 1.1	Criteria								Over All
			1	2	3	4	5	6	7	8	
3.	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	ผ่าน	3	3	3	4	4	4	4	3	3
4.	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมสังคม	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3
(11) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร											
1.	ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล	ผ่าน	3	3	4	3	4	4	4	3	3
ค่า Mode : กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์			3	3	4	3	4	4	4	3	3

กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์

คณะ		หลักสูตร	KPI	Criteria								Over
			1.1	1	2	3	4	5	6	7	8	all
(12) คณะผลิตกรรมการเกษตร												
1.	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรศาสตร์		ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
2.	วท.บ. สาขาวิชาพืชสวน		ผ่าน	3	3	3	3	4	4	4	3	3
3.	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร		ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4.	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน		ผ่าน	3	3	3	3	4	4	4	3	3
5.	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่		ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	3	4
6.	วท.ม. สาขาวิชาปศุศาสตร์		ผ่าน	3	3	3	3	4	4	4	3	3
7.	วท.ม. สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน		ผ่าน	4	4	5	4	4	4	4	4	4
8.	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท		ผ่าน	3	3	4	3	4	4	3	3	3
9.	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร		ผ่าน	3	3	3	3	4	3	4	3	3
10.	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร		ผ่าน	3	3	3	3	2	3	3	2	3
11.	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่		ผ่าน	3	4	4	3	4	4	4	3	4
12.	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท		ผ่าน	3	3	4	3	4	4	3	3	3
13.	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร		ผ่าน	3	3	3	3	4	3	4	3	3
14.	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร		ผ่าน	3	3	3	3	2	3	3	2	3
(13) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ												
1.	วท.บ. สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ		ผ่าน	4	4	4	4	4	4	3	4	4
2.	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการธุรกิจประมง		ผ่าน	3	4	4	4	4	3	4	3	4
3.	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ		ผ่าน	4	4	4	3	4	3	3	3	3
4.	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ		ผ่าน	4	4	4	3	4	3	3	3	3
(14) คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี												
1.	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์		ผ่าน	3	3	3	3	4	3	4	3	3
2.	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)		ผ่าน	3	3	3	3	4	4	3	3	3
3.	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์		ผ่าน	3	3	4	3	4	4	4	3	3
4.	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์		ผ่าน	3	3	4	3	4	4	4	3	3
(15) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ												
1.	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรป่าไม้		ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2.	วท.บ. สาขาวิชาการป่าไม้		ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
3.	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์		ผ่าน	4	3	3	3	4	3	3	3	3
4.	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช		ผ่าน	4	4	3	3	3	4	3	3	3
5.	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพอุตสาหกรรมเกษตร		ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	3	3
6.	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้		ผ่าน	4	3	3	3	3	4	3	3	3
7.	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการชุมชน		ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8.	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์		ผ่าน	3	3	4	4	4	3	3	3	3

คณะ		KPI 1.1	Criteria								Over all
			1	2	3	4	5	6	7	8	
9.	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
10.	บธ.บ. สาขาวิชาการตลาดดิจิทัล	ผ่าน	3	3	4	3	3	3	3	2	3
11.	บัญชีบัณฑิต	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12.	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการป่าไม้	ผ่าน	3	3	4	3	3	3	3	2	3
(16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ – ชุมพร											
1.	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2.	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3.	ศศ.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวและบริการ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4.	บธ.บ. สาขาวิชาบริหารธุรกิจและการผู้ประกอบการ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5.	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
(17) วิทยาลัยนานาชาติ											
1.	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
2.	ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	4	3	4	4	4	4	3	4
3.	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมการจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	3	3	4	3	4	4	3	3	3
4.	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
5.	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	4	4	4	4	4	4	4	3	4
6.	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมการจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	3	3	4	3	4	4	3	3	3
ค่า Mode : กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์			3	3	3	3	3	3	3	3	3
ค่า Mode ทุกระดับปริญญา			3	3	3	3	4	3	3	3	3

3. สรุปผลการประเมินระดับหลักสูตรในภาพจำนวนหลักสูตรทั้งมหาวิทยาลัย

3.1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558 และ พ.ศ.2565

มีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินทั้งหมด จำนวน 109 หลักสูตร โดยมีหลักสูตรที่ผ่านการประเมินการกำกับมาตรฐานหลักสูตรตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558 และ พ.ศ. 2565 จำนวน 109 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100

3.2. การประเมินคุณภาพการศึกษาด้วย Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level

มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งหมด จำนวน 109 หลักสูตร พบว่า ผลประเมินอยู่ที่ Rating Score 3 จำนวน 64 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 58.72 และมีหลักสูตรที่มี Rating Score 4 จำนวน 45 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 41.28 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

	Rating Score	จำนวน	ร้อยละ
1	Absolutely Inadequate	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	64	58.72
4	Adequate as Expected	45	41.28
5	Better Than Expected	-	-
6	Example of Best Practices	-	-
7	Excellent (of World-class or Leading Practices)	-	-

3.3. ผลการประเมินแยกตามระดับการศึกษา

มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งหมด จำนวน 109 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 62 หลักสูตร 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 28 หลักสูตร และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 19 หลักสูตร จากผลการประเมินแยกตามระดับการศึกษาแสดงให้เห็นว่า ทุกระดับการศึกษามีค่านิยม (Mode) ของผลประเมิน โดยมีรายละเอียด ดังนี้

Rating Score	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนหลักสูตร	62	100.00	28	100.00	19	100.00
Rating Score ระดับ 3	40	64.52	13	46.43	11	57.89
Rating Score ระดับ 4	22	35.48	15	53.57	8	42.11

ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 4 ในแต่ละระดับการศึกษา ดังนี้ (1) ปริญญาตรี จำนวน 22 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 35.48 (2) ปริญญาโท จำนวน 15 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 53.57 และ (3) ปริญญาเอก จำนวน 8 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 42.11 โดยมีรายชื่อหลักสูตร ดังนี้

Rating Score ระดับ 4

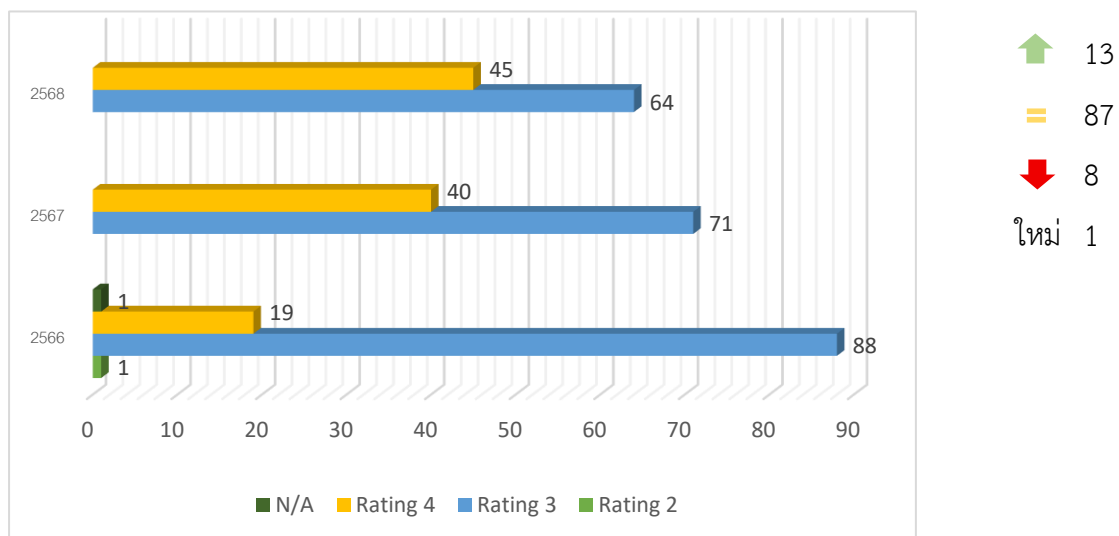
ปริญญาตรี (22 หลักสูตร)	ปริญญาโท (15 หลักสูตร)	ปริญญาเอก (8 หลักสูตร)
- วท.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมวัสดุ - วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ - วท.บ. สาขาวิชาเคมี - วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ - วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ - วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์ - วท.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเคมีอุตสาหกรรม - วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์ - วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร - วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร - วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร - วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์ - พยาบาลศาสตรบัณฑิต - บัญชีบัณฑิต - บธ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมธุรกิจดิจิทัล - บธ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่ - บริหารธุรกิจบัณฑิต - ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว - ศศ.บ. สาขาวิชาจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ - วท.บ. สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ - วท.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการจัดการธุรกิจประมง - วท.บ. สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)	- วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ - วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์ - วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์ - วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม - ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม - วท.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร - วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร - วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร - วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน - วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่ - วท.ม. สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน - วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์ - บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ - วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์และนวัตกรรมการผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ) - ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	- ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์ - ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์ - ปร.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน - ปร.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร - ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ - ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่ - ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์และนวัตกรรมการผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ) - ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)

3.4. ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบ ประจำปีการศึกษา 2566 - 2568

ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบย้อนหลัง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2566 – 2568 เมื่อเปรียบเทียบโดยใช้ค่าฐานนิยม (Mode) พบว่า ในปีการศึกษา 2568 มีค่าฐานนิยมอยู่ที่ 3 ดังนี้

Rating Score	2566		2567		2568	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนหลักสูตร	109	100.00	111	100.00	109	100.00
Rating score ระดับ 1	-	-	-	-	-	-
Rating score ระดับ 2	1	0.92	-	-	-	-
Rating score ระดับ 3	88	80.73	71	63.96	64	58.72
Rating score ระดับ 4	19	17.43	40	36.04	45	41.28
N/A	1	0.92	-	-	-	-

เมื่อเปรียบเทียบพัฒนาการของผลประเมินในแต่ละปี พบว่า ปีการศึกษา 2568 เปรียบเทียบกับ 2567 มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 13 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 87 หลักสูตร และมีหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง จำนวน 9 หลักสูตร โดยมีหลักสูตรเข้ารับการประเมินปีแรก จำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้



3.5. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปี 2568 แสดงผลแยกราย Criteria

เมื่อทำการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria จากทุกหลักสูตร โดยนับจากหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 4 พบว่า Criteria ที่มีผลประเมิน สูงที่สุด คือ C.5 : Academic Staff จำนวน 77 หลักสูตร รองลงมาใน C.7 : Facilities and Infrastructure จำนวน 73 หลักสูตร และในทางกลับกันพบว่าใน C.8 : Output and Outcomes ยังมีหลักสูตร ที่ได้ผลการประเมิน Rating score ระดับ 2 จำนวน 11 หลักสูตร ดังนี้

Rating score	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8
ระดับ 1	0	0	0	0	0	0	0	0
ระดับ 2	0	0	0	0	2	0	0	11
ระดับ 3	70	53	39	72	30	42	36	80
ระดับ 4	39	56	69	37	77	66	73	18
ระดับ 5	0	0	1	0	0	1	0	0

4. สรุปผลการประเมินระดับหลักสูตร รายคณะ

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

(1) คณะวิทยาศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 18 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 10 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 5 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 3 หลักสูตร

1.1 ผลประเมิน Overall ในภาพรวมสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 14 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 77.78 จากหลักสูตรทั้งหมด

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
	จำนวนหลักสูตร	18	19	18
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	1	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	12	10	4
4	Adequate as Expected	5	9	14

1.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 - 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 5 หลักสูตร ผลประเมินคงที่ จำนวน 13 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมวัสดุ	3	3	4	เพิ่มขึ้น
2	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	3	3	3	คงที่
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	4	4	คงที่
4	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	3	4	4	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	4	4	4	คงที่
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	4	3	4	เพิ่มขึ้น
7	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	4	4	4	คงที่
8	วท.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเคมีอุตสาหกรรม	4	4	4	คงที่
9	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
10	วท.บ. สาขาวิทยาการการหาภาวะที่เหมาะสมทางอุตสาหกรรม	-	3	3	คงที่
11	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	4	4	คงที่
12	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	4	4	คงที่
13	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
14	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	3	4	4	คงที่

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
15	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	4	3	3	คงที่
16	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	3	คงที่
17	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	4	4	คงที่
18	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	2	3	4	เพิ่มขึ้น

1.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff, C.6 Student Support Services และ C.7 : Facilities and Infrastructure มีจำนวน 17 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 94.44 ของหลักสูตรทั้งหมด ลำดับถัดมาคือ C.3 : Teaching and Learning Approach มีจำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 5.56 ของหลักสูตรทั้งหมด

ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 คือ C.8 : Outputs and outcomes มีจำนวน 11 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 61.11 ของหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมวัสดุ	3	4	4	4	4	4	4	3
2	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	3	3	3	3	3	3	4	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	4	4	4	4	4	3
4	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	4	4	4	4	4	4	4	4
5	วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	4	4	4	4	4	4	4	4
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	4	4	4	4	4	4	4	4
7	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	3	4	4	4	4	4	4	3
8	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมเคมีอุตสาหกรรม	4	4	4	4	4	4	3	3
9	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	4	3	4	3	4	3	4	4
10	วท.บ. วท.บ. สาขาวิทยาการการหาภาวะที่เหมาะสมทางอุตสาหกรรม	3	3	3	3	4	4	4	3
11	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	4	4	4	4	4	4	4	3
12	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	4	4	4	4	4	4	4	3
13	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	4	4	3	4	4	4	4
14	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	4	4	3	3	4	4	4	3
15	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	3	3	4	3	4	4	4	3
16	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	3	3	4	4	4	3
17	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	4	4	4	4	4	4	4	3
18	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	4	4	3	4	4	4	4

(2) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

2.1 ผลประเมิน Overall ในภาพรวมสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่าในปี 2568 ค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 80 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร	5	5	5
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	5	4	4
4 Adequate as Expected	-	1	1

2.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 - 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตร มีผลประเมินคงที่ ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	3	3	3	คงที่
2	ภ.สถ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม	3	3	3	คงที่
3	สถ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	3	3	3	คงที่
4	ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม	3	3	3	คงที่
5	ปร.ด. สาขาวิชานวัตกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน*	-	4	4	คงที่

2.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด คือ C.2 : Programme Structure and Content, C.3 : Teaching and Learning Approach และ C.7 : Facilities and Infrastructure โดยมีหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100

ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 คือ C.4 : Student Assessment และ C.8 : Outputs and outcomes มีจำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 40 ของหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ภ.สศ.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	3	4	4	3	4	3	4	3
2	ภ.สศ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม	3	4	4	3	3	3	4	3
3	สศ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	3	4	4	3	4	3	4	3
4	ผ.ม. สาขาวิชาการวางแผนผังเมืองและสภาพแวดล้อม	4	4	4	3	4	4	4	3
5	ปร.ด. สาขาวิชานวัตกรรมกรรมการออกแบบเพื่อความยั่งยืน	4	4	4	3	4	4	4	3

(3) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 9 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 5 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 3 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

3.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 8 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 88.89 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร	9	9	9
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	5	3	1
4 Adequate as Expected	4	6	8

3.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร และผลประเมินคงที่ จำนวน 7 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	3	4	4	คงที่
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	3	3	4	เพิ่มขึ้น
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	4	4	4	คงที่
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว	3	3	3	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์	4	4	4	คงที่
6	วท.ม. สาขาวิชานวัตกรรมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	3	3	4	เพิ่มขึ้น
7	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	3	4	4	คงที่
8	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	4	4	4	คงที่
9	ปร.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	4	4	4	คงที่

3.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากปีการศึกษาที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 5 คือ C.6 : Student Support Services จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร คิดเป็นร้อยละ 11.11 ของหลักสูตรทั้งหมด รองลงมาได้รับผลประเมิน Rating score ระดับ 4 คือ C.2 : Programme Structure and Content, C.3 : Teaching and Learning Approach และ C.7 : Facilities and Infrastructure ในทุกหลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	3	4	4	3	4	4	4	3
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	3	4	4	4	4	4	4	4
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	4	4	4	4	4	5	4	4
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว	3	4	4	3	4	4	4	3
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์	4	4	4	4	4	4	4	4
6	วท.ม. สาขาวิชานวัตกรรมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	4	4	4	3	4	4	4	3
7	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	3	4	4	4	4	4	4	3
8	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	4	4	4	4	4	4	4	4
9	ปร.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	4	4	4	4	4	4	4	4

จากผลการประเมินหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร ใน C.6 : Student Support Services หลักสูตรมีจุดเด่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

Strengths

- หลักสูตรกำหนดนโยบายการรับเข้า จำนวนรับ เกณฑ์วิธีการรับเข้า และประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์มหาวิทยาลัยรวมทั้งจัดกิจกรรมที่พบปะกับนักเรียนที่สนใจ
- หลักสูตรนำความต้องการของนักศึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาวางแผนบริการสนับสนุนนักศึกษาทั้งระยะสั้นและระยะยาวอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมการพัฒนานักศึกษา การพัฒนาอาจารย์และบุคลากร สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ รวมทั้งมีเครือข่ายความร่วมมือสำหรับการฝึกงาน บริการวิชาการ วิจัยและนวัตกรรม การแลกเปลี่ยนวิชาการทั้งในและต่างประเทศ
- หลักสูตรติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาผ่านระบบบริการการศึกษาออนไลน์ของมหาวิทยาลัย ซึ่งทั้งนักศึกษา อาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้บริหารสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ตามสิทธิ์ รวมทั้งมีกระบวนการติดตามและทบทวนผลการเรียนของนักศึกษาอย่างเป็นระบบ
- หลักสูตรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตร การสนับสนุนนักศึกษาในการเข้าร่วมเวทีการแข่งขัน การประชุมวิชาการที่ส่งเสริมการเรียนรู้และโอกาสการได้งานของนักศึกษา

- หลักสูตรประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อบริการสนับสนุนนักศึกษาอย่างต่อเนื่องจากนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ครอบคลุมประเด็น ภาระงานของนักศึกษา กิจกรรมเสริมหลักสูตร กิจกรรมอบรมที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชา และกิจกรรมที่ช่วยเตรียมความพร้อมด้านอาชีพ ซึ่งผลแสดงแนวโน้มที่ดีต่อเนื่อง
- หลักสูตรนำแนวปฏิบัติที่ดีจากคู่เทียบมาเป็นแนวทางในการปรับใช้กับหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม

4) วิทยาลัยพลังงานทดแทน

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

4.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 มีค่านิยามของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 80 จากหลักสูตรทั้งหมด และมีผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คือหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงาน ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร		5	5	5
1 Absolutely Inadequate		-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary		-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate		5	4	4
4 Adequate as Expected		-	1	1

4.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีผลประเมินคงที่จำนวน 5 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงาน	3	4	4	คงที่
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	3	3	3	คงที่
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร	3	3	3	คงที่
4	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	3	3	3	คงที่
5	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	3	3	3	คงที่

4.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff ได้รับผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 5 หลักสูตร รองลงมา C.3 : Teaching and Learning Approach และ C.7 : Facilities and Infrastructure ที่ได้รับผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 4 หลักสูตร

ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Outputs and outcomes มีจำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 40 ของหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วศ.บ. สาขาวิชาพลังงานทดแทน	3	4	4	3	4	3	4	3
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน	3	3	4	3	4	4	4	3
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร	3	3	3	3	4	3	3	2
4	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	4	4	4	4	4	4	4	3
5	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	4	4	4	3	4	4	4	2

จากผลการประเมินหลักสูตร ใน C.8 : Outputs and outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- หลักสูตรฯ ควรมีการวิเคราะห์ กำกับและติดตามผลงานวิจัยของอาจารย์ประจำหลักสูตร รวมทั้งพิจารณาการเทียบเคียงกับหลักสูตรคู่เทียบ
- หลักสูตรฯ ควรมีการกำกับ ติดตามการบรรลุ PLOs
- หลักสูตรฯ ควรมีการติดตาม วิเคราะห์ และเทียบเคียงกับหลักสูตรคู่เทียบ อย่างน้อย 3-5 ปี ในความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียที่มีความสำคัญต่อหลักสูตรทุกกลุ่ม และนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการพัฒนา

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- หลักสูตรควรจัดทำคู่มือที่เหมาะสมสำหรับการดำเนินการพัฒนาปรับปรุงให้เกิดผลลัพธ์ที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง
- หลักสูตรควรจัดทำข้อมูลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ทุกระดับของนักศึกษาและบัณฑิตเป็นรายบุคคล อย่างน้อยย้อนหลัง 5 ปีตามกรอบระยะเวลาที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- หลักสูตรควรมีการวิเคราะห์ผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาและบัณฑิตที่ผ่านมาเพื่อยืนยันและเชื่อมั่นว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วบรรลุ PLOs ของหลักสูตรทุกข้อ ตลอดจนหลักสูตรจะสามารถมีข้อมูลเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรในครั้งต่อไปได้
- หลักสูตรควรมีการกำหนดการประเมินความพึงพอใจให้ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกกลุ่มที่หลักสูตรกำหนด
- หลักสูตรควรมีการจัดทำข้อมูลความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มย้อนหลังไม่ต่ำกว่า 5 ปีตามกรอบระยะเวลาที่มหาวิทยาลัยกำหนด
- หลักสูตรควรจัดทำคู่มือที่เหมาะสมสำหรับการดำเนินการพัฒนาปรับปรุงให้เกิดผลลัพธ์ที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

(5) คณะพยาบาลศาสตร์

มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีเข้ารับการประเมิน จำนวน 1 หลักสูตร

5.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในปี 2568 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 ซึ่งมีผลประเมินเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2567 ที่ผ่านมา ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร		1	1	1
1 Absolutely Inadequate		-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary		-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate		1	1	-
4 Adequate as Expected		-	-	1

5.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 พบว่า หลักสูตรมีผลประเมินเพิ่มขึ้น ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	พยาบาลศาสตรบัณฑิต	3	3	4	เพิ่มขึ้น

5.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของหลักสูตร พบว่าแต่ Criteria ที่มีผลการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2567 โดยผลประเมินใน Rating score เพิ่มขึ้นเป็นระดับ 4 คือ C.2 : Programme Structure and Content, C.3 : Teaching and Learning Approach, C.4 Student Assessment, C.5 :

Academic Staff, C.6 : Student Support Services และ C.8 : Output and Outcomes เพิ่มขึ้นเป็น Rating score ระดับ 3

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	พยาบาลศาสตรบัณฑิต	4	4	4	4	4	4	4	3

จากผลการประเมินหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ใน C.8 : Outputs and outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- หลักสูตรควรพิจารณานำเสนอร้อยละการคงอยู่ของนักศึกษาแทนจำนวนนักศึกษา เพื่อให้สามารถแสดงแนวโน้มได้ชัดเจน
- หลักสูตรควรกำหนดเป้าหมายผลการดำเนินการและพิจารณาคู่เทียบเพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
- หลักสูตรควรกำกับติดตามอัตราการได้งานทำอย่างต่อเนื่องและกำหนดเป้าหมาย/หาคู่เทียบที่เหมาะสมในการทำให้เกิดการพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
- หลักสูตรควรกำกับติดตามผลงานนวัตกรรมและการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาในด้านที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย รวมทั้งกำหนดเป้าหมาย/หาคู่เทียบที่เหมาะสมในการทำให้เกิดการพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
- หลักสูตรควรแสดงผลการประเมินการบรรลุ PLOs ตามวิธีการที่ได้ออกแบบไว้ข้อสังเกต เอกสารอ้างอิง ตัวอย่างรายงานวิพากษ์ มคอ. 5-6 รายงานทวนสอบ และผลการสอบความรู้รวบยอด ไม่ได้แสดงถึงการบรรลุ PLOs อย่างชัดเจน
- หลักสูตรควรดำเนินการตามแผนในการกำกับติดตามความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกลุ่มสำคัญให้ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ ได้แก่ นักศึกษา บัณฑิต ผู้ใช้บัณฑิต แหล่งฝึกปฏิบัติ อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ประจำหลักสูตร

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

(6) คณะบริหารธุรกิจ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 7 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 2 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

6.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 85.71 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score		ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร		7	7	7
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	3	2	1
4	Adequate as Expected	4	5	6

6.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 1 หลักสูตร มีผลประเมินคงที่ จำนวน 6 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	บัญชีบัณฑิต	4	4	4	คงที่
2	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจดิจิทัล	3	3	4	เพิ่มขึ้น
3	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	4	4	4	คงที่
4	บริหารธุรกิจบัณฑิต	3	4	4	คงที่
5	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	4	4	4	คงที่
6	บัญชีมหาบัณฑิต	4	3	3	คงที่
7	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	3	4	4	คงที่

6.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.2 : Programme Structure and Content, C.3 : Teaching and Learning Approach, C.4 Student Assessment, C.6 : Student Support Services และ C.7 : Facilities and Infrastructure ในทุกหลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	บัญชีบัณฑิต	4	4	4	4	4	3	4	3
2	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจดิจิทัล	3	4	4	4	4	4	4	4
3	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	4	4	4	4	3	4	4	4
4	บริหารธุรกิจบัณฑิต	4	4	4	4	4	4	4	4
5	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	4	4	4	4	4	4	4	4
6	บัญชีมหาบัณฑิต	3	3	3	3	3	4	3	3
7	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	4	4	4	4	4	4	4	3

(7) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

7.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร		4	4	4
1 Absolutely Inadequate		-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary		-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate		4	2	4
4 Adequate as Expected		-	2	-

7.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 – 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มี ผลประเมินลดลง จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	4	3	ลดลง
2	ร.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	3	4	3	ลดลง
3	ร.บ. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	3	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	3	3	3	คงที่

7.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff จำนวน 3 หลักสูตร รองลงมาใน C.3 : Teaching and Learning Approach, C.6 : Student Support Services และ C.7 : Facilities and Infrastructure ที่มีหลักสูตรได้รับผลการประเมินระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	3	3	3	4	4	4	3
2	ร.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	3	3	3	3	4	4	4	3
3	ร.บ. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	3	3	4	3	3	3	3	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	3	3	4	3	4	3	3	3

จากผลการประเมินหลักพบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้
หลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐศาสตร์

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การเชื่อมโยง PLOs กับวิสัยทัศน์ ของมหาวิทยาลัย
- การนำ learning taxonomy มาใช้กับการสร้าง PLOs
- การจัดลำดับการเรียนรู้ CLO ในรายวิชาบังคับก่อนควรมีระดับขั้นการเรียนรู้ Understanding ในขณะที่ CLO ในรายวิชาต่อเนื่องสามารถมีระดับขั้นการเรียนรู้ถึง Applying และสูงขึ้นไปได้
- การกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญของหลักสูตรโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้เสียภายนอกเพื่อนำไปสู่การกำหนด PLOs/sub PLOs ที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย
- พิจารณาการประเมินผู้เรียนในการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร มีวิธีการใดบ้าง เครื่องมือใดบ้าง หากหลักสูตรกำหนดกระบวนการขั้นตอน วิธีการ ระยะเวลา เครื่องมือที่เหมาะสมจะช่วยให้หลักสูตรติดตามประเมินการบรรลุหรือไม่บรรลุผล PLOs ที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาเพื่อให้ผู้เรียนบรรลุ PLOs ทั้งหมดในช่วงเวลาที่ผู้เรียนอยู่ในหลักสูตร
- ทบทวนการสื่อสาร และความเข้าใจปรัชญาการศึกษาที่ได้สื่อสารกับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลักสูตรได้กำหนดพิจารณาทบทวนการนำเอาปรัชญาการศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนทุกรายวิชา
- การพิจารณากระบวนการทบทวนการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรที่ให้ผู้เรียนเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจในกิจกรรมการเรียนการสอนของรายวิชาที่ไม่กระทบ CLOs และควรให้มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ active learning ทุกรายวิชา
- ทบทวนพิจารณาการกำหนดเป้าหมายการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตเพื่อให้มั่นใจได้ว่าผู้เรียนจะเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตตามที่หลักสูตรตั้งไว้
- กำหนดกระบวนการวัดประเมินผลของการเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตโดยไม่จำเป็นต้องรอประเมินหลังจากสำเร็จการศึกษา
- ทบทวนการแสดงความสอดคล้องระหว่างรายวิชากับแนวคิดใหม่ นวัตกรรม การสร้างสรรค์และการเป็นผู้ประกอบการ
- ทบทวนการวัดและประเมินผลการบรรลุเรื่องการปลูกฝังผู้เรียนด้านแนวคิดใหม่ นวัตกรรม การสร้างสรรค์และการเป็นผู้ประกอบการ
- พิจารณากระบวนการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับความต้องการของภาคการใช้งาน (needs of industry) มากขึ้น
- หลักสูตรทบทวนพิจารณาการวัดและประเมินผลที่หลากหลายใช้ในการจัดการเรียนการสอนระดับรายวิชา (CLOs) มีความเชื่อมโยงกับ PLOs และวัดผล Learning Objective ในทุกรายวิชาเพื่อให้บรรลุ PLOs และวัดผล Learning Objective ที่หลักสูตรตั้งไว้
- พิจารณาการสื่อสารหลักเกณฑ์การอุทธรณ์

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- พิจารณาการประเมินผลต้องมี 1) เกณฑ์การให้คะแนน (Rubric) 2) การกำหนดระดับการให้คะแนนตามระดับการตอบเฉลยอัตรานัย (Marking Schemes และต้องมีความถูกต้อง (Validity) ความน่าเชื่อถือ (Reliability) และความเป็นธรรม (Fairness)
- พิจารณาวิธีการวัดผลและประเมินผลที่แสดงให้เห็นถึงการบรรลุผล CLOs และ PLOs ของหลักสูตร (ผลรวมสัมพันธ์กับเกณฑ์ 1.5, 8.4)
- หลักสูตรพิจารณาทบทวน และการประเมินวิธีการวัดและประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำไปปรับปรุง ให้มั่นใจว่าการวัดและประเมินผลตอบโจทยความต้องการของภาคอุตสาหกรรม สถานประกอบการต่าง ๆ และสอดคล้องกับ CLOs / PLOs

หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- พิจารณากระบวนการนำเอาปรัชญาการศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน แสดงความสอดคล้องการจัดการเรียนการสอนกับปรัชญาการศึกษา และสื่อสารปรัชญาการศึกษาให้ครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
- พิจารณาแสดงความสอดคล้องการจัดการเรียนการสอนโดยในผู้เรียนมีส่วนร่วมกับการบริหารจัดการเรียนการสอน
- พิจารณาการให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมต้องไม่กระทบกับ CLOs
- พิจารณาจัดการเรียนการสอนแบบ active learning ให้สอดคล้องกับ CLOs ทุกวิชา
- พิจารณากำหนดนิยามทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตรให้ชัดเจน และแสดงความสอดคล้องให้เห็นชัดเจนในกิจกรรมรายวิชาต่าง ๆ และกำหนดกระบวนการวัดประเมินผลของการเกิดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตร
- ทบทวนการกำหนดเป้าหมายของการมีความคิดใหม่ การสร้างสรรค์ นวัตกรรม การเป็นผู้ประกอบการของหลักสูตร วัด และประเมินผลการบรรลุเรื่องการปลูกฝังผู้เรียนด้านแนวคิดใหม่ นวัตกรรม การสร้างสรรค์และการเป็นผู้ประกอบการ
- ทบทวนการประเมินการจัดการเรียนการสอนทุกรายวิชาเพื่อปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนบรรลุ CLOs และสอดคล้องกับ PLOs รวมถึงกระบวนการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับความต้องการของภาคการใช้งาน (needs of industry)
- พิจารณาการวัดและประเมินผลที่หลากหลายใช้ในการจัดการเรียนการสอนระดับรายวิชา (CLOs) มีความเชื่อมโยงกับ PLOs และวัดผล Learning Objective ในทุกรายวิชาเพื่อให้บรรลุ PLOs และวัดผล Learning Objective ที่หลักสูตรตั้งไว้ รวมถึงวิธีการวัดประเมินผลที่สอดคล้องกับ CLOs ทั้งสาระและระดับการเรียนรู้ของทุก CLOs
- ทบทวนการประเมินผู้เรียนและกระบวนการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทยความต้องการของภาคทำงานและสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง

(8) คณะเศรษฐศาสตร์

มีหลักสูตรที่เปิดการเรียนการสอน ทั้งหมด 6 หลักสูตร และมีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร และมีหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ได้รับยกเว้นการตรวจประเมินในปีที่ 1 เนื่องจากได้รับการรับรองจาก AUN-QA Asean

8.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 - 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากหลักสูตรทั้งหมด โดยมีหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ได้รับยกเว้นการตรวจประเมินปีที่ 1 เนื่องจากได้รับการรับรองจาก AUN-QA Asean ดังนี้

	Rating Score	ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร		6	6	6
1 Absolutely Inadequate		-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary		-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate		4	2	5
4 Adequate as Expected		2	4	-

8.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566- 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 2 หลักสูตร และมีผลประเมินลดลง จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	3	4	3	ลดลง
2	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์	3	4	3	ลดลง
3	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	4	4	3	ลดลง
4	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	4	4	*	
5	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	3	3	3	คงที่
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	3	3	3	คงที่

*หลักสูตรผ่านการรับรองจากการประเมิน AUN-QA ASEAN ครั้งที่ 441 ได้รับการยกเว้นการตรวจประเมินถึงวันที่ 17 เม.ย. 2573

8.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.8 : Output and Outcomes จำนวน 3 หลักสูตร และรองลงมาเป็น C.3 : Teaching and Learning Approach และ C.4 : Student Assessment ที่มีหลักสูตรได้รับผลการประเมินระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร นอกจากนั้นยังมีหลักสูตร

เศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ได้รับยกเว้นการตรวจประเมินในปีที่ 1 เนื่องจากผ่านการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA ASEAN ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	3	4	4	4	3	3	3	3
2	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์	3	3	4	3	3	3	3	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	3	3	3	4	3	4	3	4
4	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ยกเว้นการตรวจประเมิน							
5	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	3	3	3	3	3	3	3	4
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	3	3	3	3	3	3	3	4

(9) คณะพัฒนาการท่องเที่ยว

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

9.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 และมีหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 3 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 ดังนี้

Rating Score		ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร		4	4	4
1	Absolutely Inadequate	-	-	
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	3	2	2
4	Adequate as Expected	1	2	2

9.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า หลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100 ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	4	4	คงที่
2	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ	4	4	4	คงที่
3	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	คงที่

9.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.7 : Facilities and Infrastructure ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	4	4	4	4	4	4	4	3
2	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ	4	4	4	4	4	4	4	4
3	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	3	3	3	4	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	3	3	3	4	3

(10) คณะศิลปศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร เป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร

10.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 - 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร	5	5	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	4	2	4
4 Adequate as Expected	1	3	-

10.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2567 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินลดลง จำนวน 3 หลักสูตร ผลประเมินคงที่ จำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์บูรณาการ	3	4	3	ลดลง
2	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	4	4	3	ลดลง
3	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	3	4	3	ลดลง
4	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมสังคม	3	3	3	คงที่

10.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากปีการศึกษาที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.7 : Facilities and Infrastructure จำนวน 4 หลักสูตร และรองลงมาใน C.3 : Teaching and Learning Approach, C.5 : Academic Staff และ C.6 : Student Support Services มีจำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ศศ.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์บูรณาการ	3	3	4	3	4	4	4	3
2	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	3	4	4	3	3	3	4	3
3	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	3	3	3	4	4	4	4	3
4	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมสังคม	3	3	3	3	3	3	4	3

(11) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร

มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีเข้ารับการประเมิน จำนวน 1 หลักสูตร

11.1 ผลประเมินระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall พบว่า ในปี 2568 หลักสูตรมีผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 ซึ่งเป็นผลประเมินคงที่

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร	1	1	1
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	1	1	1
4 Adequate as Expected	-	-	-

11.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีผลคงที่ ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล	3	3	3	คงที่

11.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงานมีผลการประเมินที่ดีขึ้นโดยมีผลประเมินระดับ 4 ทั้งหมด 4 Criteria ได้แก่ C3 : Teaching and Learning Approach, C5 : Academic Staff, C6 : Student Support Services, และ C7 : Facilities and Infrastructure ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล	3	3	4	3	4	4	4	3

กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์

(12) คณะผลิตกรรมการเกษตร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 14 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 7 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 4 หลักสูตร

12.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 11 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 78.57 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score		ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร (ปีการศึกษา)		14	14	14
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	13	13	11
4	Adequate as Expected	1	1	3

12.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ทั้งหมด จำนวน 12 หลักสูตร และมีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรศาสตร์	3	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาพืชสวน	3	3	3	คงที่
3	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร	3	3	3	คงที่
4	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน	3	3	3	คงที่
5	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่	3	3	4	เพิ่มขึ้น
6	วท.ม. สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	3	3	3	คงที่
7	วท.ม. สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	4	4	4	คงที่

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
8	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	3	3	3	คงที่
9	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	3	คงที่
10	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	3	3	คงที่
11	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่	3	3	4	เพิ่มขึ้น
12	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	3	3	3	คงที่
13	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	3	คงที่
14	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	3	3	คงที่

12.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด คือ C.5 : Academic Staff โดยมีหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 10 หลักสูตร ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Outputs and outcomes จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรศาสตร์	3	3	3	3	3	3	3	2
2	วท.บ. สาขาวิชาพืชสวน	3	3	3	3	4	4	4	3
3	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร	3	3	3	3	3	3	3	3
4	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน	3	3	3	3	4	4	4	3
5	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่	3	4	4	3	4	4	4	3
6	วท.ม. สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	3	3	3	3	4	4	4	3
7	วท.ม. สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	4	4	5	4	4	4	4	4
8	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	3	3	4	3	4	4	3	3
9	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	3	3	4	3	4	3
10	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	3	3	3	2	3	3	2
11	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่	3	4	4	3	4	4	4	3
12	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	3	3	4	3	4	4	3	3
13	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	3	3	4	3	4	3
14	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	3	3	3	2	3	3	2

จากผลการประเมินของหลักสูตร Criteria ที่ได้รับ Rating score ระดับ 2 พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ ใน C.8 Output and Outcomes

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรจัดทำตารางเป้าหมาย-ผลจริง-แนวโน้ม-ช่องว่าง-การปรับปรุง และเพิ่มการเทียบเคียงกับหลักสูตรคู่เทียบ
- ควรเพิ่มอัตราการตอบแบบสำรวจ วิเคราะห์ผลรายวิชาเอก และแสดงการเทียบเคียงเพื่อยกระดับการปฏิบัติงาน/การประกอบอาชีพ
- ควรแสดงข้อมูลเชิงปริมาณย้อนหลัง เช่น จำนวนโครงการ ผลงานประกวด รางวัล ผลงานวิจัยอาจารย์ และแนวโน้มผลลัพธ์
- ควรสรุปผลการบรรลุ PLOs รายข้อแบบเป้าหมาย-ผลจริง-ช่องว่าง-แนวทางปรับปรุง พร้อมหลักฐานหลายปีย้อนหลัง
- ควรขยายการเก็บข้อมูลความพึงพอใจให้ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายกลุ่ม 3-5 ปีย้อนหลัง พร้อมการวิเคราะห์แนวโน้มและการเทียบเคียง

หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร ใน C.8 Output and Outcomes

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรพิจารณาทบทวนกำกับติดตาม อัตราการลาออก อัตราการเลื่อนชั้นปี และอัตราการสำเร็จ นำไปสู่การกำหนดกลยุทธ์ในการปรับปรุง และนำไปสู่ผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น
- พิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรที่มีผลการดำเนินการที่ดีกว่า ศึกษากลยุทธ์ของคู่เทียบและนำมาปรับใช้กับหลักสูตร ทำให้ผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น
- มีการกำกับติดตามบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาผ่านโครงการถ่ายทอดประสบการณ์จากพี่สู่น้อง แต่ยังไม่พบข้อมูลการนำไปใช้ประโยชน์หลังสำเร็จการศึกษา เนื่องจากหลักสูตรเป็นระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรอาจพิจารณาการนำเสนอข้อมูลในด้านการนำไปใช้ประโยชน์จากการศึกษาในหลักสูตร
- ยังไม่พบการนำเสนอข้อมูลด้านกิจกรรมสร้างเสริมด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ ทั้งในกลุ่มคณาจารย์และนักศึกษา
- ยังไม่พบการควบคุมกำกับติดตาม ข้อมูลงานวิจัยและผลงานการตีพิมพ์เผยแพร่วิชาการ ทั้งในกลุ่มคณาจารย์และนักศึกษา เพื่อนำไปสู่การกำหนดกลยุทธ์ในการปรับปรุง และนำไปสู่ผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น
- หลักสูตรพิจารณาทบทวน การประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ตลอดจนหลักสูตรควรพิจารณาทบทวนกำกับติดตามข้อมูล เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุง ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- หลักสูตรพิจารณาประเมินความพึงพอใจต่อคุณภาพของบัณฑิต ในกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่หลากหลาย
- หลักสูตรควรพิจารณาทบทวนกำกับติดตามข้อมูล เพื่อนำไปสู่การกำหนดกลยุทธ์ในการปรับปรุง และนำไปสู่ผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร ใน C.5 : Academic Staff และ C.8 Output and Outcomes

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรมีระบบและกลไก ในประเด็นแผนสืบทอดตำแหน่ง การเลื่อนตำแหน่ง แผนการเลิกจ้าง/ลาออก อัตราค่าจ้างที่สะท้อนถึงงานด้านการศึกษา วิจัย และบริการวิชาการ เพื่อนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ต่อไป ป้องกันการขาดแคลนวิชาที่สำคัญ
- ควรนำค่า FTE และ ภาระงานอย่างน้อย 5 ปี มาวิเคราะห์เพื่อการพัฒนาพันธกิจทั้ง 3 ด้าน (การเรียนการสอน, วิจัย และบริการวิชาการ) และจัดการด้าน Overload ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- แสดงการกำหนดสมรรถนะ รวมถึงการประเมินสมรรถนะ ของคณาจารย์ให้เห็นเด่นชัด
- พิจารณาให้เห็นถึงการมอบหมายงานของบุคลากรสายวิชาการ โดยเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคน
- แสดงรายละเอียดของระบบ และกลไกให้บุคลากรดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น รวมถึงแผนการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
- แสดงถึงการกำหนดบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ในหลักสูตร ตามหน้าที่และสิทธิประโยชน์ที่พึงมีพึงได้ ให้ครอบคลุม
- แสดงวิธีการวิเคราะห์การพัฒนาตนเองเพื่อหา ความจำเป็นในการพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์ ที่สอดคล้องกับงานสอน งานวิจัย บริการวิชาการ) และสามารถตอบสนองการพัฒนาต่อการเรียนการสอน และตรงกับความต้องการของบุคลากร เช่น การพัฒนาอาจารย์ในฐานะที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ในการช่วยเหลือดูแลนักศึกษาในกำกับ ที่เป็นรูปธรรม
- แสดงระบบและกลไกในการในการพิจารณาการเลื่อนเงินเดือนและให้รางวัลตามระบบของมหาวิทยาลัย การจัดการประสิทธิภาพบุคลากร (เพื่อเลื่อนเงินเดือน) กระบวนการให้กำลังใจ ของหลักสูตร
- ควรพิจารณาทบทวนการกำกับติดตาม อัตราการลาออก อัตราการเลื่อนชั้นปี และอัตราการสำเร็จ การศึกษา เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดกลยุทธ์ในการปรับปรุง และนำไปสู่ผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น
- หลักสูตรพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรที่มีผลการดำเนินการที่ดีกว่า ศึกษากลยุทธ์ของคู่เทียบและนำมาปรับใช้กับหลักสูตร ทำให้ผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ยังไม่พบข้อมูลการนำไปใช้ประโยชน์หลังสำเร็จการศึกษาของบัณฑิต เนื่องจากหลักสูตรเป็นระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรอาจพิจารณาการนำเสนอข้อมูลในด้านการนำไปใช้ประโยชน์จากการศึกษาในหลักสูตร
- ยังไม่พบการนำเสนอข้อมูลด้านกิจกรรมสร้างเสริมด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ ทั้งในกลุ่มคณาจารย์และนักศึกษา
- ยังไม่พบการนำผลงานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ ทั้งในกลุ่มคณาจารย์และนักศึกษา มาควบคุมกำกับเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุง ทำให้ผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น
- พิจารณาทบทวน การประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) เป็นรายข้อ หลักสูตรควรพิจารณาทบทวนกำกับติดตาม เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุง ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)
- หลักสูตรพิจารณาประเมินความพึงพอใจต่อคุณภาพของบัณฑิต ในกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่หลากหลาย
- ยังไม่พบการนำข้อมูลประเมินความพึงพอใจต่อคุณภาพของบัณฑิต มาควบคุมกำกับติดตาม เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงผลการประเมิน ทำให้ผลประเมินความพึงพอใจต่อคุณภาพของบัณฑิตดีขึ้น

(13) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

13.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 และมีหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 3 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร	4	4	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	3	2	2
4 Adequate as Expected	1	2	2

13.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 4 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ	4	4	4	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการธุรกิจประมง	3	4	4	คงที่
3	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	3	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	3	3	3	คงที่

13.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.2 : Programme Structure and Content, C.3 : Teaching and Learning Approach และ C.5 : Academic Staff จำนวน 4 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ	4	4	4	4	4	4	3	4
2	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการธุรกิจประมง	3	4	4	4	4	3	4	3
3	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	4	4	4	3	4	3	3	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	4	4	4	3	4	3	3	3

14) คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

14.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 และมีหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 3 จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 50 ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร	4	4	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	4	4	2
4 Adequate as Expected	-	-	2

14.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า หลักสูตรทั้งหมดมีผลประเมินเพิ่มขึ้นจำนวน 2 หลักสูตร และมีผลประเมินคงที่ จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)	3	3	4	เพิ่มขึ้น
3	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
4	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	3	3	คงที่

14.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff, C.6 : Student Support Services และ C.7 : Facilities and Infrastructure โดยได้รับผลประเมิน Rating score ระดับ 4 จำนวน 3 หลักสูตร และรองลงมาใน ได้แก่ C.2 : Programme Structure and Content และ C.3 : Teaching and Learning Approach ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	3	4	3	4	4	4	3
2	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)	4	4	4	4	4	4	4	3
3	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	4	4	4	4	4	4	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	3	4	3	3	4	4	4	3

(15) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 12 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 11 หลักสูตรและปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร

15.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ค่าฐานนิยมของผลประเมิน อยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 12 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score		ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร		11	12	12
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	10	12	12
4	Adequate as Expected	-	-	-
N/A	ไม่สามารถระบุผลการประเมินได้	1	-	-

15.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 12 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรป่าไม้	3	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาการป่าไม้	3	3	3	คงที่
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	3	3	3	คงที่
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	3	3	3	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพอุตสาหกรรมเกษตร	3	3	3	คงที่
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้	3	3	3	คงที่
7	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการชุมชน	3	3	3	คงที่
8	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	3	3	คงที่
9	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	คงที่
10	บธ.บ. สาขาวิชาการตลาดดิจิทัล	N/A	3	3	คงที่
11	บัญชีบัณฑิต	3	3	3	คงที่
12	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการป่าไม้	3	3	3	คงที่

15.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรเริ่มมีผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 เพิ่มขึ้น ซึ่งส่วนมากยังมีผลการประเมิน Rating score ระดับ 3 และยังมีบางหลักสูตรที่มี Criteria ได้รับผลการประเมิน Rating score ระดับ 2 ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรป่าไม้	3	3	3	3	3	3	3	3
2	วท.บ. สาขาวิชาการป่าไม้	3	3	3	3	3	3	3	2
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	4	3	3	3	4	3	3	3
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	4	4	3	3	3	4	3	3
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพอุตสาหกรรมเกษตร	3	3	3	3	4	3	3	3
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้	4	3	3	3	3	4	3	3
7	ศศ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการชุมชน	3	3	3	3	3	3	3	3
8	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	3	4	4	4	3	3	3
9	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	3	3	3	3	2
10	บธ.บ. สาขาวิชาการตลาดดิจิทัล *	3	3	4	3	3	3	3	2
11	บัญชีบัณฑิต	3	3	3	3	3	3	3	3
12	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการป่าไม้	3	3	4	3	3	3	3	2

จากผลการประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการป่าไม้ ใน C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- พิจารณาระบบการติดตามข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลจากการรวบรวมของหลักสูตรเพื่อใช้ในการติดตามการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง 3-5 ปีย้อนหลัง เพื่อได้ข้อมูลเชิงสารสนเทศในการวิเคราะห์เพื่อนำผลที่ได้มาพัฒนาปรับปรุงการกำกับติดตามนักศึกษา
- การกำหนดคู่เทียบ จำเป็นต้องมีการเลือกคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานหรือแนวปฏิบัติที่ดีกว่า และจำเป็นที่จะต้องทราบแนวทางการดำเนินงาน เพื่อนำมาใช้ออกแบบวิธีการดำเนินการเพื่อพัฒนาหลักสูตร
- ควรพิจารณาจัดให้มี ระบบการติดตามและวิเคราะห์ข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานของบัณฑิตอย่างเป็นระบบ โดยกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จ และนำข้อมูลมาใช้วางแผนปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง
- พิจารณาระบบการติดตามข้อมูล ผลงานจากกระบวนการวิจัยทั้งอาจารย์และนักศึกษาเพื่อนำข้อมูลไปพัฒนาปรับปรุง
- พิจารณาวางแผนกำหนดเครื่องมือและเป้าหมาย การเก็บและวิเคราะห์เพื่อติดตามการบรรลุ PLOs ของผู้เรียนอย่างเป็นระบบเพื่อให้หลักสูตรใช้ข้อมูลวิเคราะห์ได้ในการปรับปรุง/พัฒนาอย่างเป็นรูปธรรม
- การแสดงข้อมูลการประเมินที่หลักสูตรได้ดำเนินการวนการวัดการบรรลุ PLOs
- พิจารณากำหนดค่าเป้าหมาย และกระบวนการกำกับติดตามระดับความพึงพอใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย

จากผลการประเมินของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว ใน C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ทบทวนการพัฒนากระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลการคงอยู่ การฟื้นสภาพ และระยะเวลาการสำเร็จ การศึกษาให้เป็นระบบมากขึ้น โดยควรแสดงแนวโน้มข้อมูลย้อนหลัง วิเคราะห์สาเหตุเชิงลึก และติดตามผลของมาตรการช่วยเหลือนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง รวมถึงควรนำข้อมูลไปเปรียบเทียบกับหลักสูตรอื่นหรือ ค่าเฉลี่ยระดับคณะ/มหาวิทยาลัย เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการดูแลนักศึกษาและลดอัตราการลาออกอย่างเป็นรูปธรรม
- ทบทวนระบบติดตามภาวะการปฏิบัติงาน การศึกษาต่อ และความก้าวหน้าในสายอาชีพของบัณฑิตให้ครอบคลุมและเป็นระบบมากขึ้น โดยควรจัดเก็บข้อมูลเชิงสถิติที่สะท้อน employability ของบัณฑิตอย่างชัดเจน รวมถึงนำข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิตและตลาดแรงงานมาใช้ในการปรับปรุงสมรรถนะของหลักสูตรให้ตอบสนองต่ออุตสาหกรรมการท่องเที่ยวในอนาคตได้ดียิ่งขึ้น
- ทบทวนระบบการส่งเสริมและติดตามผลงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษาให้มีความต่อเนื่องและชัดเจนมากขึ้น โดยควรจัดเก็บข้อมูลด้านจำนวนผลงาน การนำเสนอ และการตีพิมพ์

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

เผยแพร่ในลักษณะฐานข้อมูล รวมถึงกำหนดเป้าหมายและใช้ benchmarking กับหลักสูตรคู่เทียบอื่น เพื่อยกระดับคุณภาพผลงานทางวิชาการของหลักสูตรในระยะยาว

- ทบทวนระบบการวัดและรายงานผลการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น โดยควรมีการจัดทำ PLO attainment report ที่ใช้ทั้ง direct assessment และ indirect assessment รวมถึงวิเคราะห์ผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรในแต่ละด้านอย่างชัดเจน และนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนและหลักสูตรตามแนวคิด Outcome-Based Education อย่างเป็นระบบ
- พัฒนาระบบติดตามความพึงพอใจของ stakeholders ให้ครอบคลุมมากขึ้น โดยเฉพาะผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ และชุมชน รวมถึงควรวิเคราะห์ผลความพึงพอใจเชิงเปรียบเทียบ (benchmarking) และแสดงให้เห็นว่าหลักสูตรนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน และการสนับสนุนผู้เรียนอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม

จากผลการประเมินของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว ใน C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ควรเพิ่มการวิเคราะห์แนวโน้ม สาเหตุของ dropout ปีที่มีค่าสูง และ benchmarking กับหลักสูตรการตลาด/การตลาดดิจิทัลของมหาวิทยาลัยอื่น รวมถึงแผนลด dropout เชิงป้องกัน
- ควรแสดงข้อมูลอัตราการได้งานทำ/ประกอบอาชีพอิสระ/ทำธุรกิจออนไลน์/ศึกษาต่อของบัณฑิตอย่างเป็นระบบ แยกตามปีการศึกษา และ benchmark กับหลักสูตรใกล้เคียง
- ควรจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัย/ผลงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษา และผลงานที่ใช้จริงกับชุมชน พร้อม benchmark ด้านคุณภาพและผลกระทบ
- ควรแสดงผลการประเมินการบรรลุ PLOs ทางตรงมากขึ้น และการใช้ข้อมูลเพื่อปรับปรุงรายวิชา
- ควรขยายการสำรวจให้ครอบคลุมผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า ผู้ประกอบการ และหน่วยงานภายนอก พร้อมวิเคราะห์แนวโน้มและ benchmark เพราะปี 2568 ยังไม่มีข้อมูลศิษย์เก่า/ผู้ใช้บัณฑิตของหลักสูตรปัจจุบัน

จากผลการประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการป่าไม้ ใน C.8 Output and Outcomes พบข้อสังเกตที่หลักสูตรตกหล่นในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- พัฒนาระบบติดตามผลลัพธ์ของผู้เรียนให้เป็นระบบมากขึ้น โดยกำหนด KPI และค่าเป้าหมายด้าน retention rate, dropout rate และ average time to graduate พร้อมพัฒนาระบบ benchmarking

ประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การวิเคราะห์แนวโน้มข้อมูล และการติดตามนักศึกษาในกลุ่มเสี่ยง เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง

- เก็บและวิเคราะห์ average time to graduate ในเชิงตัวเลขและจำแนกตามแผนการศึกษา เพื่อใช้ในการวางแผนพัฒนาหลักสูตร
- พัฒนาระบบติดตามผลการมีงานทำของบัณฑิตให้ครอบคลุมคุณภาพการจ้างงาน ความก้าวหน้าในสายอาชีพ การประกอบอาชีพอิสระ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ พร้อมพัฒนาระบบ benchmarking และการนำข้อมูลผลลัพธ์ของบัณฑิตมาใช้ในการทบทวน PLOs และปรับปรุงหลักสูตรอย่างเป็นระบบ
- พัฒนาระบบติดตามและประเมินผลด้านงานวิจัยและผลงานสร้างสรรค์ให้เป็นระบบมากขึ้น โดยกำหนด KPI และการเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน (Benchmarking) รวมทั้งวิเคราะห์คุณภาพและผลกระทบของผลงานวิจัย ตลอดจนกำหนดแนวทางการติดตามการนำผลงานไปใช้ประโยชน์และการรายงานผลงานสร้างสรรค์ให้ชัดเจน
- พัฒนาระบบการประเมินและรายงานผลการบรรลุ PLOs ด้วยหลักฐานเชิงประจักษ์ (Direct Evidence) โดยกำหนดเกณฑ์ความสำเร็จและค่าเป้าหมายของแต่ละ PLO พร้อมจัดทำระบบรวบรวมวิเคราะห์ และใช้ข้อมูลผลการบรรลุ PLOs เพื่อการปรับปรุงหลักสูตรอย่างต่อเนื่องตามแนวคิด CQI
- พัฒนาระบบติดตามและวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้เป็นระบบมากขึ้น โดยกำหนด KPI และค่าเป้าหมายที่ชัดเจน มีการเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน (Benchmarking) วิเคราะห์สาเหตุของประเด็นที่ต้องปรับปรุง และนำผลไปใช้ในการทบทวนหลักสูตรและผลลัพธ์การเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง

(16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร

มีหลักสูตรระดับปริญญาตรีเข้ารับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร

16.1 ผลประเมิน Overall ในภาพจำนวนหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score	ปีการศึกษา		
	2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร	5	5	5
1 Absolutely Inadequate	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	5	5	5
4 Adequate as Expected	-	-	-

16.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาพืชศาสตร์	3	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์และการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	3	3	3	คงที่
3	ศศ.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวและบริการ	3	3	3	คงที่
4	บธ.บ. สาขาวิชาการจัดการสำหรับผู้ประกอบการ	3	3	3	คงที่
5	ร.บ. สาขาวิชาการเมืองและการปกครองท้องถิ่น	3	3	3	คงที่

16.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาพืชศาสตร์	3	3	3	3	3	3	3	3
2	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์และการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	3	3	3	3	3	3	3	3
3	ศศ.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวและบริการ	3	3	3	3	3	3	3	3
4	บธ.บ. สาขาวิชาการจัดการสำหรับผู้ประกอบการ	3	3	3	3	3	3	3	3
5	ร.บ. สาขาวิชาการเมืองและการปกครองท้องถิ่น	3	3	3	3	3	3	3	3

(17) วิทยาลัยนานาชาติ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 6 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาโท จำนวน 3 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 3 หลักสูตร

17.1 ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2566 – 2568

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2568 มีค่านิยามของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 66.67 จากหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score		ปีการศึกษา		
		2566	2567	2568
จำนวนหลักสูตร		6	6	6
1	Absolutely Inadequate	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	-	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	6	2	2
4	Adequate as Expected	-	4	4

17.2 ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2566 – 2568 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2567 - 2568 รายหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตรมีผลประเมินคงที่ จำนวน 6 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2566	2567	2568	เปรียบเทียบ
1	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)	3	4	4	คงที่
2	ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	3	4	4	คงที่
3	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ และนวัตกรรมผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร (หลักสูตรนานาชาติ)	3	4	4	คงที่
5	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	3	4	4	คงที่
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	3	คงที่

17.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff และ C.6 : Student Support Services และยังมี Criteria ที่มีผลการดำเนินงานลำดับรองลงมาที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 3 คือ C.8 : Output and outcomes ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	4	4	4	4	4	4	4	3
2	ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	4	4	3	4	4	4	4	3
3	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	4	3	4	4	3	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	4	4	4	4	4	4	4	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	4	4	4	4	4	4	4	3
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	4	3	4	4	3	3

5. Area for Improvement ประเด็นสำคัญระดับหลักสูตร ในปีการศึกษา 2568

ข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพการศึกษา	
C.1 Expected Learning Outcome	
	- ทบทวนการกำหนด Action Verb ของ PLOs ให้เหมาะสมตาม Bloom's Taxonomy - ทบทวนการกำหนดระดับการเรียนรู้ของ PLOs ให้ชัดเจน เพื่อที่จะสามารถจัดการเรียนการสอนและวัดประเมินผลได้อย่างเหมาะสม - ควรทบทวนประเภทของสื่อ/ปรับปรุงวิธีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน และนำผลการทบทวนไปพัฒนาปรับปรุง - ทบทวนการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของ CLOs และ PLOs ที่ครอบคลุมทุกรายวิชาในหลักสูตร เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า CLOs ในแต่ละรายวิชาสามารถผลักดันให้เกิดการบรรลุ PLOs - ทบทวนกระบวนการประเมิน กำหนดเครื่องมือที่ใช้ และเกณฑ์การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ทั้งทางตรงและทางอ้อม ที่สามารถสะท้อนระดับการบรรลุ PLOs ตามที่หลักสูตรกำหนดอย่างเป็นรูปธรรม
C2 Programme Structure and Content	
	- ทบทวนกระบวนการการออกแบบหลักสูตรแบบ Backward Curriculum Design : BCD ที่แสดงความเชื่อมโยงของผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) กับ การออกแบบหลักสูตร (จาก K S A สู่รายวิชา) ที่ทำให้ผู้เรียนสามารถสร้างองค์ความรู้ ทักษะ คุณลักษณะทางวิชาการและวิชาชีพได้จริง - ทบทวนแผนผังหลักสูตร Curriculum Mapping ของรายวิชาที่สนับสนุน PLOs
C3 Teaching and Learning Approach	
	- พิจารณาการจัดการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับปรัชญาการจัดการศึกษาและผลลัพธ์การเรียนรู้ - ทบทวนการกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life Long Learning : LLL) และกำหนดรายวิชาในการผลักดันทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้มีความสอดคล้องกับหลักสูตร รวมถึงจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลที่ชัดเจน เพื่อส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตและผลลัพธ์ผลการเรียนรู้ของรายวิชา (CLOs) - พิจารณาทบทวนระบบและกลไกในกระบวนการจัดการเรียนการสอน หรือนำความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากภาคอุตสาหกรรมมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนในรายวิชา เพื่อให้ทันสมัยและตรงความต้องการของผู้ประกอบการยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพการศึกษา	
C4 Student Assessment	
	- ทบทวนเครื่องมือ วิธีการ และเกณฑ์การวัดที่หลากหลาย ชัดเจน และปรับปรุงกระบวนการวัดประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง รวมถึงพิจารณาประสิทธิภาพของการวัดประเมินผล ที่สอดคล้องกับ CLOs และ PLOs ตลอดจนตอบสนองต่อความต้องการของภาคอุตสาหกรรมและตลาดแรงงาน - ทบทวนการประเมินผลในแต่ละรายวิชา อาทิ แผนการสอน รูปแบบการจัดการเรียนการสอน วิธีการสอน รูปแบบและเกณฑ์การประเมินผล รวมถึงความสอดคล้องของ CLOs กับ PLOs - ทบทวนการพิจารณาการประเมินที่ใช้ Rubric and Marking Scheme ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา CLOs
C5 Academic Staff	
	- ทบทวนปรับปรุงการกำหนดสมรรถนะที่จำเป็นให้สอดคล้องกับการพัฒนาของหลักสูตรและสถานการณ์ปัจจุบัน - นำกรอบการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ (MJU PSF) เป็นแนวทางในการพัฒนาอาจารย์ในหลักสูตรและเชื่อมโยงผลการประเมินสมรรถนะเข้ากับแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP) - การติดตามและประเมินผลสมรรถนะของอาจารย์ โดยการสื่อสารผลสะท้อนกลับนำไปสู่แผนพัฒนารายบุคคล เพื่อวางแผนพัฒนาศักยภาพอย่างตรงจุด และยกระดับคุณภาพการจัดการเรียนการสอน
C6. Student Support Service	
	- พิจารณาแผนอัตรากำลังระยะยาว แผนสืบทอดตำแหน่ง (Succession Plan) รองรับอาจารย์เกษียณ คำนวณและวิเคราะห์ภาระงาน (FTE/FTES) ครอบคลุมทุกพันธกิจ เพื่อแก้ปัญหา Overload - ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์และกำหนดแผนการให้บริการผู้เรียน ทั้งระยะสั้นและระยะยาว รวมถึงกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผน มีการทบทวนการประเมินผล การดำเนินงาน และนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนา เพื่อให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรและเพิ่มศักยภาพในการทำงาน - ทบทวนความพร้อมของบุคลากรสายสนับสนุนที่ดูแลการให้บริการผู้เรียน ทั้งในเรื่องอัตรากำลัง สมรรถนะที่จำเป็นสำหรับการให้บริการด้านก การสนับสนุนผู้เรียน โดยเฉพาะ และการประเมินความต้องการในการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตร เพื่อนำมาวิเคราะห์ วางแผน กำหนดวิธีการประเมินและติดตามดำเนินการตามแผน เพื่อเป็นไปตามความต้องการของหลักสูตร

ข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพการศึกษา	
	- ทบทวนการประเมินการให้บริการสำหรับนักศึกษา ที่สะท้อนถึงการบริการของหลักสูตรและนำผลการประเมินไปปรับปรุงการให้บริการ - รวบรวมและเปรียบเทียบแนวโน้มผลการประเมินในช่วงเวลา 3 - 5 ปี และพิจารณาเทียบเคียงกับคู่เทียบเพื่อพัฒนาคุณภาพการให้บริการที่ดีขึ้น
C7. Facilities and Infrastructure	
	- ทบทวนการพัฒนาทักษะและสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตร ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - การนำผลการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ไปใช้เพื่อการปรับปรุงสมรรถนะและพัฒนาการให้บริการ เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง - พิจารณาผลการประเมินการให้บริการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ส่วนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร และนำผลการประเมินคุณภาพของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และข้อเสนอแนะที่ได้รับไปแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้สามารถรองรับความต้องการของหลักสูตรและผู้เกี่ยวข้อง - ทบทวนกระบวนการกำกับติดตามการนำข้อมูลความเพียงพอของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้มาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนถึงประสิทธิภาพของสิ่งสนับสนุนตามความต้องการของหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ
C8. Output and Outcomes	
	- พิจารณานำเสนอผลลัพธ์ให้ครบทุกประเด็น โดยแสดงข้อมูลย้อนหลัง 3 - 5 ปี และแนวทางในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานของหลักสูตร - พิจารณาการกำหนดคู่เทียบ/คู่แข่ง ประเด็นที่จะเทียบเคียง และนำผลการเทียบเคียงไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม - ทบทวนการแสดงผลลัพธ์การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) และรวบรวมข้อมูลย้อนหลัง 3 - 5 ปี ตามวิธีการที่กำหนดไว้ใน Req. 1.5 และ Req. 4.5 เพื่อนำไปวิเคราะห์ถึงผลการดำเนินการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตรอย่างแท้จริง