**รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้**
**ครั้งที่ 3/2569**
**วันพุธที่ 5 สิงหาคม 2569 เวลา 09.00 – 12.00 น.**
**ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย**
**และออนไลน์ผ่านโปรแกรม ZOOM Meeting**

.....

**ผู้มาประชุม**

| | | |
|---|---|---|
| 1. | รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยยศ สัมฤทธิ์สกุล<br>รองอธิการบดี | ประธานกรรมการ |
| 2. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ<br>ผู้ช่วยอธิการบดี | รองประธานกรรมการ |
| 3. | รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญตัณธนกุล<br>คณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์ | กรรมการ |
| 4. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.หยาดฝน ทนงการกิจ<br>รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร<br>ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพ | กรรมการ |
| 5. | อาจารย์ ดร.มงคล ยะไชย<br>รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| 6. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชลลดา ชะโลมกลาง<br>รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน | กรรมการ |
| 7. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์กริ่งกาญจน์ เจริญกุล<br>รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร<br>ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา | กรรมการ |
| 8. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม<br>รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม | กรรมการ |
| 9. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปารดา เดชะประทุมวัน<br>รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ | กรรมการ |
| 10. | อาจารย์ ดร.เชษฐ์ ใจเพชร<br>รองคณบดีคณะพัฒนาการท่องเที่ยว | กรรมการ |
| 11. | ผู้ช่วยศาสตรจารย์ ดร.ณัฐพล เลาห์รอดพันธุ์<br>ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร | กรรมการ |
| 12. | นางสรัญญา อาษาไชย<br>ผู้อำนวยการกองเลขานุการสภามหาวิทยาลัย | กรรมการ |

13. นายธนภัทร ปัญญาวงค์ กรรมการ
ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรบุคคล
14. นายวุฒิพล คล้ายทิพย์ กรรมการ
ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล
15. นางสาวอาษิรญา อินทนนท์ กรรมการ
แทน คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์
16. นางสาวศิรินยา อ้นแก้ว กรรมการ
แทน รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา
17. นายนัฐพล ภาคภูมิ กรรมการ
แทน รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ ฝ่ายวิชาการและพัฒนาคุณภาพ
18. นางสาวฐิติชญาณ์ ก่ำคำ กรรมการ
แทน ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด
19. นางสาวบายศรี สุขจิตต์ กรรมการ
แทน ผู้อำนวยการกองคลัง
20. นางจุดารัตน์ ชิดทอง กรรมการและเลขานุการ
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
21. นางอุมาพร วงศ์พุทธิสิน ผู้ช่วยเลขานุการ
22. นายเจษฎาพงษ์ ชัยเรืองวุฒิ ผู้ช่วยเลขานุการ

**ผู้มาประชุมออนไลน์**

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรพินธุ์ สฤษดิ์นำ กรรมการ
รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายวิชาการและวิเทศสัมพันธ์
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุไรลักษมณ์ สิงห์ทอง กรรมการ
รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพการศึกษา
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธเนศ ไชยชนะ กรรมการ
รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายวิชาการและพัฒนานักศึกษา
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วินิตรา ลีละพัฒนา กรรมการ
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ
5. นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์ กรรมการ
ผู้อำนวยการกองแผนงาน
6. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒนเสวี กรรมการ
แทน รองคณบดีมหาวิทยลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

| | |
|---|---|
| 1. นางจิราพรรณ เคหา | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 2. นางสาวอธิษฐาน มีแสงแก้ว | คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร |
| 3. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์ | คณะศิลปศาสตร์ |
| 4. นางสาวกรณิกา จารุภรณ์ | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว |
| 5. นางเกษราภรณ์ ทองสุก | วิทยาลัยนานาชาติ |

**ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์**

| | |
|---|---|
| 1. นางวิจิตรา กระต่ายทอง | มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ |
| 2. นางเพ็ญศิริ หน่อแก้ว | วิทยาลัยพลังงานทดแทน |
| 3. นางสาวนิตยา ใจกันทา | คณะสัตวแพทยศาสตร์ |
| 4. นางทิฆัมพร ศรีรินทร์ | สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร |

**ผู้ไม่มาประชุม**

1. รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี)
2. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ (อาจารย์ ดร.อนุวัฒน์ จรัสรัตนไพบูลย์)
3. ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา นาเทเวศน์)

**เริ่มประชุม** เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานคณะกรรมการ ได้กล่าวเปิดการประชุมตามระเบียบวาระ ดังต่อไปนี้

**ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ**

**1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ**

- ไม่มี -

**1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ**

**1.2.1 เปลี่ยนแปลงผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้**

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ที่ 819/2569 ลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2569 เรื่อง ขอเปลี่ยนแปลงรายชื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เนื่องด้วยนายอัศวเทพ คันชิง ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ ได้ลาออกจากการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยแม่โจ้ และเพื่อให้การดำเนินงานมีความต่อเนื่อง จึงขอเปลี่ยนแปลงผู้ช่วยเลขานุการ จากเดิม นายอัศวเทพ คันชิง เป็น นางอุมาพร วงศ์พุทธิสิน

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมรับทราบ

**1.2.2 ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา Area for Improvement ในปีการศึกษา 2568 รอบ 12 เดือน ระดับหลักสูตร/คณะ**

ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา Area for Improvement ในปีการศึกษา 2568 รอบ 12 เดือน ซึ่งกำหนดวันครบรอบรายงานผลในวันที่ 17 กรกฎาคม 2569 ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้สรุปผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 24 กรกฎาคม 2569 เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

**ระดับคณะ/วิทยาลัย**

| ระดับคณะ/วิทยาลัย | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| จำนวนคณะ/วิทยาลัย | จำนวน AFI ทั้งหมด | จำนวน AFI ที่ปรับปรุง | จำนวนแนวทางปรับปรุง | จำนวนแนวทางปรับปรุงที่สำเร็จ | ร้อยละแนวทางปรับปรุงที่สำเร็จ |
| 17 | 550 | 465 | 506 | 393 | 71.45 |

เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า ผลการดำเนินการส่วนมากมีการดำเนินการมากกว่าร้อยละ 80 ซึ่งมีจำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย ที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าร้อยละ 5 ได้แก่ 1. คณะศิลปศาสตร์ 2. คณะสารสนเทศและการสื่อสาร และ 3. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร

**ระดับหลักสูตร**

| ระดับหลักสูตร | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| จำนวนหลักสูตร | จำนวน AFI ทั้งหมด | จำนวน AFI ที่ปรับปรุง | จำนวนแนวทางปรับปรุง | จำนวนแนวทางปรับปรุงที่สำเร็จ | ร้อยละแนวทางปรับปรุงที่สำเร็จ |
| 110 | 4494 | 3252 | 3485 | 3082 | 90.91 |

เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า ผลการดำเนินการส่วนมากมีการดำเนินการมากกว่าร้อยละ 80 ซึ่งมีจำนวน 2 คณะ/วิทยาลัย ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำกว่าร้อยละ 5 ได้แก่ 1. คณะศิลปศาสตร์ และ 2. คณะสารสนเทศและการสื่อสาร

ประธานในที่ประชุม จึงให้คณะ/วิทยาลัย ชี้แจงรายละเอียดผลการดำเนินงาน ดังนี้

- มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นทั้งหมด ในวันที่ 4 สิงหาคม 2569
- คณะศิลปศาสตร์ ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นในระบบเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ คณะขอตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง
- คณะสารสนเทศและการสื่อสาร จะประสานงานกับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ดำเนินการรายงานผลในระบบให้แล้วเสร็จภายในวันศุกร์ที่ 7 สิงหาคม 2569

**มติที่ประชุม** รับทราบ และให้กองพัฒนาคุณภาพติดตามผลการดำเนินการของทั้ง 3 คณะให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด

**1.2.3 ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา Opportunity for Improvement ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 6 เดือน ส่วนงานสนับสนุน/ระดับมหาวิทยาลัย**

ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะในปีงบประมาณ พ.ศ.2569 รอบ 6 เดือน ของส่วนงานสนับสนุน จำนวน 5 ส่วนงาน ดังนี้

| ส่วนงานสนับสนุน | ข้อเสนอแนะที่ได้รับ | ยังไม่ได้ดำเนินการ | อยู่ระหว่างการดำเนินการ | ดำเนินการแล้วเสร็จ |
|---|---|---|---|---|
| สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ | 38 | 6 | 19 | 13 |
| สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร | 35 | - | 3 | 32 |
| สำนักหอสมุด | 21 | 7 | 9 | 5 |
| สำนักงานสภามหาวิทยาลัย | 45 | 9 | 6 | 30 |
| สำนักงานมหาวิทยาลัย | 48 | 42 | - | 6 |

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมรับทราบ และให้กองพัฒนาคุณภาพจัดทำหนังสือขอบรรจุวาระการประชุมในคณะกรรมการบริหารสำนักงานมหาวิทยาลัย เพื่อหารือในประเด็นข้อเสนอแนะที่ยังไม่ได้ดำเนินการของสำนักงานมหาวิทยาลัยต่อไป

**1.2.4 ผลการพิจารณาหน่วยตรวจประเมินคุณภาพภายนอก**

ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในการประชุมครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2569 ได้พิจารณาหน่วยตรวจประเมินคุณภาพภายนอก โดยมีมติเลือก “สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ” เป็นหน่วยตรวจประเมินคุณภาพภายนอก ในปี พ.ศ. 2572 ฝ่ายเลขานุการจึงได้ดำเนินการเสนอมติดังกล่าวให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และสภามหาวิทยาลัยพิจารณา โดยสภามหาวิทยาลัยมีมติพิจารณาให้ความเห็นชอบเลือก “สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ” เป็นหน่วยตรวจประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 5 ในปี พ.ศ. 2572 โดยใช้รูปแบบการประเมินด้วยกระบวนการเต็มรูปแบบ

**มติที่ประชุม** รับทราบ

**ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2569**

เลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2569 จำนวน 10 หน้า

จึงเสนอต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เพื่อรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2569

**มติที่ประชุม** รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2569 จำนวน 10 หน้า โดยไม่มีข้อแก้ไข

**ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง**

**- ไม่มี –**

**ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเชิงนโยบาย**

**4.1 แนวทางการประเมินคุณภาพภายในของส่วนงานสนับสนุน ปี 2570**

ตามที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้กำหนดให้ส่วนงานสนับสนุนจำนวน 5 ส่วนงาน ทำการประเมินคุณภาพภายในของส่วนงานสนับสนุน โดยมีส่วนงานสนับสนุนที่เข้ารับการประเมิน 5 ส่วนงาน ประกอบด้วย 1. สำนักหอสมุด 2.สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร 3.สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ 4.สำนักงานสภามหาวิทยาลัย และ 5.สำนักงานมหาวิทยาลัย โดยในระดับสำนัก เข้ารับการประเมินตามเกณฑ์ EdPEx แบบเต็มรูปแบบ และในระดับสำนักงาน เข้ารับการประเมินตามคู่มือการประเมินส่วนงานสนับสนุน โดยประเมินตามเกณฑ์ EdPEx ในหมวด 2 หมวด 3 หมวด 6 และหมวด 7 จำนวน 4 ตัวชี้วัด โดยวัดผลเป็น Band และค่าคะแนนตาม Band ซึ่งเดิมกำหนดระยะเวลาให้ส่วนงานสนับสนุนเข้ารับการประเมิน ภายใน 90 วัน หลังสิ้นสุดปีงบประมาณ (ตุลาคม - ธันวาคม) ของทุกปี

เพื่อให้กระบวนการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของมหาวิทยาลัยมีความต่อเนื่อง และสอดคล้องกับรอบการประเมินในระดับมหาวิทยาลัย รวมถึงเพื่อให้ส่วนงานสนับสนุนสามารถนำผลการประเมินคุณภาพภายในไปรายงานผลการดำเนินงานตามรอบปีงบประมาณ ตามคำรับรองการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนงาน ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอพิจารณาปรับเปลี่ยนระยะเวลาการประเมินคุณภาพภายในของส่วนงานสนับสนุน จากเดิมช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม เป็นช่วงเดือนกรกฎาคมของทุกปี โดยเริ่มดำเนินการตามรอบปีการศึกษา 2570 เป็นต้นไป

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณา เห็นชอบการปรับเปลี่ยนระยะเวลาการประเมินคุณภาพภายในของส่วนงานสนับสนุนเป็นช่วงเดือนกรกฎาคมของทุกปี เพื่อให้สอดคล้องกับรอบการประเมินในระดับมหาวิทยาลัย โดยให้เริ่มใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2570 เป็นต้นไป ทั้งนี้ มอบหมายให้กองพัฒนาคุณภาพดำเนินการปรับปรุงข้อบังคับหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติดังกล่าวต่อไป

**ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณา**

**5.1 ผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2568**

ในปีการศึกษา 2568 มหาวิทยาลัยแม่โจ้มีหลักสูตรที่เปิดการเรียนการสอนทั้งหมด 110 หลักสูตร และมีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA จำนวนทั้งสิ้น 109 หลักสูตร โดยมีหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ที่ได้รับการรับรองจากการประเมิน AUN-QA ASEAN ซึ่งได้รับการงดเว้นการตรวจประเมินไปจนถึงวันที่ 19 เมษายน 2573

จากหลักสูตรทั้งหมด จำนวน 110 หลักสูตร หากแบ่งตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ปี 2558 มีจำนวนทั้งสิ้น 62 หลักสูตร โดยแบ่งเป็นระดับปริญญาตรี 34 หลักสูตร ระดับปริญญาโท 17 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก 11 หลักสูตร และมีหลักสูตรที่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรฯ

ปี 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 48 หลักสูตร โดยแบ่งเป็นระดับปริญญาตรี 29 หลักสูตร ปริญญาโท 11 หลักสูตร และปริญญาเอก 8 หลักสูตร

ซึ่งในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร มีผู้ตรวจประเมินที่ทำหน้าที่ประธานกรรมการทั้งสิ้น 35 คน โดยเป็นผู้ประเมินภายนอกที่ขึ้นทะเบียน AUN-ASEAN/ทปอ. จำนวน 22 คน และผู้ตรวจประเมินภายในมหาวิทยาลัยแม่โจ้ จำนวน 13 คน โดยผลการประเมินทั้ง 109 หลักสูตร ได้รับผลการประเมินใน Rating Score 3 จำนวน 64 หลักสูตร (ร้อยละ 58.72) และ Rating Score 4 จำนวน 45 หลักสูตร (ร้อยละ 41.28) หากจำแนกตามเกณฑ์มาตรฐาน ทั้ง 2 เกณฑ์มาตรฐาน และจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา (กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มเกษตรศาสตร์) พบว่าผลการประเมินมีค่าฐานนิยมที่ Rating Score 3 ทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา

ซึ่งผลการประเมินในปีการศึกษา 2568 จำแนกตามระดับการศึกษา ในระดับปริญญาตรี ได้รับผลประเมิน Rating Score 3 จำนวน 40 หลักสูตร และ Rating Score 4 จำนวน 22 หลักสูตร ในระดับปริญญาโท ได้รับผลประเมิน Rating Score 3 จำนวน 13 หลักสูตร และ Rating Score 4 จำนวน 15 หลักสูตร ในระดับปริญญาเอก ได้รับผลประเมิน Rating Score 3 จำนวน 11 หลักสูตร และ Rating Score 4 จำนวน 8 หลักสูตร ซึ่งจากผลการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2568 เมื่อเทียบกับผลประเมินฯ ปีการศึกษา 2567 มีหลักสูตรที่ได้รับผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 13 หลักสูตร ได้รับผลประเมินคงที่ จำนวน 87 หลักสูตร ได้รับผลประเมินลดลง 8 หลักสูตร โดยหลักสูตรที่ได้รับผลประเมินลดลง ได้แก่

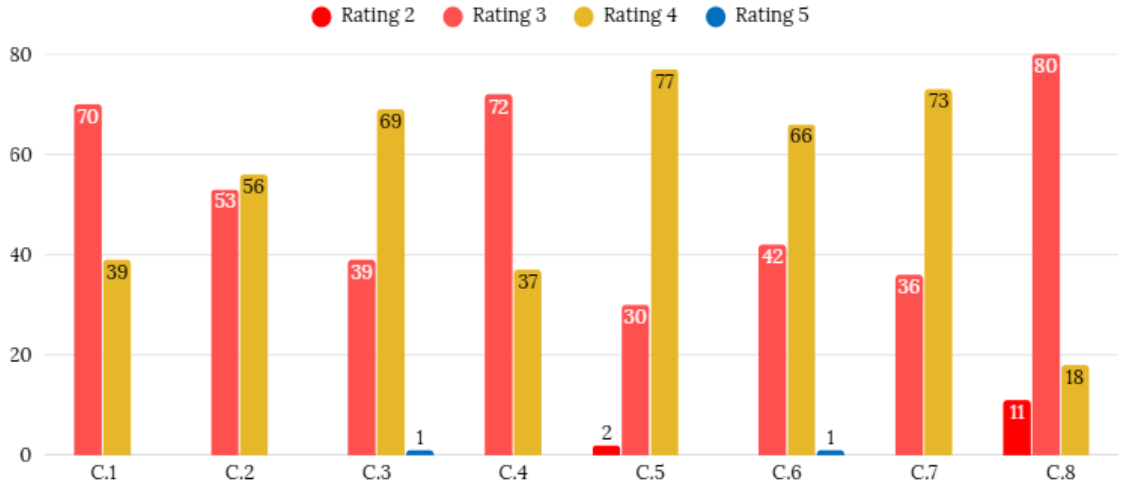
1. หลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐศาสตร์
2. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์
3. หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์
4. หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์
5. หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม
6. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิเทศศาสตร์บูรณาการ
7. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
8. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างชาติ

และมีหลักสูตรที่ได้รับผลการประเมิน Rating Score 4 เป็นระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง จำนวน 13 หลักสูตร ได้แก่

1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ (ปี กศ. 2565-2568)
2. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร (ปี กศ. 2565-2568)
3. ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร (ปี กศ. 2565-2568)
4. บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่ (ปี กศ. 2565-2568)
5. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน (ปี กศ. 2565-2568)
6. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคณิตศาสตร์ (ปี กศ. 2566-2568)
7. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมเคมีอุตสาหกรรม (ปี กศ. 2566-2568)
8. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์ (ปี กศ. 2566-2568)
9. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต (ปี กศ. 2566-2568)

10. หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ (ปี กศ. 2566-2568)
11. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ (ปี กศ. 2566-2568)
12. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร (ปี กศ. 2566-2568)
13. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ (ปี กศ. 2566-2568)

จากผลการตรวจประเมินฯ จำแนกตาม Criteria ได้ดังนี้




โดยมีข้อสังเกตใน Criteria 3 และ Criteria 6 มีหลักสูตรที่ได้รับผลประเมิน Rating Score 5 จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่

1) หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน ได้รับผลประเมิน Rating Score 5 ใน Criteria 3 โดยมีจุดเด่นในการดำเนินการ ดังนี้
   - แสดงความเชื่อมโยงระหว่างปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยกับปรัชญาหลักสูตรไปสู่ PLOs และการจัดการเรียนการสอนกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและช่องทางการสื่อสารปรัชญา
   - มีการส่งเสริมให้นักศึกษามีบทบาทสำคัญในกระบวนการเรียนรู้ โดยเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมทั้งในการเรียนภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ
   - มีการจัดการเรียนรู้เชิงรุกที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของหลักสูตร โดยเฉพาะการเรียนรู้จากพื้นที่จริง การทำงานร่วมกับชุมชน
   - มีทิศทางในการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต โดยใช้พื้นที่จริงเป็นฐานการเรียนรู้และฝึกให้นักศึกษา
2) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร ได้รับผลประเมิน Rating Score 5 ใน Criteria 6 โดยมีจุดเด่นในการดำเนินการ ดังนี้
   - นโยบายการรับเข้า จำนวนรับ เกณฑ์วิธีการรับเข้า และประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์มหาวิทยาลัย รวมทั้งจัดกิจกรรมที่พบปะกับนักเรียนที่สนใจ
   - นำความต้องการของนักศึกษาและข้อมูลที่เกี่ยวข้องมาวางแผนบริการสนับสนุนนักศึกษาทั้งระยะสั้นและระยะยาวอย่างเป็นระบบ ครอบคลุมการพัฒนานักศึกษา การพัฒนาอาจารย์และบุคลากร สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

- กิจกรรมเสริมหลักสูตร การสนับสนุนนักศึกษาในการเข้าร่วมเวทีการแข่งขัน การประชุมวิชาการที่ส่งเสริมการเรียนรู้และโอกาสการได้งานของนักศึกษา
- ประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อบริการสนับสนุนนักศึกษาอย่างต่อเนื่องจากนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ครอบคลุมประเด็น ภาระงานของนักศึกษา กิจกรรมเสริมหลักสูตร กิจกรรมอบรมที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชา และกิจกรรมที่ช่วยเตรียมความพร้อมด้านอาชีพ ซึ่งผลแสดงแนวโน้มที่ดีต่อเนื่อง
- นำแนวปฏิบัติที่ดีจากคู่เทียบมาเป็นแนวทางในการปรับใช้กับหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม

และใน Criteria 5 และ Criteria 8 มีหลักสูตรที่ได้รับผลประเมิน Rating Score 2 ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร ได้รับผลประเมิน Rating Score 2 ใน Criteria 5 โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ควรมีระบบและกลไก ในประเด็นแผนสืบทอดตำแหน่ง การเลื่อนตำแหน่ง แผนการเลิกจ้าง/ลาออก อัตรากำลังที่สะท้อนถึงงานด้านการศึกษา วิจัย และบริการวิชาการ
- ควรนำค่า FTE และ ภาระงานอย่างน้อย 5 ปี มาวิเคราะห์เพื่อการพัฒนาพันธกิจทั้ง 3 ด้าน (การเรียนการสอน, วิจัย และบริการวิชาการ) และจัดการด้าน Overload ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- แสดงการกำหนดสมรรถนะ รวมถึงการประเมินสมรรถนะ ของคณาจารย์ให้เห็นเด่นชัด
- พิจารณาให้เห็นถึงการมอบหมายงานของบุคลากรสายวิชาการ โดยเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคน
- แสดงรายละเอียดของระบบ และกลไกให้บุคลากรดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น รวมถึงแผนการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ
- แสดงวิธีการวิเคราะห์การพัฒนาตนเองเพื่อหาความจำเป็นในการพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์ที่สอดคล้องกับงานสอน งานวิจัย และบริการวิชาการ) และสามารถตอบสนองการพัฒนาต่อการเรียนการสอนและตรงกับความต้องการของบุคลากร

ทั้งนี้ มีหลักสูตร จำนวน 11 หลักสูตร ได้รับผลประเมิน Rating Score 2 ใน Criteria 8 ได้แก่ หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร (ต่อเนื่อง), หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน, หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคนิคการสัตวแพทย์, หลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์, หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์, หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร, หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร, หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรป่าไม้, หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว, หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาดดิจิทัล และหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการป่าไม้ โดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- ควรมีการกำกับ ติดตามการบรรลุ PLOs
- ควรมีการติดตาม วิเคราะห์ และเทียบเคียงกับหลักสูตรคู่เทียบ อย่างน้อย 3-5 ปี ในความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียที่มีความสำคัญต่อหลักสูตรทุกกลุ่ม
- ควรมีการวิเคราะห์ผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษาและบัณฑิตที่ผ่านมาเพื่อยืนยันและความเชื่อมั่นว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาไปแล้วบรรลุ PLOs ของหลักสูตรทุกข้อ
- ทบทวนการพัฒนาระบบการวิเคราะห์ข้อมูลการคงอยู่ การพ้นสภาพ และระยะเวลาการสำเร็จการศึกษาให้เป็นระบบมากขึ้น โดยควรแสดงแนวโน้มข้อมูลย้อนหลัง วิเคราะห์สาเหตุเชิงลึก และติดตามผลของมาตรการช่วยเหลือนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

และปีการศึกษา 2568 ได้รับ Area For Improvement ประเด็นสำคัญ ในแต่ละ Criteria ดังนี้

**Criteria 1**

- ทบทวนการกำหนด Action Verb ของ PLOs ให้เหมาะสมตาม Bloom's Taxonomy
- ทบทวนการกำหนดระดับการเรียนรู้ของ PLOs ให้ชัดเจน เพื่อที่จะสามารถจัดการเรียนการสอนและวัดประเมินผลได้อย่างเหมาะสม
- ควรทบทวนประเภทของสื่อ/ปรับปรุงวิธีการสื่อสาร PLOs ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน และนำผลการทบทวนไปพัฒนาปรับปรุง
- ทบทวนการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของ CLOs และ PLOs ที่คลอบคลุมทุกรายวิชาในหลักสูตร เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า CLOs ในแต่ละรายวิชาสามารถผลักดันให้เกิดการบรรลุ PLOs
- ทบทวนกระบวนการประเมิน กำหนดเครื่องมือที่ใช้ และเกณฑ์การประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ทั้งทางตรงและทางอ้อม ที่สามารถสะท้อนระดับการบรรลุ PLOs ตามที่หลักสูตรกำหนดอย่างเป็นรูปธรรม

**Criteria 2**

- ทบทวนกระบวนการการออกแบบหลักสูตรแบบ Backward Curriculum Design : BCD ที่แสดงความเชื่อมโยงของผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) กับ การออกแบบหลักสูตร (จาก K S A สู่รายวิชา) ที่ทำให้ผู้เรียนสามารถสร้างองค์ความรู้ ทักษะ คุณลักษณะทางวิชาการและวิชาชีพได้จริง
- ทบทวนแผนผังหลักสูตร Curriculum Mapping ของรายวิชาที่สนับสนุน PLOs

**Criteria 3**

- พิจารณาการจัดการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับปรัชญาการจัดการศึกษาและผลลัพธ์การเรียนรู้
- ทบทวนการกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life Long Learning : LLL) และกำหนดรายวิชาในการผลักดันทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้มีความสอดคล้องกับหลักสูตร รวมถึงจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลที่ชัดเจน เพื่อส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตและผลลัพธ์ผลการเรียนรู้ของรายวิชา (CLOs)

- พิจารณาทบทวนระบบและกลไกในกระบวนการจัดการเรียนการสอน หรือ นำความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากภาคอุตสาหกรรมมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการเรียนการสอนในรายวิชา เพื่อให้ทันสมัยและตรงความต้องการของผู้ประกอบการยิ่งขึ้น

**Criteria 4**

- ทบทวนเครื่องมือ วิธีการ และเกณฑ์การวัดที่หลากหลาย ชัดเจน และปรับปรุงกระบวนการวัดประเมินผลผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง รวมถึงพิจารณาประสิทธิภาพของการวัดประเมินผล ที่สอดคล้องกับ CLOs และ PLOs ตลอดจนตอบสนองต่อความต้องการของภาคอุตสาหกรรมและตลาดแรงงาน
- ทบทวนการประเมินผลในแต่ละรายวิชา อาทิ แผนการสอน รูปแบบการจัดการเรียนการสอน วิธีการสอน รูปแบบและเกณฑ์การประเมินผล รวมถึงความสอดคล้องของ CLOs กับ PLOs
- ทบทวนการพิจารณาการประเมินที่ใช้ Rubric and Marking Scheme ที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของรายวิชา CLOs

**Criteria 5**

- ทบทวนปรับปรุงการกำหนดสมรรถนะที่จำเป็นให้สอดคล้องกับการพัฒนาของหลักสูตรและสถานการณ์ปัจจุบัน
- นำกรอบการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ (MJU PSF) เป็นแนวทางในการพัฒนาอาจารย์ในหลักสูตรและเชื่อมโยงผลการประเมินสมรรถนะเข้ากับแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP)
- การติดตามและประเมินผลสมรรถนะของอาจารย์ โดยการสื่อสารผลสะท้อนกลับนำไปสู่แผนพัฒนารายบุคคล เพื่อวางแผนพัฒนาศักยภาพอย่างตรงจุด และยกระดับคุณภาพการจัดการเรียนการสอน

**Criteria 6**

- พิจารณาแผนอัตรากำลังระยะยาว แผนสืบทอดตำแหน่ง (Succession Plan) รองรับอาจารย์เกษียณ คำนวณและวิเคราะห์ภาระงาน (FTE/FTES) ครอบคลุมทุกพันธกิจเพื่อแก้ปัญหา Overload
- ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์และกำหนดแผนการให้บริการผู้เรียน ทั้งระยะสั้นและระยะยาว รวมถึงกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผน มีการทบทวนการประเมินผลการดำเนินงาน และนำผลการประเมินไปปรับปรุงพัฒนา เพื่อให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรและเพิ่มศักยภาพในการทำงาน
- ทบทวนความพร้อมของบุคลากรสายสนับสนุนที่ดูแลการให้บริการผู้เรียน ทั้งในเรื่องอัตรากำลัง สมรรถนะที่จำเพาะสำหรับการให้บริการด้านการสนับสนุนผู้เรียนโดยเฉพาะ และการประเมินความต้องการในการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตร เพื่อนำมาวิเคราะห์ วางแผน กำหนดวิธีการประเมินและติดตามดำเนินการตามแผน เพื่อเป็นไปตามความต้องการของหลักสูตร
- ทบทวนการประเมินการให้การบริการสำหรับนักศึกษา ที่สะท้อนถึงการบริการของหลักสูตรและนำผลการประเมินไปปรับปรุงการให้การบริการ

- รวบรวมและเปรียบเทียบแนวโน้มผลการประเมินในช่วงเวลา 3 - 5 ปี และพิจารณาเทียบเคียงกับคู่เทียบเพื่อพัฒนาคุณภาพการให้บริการที่ดีขึ้น

**Criteria 7**

- ทบทวนการพัฒนาทักษะและสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตร ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและสอดคล้องกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- การนำผลการประเมินสมรรถนะของสายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร ไปใช้เพื่อการปรับปรุงสมรรถนะและพัฒนาการให้บริการ เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง
- พิจารณาผลการประเมินการให้บริการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ส่วนที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร และนำผลการประเมินคุณภาพของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ และข้อเสนอแนะที่ได้รับไปแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้สามารถรองรับความต้องการของหลักสูตรและผู้เกี่ยวข้อง
- ทบทวนกระบวนการกำกับติดตามการนำข้อมูลความเพียงพอของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้มาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนถึงประสิทธิภาพของสิ่งสนับสนุนตามความต้องการของหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ

**Criteria 8**

- พิจารณนำเสนอผลลัพธ์ให้ครบทุกประเด็น โดยแสดงข้อมูลย้อนหลัง 3 - 5 ปี และแนวทางในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานของหลักสูตร
- พิจารณาการกำหนดคู่เทียบ/คู่แข่ง ประเด็นที่จะเทียบเคียง และนำผลการเทียบเคียงไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรอย่างเป็นรูปธรรม
- ทบทวนการแสดงผลลัพธ์การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLOs) และรวบรวมข้อมูลย้อนหลัง 3 - 5 ปี ตามวิธีการที่กำหนดไว้ใน Req. 1.5 และ Req. 4.5 เพื่อนำไปวิเคราะห์ถึงผลการดำเนินการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาในหลักสูตรอย่างแท้จริง

**ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากที่ประชุม**

**ด้านความพร้อมในการเข้ารับการประเมิน AUN-QA ASEAN ของหลักสูตรที่ได้รับผลการประเมินระดับ 4 ในระยะเวลา 3 ปีต่อเนื่อง**

- **คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร** ในการประเมินปีต่อไปอาจไม่ได้ใช้เกณฑ์การประเมิน AUN-QA เนื่องจากสภาวิศวกร กำหนดให้หลักสูตรด้านวิศวกรรมศาสตร์ เข้ารับการประเมินด้วยเกณฑ์ **TABEE** (Thailand Accreditation Board for Engineering Education) ทั้งนี้คาดว่าสภาวิศวกรจะกำหนดให้ใช้เกณฑ์ดังกล่าวในปีการศึกษา 2571 เป็นต้นไป

- **คณะผลิตกรรมการเกษตร** ทางหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน ขอเข้ารับการประเมินในรูปแบบปกติไปพลางก่อน เนื่องยังไม่มีความพร้อมในการประเมินในระดับ AUN-QA ASEAN

- **คณะบริหารธุรกิจ** หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมธุรกิจการค้าปลีกสมัยใหม่ มีการเตรียมความพร้อมในการเข้ารับการประเมิน AUN-QA ASEAN ไปแล้วบางส่วน แต่เนื่องด้วย

ประธานหลักสูตรจะเกษียณอายุ ในปีงบประมาณ พ.ศ.2569 นี้ อาจจะต้องหารือกับทางหลักสูตรอีกครั้งในการเข้ารับการประเมินดังกล่าว

- **วิทยาลัยนานาชาติ** อาจจะมีความพร้อมในการเข้ารับการประเมิน AUN-QA ASEAN ภายในระยะเวลา 2-3 ปี เนื่องจากต้องมีการเตรียมความพร้อมในเรื่องของสภาพแวดล้อมของวิทยาลัย และสิ่งอำนวยความสะดวกของวิทยาลัยให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

**5.2 พิจารณาอัตราค่าตอบแทนคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน**

เนื่องด้วยมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนผู้ประเมินระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ ตามประกาศมหาวิทยาลัยแม่โจ้ เรื่อง กำหนดอัตราค่าตอบแทนกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2556 ซึ่งได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนกรรมการประเมินคุณภาพภายใน โดยมีอัตราค่าตอบแทนผู้ประเมินระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ ซึ่งปัจจุบันบริบทและแนวทางในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ มหาวิทยาลัยได้มีการปรับใช้เกณฑ์ EdPEx ส่งผลให้ภาระงานและลักษณะการปฏิบัติงานของผู้ประเมินมีความแตกต่างจากเดิม จึงขอแสนอให้มีการทบทวนและปรับปรุงอัตราค่าตอบแทนให้มีความเหมาะสม สอดคล้องกับภาระงานและแนวปฏิบัติในปัจจุบัน และมหาวิทยาลัยยังได้กำหนดอัตราค่าตอบแทนผู้ประเมินระดับหลักสูตร ซึ่งได้มีการปรับปรุงล่าสุดเมื่อ ปี พ.ศ.2566 ตามประกาศมหาวิทยาลัยแม่โจ้ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และอัตราค่าตอบแทนคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรด้วยเกณฑ์ AUN-QA อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การกำหนดอัตราค่าตอบแทนของผู้ประเมินทั้ง 3 ระดับ ได้แก่ ระดับมหาวิทยาลัย, ระดับคณะ และระดับหลักสูตร มีความสอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และสะท้อนภารกิจของผู้ประเมินในปัจจุบัน จะขอนำเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาปรับปรุงอัตราค่าตอบแทน ตามรายละเอียดดังต่อไปนี้

**ระดับมหาวิทยาลัย**

- ประธานกรรมการ/กรรมการ (บุคคลภายนอก) ไม่เกิน 5,000 บาท
- ประธานกรรมการ (บุคลากรภายใน) ไม่เกิน 3,000 บาท
- กรรมการ (บุคคลภายใน) ไม่เกิน 2,000 บาท
- กรรมการและเลขานุการ ไม่เกิน 2,000 บาท
- กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ไม่เกิน 2,000 บาท

**ระดับคณะหรือหน่วยงานที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ**

- ประธานกรรมการ/กรรมการ (บุคคลภายนอก) ไม่เกิน 5,000 บาท
- ประธานกรรมการ (บุคลากรภายใน) ไม่เกิน 3,000 บาท
- กรรมการ (บุคคลภายใน) ไม่เกิน 1,500 บาท
- กรรมการและเลขานุการ ไม่เกิน 1,000 บาท
- กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ไม่เกิน 500 บาท

**ระดับหลักสูตร (อัตราเบิกจ่ายต่อหลักสูตร)**

- ประธานกรรมการ (บุคคลภายนอก) 2,000 บาท/หลักสูตร
- ประธานกรรมการ (บุคลากรภายใน) 1,500 บาท/หลักสูตร
- กรรมการ (บุคคลภายนอก) 1,500 บาท/หลักสูตร
- กรรมการ (บุคลากรภายใน) 1,000 บาท/หลักสูตร
- เลขานุการ 500 บาท/หลักสูตร

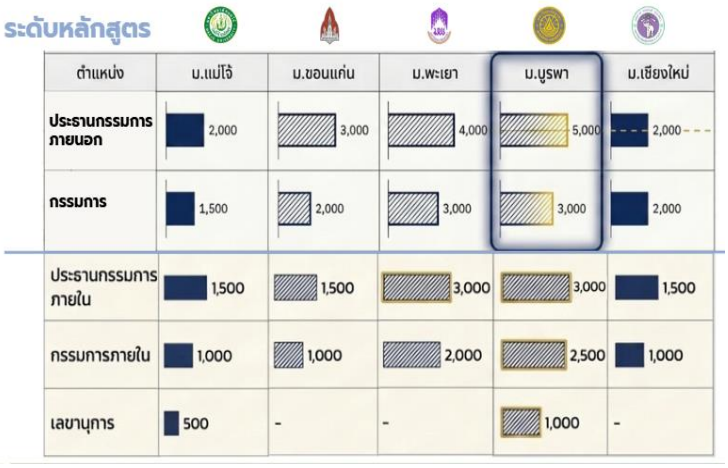
ฝ่ายเลขานุการได้เปรียบเทียบอัตราค่าตอบแทนกับมหาวิทยาลัยต่าง ๆ อีก 4 มหาวิทยาลัย เสนอต่อคณะกรรมการ โดยมีผลเปรียบเทียบ ดังนี้

ระดับมหาวิทยาลัย

| ตำแหน่ง | ม.แม่โจ้ | ม.ขอนแก่น | ม.พะเยา | ม.บูรพา | ม.เชียงใหม่ |
|---|---|---|---|---|---|
| ประธานกรรมการภายนอก | 5,000 | 15,000 | 10,000 | 12,000 | 15,000 |
| กรรมการภายนอก | 5,000 | 12,000 | 8,000 | 10,000 | 10,000 |
| กรรมการภายใน | 2,000 | 5,000 | - | 4,000 | 5,000 |
| เลขานุการ | 2,000 | - | 6,000 | 2,000 | - |
| ผู้ช่วยเลขานุการ | 2,000 | - | - | 1,500 | - |

ระดับคณะ

| ตำแหน่ง | ม.แม่โจ้ | ม.ขอนแก่น | ม.พะเยา | ม.บูรพา | ม.เชียงใหม่ |
|---|---|---|---|---|---|
| ประธานกรรมการ | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | - |
| กรรมการ | 5,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | - |
| กรรมการภายใน | 1,500 | 2,500 | 3,000 | 2,000 | - |
| เลขานุการ | 1,000 | - | - | 1,000 | - |
| ผู้ช่วยเลขานุการ | 500 | - | - | - | - |




**ข้อเสนอแนะจากที่ประชุม**

- ควรพิจารณาถึงระดับอัตราค่าตอบแทนที่พึงเป็นไปได้ตามระเบียบของมหาวิทยาลัย
- ควรสำรวจความพร้อมของแต่ละคณะสามารถพึงจ่ายอัตราค่าตอบแทนในระดับคณะ/หลักสูตร ได้

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมพิจารณามีมติ ดังนี้

1. เห็นชอบในหลักการให้ปรับอัตราค่าตอบแทนคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
2. ให้กองพัฒนาคุณภาพประสานแจ้งส่วนงานคณะต่างๆ เพื่อพิจารณาอัตราค่าตอบแทนในระดับที่แต่ละคณะ/วิทยาลัย สามารถเบิกจ่ายได้ในอัตราสูงสุด
3. ให้กองพัฒนาคุณภาพศึกษารายละเอียดอัตราค่าตอบแทนที่สามารถดำเนินการได้จริงตามระเบียบของมหาวิทยาลัย และให้นำเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาใหม่อีกครั้งในการประชุมครั้งต่อไป

**ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ**

**6.1 ติดตามความก้าวหน้าการวิพากษ์ผลการดำเนินงานระดับคณะ ตามเกณฑ์ EdPEx**

ตามที่คณะ/วิทยาลัยได้ดำเนินการวิพากษ์ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEx ในช่วงเดือนมิถุนายน – เดือนกรกฎาคม 2569 ปัจจุบันเลขานุการผู้ประเมินได้ดำเนินการบันทึกผลการวิพากษ์ในระบบรายงานผลการประเมินคุณภาพเสร็จแล้ว จำนวน 5 คณะ/วิทยาลัย ยังอยู่ระหว่างดำเนินการบันทึกผล จำนวน 11 คณะ/วิทยาลัย และอยู่ระหว่างเข้ารับการวิพากษ์ผลการดำเนินงาน จำนวน 2 คณะ

เนื่องจากฝ่ายเลขานุการมีความจำเป็นต้องรวบรวมผลการวิพากษ์ดังกล่าวเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการในครั้งต่อไป จึงขอให้เลขานุการผู้ประเมินของคณะ/วิทยาลัยที่ดำเนินการวิพากษ์แล้วเสร็จ ดำเนินการบันทึกผลการวิพากษ์ในระบบ ERP รวมถึงให้คณะ/วิทยาลัยจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพองค์กรและบันทึกในระบบต่อไป

**ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากการวิพากษ์ผลการดำเนินงานระดับคณะ**

- **คณะบริหารธุรกิจ** ได้รับข้อเสนอแนะในด้านต่างๆ และกำลังวางแผนในการพัฒนาระบบที่สอดคล้องกับการดำเนินงานในแต่ละหมวด และการสร้างความเข้าใจในระบบการดำเนินงานของเกณฑ์ EdPEx ให้กับบุคลากรภายในคณะ
- **คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี** ได้รับข้อเสนอแนะ และอยู่ในระหว่างการพัฒนาระบบการดำเนินงาน และวางแผนการเก็บและติดตามผลของตัวชี้วัดอย่างต่อเนื่อง
- **คณะพัฒนาการท่องเที่ยว** ยังขาดกระบวนการต่างๆ ในการดำเนินงาน และได้เตรียมปรับปรุงในการทำแผนของคณะ เพื่อปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องกับการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEx
- **คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร** ยังขาดระบบของกระบวนการทำงาน และอยู่ในระหว่างการวางแผนทบทวนวิสัยทัศน์ของคณะ ให้สอดคล้องกับการดำเนินงานตามเกณฑ์ เนื่องจากเป็นประเด็นแรกที่ได้รับข้อเสนอแนะ
- **คณะสารสนเทศและการสื่อสาร** อยู่ระหว่างการปรับแก้ไขเล่มรายงานผลการดำเนินงาน เพื่อเข้ารับการตรวจประเมินในวันที่ 4 กันยายน 2569 และได้รับข้อเสนอแนะที่จะต้องสอดคล้องกับสิ่งคณะสิ่งที่ได้ข้อเสนอแนะ ในเรื่องของคู่เทียบที่ยังมีน้อย และยังเทียบไม่ครอบคลุมในแต่ละด้าน
- **คณะผลิตกรรมการเกษตร** ได้รับข้อเสนอแนะให้เน้นในการพัฒนาระบบกระบวนการดำเนินให้ชัดเจน และการสื่อสารวิสัยทัศน์ให้แก่บุคลากรทุกระดับอย่างทั่วถึง
- **มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร** ได้รับข้อเสนอแนะในเรื่องของระบบ กระบวนการดำเนินงาน และการดำเนินงานบางส่วนยังไม่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และกำลังอยู่ระหว่างการทบทวนวิสัยทัศน์
- **คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ** ต้องมีการปรับปรุงกระบวนการทำงานให้เป็นระบบ และปรับปรุงแผนยุทธศาสตร์ เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงานตามวิสัยทัศน์ของคณะ
- **วิทยาลัยบริหารศาสตร์** ต้องมีการปรับวิสัยทัศน์ และอยู่ระหว่างการแผนการเก็บข้อมูลที่จำเป็นในการวางแผนการดำเนินงาน
- **คณะวิทยาศาสตร์** ให้ทบทวนวิสัยทัศน์ และสมรรถนะหลัก ที่ยังไม่บ่งชี้ถึงความเป็นคณะ การเชื่อมโยงพันธกิจที่เกี่ยวกับวิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ และผลลัพธ์ ที่สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานของคณะ
- **คณะพยาบาลศาสตร์** จะเข้ารับการวิพากษ์ ในวันที่ 7 สิงหาคม 2569
- **คณะศิลปศาสตร์** จะเข้ารับการวิพากษ์ ในวันที่ 10 – 11 สิงหาคม 2569
- **คณะสัตวแพทยศาสตร์** จะเข้ารับการวิพากษ์ ในวันที่ 21 สิงหาคม 2569 และ 24 สิงหาคม 2569

**6.2 กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งต่อไป**

ที่ประชุมกำหนดการประชุมครั้งต่อไปในเดือนตุลาคม 2569 ทั้งนี้ หากมีข้อหารือร่วมกับคณะกรรมการเร่งด่วน ทางฝ่ายเลขานุการจะแจ้งเพื่อทราบอีกครั้งหนึ่ง

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประชุมดังเสนอ

**เลิกประชุมเวลา 12.00 น.**

(นายเจษฎาพงษ์ ชัยเรืองวุฒิ)
นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ
ผู้จดรายงานการประชุม

(นางจุดารัตน์ ชิดทอง)
ผู้อำนวยการพัฒนาคุณภาพ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม